

Zienswijzen APV + reactie

nr.	Indiener	Inhoud zienswijze	Reactie
1	Staatsbosbeheer Texel	a. Zijn regels van artikel 4:20 (dat vervalt) nu voldoende geregeld in andere artikelen, in het bijzonder ten aanzien van voetgangers? b. Geldt verbod vuur stoken ook voor kampvuur en barbecueën? c. Is bepaling over aanwijzing toezichthouders ook van toepassing op BOA's van SBB en andere ingeschakelde instanties?	a. Regel over voetgangers was in concept vervallen. Overwogen wordt dat het goed zou zijn deze bepaling wel weer op te nemen. Artikel 5:33 wordt aangevuld met een nieuw lid en de titel van afd. 7 wordt aangepast. b. Artikel in APV is onveranderd gebleven. Verbod gold en geldt wel voor kampvuren, maar niet voor barbecueën mits dit geen gevaar, overlast of hinder veroorzaakt. c. Ja, artikel 6:2 is daarvoor uitgebreid.
2	LTO Noord afdeling Texel	a. Verzoek om artikel 2:69 over overlastgevende planten te handhaven en uit te breiden, zoals ook is besproken in overleg met college. Ook moet meer en beter worden gehandhaafd. b. Verzoek om bestaande heldere regels over knalapparaten in artikel 4:6, lid 2, te handhaven.	a. Insteek van de nieuwe APV is dat burgers zelf meer verantwoordelijk zijn. Dat betekent dus een overheid die niet meer alles regelt en handhaaft. Dat geldt in het bijzonder ook voor deze bepaling. Naar aanleiding van de zienswijze en de eerste behandeling in de raadscommissie is echter vastgesteld dat dit artikel wel degelijk van belang is in de dagelijkse praktijk en voor flora, fauna en veiligheid. Voorgesteld wordt daarom dit artikel alsnog in de nieuwe APV op te nemen. Wel wordt er voor gekozen de redactie van het artikel te verbeteren en te verplaatsen naar hoofdstuk 5 (nieuwe afdeling 7). Toegevoegd wordt de Berenklauw (naast enkele distelsoorten en Jacobskruid). b. Er wordt niet voorgesteld regels voor knalapparaten te schrappen, maar het op een andere wijze te regelen. Namelijk via een uitvoeringsbesluit vast te stellen door het college, waarin materieel hetzelfde wordt geregeld. Dit past beter in de systematiek van de APV en bovendien is de huidige regel slecht geredigeerd. Dit behoeft hoe dan ook aanpassing.
3	F. Langeveld	a. Wijziging sluitingstijdenregeling is ongewenst. Afbouwregeling moet in APV blijven.	a. Insteek van de nieuwe APV is dat burgers zelf meer verantwoordelijk zijn. Dat betekent dus een overheid die niet meer alles regelt en handhaaft. Dat geldt in het bijzonder ook voor deze bepaling: horecaondernemers zijn zelf verantwoordelijk voor een verantwoorde bedrijfsvoering en afbouw. Bovendien is een afbouwregeling slecht handhaafbaar. Voorstel: afbouwregeling schrappen

Bijlage 3

		b. Sluitingstijden op zaterdagnacht (4:00 uur) ook laten gelden voor de vrijdagnacht.	b. Er is geen aanleiding de huidige sluitingstijden van de horeca ter discussie te stellen. Voorgesteld wordt deze ongewijzigd te laten.
4	Natuurmonumenten Texel	Zienswijze heeft betrekking op de regeling voor knalapparaten. Nm geeft aan dat de huidige regeling kan leiden tot ongewenste verstoring in aangrenzende natuurterreinen. Voorstel om knalapparaten op minimaal 75 meter afstand van een natuurterrein te plaatsen en dit in de regeling op te nemen.	Deze wens van Nm zal bij het opstellen van een nieuwe regeling worden meegenomen. In het voorstel krijgt het college de 'opdracht' een uitvoeringsregeling te maken.
5	Texelse Bijen Vereniging (brief van vereniging en afzonderlijke mondelinge reacties van leden van de vereniging)	Vereniging pleit er voor om het bestaande verbod om bijen naar Texel te vervoeren in de APV te laten staan. Op Texel leeft een bijzondere honingbijensoort die beschermd moet worden. Bovendien staat de populatie honingbijen sterk onder druk. Alleen via de APV is het mogelijk dit te regelen. Het verbod is ook effectief zonder expliciete handhaving door de gemeente.	De ingebrachte zienswijze is aanleiding voor heroverweging. In het definitieve voorstel is het verbod om bijen naar Texel te vervoeren weer opgenomen. Deze bepaling zal echter worden verplaatst van hoofdstuk 2 naar hoofdstuk 5 in een nieuwe afdeling 7.
6	R.M. Bolt	Verzoek om in de APV regels op te nemen over verwijderen paardenpoep van de openbare weg, zoals dat ook op Schiermonnikoog is gebeurd.	In de huidige APV zijn hierover geen regels opgenomen en ook in het voorstel is dit niet opgenomen. Het college vindt de problematiek niet zodanig ernstig dat het nodig wordt gevonden hiervoor regels op te nemen in de APV. Bovendien is er geen handhavingscapaciteit voor beschikbaar. In de APV van Schiermonnikoog is sinds kort het volgende opgenomen (bron: www.schiermonnikoog.nl): <i>Als u zich met een aanspanning (een paard of pony gespannen voor een kar of koets) op de weg begeeft is het vanaf 14 november verplicht het dier een poepopvangzak te laten dragen.</i> <i>Voor ruiters is het vanaf 14 november 2016 verplicht om de paardenpoep direct nadat het is gedeponeerd te verwijderen. Dit geldt overal in de bebouwde kom, maar ook buiten de bebouwde kom als u zich rijdt op het gedeelte van de weg dat bestemd of mede bestemd is voor voetgangers of fietsers of op een kinderspeelplaats. Het college kan nog andere plaatsen aanwijzen waar deze regel van kracht is.</i>
7	L. Kikkert	Pleit er voor om het bestaande verbod om bijen naar Texel te vervoeren in de APV te laten staan. Zie ook zienswijze 5.	Zie reactie bij zienswijze 5
8	NFN, B. Huijser	Verzoekt om een tekstuele aanpassing van het artikel over naaktrecreatie op het strand.	Hoewel deze zienswijze buiten de daarvoor gegeven termijn is ingekomen, is er geen belemmering deze inhoudelijk mee te nemen. De zienswijze is aanleiding het artikel redactioneel aan te passen en de aanwijzing van de gebieden waar naaktrecreatie toegestaan is in de APV op te nemen. Uit artikel 430a Wetboek van Strafrecht volgt dat de aanwijzing van gebieden door de raad moet gebeuren. Hiermee vervalt de bevoegdheid van het college om dit gebieden aan te wijzen, alsmede (van rechtswege) het aanwijzingsbesluit van het college van 2 juni 2009.