

Verslag

Raadscommissie

woensdag 7 december 2016

Aanwezig

Voorzitter	De heer A. Schaatsenberg
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp (VVD), de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks),
commissieleden	De heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), de heer N. Lely (PvdA), de heer E. van der Star (VVD)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk Insprekers	Mevrouw E.H.D. Lindenberg, mevrouw E. Sickmann Bij punt 6a mevrouw X. Wentink namens Isola Bella Rozendijk 16 en 16a, de heer M. Frantzen namens P. Witschey Krimweg 44, de heer M. Frantzen namens VVE De Luwe Hoek Monnikenweg, mevrouw X. Wentink namens de heer R. Keijser Waalderweg 104, de heer W. Witte Postweg145/147, de heer E. Polderman en mevrouw X. Wentink namens Surfschool Foamball, mevrouw B. Schraag (Vof F&B aan zee), mevrouw S. Smit (Postweg 129), de heer M. Frantzen namens S.L.M. Boon Oude Dijkje 4 en 4a, mevrouw H. Kooger (Bargen 12), de heer J. van Aart (VVE Hoogelandt)

Afwezig met kennisgeving

--

1. **Opening en mededelingen**
De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. Hij doet een voorstelrondje.
Mevrouw Van de Wetering komt iets later.
2. **Vaststelling agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. **Vaststelling verslagen vorige raadscommissies**
 - 3a **Verslag raadscommissie 27 oktober 2016 (programmabegroting)**
Raadslid Erwich staat zowel bij aanwezig als bij afwezig vermeld, maar was er *niet* bij.
Met inachtneming van deze correctie wordt het verslag vastgesteld.
 - 3b **Verslag raadscommissie 1 november 2016**
Raadslid **JONKER** complimenteert de notulist, mevrouw Zandee, voor het correct verwoorden van het betoog van de heer Erwich betreffende de Karsseboom.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
 - 3c **Verslag raadscommissie 2 november 2016**
Naar aanleiding van:
Raadslid **KOOIMAN** is benieuwd of met de heer Dekker over parkeren bij zijn B&B al een oplossing is gevonden. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat mensen van GW* met hem in gesprek zijn. Aangezien meer partijen betrokken zijn kan het vinden van een oplossing nog wel even duren.
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
4. **Publieksrondvraag**

Geen.

5. Informatie vanuit het college over samenwerkingen, en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester **UITDEHAAG** heeft over de GR* Archief niet veel te zeggen; dit is in de raadscommissie gisteren al aan de orde geweest.

Over de VR* vertelt hij dat er een tekort aan ambulancezorg is geconstateerd in een aantal gemeentes. In de voorjaarsnota wordt dit meegenomen. Het is de bedoeling het tekort in een aantal jaren in te lopen. Het is prettig dat de rust binnen de gelederen wat is teruggekeerd. Onderwerp van gesprek is nog wel het behoud van een aantal brandweerkazernes. Het blijft als bestuurder belangrijk goed op de hoogte te blijven, om niet weer verrast te worden.

Vanuit het driehoeksoverleg meldt de burgemeester dat een Texelse inwoner is opgepakt i.v.m. drugshandel. Er loopt in dit verband nog een andere actie. Daar komt het OM* binnenkort mee naar buiten.

- | | |
|----------------------|---|
| Vraag Sterk
Texel | Commissielid HOGERHEIDE is blij dat de signalen m.b.t. het ambulancevervoer Den Helder-Alkmaar in de regio worden opgepakt. Ook Texel heeft daar het grootste belang bij. Burgemeester UITDEHAAG doelde met zijn mededeling niet op deze signalen. Het betrof vooral een financieel tekort in de exploitatie. Wel kan hij de commissie melden dat, in tegenstelling tot eerdere berichten, toch meer medische handelingen in Den Helder zullen blijven. Daardoor zullen minder ambulancebewegingen tussen Alkmaar en Den Helder nodig zijn, maar vooral in het hoogseizoen blijft het toch nog wel een vraagstuk. Het moet namelijk niet zo zijn dat de politie dan teveel wordt belast met ambulancezaken. |
| VVD | Raadslid SCHUIRINGA meldt dat ze onlangs door de heren Remkes (Commissaris van de Koning Noord-Holland) en Wallage (voorzitter raad voor openbaar bestuur) zijn uitgenodigd te praten over samenwerkingsverbanden en gemeenschappelijke regelingen. Conclusie is dat je als gemeenteraad eigenlijk alleen maar goed naar de kaderstelling kunt kijken. De enige manier om invloed te hebben is door bij de kadernota in juni die kaders nader bij te gaan stellen. Burgemeester UITDEHAAG vindt terecht dat de heer Schuiringa dit onderwerp oppakt. Hij gaat met de griffier samen nog bedenken hoe ze hiermee bij de raad terugkomen. Belangrijk in die discussie is dat het college zelf moet inzien hoe ze de raad zo goed mogelijk kunnen bedienen, en niet uit het oog moet verliezen dat ze dit ook consequent doen. De raad moet niet het gevoel hebben niet 'aan de knoppen te mogen draaien'. |
| toezegging | |

6. BESPREEKPUNTEN

6a Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan reparatieplan buitengebied

- | | |
|-------------|--|
| Inspreker 1 | Mevrouw X. WENTINK spreekt in namens mevrouw Hottentot en de heer Prins van Isola Bella aan de Rozendijk 16 en 16a (zienswijze 4). Dit verhaal heeft een lange voorgeschiedenis, en mevrouw Wentink is gevraagd nog eens te kijken waar het eigenlijk fout is gegaan. In 2008 en 2009 hebben zij bouwvergunning gevraagd voor verbouw en vervolgens splitsing en realisatie van extra slaapkamers met sanitair. Dit is niet expliciet gevraagd voor logies met ontbijt, maar dit was wel bekend bij het bevoegd orgaan. 10 voor Texel had daar namelijk bezwaar tegen gemaakt, maar dat is door het college terzijde geschoven, en niet ontvankelijk verklaard. Pas na bepaling door de rechtbank dat het bezwaar wel ontvankelijk was, hebben B&W in heroverweging alsnog besloten gehoor te geven aan die bezwaren, en daarmee begon een lang en moeizaam traject. Voor een groot deel zijn cliënten door de raad alsnog tegemoet gekomen: in bestemmingsplan buitengebied werd de mogelijkheid opgenomen voor 2 wooneenheden met elk 6 recreatieve slaapplekken. De raad besloot daarop een legaliserend beleid te formuleren voor alle 6+ logies en ontbijtverstrekkers. Daaraan werden wel voorwaarden verbonden. B&W zouden tevens zorgen voor een overgangsfase via een gedoogregeling. De kwestie van Anne en Piet was de aanleiding tot dit beleid, maar B&W |
|-------------|--|

oordeelden gek genoeg dat zij niet aan de voorwaarden zouden voldoen. Volgens mevrouw Wentink is dat niet terecht, want de voorwaarden zijn hier niet correct en strenger dan bij anderen toegepast. Cliënten hebben nu eerst ten onrechte geen gedoogbeschikking gekregen, en zijn nu ook ten onrechte niet in het ontwerpbelegplan opgenomen. En dat terwijl ze vóór 2012 al 18 bedden verhuurden en toeristenbelasting hebben betaald. Of dat al of niet omstreden was is volgens de richtlijnen niet relevant, en betekende bij anderen (zoals Kikkertstraat 47) geen weigeringsgrond. Namens Anne en Piet doet mevrouw Wentink dringend beroep deze omissie te herstellen en hen alsnog een aanduiding voor 18 recreatieve slaapplekken op hun perceel toe te kennen. Hun situatie past binnen voorwaarden en is vergelijkbaar met anderen die wel gedoogbeschikking en positieve aanduiding kregen of zullen krijgen. Voor een duurzame en rendabele exploitatie en behoud van de stolpboerderij zijn 6 extra bedden bovendien echt onmisbaar. Mevrouw Wentink stelt vast dat B&W het beleid jegens hen niet correct hebben toegepast. Ze doet dan ook een dringend beroep op de raad om dit te herstellen door het reparatieplan gewijzigd vast te stellen en aan het perceel Rozendijk 16/16A een aanduiding voor 18 recreatieve slaapplekken toe te kennen.

Vraag Sterk
Texel

Commissielid **HOGERHEIDE** beluistert dat het bezwaar niet ontvankelijk is verklaard en terzijde is geschoven en vraagt of dit wel klopt. Mevrouw **WENTINK** geeft de correcte bewoordingen: ze zijn niet ontvankelijk verklaard, en er is dus niet inhoudelijk naar gekeken. *Raadslid Van de Wetering is inmiddels aangeschoven.*

Inspreker 2

De heer **M. FRANTZEN** spreekt in namens de heer P. Witschey over Krimweg 44 (zienswijze 6). Met stijgende verbazing heeft hij de conceptreactie van B&W op de zienswijze van de heer Witschey (erfgenaam) gelezen. Daarin staan volgens hem aperte onjuistheden en onjuiste weergave van feitelijkheden; beweringen die lijnrecht staan tegenover wat al eerder in de bestemmingsplanprocedure is vastgesteld, waaronder het StAB-verslag. Puntsgewijs: in de reactie blz.19/44 staat: “de vrees dat de bestemming voor de vestiging van een ter plaatse nog niet gevestigd opslagbedrijf is ongegrond”. Als je kijkt naar het StAB-verslag van 25 juli 2014, dan staat daarin evident dat er sprake is van de mogelijkheid een nieuw bedrijf te vestigen en er is natuurlijk ook de mogelijkheid van verkoop, of verhuur, en alsnog vestiging van een nieuw bedrijf. Opslag mag uitsluitend t.b.v. een ter plekke gevestigd bedrijf, maar dat is er helemaal niet. Dan is er dus een discrepantie met het StAB-verslag en de uitspraak van de Raad van State. Dat wordt ook aangehaald in de zienswijze die namens mevrouw Boom is ingediend. Stap constateert namelijk dat er geen enkele relatie is met een bestaand bedrijf, dus bouwregels en gebruiksregels lopen duidelijk uiteen. Het thans aangegeven bouwvlak voor de bestaande schuur plus de ruimte eromheen, en de huidige toegestane goothoogte van 3m en nokhoogte van 6m kunnen in het reparatieplan aanzienlijk worden vergroot en verhoogd. Zie blz.2.2.9: de kortste afstand tussen de loods en Krimweg 56 wordt dan niet 100m, maar slechts 60m. Er kan nu een compleet nieuwe loods komen voor een compleet nieuw bedrijf, want er geen enkele planologische relatie gelegd met paal 28, waar in het verleden vrijstelling voor is verleend. Alles wat door Stap en Raad van State is door-gekauwd en bepaald is door B&W nu weer terzijde geschoven. Dit zal weer een gang naar de Raad van State betekenen, en die zullen bepalen dat het geen reparatieplan is, maar constateren dat er een nieuw bedrijfsp perceel kan komen. Er wordt wel gezegd dat er geen sprake is van verstedelijking, zoals ook is geformuleerd in de structuurvisie (zie de provinciale ruimtelijke ordening verordening voor de juiste definitie), maar uit alles blijkt dat het in strijd is met het ruimtelijk beleid van provincie, Raad van State en wat in rapport Stap is afgetikt nu opnieuw wordt opgevoerd een bedrijfsp perceel toe te staan in bestemmingsplan buitengebied, en dus geen reparatie. De heer Frantzen verzoekt dan ook dringend om terug te gaan naar de bestemming van de bestaande stenen schuur, met de afmetingen en functie zoals de vrijstelling aangaf, met opslag voor het woonhuis Krimweg 44 en strandpaviljoen paal 28. Alleen dan is er sprake van goede ruimtelijke ordening, en geen sprake meer van strijdigheid met het beleid van gemeente Texel, betoogt de heer Frantzen.

- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest dat alles in samenhang en in overleg met de eigenaar is opgelost; ze hoort graag een reactie van het college hierop en vraagt of dit de heer Frantzen bekend is. De heer **FRANTZEN** is bekend met de overeenkomst met mevrouw Boom, maar stelt dat er niets overeengekomen of besproken is met de heer Witschey. De advocaat van mevrouw Boom zegt dat ze verder willen en verzoekt nu om een gewone bedrijfsbestemming; daarmee kunnen alle negatieve aspecten aan de orde komen, zoals verhuur, verkoop, opslag voor een bedrijf, enz. zonder enige planologische relatie met de opslag voor het strandpaviljoen.
- Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA** had dezelfde vraag als mevrouw Van de Wetering.
- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** vraagt waarom die planologische koppeling niet is gemaakt.
- Vraag Vraag
Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vraagt in aansluiting hierop: als die planologische koppeling gemaakt kan worden, trekt cliënt dan de zienswijze in? De heer **FRANTZEN** antwoordt dat die koppeling onderdeel van het bezwaar is. Er wordt namelijk 1,5 à 2x zoveel ruimte dan tot nu toe het geval was tot bedrijf bestemd. Stap heeft geconstateerd dat in de oude bestemming óók buitenopslag is toegestaan. Als het gebouw apart bestemd zou worden met maximale goothoogte 3m en nokhoogte 6m, en die koppeling met de opslag komt er weer, dan zal de heer Frantzen zijn cliënt adviseren de zienswijze in te trekken.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** geeft aan dat de discussie al jarenlang gaat over gebruik van de schuur voor opslag van strandpaviljoen Paal 28. Inspreker ontkent dat gebruik van de schuur ook niet. Het gaat er nu echter om dat er zich een nieuw bedrijf bij zou kunnen vestigen. Volgens het college is dat niet mogelijk, want het bouwvlak is strak rond de schuur getrokken, en op het vlak daarbuiten zijn geen bouwrechten. De ene partij wil dat de gebruiksmogelijkheden worden uitgebreid, met een gewone bedrijfsbestemming, en de andere wil een planologische relatie met het strandpaviljoen. Als college zijn ze daar tussenin gaan zitten, en hopen dat zowel eigenaar als huurder het eens zullen zijn met deze gulden middenweg.
- Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** constateert dat het college op deze wijze heeft gehandeld volgens uitspraak van de Raad van State.
- VVD vraag Raadslid **SCHUIRINGA** betwijfelt of dat wel zo is. De heer **FRANTZEN** wijst erop dat de Raad van State daarover geen inhoudelijke uitspraak heeft gedaan. En mevrouw Boom (eigenaar strandpaviljoen paal 28) heeft gezegd geen behoefte meer te hebben aan de bedrijfsbestemming. De uitspraak van de wethouder is dus in zijn ogen niet juist. Hij legt ook nog voor (blz.2.35 van rapport Stap): er is geen koppeling met enige vorm van bedrijvigheid, er is niets vastgelegd over opslag buiten het gebouw. Vervolgens constateert Stap dat er een compleet nieuw bedrijf gevestigd kan worden, dus de heer Frantzen is het niet eens met de wethouder. Wethouder **HERCULES** legt uit dat een groot deel van die inbreng over een ander deel van de uitspraak gaat. Hij zegt dat de gemeente wel kan onderzoeken of die koppeling weer kan worden gemaakt. De heer Frantzen wil het inperken, maar het college gaat nu uit van ruimere gebruiksmogelijkheden.
- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** hoort graag de voor- en nadelen van de koppeling, om een goede afweging te kunnen maken.
- Inspreker 3 De heer **M. FRANTZEN** spreekt in namens VVE De Luwe Hoek over Monnikenweg 5 (zienswijze 9). Hij noemt deze ro* een bijzondere eend in de bijt. De situatie is namelijk dat deze ro dezelfde bestemming krijgt als op een recreatieterrein, waardoor het als zomerhuis mag worden vergroot tot 100m² met goothoogte 3,5m en nokhoogte 8m, en tot 4,5m vanaf de erfgrans. Het perceel heeft een eigen ontsluiting, die los staat van het terrein van De Luwe Hoek, maar is in 1996 wel als onderdeel daarvan bestemd. De heer Frantzen legt voor: als iets in het verleden verkeerd is bestemd, ga je daar dan nu op voortborduren? De ro is 50m², vergund als ro en altijd zo gebruikt. Als je het perceel nu als verblijfsrecreatief terrein beschouwt, met veel ruimere mogelijkheden, is dat volgens de heer Frantzen in strijd met het gemeentelijk beleid. De motivering is hem onduidelijk, want hij denkt niet dat de eigenaar tekort wordt gedaan, als de mogelijkheden tot die in 1996 beperkt blijven. De rest is

verbonden aan de verworvenheden van het park in het nieuwe bestemmingsplan. Er zijn andere voorbeelden van solitaire huisjes, zoals bijv. 'het hutje op de hei' en het zomerhuisje van fam. Van Rijsselberghe, en vraag is de mogelijkheden hier op dezelfde manier te beperken, dus met een bouwvlak rondom het huisje zodat het max. 70m² kan worden, met goothoogte 3m en nokhoogte 7m. Zo blijf je consistent en herstel je de fout van 1996, zonder enige kans op planschade, want de eigenaar hoeft niets in te leveren aan mogelijkheden, betoogt de heer Frantzen.

- Vraag D66, Sterk Texel, Texels Belang Raadslid **VAN DE WETERING** en commissielid **HOOGERHEIDE** vragen waarom hier een andere plansystematiek is toegepast. Ook raadslid **KOOIMAN** vraagt of het college hiermee bedoelt de fout van 20 jaar geleden te herstellen, toen het als zomerhuis is bestemd.
- De heer **FRANTZEN** bevestigt dat het destijds als ro bestemd had moeten worden, net als bovengenoemde voorbeelden. De eigenaar krijgt dan exact dezelfde mogelijkheden die er al waren, maar niet die van een zomerwoning op een recreatieterrein.
- Vraag Texel 2010, VVD, D66 Commissielid **HIN** vraagt toelichting aan het college, want er staat dat de woonbestemming er strijdig is, maar in de nota van beantwoording staat dat de woonbestemming wordt gelegaliseerd. Raadsleden **SCHUIRINGA** en **VAN DE WETERING** wijzen tevens op deze tekst in het reparatieplan.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** geeft aan dat de heer Frantzen niet het hele verhaal vertelt. Het was eigenlijk een recreatieterrein, en er was permanente bewoning op mogelijk gemaakt. Dat laatste was niet wenselijk en is er nu in het reparatieplan afgehaald. Inderdaad is uitbreiding tot 100m² mogelijk, want dit huisje krijgt dezelfde bestemming als alle huisjes op het terrein, maar het bouwvlak is wel wat verder van de erfgrans gezet. Het college heeft gemeend met dit reparatievoorstel tegemoet te komen aan zowel bezwaarmakers als eigenaar; hij verwijst voor de juiste tekst naar de reactie op de zienswijzen.

De heer **FRANTZEN** citeert uit blz.23/44 de passage waarmee de discussie over permanente bewoning wordt beëindigd. Er is duidelijk een apart bouwvlak voor de ro gemaakt, met in zijn perceptie de verkeerde bestemming, want die zou net zo moeten als bij Monnikenweg 3. Wethouder **HERCULES** benadrukt dat hier een reparatieplan voorligt. In de nota van beantwoording doet het college dit voorstel, vanuit de motivatie dat het object dezelfde mogelijkheden moet hebben als de recreatiewoningen ernaast.

- Inspreker 4 Mevrouw **WENTINK** spreekt in namens de heer R. Keijser over Waalderweg 104 (zienswijze 10). Ze vat samen dat de heer Keijser destijds gelijk heeft gekregen van de Raad van State. Het weg-bestemmen van zijn recreatieve bestemming moet volgens haar dus worden gecorrigeerd, want zonder gebruiksmogelijkheden zijn het gebouw en de gronden niet doelmatig te gebruiken. De heer Keijser heeft in het bestemmingsplan geen slaapplekken toegekend gekregen, dus heeft hij straks een legaal verblijfsgebouw waar hij niets mee kan. B&W zien volgens mevrouw Wentink over het hoofd dat de heer Keijser een vergunning heeft voor verblijfsrecreatie met 50 slaapplekken. De eigendom is planologisch niet relevant, en de Raad van State zegt dat het als recreatief bestemd moet worden, dus B&W kan niet anders dan het verblijfsgebouw *met* die slaapplekken te bestemmen, stelt mevrouw Wentink, *tenzij* het college de heer Keijser wil compenseren. Er wordt echter gezegd dat de 50 slaapplekken aan het naastgelegen perceel zijn toegekend, dat aan een ander is verkocht. Die aanvraag bouwvergunning is overigens nog niet onherroepelijk; dat is nog onder de rechter.
- De heer Keijser heeft ook bezwaar tegen het strak 'inpakken' in bebouwingsgrenzen rond het verblijfsgebouw, terwijl op het buurperceel wel een enorm bouwvlak is ingetekend. Mevrouw Wentink vraagt wat de planologische reden daarvan is, en waarom op het perceel van de heer Keijser niet wordt vastgehouden aan het oorspronkelijke bouwvlak. Dringend verzoekt zij dus in het reparatieplan het bouwvlak daarheen terug te brengen, en tevens 50 slaapplekken toe te kennen, want de heer Keijser heeft daar in haar ogen recht op. En anders zal hij genoodzaakt

zijn wéér naar de Raad van State te gaan.

Vraag Texels Belang	Raadslid KOOIMAN is benieuwd, gezien de reactie van het college dat die 50 slaappleatsen naar het buurperceel Waalderweg 106 zijn gegaan, wat de heer Keijser dan wél in zijn pand mag realiseren.
Reacties Sterk Texel, Texel 2010, Vraag VVD	Commissielid HOGERHEIDE beluistert dat de zaak over het buurperceel nog onder de rechter is, maar tegelijkertijd dat het college die 50 slaappleatsen aan het verblijfsgebouw van de heer Keijser had moeten toekennen. Mevrouw WENTINK merkt op dat die zaak over het buurperceel nu niet aan de orde is. Commissielid HIN denkt dat dit wel bij elkaar hoort, dus adviseert deze uitspraak van de Raad van State af te wachten. Raadslid SCHUIRINGA vraagt of de Raad van State heeft uitgesproken dat die 50 bedden bij de heer Keijser horen. Mevrouw WENTINK antwoordt ontkennend. De Raad van State heeft bepaald dat de verblijfs-recreatieve bestemming op het pand van de heer Keijser ten onrechte is weg-bestemd. Dat corrigeert het college nu door die bestemming weer toe te kennen, maar dit is een 'lege dop', want hij kan er niets mee zonder de bijbehorende slaappleatsen.
Reactie PvdA	Commissielid LELY had dezelfde vraag als de heer Kooiman. Het lijkt hem eigenlijk dat de heer Keijser die 'dop zelf heeft leeggegeten', gezien de verkoop aan en de ruzie met de bureu. Mevrouw WENTINK wijst erop dat eigendom niet relevant is voor goede planologie. De discussie met de buurman staat er los van, herhaalt ze. Een gebouw een bestemming geven waar men niets mee kan, is géén goede planologie. Ze kijkt terug naar 2013, toen in het ontwerpbestem-mingsplan nog wel een groot bouwvlak zat met het gebouw voor verblijfsrecreatie. De heer FRANTZEN vult aan dat de 50 slaappleatsen <i>niet</i> aan de buurman zijn verkocht; de heer Keijser heeft ze altijd gehouden. Mevrouw WENTINK wijst er bovendien op dat wat de bureu willen niet ten koste mag gaan van de bestaande rechten van de heer Keijser.
Vervolg vraag D66	Raadslid VAN DE WETERING vindt onduidelijk of de slaappleatsen verkocht zijn. Op het perceel ernaast zitten nu wel 50 slaappleatsen, constateert ze. Ze ziet het dilemma dat er straks mogelijk 100 slaappleatsen op zo'n klein stukje grond gerealiseerd zouden kunnen worden. Wethouder HERCULES brengt in herinnering dat het vroeger 1 perceel was. Het buurperceel is voor veel geld verkocht. Er is discussie ontstaan of de slaappleatsen mee verkocht zijn. De Raad van State heeft uitgesproken dat het gebouw van de heer Keijser moest worden bestemd voor verblijfsrecreatie. Dat is gebeurd, met een strakke lijn eromheen. Het kan nu voor recreatie worden gebruikt, maar zonder slaappleatsen. Het college denkt hiermee te hebben voldaan aan de uitspraak van de rechter. Mevrouw WENTINK stelt: als je iets bestemt moet dat doelmatig zijn; de eigenaar moet er volgens die bestemming iets mee kunnen. Dat het gebouw niet in goede staat was en niet als zodanig werd gebruikt, betekent nog niet dat je het doelmatig gebruik (voor verblijfsrecreatie) mag ontnemen door de slaappleatsen weg te bestemmen. Dat was nadrukkelijk niet bedoeling van de uitspraak van de Raad van State, stelt mevrouw Wentink. De heer Keijser heeft 9 zomerhuisjes verkocht, maar <i>niet</i> de 50 slaappleatsen.
Vervolg vraag Texels Belang	Raadslid KOOIMAN weet dat de 50 slaappleatsen oorspronkelijk voor een groepsverblijf waren. Nu er sprake is van verplaatsing naar een ander bouwvlak, moet dat dan ook voor een groepsverblijf zijn, of maakt dit de weg vrij om er ook andere accommodaties te maken, wil hij weten. Wethouder HERCULES antwoordt dat de aanvraag niet over huisjes gaat, maar over een groepsverblijf. Hij herhaalt dat het college denkt dat de bestemming recreatiegebouw goed is toe te kennen <i>zonder</i> aantekening over het aantal slaappleatsen. Commissielid HIN merkt op dat de heer Keijser altijd nog slaappleatsen kan kopen.
Texel 2010	
3 ^e ronde vervolg vraag D66 PvdA	Raadslid VAN DE WETERING vraagt of er enig idee is wat de uitspraak van Raad van State zal zijn. Mevrouw WENTINK heeft daar geen idee van. Het weg-bestemmen van de recreatieve gebruikstitel is hier relevant stelt zij namens de gedaagde. Raadslid VELTKAMP oppert de lijn ertussenuit te gummen om zo van de discussie af te zijn. Hij

- voorstel vergelijkt het met een industrieterrein met 1 bestemming, maar wel 60 eigenaren met hun eigen gebruiksmogelijkheden. Mevrouw **WENTINK** verwacht dat je daarmee nog niet van het 'gedonder' af bent. Ze stelt vast dat het college zichzelf in de vingers heeft gesneden.
- Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA** constateert dat Waalderweg 106 dus 50 slaapplekken heeft, en Waalderweg 104 niets. Hij vraagt hoe het college dit denkt te repareren.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** reageert op de heer Velkamp dat ze het lijntje juist getrokken hadden om een relatie te leggen. De 50 slaapplekken lagen dan op beide vlakken samen. Beide partijen hebben hier echter een zienswijze op ingediend. Met die lijn weghalen of laten staan lossen ze het conflict niet op, beseft de wethouder. Ze denken de Raad van State te moeten afwachten. Commissielid **HIN** is ervoor - indien mogelijk - het reparatieplan te parkeren tot die uitspraak. Wethouder **HERCULES** is niet voor losse eindjes en vraagt de raad toch om een planologische afweging. Mevrouw **WENTINK** benadrukt dat de Raad van State verlangt dat er binnen 26 weken een nieuw bestemmingsplan moet liggen. Deze termijn is in verband met de zorgvuldigheid al een keer - met toestemming - overschreden, dus ze denkt dat meer uitstel voor de Raad van State niet acceptabel is.
- 4^e ronde D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet dan een groot risico dat de Raad van State uitspreekt dat de heer Keijser ook recht heeft op 50 slaapplekken. Raadslid **KOOIMAN** vraagt of het college ermee kan leven als de 50 bedden op het gehele bouwvlak blijven staan, met het lijntje ingetekend. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit hun voorstel was in het reparatieplan. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben ze het lijntje echter weggehaald. Het college kan wel leven met een planologische relatie tussen beide vlakken. Mevrouw **WENTINK** denkt dat dit niet de oplossing is, aangezien Waddenduyn zich beroept op de verleende bouwvergunning, en de heer Keijser tegen het weg-bestemmen van de bestaande gebruiksbestemming blijft.
- Inspreker 5 De heer **W. WITTE** spreekt in over de stomp aan Postweg 147, naast nummer 145 (zienswijze 14). Hij wil graag gebruik maken van omzetting naar de bestemming wonen (VAB). In 2010 heeft hij die wens al aangegeven en zelfs in 2001 was het plan er een woonhuis van te willen maken al bekend. Er was alleen een probleem met de afstand tot het bedrijf aan Postweg 145, vanwege de zwaarte van de milieucategorie. De gemeente gaf haar vergissing toe, en de heer Witte was blij met de aanpassing. In juli dit jaar is asbest in de stomp geconstateerd. Dat is onmiddellijk verwijderd. Om een gevaarlijke situatie te voorkomen heeft de heer Witte het pand gecontroleerd in laten storten. Hij dacht hier goed aan te doen i.v.m. de veiligheid, maar nu wordt beweerd dat de stomp is gesloopt en is alleen nog een agrarische bestemming toegekend. De woonbestemming zou niet meer mogelijk zijn gezien de te kleine afstand tot het naastliggende bedrijf. De heer Witte vraagt heroverweging van deze beslissing, en de voorgestelde reparatie alsnog goed te keuren.
- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** vraagt of de heer Witte een slootvergunning heeft aangevraagd. De heer **WITTE** ontkent dit. Hij heeft alleen een aanvraag voor de asbestsanering gedaan. Daarna hebben ze de stomp op advies gecontroleerd in laten storten, maar het vierkant en de muren bleven staan. Commissielid **HOGERHEIDE** wil weten waarom het dan nooit gesloopt is. Het lijkt hem dat het gebouw in feite nog aanwezig is.
- Vraag Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vraagt hoe lang de stomp al op instorten stond. De heer **WITTE** antwoordt dat het voor het laatst in 1955 bewoond is geweest. Wethouder **HERCULES** kan ver met de heer Witte meevoelen, maar ook hier is sprake van een situatie van splitsing en zich ontwikkelende geschiedenis, waarbij de heer Witte nu aan het kortste eind trekt. Gezien de toekenning van milieucategorie 3 aan het bedrijf ernaast, is er geen woning meer mogelijk. Ook is er geen eigen toegang; mogelijk alleen recht van overpad. De heer **WITTE** verduidelijkt dat er wederzijds recht van overpad is. Bovendien is een eigen toegang in zijn ogen heel gemakkelijk te realiseren. Wethouder **HERCULES** ontkent dit niet, maar dat kan alleen als je buiten de milieucirkel bouwt, en daarvoor moet het wel mogelijk zijn grond van de andere eigenaar te kopen. De heer **WITTE** geeft nog aan dat de milieucategorie 3 te zwaar is voor de aard van het bedrijf.

- Dit is ook toegegeven in correspondentie. Met milieucategorie 2 was zijn bouwplan wél goed mogelijk. Het bebouwingsvlak is bovendien naar 'linksboven' verschoven.
- Vervolg
vraag Sterk
Texel
Commissielid **HOGERHEIDE** vraagt op wiens gezag de woonbestemming eraf is gehaald. De heer **WITTE** heeft dit niet kunnen achterhalen; hij weet wel dat de stolp al heel lang eigendom van de familie is en vroeger bewoond was. Commissielid **HOGERHEIDE** heeft dat moment van verdwijnen van de woonbestemming bij historisch onderzoek ook niet kunnen achterhalen.
- Vraag D66
Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of er een mogelijkheid is de milieucategorie naar 2 te verlagen, en waarom daar dan niet voor gekozen is. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit wel is overwogen. Daar werd echter een zienswijze op ingediend, en om recht te doen aan de bestaande bedrijvigheid moest er categorie 3 van worden gemaakt, licht hij toe. Het was altijd een agrarisch blok, benadrukt hij, maar door latere splitsing is deze situatie ontstaan. De heer **WITTE** wijst op de oude tekeningen waarin de oude stolp wel degelijk bewoond was, tot 1955. Volgens hem kan het naastliggende bedrijf met categorie 2 prima uit de voeten. In hun zienswijze zeggen ze dat ze niet wisten dat dit een probleem was. De stolp was al langer zijn eigendom.
- Vraag VVD
Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt of de heer Witte de stolp als woning heeft gekocht. De heer **WITTE** dacht dat hij het pand als stolpboerderij heeft gekocht, maar in ieder geval was duidelijk zichtbaar dat er gewoond werd, door o.a. de aanwezigheid van een schouw en behang. Over de milieucategorie wil de heer Witte nog kwijt dat die in 2013 is bepaald, maar dat het bedrijf de *huidige* werkzaamheden prima kan uitoefenen onder categorie 2.
- Vraag VVD
Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt hoe het bedrijf met zo'n zware categorie vergund kan worden, terwijl de stolp al vanaf 1900 bewoond is geweest. De heer **WITTE** heeft ook het idee dat het college de zaak omdraait. Bij de stolp had hijzelf immers ook nog steeds de mogelijkheid om er een agrarisch bedrijf te starten, maar daar is geen rekening mee gehouden.
- Vervolg
vraag Sterk
Texel
Commissielid **HOGERHEIDE** ziet dat een patstelling is ontstaan. Hij vraagt of voor de raad van 21 december 2016 met de familie van Postweg 145 kan worden overlegd of het naar categorie 2 kan zonder hun bedrijfsvoering te belemmeren. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat praten natuurlijk altijd kan, maar in dit geval is dat gesprek er al geweest. Toekennen van milieucategorie 3 klopt met de systematiek van dit bestemmingsplan, is gebleken. Bij categorie 2 wordt bewoning van de stolp mogelijk, maar dan komt er weer een zaak van, verwacht hij.
- Inspreker 6
De heer **E. POLDERMAN** is eigenaar van surfschool Foamball. Hij spreekt in over zienswijze 17: in 2013 is hij begonnen met de opzet van zijn surfschool ter hoogte van paal 19, aan de rand van het 'extreme sportstrand'. Op dat stuk strand is nu weer volop levendigheid, want er worden volop allerlei watersporten beoefend. Ondertussen zijn ze meer dan een surfschool; een community waar iedereen welkom is. Naast surfles vanaf 6 jaar geven ze ook lifeguard trainingen en educatie programma's aan scholen. Ook kun je er gewoon relaxen. Alles onder veilig toezicht van april t/m oktober. Inmiddels sluiten de faciliteiten niet meer aan op het vele beroep dat erop gedaan wordt. 90m² is verreweg te weinig om alle activiteiten te kunnen huisvesten. Voor surfers is het van groot belang ook bij minder weer of koude zee beschut te kunnen omkleden en warm te kunnen douchen; voor gescheiden douches, toiletten (het dichtstbijzijnde paviljoen ligt op 300m) en omkleedruimten is minimaal 70 m² nodig. Daarnaast is een buitendouche noodzakelijk om alles af te spoelen. Die wil hij openbaar maken zodat ook andere bezoekers er gebruik van kunnen maken en zo de kwaliteit van het strand omhoog gaat. Laden en lossen van surfplank, wetsuit en accessoires vanaf het parkeerterrein bij paal 20 is loodzwaar (1,5 km). Er is dus behoefte aan opslagruimte op het strand; binnen i.v.m. diefstal, 18m². De surfschool heeft door de grotere vraag ook meer opslagruimte nodig, waaronder lockers: totaal 89m². Daarnaast is de surfschool een ontmoetingsplek en informatiecentrum, voor ouders (tijdens 2 uur les van hun kinderen), scholen, groepen (tot wel 200 personen), toeschouwers en strandbezoekers. Een terras van 90m² met windschermen is daarvoor nodig, maar er moet ook een slechtweervoorziening zijn van zo'n 80m², waar men een kopje koffie, thee of soep aangeboden kan krijgen. De surfschool ligt aan het einde van de strandbebouwing. Tot aan paal 17 zijn er geen belemmeringen om allerlei watersporten te beoefenen. Het is een

perfecte locatie, ook voor topsporters. Texel is immers (top)sporteiland. Een theorie ruimte voor coaching en educatie van 28m² is wenselijk, zoals voor scholen, trainingen reddingsbrigade en andere projecten. Naast deze ruimte is er behoefte aan een algemene ruimte die kan fungeren als strandsteunpunt en informatiecentrum, AED-plek en expositieruimte. Hier kunnen strandbezoekers bewust gemaakt worden over veiligheid, natuur en een schoon strand. De mooie aanbevelingen in het bestemmingsplan zie je hierin duidelijk terug. HHNK en Rijkswaterstaat zijn op verzoek van de heer Polderman langs gekomen en hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen uitbreiding tot 600m². Met 400m² denkt hij al een toonaangevend watersportcentrum neer te kunnen zetten, en de kwaliteit bieden die het strand nodig heeft. Hij wil graag investeren in een watersportcentrum dat past in de doelstellingen van het bestemmingsplan: een plek om samen te komen met uitstekende faciliteiten op het strand, voor de actieve watersporters, groepen, ouders en toeschouwers, plus algemene voorzieningen voor de strandliefhebber. De heer Polderman hoopt met goedkeuring van de raad zo de kwaliteit op het strand te verhogen.

Reactie en vraag Sterk Texel	Commissielid HOGERHEIDE wijst op de e-mail van HHNK*, die inderdaad schrijven geen bezwaar te hebben tegen de gewenste uitbreiding, en alleen verplaatsing voorstellen. De heer POLDERMAN zegt dat het zuidwaarts verplaatsen al is gebeurd, richting paal 19.
Reacties college	Commissielid HOGERHEIDE vraagt wanneer de strandnota wordt herzien. Wethouder HERCULES vindt het een enthousiast verhaal en stelt de kwaliteitsverbetering op prijs. Hij verwacht evaluatie van het strandbeleid najaar 2017. Dat lijkt hem het moment om dit soort plannen te verwerken. Er moeten dan wel meer randvoorwaarden worden geschetst. Het college heeft dus wel een positieve houding, maar wil het nog wel in relatie tot andere initiatieven opnemen in de beleidsnota. Er moeten ook nog wat nadere uitwerkingen komen van HHNK en de algemene lijnen worden bepaald, dus om het nu al in dit bestemmingsplan te wijzigen gaat het college te ver.
procedureel Vraag PvdA	De vorige zienswijze, en die nu nog komen, betreffen overigens ambtshalve wijzigingen. Ook spelen enkele beroepszaken die in het reparatieplan moeten worden verwerkt, maar hier hebben we te maken met <i>wensen</i> , aldus de wethouder. Raadslid VELTKAMP vraagt of het noodzakelijk is dat de bebouwing het hele jaar blijft staan. De heer POLDERMAN antwoordt dat van april tot oktober uiteraard de meeste mensen komen, maar ook in de winter zou een ruimte wenselijk zijn, want het is wel een eind lopen. Mevrouw WENTINK vult nog aan dat ze het belangrijk vinden nu deze zienswijze in te dienen, omdat de strandnota eigenlijk maar tot 2015 geldig was. Als nu het nieuwe bestemmingsplan weer voor minimaal 10 jaar wordt vastgesteld, is haar vraag hoe je de nieuwe strandnota eigenlijk gaat verwerken. Het lijkt haar dat je de planologische bestemming nu best in de vorm van een reparatie kunt vastleggen, identiek aan andere sportbestemmingen. Dat zou recht doen aan de plannen van de heer Polderman, benadrukt ze. Wethouder HERCULES begrijpt dat cliënt meer haast heeft dan het traject van de raad biedt, maar aan de evaluatie van de strandnota wordt al druk gewerkt, en ze gaan daarin stevig faciliteren voor vernieuwing. Die nieuwe strandnota kan dan meteen als basis worden gebruikt voor de algemene lijnen. Ook doe je daarmee recht aan andere zaken die op het strand spelen.
VVD voorstel	Raadslid SCHUIRINGA is blij met de toezegging van HHNK. En omdat er al meer sportaccommodaties op het strand zijn, lijkt het hem geen probleem dat de heer Polderman in maart 2017 al kan beginnen. Wethouder HERCULES kan dat niet toezeggen. Er is wel een positieve houding, maar het gaat erom dat de raad een goed totaalbeeld krijgt van wat er wenselijk is. Daar wil hij eerst nog samen naar kijken. Raadslid VELTKAMP meldt dat horeca niet in sportkantine mag. De heer POLDERMAN geeft nog mee dat hij juist pal naast het stuk strand zit dat geschikt is gemaakt voor extreme sporten. Als de strandnota in 2017 klaar is, dan wordt het voor hem pas in 2019 mogelijk de beoogde kwaliteit te leveren, waarschuwt hij.
CDA	Raadslid ZEGEREN denkt dat er met meer sporten op dit speciale deel van het strand wellicht synergievoordelen zijn te behalen. Hij vraagt of dat in de beleving van de heer Polderman meer

samen te voegen is. De heer **POLDERMAN** antwoordt dat hij juist de enige is tussen paal 19 en paal 17, tegen het extreem watersportgebied aan. Raadslid **KOOIMAN** meent dat Zandbank daar toch ook zit. De heer **POLDERMAN** legt uit dat die aan het andere uiteinde van dit gebied zitten, bij paal 17. Zandbank doet meer aan kitesurfen e.d., wat niet goed te combineren is met de sporten bij Foamball.

Hierna last de voorzitter een schorsing in.

De heer De Jong (strandpaviljoen Paal 19, zienswijze 18) spreekt vanavond niet in.

Inspreker 7 Mevrouw **B. SCHRAAG** spreekt in namens VOF F&B aan zee over strandpaviljoen Paal 19,5 (zienswijze 21). Zij maken bezwaar tegen de wijziging in het reparatieplan naar een speciale zone aldaar. In 2010 hebben zij de kiosk gekocht bij Paal 19,5 noord, omdat daar een paviljoen gebouwd zou mogen worden. Er staat nu in het bestemmingsplan strandrecreatie 2, en zij hadden al plannen gemaakt voor een zomerpaviljoen. Ook bij Paal 20 zuid hebben ze een paviljoen gekocht, om van daaruit de verhuur van windschermen e.d. te gaan doen, mede t.b.v. 19,5 noord. Ook daar is in het bestemmingsplan 2013 conform strandrecreatie 2 opgenomen. In het reparatieplan is de bestemming echter gewijzigd in pavi/kiosk. Na hun reactie is dat in het reparatieplan weer aangepast, dus ze zagen geen belemmeringen meer voor hun plannen. Echter is hen nu tóch de mogelijkheid ontnomen om een omgevingsvergunning in te dienen voor een zomerpaviljoen bij paal 19,5 noord. Ze vragen deze specifieke bestemming alsnog toe te kennen, zodat ze kunnen bouwen volgens de regels uit 2013.

Reacties Commissielid **HIN** lijkt het beter ook dit geval bij de herziening van de strandnota in te plannen en dan te bespreken wat wenselijk is.

Texel 2010 Commissielid **HOGERHEIDE** reageert op dezelfde wijze.

Sterk Texel Raadslid **VAN DE WETERING** meent dat in het bestemmingsplan toch specifieke duidingen voor de strandslagen waren opgenomen. Ze vraagt of dit nu in het reparatieplan is veranderd.

Vraag D66 Wethouder **HERCULES** antwoordt dat inderdaad sprake was van uitwisselbaarheid van kiosken en paviljoens in het bestemmingsplan, maar dat was niet volgens de strandnota, waarin was bestemd wat er op dat moment was. Die uitwisselbaarheid is nu als reparatie uit het plan gehaald, en die weg is via het genomen voorbereidingsbesluit afgesneden. Er is van insprekers geen omgevingsvergunningaanvraag gekomen, en ze zaten niet in het traject, dus het college heeft gemeend deze reparatie te kunnen doorvoeren. Mevrouw **SCHRAAG** zegt dat zij niet wisten dat dit voorbereidingsbesluit er lag, en toen ze om informatie kwamen werd volledige medewerking beloofd. Met deze onverwachte beslissing zijn hen alle rechten ontnomen, en als ze op de hoogte geweest waren, hadden ze het verzoek wel eerder in willen dienen.

Reactie Wethouder **HERCULES** legt uit dat zo'n voorbereidingsbesluit inderdaad altijd onaangekondigd komt. Dit maal op verzoek van de raad om de strandnota te volgen.

college Mevrouw **SCHRAAG** wijst erop dat bij paal 31 ook omzetting van kiosk naar paviljoen is toegestaan, zonder naar de strandnota te verwijzen. Wethouder **HERCULES** beaamt dit, maar stelt dat toen werd ontdekt dat het beleid van de strandnota niet goed is verwerkt, en dat deze ontwikkeling niet wenselijk was.

Inspreker 8 Mevrouw **S. SMIT** spreekt in over Postweg 129 (zienswijze 22). In september waren zij om een sloopvergunning geweest voor de stolp, want die is in slechte staat. In dat gesprek gaf de gemeente aan stolpen te willen behouden en daarvoor een regeling hebben dat je er 4 appartementen in mag bouwen. Familie Smit is best bereid hieraan mee te werken, maar heeft op dit moment geen behoefte aan meer dan 2 appartementen. Sinds jaren exploiteren ze al een minicamping (*noot: kamperen bij de boer*) met 15 plaatsen, maar nu blijkt dat het herbouwen van de stolp met beloning echter inleveren campingplaatsen betekent; voor 2 appartementen moeten ze 4 campingplaatsen inleveren. Mevrouw Smit hoort graag hoe dat is bij iemand die appartementen in een stolp mag maken maar geen camping heeft. De familie wil het beleid tot behoud van stolpen wel steunen, en daar zelfs extra in investeren, maar constateert toch een bepaalde ongelijkheid die aanvoelt als strafkorting. Helaas draagt de

gemeente er niet aan bij. Ook wil mevrouw Smit nog weten wat er gebeurt als ze B&B in plaats van appartementen gaan doen in de stolp; ze weet dat ze dan niets hoeven in te leveren.

- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dit een vreemde constatering, en vraagt naar de reden.
- Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA** heeft dezelfde vraag. Er bestaat een stolpenregeling, en een agrarisch bedrijf mag kamperen bij de boer hebben. Als je dat splitst zijn er wel mogelijkheden, en ook B&B is mogelijk, zonder campingplaatsen in te leveren, vat hij samen. Wethouder **HERCULES** wijst erop dat 'minicamping' niet het juiste woord is. Familie Smit heeft recht op kamperen bij de boer (15 kampeerplaatsen). Beleid is inderdaad aftrek van slaapplekken, als andere soorten recreatieve slaapplekken worden gerealiseerd, want als je beiden zou toestaan gaat het wel om 65 bedden. Toen de raad bestemmingsplan buitengebied vaststelde is daarmee rekening gehouden. Dat wordt in alle soortgelijke situaties toegepast, geeft de wethouder aan.
- Vervolg vraag Texels Belang Vervolg VVD Raadslid **KOOIMAN** vraagt of het college vergelijkbare gevallen kan noemen waar aftrek van toeristische slaapplekken heeft plaatsgevonden. Wethouder **HERCULES** bevestigt dat dit vaker gebeurt, onder andere op het moment dat er al een ro bij een boerderij was.
- PvdA Raadslid **SCHUIRINGA** vat samen dat de familie dus aan de gang moet met nieuwbouw van de stolp, en er dan logies met ontbijt kan gaan verstrekken. Wethouder **HERCULES** waarschuwt dat B&B alleen bij permanente bewoning kan. Mevrouw **SMIT** geeft aan dat dit de bedoeling is.
- procedureel Raadslid **VELTKAMP** wijst erop dat kamperen bij de boer maar een half jaar is, terwijl je een appartement het hele jaar kunt verhuren. Mevrouw **SMIT** meldt dat de investering daar voorlopig nog niet tegenop weegt.
- Wethouder **HERCULES** deelt mede dat deze en de volgende zienswijzen buiten het reparatieplan vallen.
- Inspreker 9 De heer **M. FRANTZEN** spreekt in namens de heer S. Boon over Oude Dijkje 4 en 4a (zienswijze 24). Hij wijst erop dat de doelenboom ook spreekt over actualiseren, dus dit is niet alleen reparatie van het bestemmingsplan. De aanleiding voor deze zienswijze van de heer Boon is meervoudig. Er was al vergunning om een ro te bouwen. En het bestaande gebouw in te richten als ontvangstruimte e.d. De heer Boon is inmiddels op leeftijd; hij is 21 jaar geleden gestart met de beelden- en natuurtuin. Kijkend naar een volgend bestemmingsplan, uitgaande van 2013, is hij dan 85. Pensioen kun je alleen realiseren als er continuïteit is. Er zijn meerdere gegadigden om de tuin verder te exploiteren, maar belemmering is dat je er niet mag wonen. In 2013 mocht de heer Boon 200m² bebouwen. Hiervan is 70 m² voor de ro, dus wat is er tegen binnen de resterende 130m² permanente bewoning mogelijk te maken, bijvoorbeeld boven de ontvangstruimte, schetst de heer Frantzen. Daarmee kun je continuïteit waarborgen voor een opvolger. De heer Boon wist wel wat hij kocht, maar dit is een moment om het doelmatig gebruik mogelijk te maken en het bestemmingsplan op dit punt te actualiseren, pleit de heer Frantzen. Verzoek is dus in een adequate oplossing te voorzien die ook een bedrijfswoning toestaat.
- Vraag Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** geeft complimenten voor de verpakking van het verzoek, maar mist het echte argument waarom een bedrijfswoning er noodzakelijk zou zijn. De heer **FRANTZEN** vraagt hem eens naar de tuin te komen en daar de hele dag bezig te zijn. Het gaat erom of je dit voor Texel wilt behouden en continueren. Het gaat erom dat de tuin anders een 'stille dood' zal sterven, betoogt hij.
- Vraag CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt of de heer Boon er nu niet bij woont. De heer **FRANTZEN** antwoordt dat de heer Boon in de Dorpsstraat woont. Voor hemzelf hoeft de woning niet, maar hij wil graag die mogelijkheid in het bestemmingsplan hebben voor een opvolger.
- Vraag PvdA Commissielid **LELY** herinnert zich een soortgelijke discussie over paarden die in een wei liepen, waar stallen bij moesten komen, en uiteindelijk een bedrijfswoning. Dat is de omgekeerde weg en dat lijkt hem hier ook aan de hand. Hij vraagt of voortbestaan van de tuin wel gegarandeerd is als er een bedrijfswoning bij komt.

- Vraag GroenLinks Raadslid **VLAMING** vraagt of dit wel relevant is voor de planologie. Hij krijg het gevoel dat er argumenten verzonnen worden om er een woningbestemming te krijgen. De heer **FRANTZEN** denkt dat sprake is van een misverstand. Hij vraagt niet om een bedrijfswoning van 150m². Er is namelijk mogelijkheid voor 200m² bebouwing, waarvan 70m² is vergund voor een ro. Om de continuïteit te waarborgen vraagt zijn cliënt geen uitbreiding, maar een kleinschalig hoekje voor de entree, enz. in combinatie met wonen. In reactie op de heer Lely zegt de heer Frantzen dat dit bij elke bedrijfsfunctie op dezelfde manier gebeurt. Ook dan kan men besluiten 'het bijltje erbij neer te gooien' en blijft er een woning over. Het gaat er nu om dat er een gebruiksfunctie nodig is, en dat dit mogelijk is binnen de reeds toegestane meters.
- Vraag Texel 2010 Commissielid **HIN** vraagt of de beeldentuin nu een stichting is. De heer **FRANTZEN** bevestigt dat de heer Boon het in een stichting heeft ondergebracht.
- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** beluistert dat de heer Boon de woning zelf niet nodig heeft. Het gaat over opvolging en continuïteit, maar waarom zou zijn opvolger dat dan wel nodig hebben, wil ze weten. De heer **FRANTZEN** legt uit dat er geen gegadigden zijn die hier al wonen, maar wel belangstelling van buitenaf. Je wordt met die noodzaak van een gebruiksfunctie geconfronteerd om de continuïteit veilig te stellen. Mevrouw **VAN DE WETERING** vindt het feit dat er geen opvolger van het eiland is niet echt een goed argument.
- Vraag PvdA voorstel Commissielid **LELY** vraagt of het mogelijk zou zijn de ro om te ruilen voor eenmaal een woning van 100m² woning. De heer **FRANTZEN** denkt van wel.
- Reacties college Wethouder **HERCULES** wil de heer Boon wel complimenteren voor wat hij heeft opgebouwd. De raad heeft dat al beloofd met omzetten van de agrarische bestemming naar cultuur en ontspanning. De wethouder wijst de heer Lely erop dat de druk op de omgeving van een woning hoger is dan die van een ro. Het college is ervoor het karakter van de tuin te houden zoals het nu is, en niet steeds verder te gaan in uitbreiding van functies.
- De heer **FRANTZEN** denkt dat je bij een ro juist veel meer verkeersbewegingen hebt, door steeds wisselende gasten. Als je de ro zou inruilen voor een bedrijfswoning, krijg je volgens hem juist niet die extra druk. Het voorstel van de heer Lely zou dus een goed alternatief zijn.
- Wethouder **HERCULES** waarschuwt dat zo'n besluit de weg vrij zou maken om alle ro's op Texel in een permanente woning om te zetten. Daar hangen weer nieuwe gebruiksmogelijkheden aan, die je niet wilt. Zoiets heeft grotere consequenties dan je zou denken.
- Commissielid **LELY** snapt die zorgen, maar wijst erop dat je zo - net als bij VAB - wel stenen inlevert.
- Inspreker 10 Mevrouw **H. KOOGER** spreekt in over Bargaen 12 (zienswijze 25); ze deelt haar tekst op papier uit. Ze wijst erop dat het reparatieplan ook wordt gebruikt om onvolkomenheden in het geldende bestemmingsplan recht te trekken, en vraagt waarom dat niet voor hun situatie gebeurt. In het bestemmingsplan heet hun woning namelijk 'plattelandswoning', maar dan moet er koppeling met een bestaand agrarisch bedrijf zijn, en die is er niet meer. Het lijkt mevrouw Kooger daarom logisch dat hun locatie wordt her-bestemd. Het agrarische bedrijf is door de vorige eigenaar al geruime tijd geleden gestopt, en de bewoners van Bargaen 10 hebben geen agrarisch bedrijf, noch de intentie dat te starten. Tegen de omgevingsvergunning voor verhuur van de enige overgebleven schuur op Bargaen 12A loopt nog een procedure. De gemeente heeft regelingen voor locatie waar de agrarische activiteiten helemaal zijn gestopt, en erkent dat op deze locatie geen agrarisch bedrijf meer is. Mevrouw Kooger wil benadrukken dat dit reparatieplan had moeten worden aangegrepen om het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie. Dat betekent dat er dus geen plattelandswoning meer kan zijn. Ze wijst tot slot nog op de wet Plattelandswoning, art.1 en art 5.1.b van de gemeente Texel over agrarische bestemming op het Oude Land: agrarische bestemming kan alleen als er een agrarisch grondgebonden bedrijf is gevestigd, en bij beëindiging dient de voormalige bedrijfswoning een normale woonbestemming te krijgen.

- Reactie
Texel 2010 Raadslid **JONKER** beschrijft de gecompliceerde situatie, waarin mevrouw eerst illegaal de agrarische bedrijfswoning bewoonde. Deze bestemming is omgezet in 'plattelandswoning'. Hij vraagt of het conflict met haar burens nu ten grondslag ligt aan de wens om er een gewone woonbestemming op te krijgen. Hij wijst erop dat ze, na die omzetting, daar allerlei rechten aan zou kunnen ontlelen.
- Vraag CDA Raadslid **ZEGEREN** begrijpt van mevrouw Kooger dat de agrarische schuur van de burens verhuurd wordt. Mevrouw **KOOGER** stelt dat wettelijk bepaald is dat zo'n schuur voor het eigen agrarisch bedrijf bedoeld is, en niet voor verhuur. De heer **ZEGEREN** vraagt reactie van de wethouder.
- Vraag
Texels
Belang Raadslid **KOOIMAN** vraagt mevrouw Kooger waarom ze een andere bestemming wil, terwijl het wonen voor hen nu geborgd is. Mevrouw **KOOGER** licht toe dat er allerlei procedures lopen met hun burens, die volgens haar denken, omdat ze in een gezamenlijk blok zitten, dat ze over hun woning kunnen beschikken. Mevrouw Kooger wil dus een aparte woonbestemming om niet meer van elkaar afhankelijk te zijn. Ze meent dat ze hiermee gewoon de wet volgt.
- Reactie
PvdA Raadslid **VELTKAMP** dacht dat de bestemming van de agrarische schuur niet gebruikt hoeft te worden, maar wel in stand gehouden. Mevrouw **KOOGER** is van mening dat er dan wel bedrijfsmatige activiteiten zichtbaar moeten zijn. Anders komt je volgens haar op oneigenlijk gebruik uit.
- Reactie
Sterk Texel
Vraag D66 Commissielid **HOGERHEIDE** vindt de situatie te complex om goed te kunnen beoordelen. Hij wacht liever de uitspraak van de rechter af.
Ook raadslid **VAN DE WETERING** vindt het een complex geheel, met allerlei procedures. Ze vraagt of mevrouw Kooger gelijk heeft.
- Reacties
college Wethouder **HERCULES** weet dat bij de Raad van State de omzetting naar plattelandswoning het heeft gehouden. Hij wil er nu naar toe of de redenering juist is waarom omzetting naar wonen beter zou zijn. Zulke problemen beginnen immers altijd bij splitsing van bouwblokken, constateert hij. Eigenlijk vindt hij triest dat makelaars daar niet mee rekenen, als ze onderdelen apart verkopen. Op het moment dat er 1 eigenaar is kan gewoon de VAB regeling worden toegepast, zodra beiden het daarover eens worden. Hij denkt niet dat omzetting naar wonen iets oplost voor mevrouw Kooger; zij zal ook dan de andere eigenaar weer tegenover zich vinden, verwacht hij. Mevrouw **KOOGER** denkt dat de gemeente het wel degelijk kan oplossen. Ze wijst nogmaals op de wet die aangeeft dat er een bedrijf moet worden uitgeoefend. Ze vindt gevaarlijk dat de burens denken rechten aan hun woning te kunnen ontlelen. Met een gewone woonbestemming zijn ze daarvan af, betoogt ze.
- Inspreker
11 De heer **J. VAN AART** is secretaris van VVE Hoogelandt Californiëweg en behartigt ook de belangen van andere huiseigenaren op recreatieve terreinen. Sinds 2008 werden bij 2 nieuwbouwprojecten gebouwen neergezet die wel passend zijn binnen het bestemmingsplan, maar leidden tot heel vervelende situaties en aanleiding gaven tot procedure en hoorzitting door individuele eigenaren. Helaas zijn die bezwaren afgewezen, maar de heer Van Aart wil toch inspreken omdat het reparatieplan meerdere doelstellingen heeft. Ze hebben namelijk geconstateerd dat het beeld wat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan 2013 is gebaseerd op een bedrijfsmatig geregeld park, dat een onderneming voert en over de inrichting van het terrein gaat. Eigenlijk komen hierin de belangen van individuele eigenaren niet naar voren, betoogt de heer Van Aart. Als vereniging staan ze min of meer zonder middelen, zoals inbreng over bijv. goot- en nokhoogte, of over het loslaten van afstandslijnen. Ze hebben dus nu een gezamenlijke zienswijze ingestuurd voor parken zoals Hoogelandt, omdat de raad de macht heeft om hier iets aan te veranderen.

De VOORZITTER behandelt nu het reparatieplan zelf.

- Vragen
Sterk Texel Commissielid **HOGERHEIDE** vraagt naar aanleiding van de brief van Vereniging 10 voor Texel, over strijdig gebruik aan De Zeshonderd, of na toelichting in de bezwaar- en beroepschriften-

	commissie advies is uitgebracht aan B&W en of het college daar een besluit over heeft genomen. En zo ja, waarom de vereniging daarvan dan niet in kennis is gesteld. Wethouder HERCULES antwoordt dat door veranderd beleid van de provincie, dat verwerkt is in het reparatieplan, het advies niet is overgenomen. Hoe dat gecommuniceerd is met de vereniging blijft hij de heer Hoogerheide schuldig. Commissielid HOogerheide stelt dat het college, door 10 voor Texel niet te informeren, hen de mogelijkheid ontnemt om nog te reageren. Hij vraagt dringend alsnog naar hen te communiceren waarom door B&W besloten is zoals in het plan staat. Wethouder HERCULES meent dat 10 voor Texel evengoed had kunnen reageren op het bestemmingsplan; bovendien heeft iedereen dit reparatieplan kunnen inzien. De heer HOogerheide denkt dat ze hun besluit nu niet meer hebben kunnen aanpassen. Ze hadden de conclusie van het college willen hebben. Wethouder HERCULES wijst erop dat de gemachtigde in dit geval is geïnformeerd. Raadslid VAN DE WETERING leest in de brief dat het college een rechterlijke uitspraak naast zich neer zou leggen. Ze vraagt toelichting. Wethouder HERCULES zegt dat dit klopt, maar omdat de provincie eigenstandig haar beleid heeft gewijzigd, verdwijnt de belemmering voor het betreffende gebruik op dat perceel.
Vervolg vraag D66	
Vragen D66	Raadslid VAN DE WETERING ziet in de ambtelijke wijziging dat een boomsingel van 7m niet meer verplicht is, als de erfafscheiding op andere wijze is gewaarborgd. Ze wil weten welke criteria daarbij gelden en waar ze dit kan vinden in het stuk. Wethouder HERCULES antwoordt dat er soms al een bos of andere bestaande ruimtelijke component is die voldoende landschappelijke kwaliteit borgt. Hoe dit wordt beoordeeld komt in de toelichting van het plan.
toezegging	
Vragen D66	Raadslid VAN DE WETERING vindt opmerkelijk dat opslag buiten wordt toegestaan. Ze dacht dat ze dit toch juist niet wilden. Ook hoort ze graag hoe het maximum van 2 schuren bij vrijstaande woningen zich verhoudt tot de regels. Beantwoording mag schriftelijk. Wethouder HERCULES zegt schriftelijke beantwoording van beide vragen toe.
Reactie	
Texels	
Belang	Raadslid KOOIMAN geeft complimenten voor de overzichtelijke zienswijzennota met korte samenvattingen. Wethouder HERCULES beaamt dat het nogal een exercitie was. Er ligt nu nog maar een beperkt aantal zienswijzen. Hij dankt ook de raad voor de vele uren inspanning om dit alles te beoordelen.
6b	Voorbespreking vergadering AB De Waddeneilanden (15-12-2016)
Reacties	
VVD	Raadslid VAN SIJP merkt op dat het veel stukken zijn. Hij wil zijn zorg uitspreken over de brief aan de Waddenvereniging ten aanzien van hun beleidsplan 2016-2020, waarin het DB van De Waddeneilanden schrijft verheugd te zijn dat de Waddenvereniging hen als partner ziet in het Waddengebied. Dat lijkt de VVD de omgekeerde situatie. Al eerder hebben zij hun zorg geuit over de 'bestuurlijke spaghetti' in het Waddengebied. Als een club met een eigen beleidsplan komt, mag dat niet zomaar leidend worden. De heer Van Sijp pleit er dus sterk voor dat de Waddengemeenten zich nóg beter organiseren; het zijn 'ónze Wadden', en anders wordt er straks over ons besloten, betoogt hij.
toezegging	
porte-	
feuille-	
houder	Burgemeester UITDEHAAG belooft de raad in deze hartenkreet van harte te zullen ondersteunen. De positieve opmerking richting Waddenvereniging moet worden gezien in het licht van extra subsidievoorwaarden die dreigden te worden opgesteld voor het Waddenfonds. Die zouden het lastiger maken voor de eilanden om voor die subsidies in aanmerking te komen. Met steun van deze vereniging is de lobby geslaagd om dit te voorkomen.
Vraag Sterk	
Texel	Commissielid HOogerheide ziet proefboringen naar olie en gas onder de Waddenzee nu op de agenda staan. Hij vraagt ook zout mee te nemen in het pleidooi tegen die boringen. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat het bij zout al gaat over feitelijke winning. Hij weet in ieder geval niet van nieuwe proefboringen, en vanaf land bij Harlingen is er al toestemming voor gegeven. Dit is lastig want het belang van de economie is daar belangrijk. De portefeuillehouder wil wel uitspreken dat zoutwinning op de eilanden niet wenselijk is.

Commissielid **HOGERHEIDE** geeft mee hierin voor Werelderfgoed te gaan.
Raadslid **VAN DE WETERING** neemt dit onderwerp mee naar het AB namens de Texelse raad.

toezegging

Reactie Raadslid **ZEGEREN** kan zelf niet mee naar dit AB, maar wijst op een stukje dat hij al eens heeft
CDA toegestuurd over aller zorgen m.b.t. vergunningen die vergeven zijn en economische belangen die prevaleren. Als we de natuur op deze manier laten barsten is het economische probleem veel groter, betoogt hij. Bijvoorbeeld als er een olieramp op de Noordzee gebeurt, en de olie de Waddenzee in stroomt, dan hebben De Wadden geen middelen om dat op te ruimen. Hij ziet hier nu niets over op de agenda staan, maar ziet graag dat daar aandacht aan besteed wordt. Raadslid **VAN DE WETERING** ziet er in het programmaplan (H5, openbare orde) wel iets over staan. Ze belooft dit onderwerp ook mee te nemen naar het AB. Burgemeester **UITDEHAAG**

toezegging zegt toe hier in het DB ook z'n best voor te doen. In de krant de oproep meenemen dat ook het Waddengebied moet worden meegenomen is lastig, denkt hij. Wel worden er al voorbereidingen getroffen voor oliebestrijding, stelt hij ter geruststelling.

Reactie Raadslid **VLAMING** vond wel fijn de Waddenvereniging als partner in eenzelfde belang te zien.
GroenLinks Hij weet niet of ze er goed aan doen om tegenstellingen te activeren, als ze er niet echt zijn. Raadslid **VAN SIJ** merkt op dat er meer zaken in dat beleidsplan staan, waarvan de VVD vindt dat je daar als eilanden eerst zelf iets over te zeggen wilt hebben.

vraag M.b.t. evenementen vraagt raadslid **VLAMING** of ze in de aanbevelingen iets gezamenlijks kunnen vinden wat perspectief biedt. Hij heeft het idee dat de eilanden hierin ieder afzonderlijk bezig zijn.

Reactie Raadslid **ERWICH** heeft bij 3.14, over het protocol bij strandig van grote walvisachtigen, de
Texel 2010 opmerking dat dit alles is gebaseerd op theorie. Hij toont een filmpje over hoe het volgens hem anders zou kunnen. In het eerste deel zie je de normale menselijke reactie van een agent: je gaat staan kijken. Maar wat doet de gemeente: ze geven een noodverordening uit, waardoor iedereen in de stress is hoe ze de mensen op afstand kunnen houden. De heer Erwich vindt dat de burgemeester, zeker als er 5 walvissen liggen, dan de scholen moet uitnodigen te komen kijken, en hun nieuwsgierigheid moet belonen, in plaats van die noodverordening af te geven. Hij wil ervoor waken dat in de toekomst weer zo krampachtig wordt gereageerd en hoopt dat deze burgemeester er anders mee om wil gaan dan in het verleden gebeurde. Het tweede deel is in Engeland gefilmd. Allemaal mensen krijgen gelegenheid de dode walvis van dichtbij te bekijken en aan te raken. De heer Erwich vindt dat de bevolking hier ook mee moet kunnen genieten, want zo iets maak je niet dagelijks mee.

Reactie Raadslid **KOOIMAN** was er ook, als verslaggever van een krant, maar had z'n pers-pas niet bij
Texels zich, dus de agent hield hem tegen. Hij kan het verhaal van de heer Erwich ondersteunen.
Belang

Burgemeester **UITDEHAAG** denkt dat de kans groot is, als het nog een keer gebeurt, dat er toch weer een noodverordening komt, anders heeft Texel een groot probleem. Als de dieren nog leven moeten ze zo waardig mogelijk kunnen sterven, door de mensen zo ver mogelijk weg te houden. Ook moeten hulpdiensten er dan goed bij kunnen. Derde reden is dat de dieren ziektes mee kunnen voeren. Hij moet de heer Erwich dus teleurstellen. Wel wil hij erover nadenken, of er een moment is, als de dieren eenmaal zijn overleden, dat ze mensen kunnen toestaan te komen kijken. De burgemeester vindt overigens dat hier met het Ministerie nog niet het laatste woord is gesproken. Op de eilanden, en zeker hier, beschikken de mensen en instanties met z'n allen over heel veel deskundigheid. Hij zou recht willen doen aan al deze lokale kennis en inzet, dus het zou mooi zijn als de Minister zó ver zou willen gaan dat hij zegt: "Texel regel het, en wij betalen de rekening", stelt burgemeester Uitdehaag.

7. AANKONDIGING MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN

Geen.

8. Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten

Als *bespreekstuk* gaat naar de raad van 21 december 2016: 6a, gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan Buitengebied.

9. Rondvraag

9.1 Commissielid **HIN** vraagt hoe het staat met de bouwaanvraag voor de huisjes aan de Loodssingel. Na 7 jaar moeten de oude huisjes nu eindelijk eens worden gesloopt, en de schop in de grond. Wethouder **HERCULES** meent dat dit al lang is vergund. Hij begreep eerder dat ze al eind 2016 aan de slag zouden gaan. In ieder geval staat in de prestatieafspraken met Woontij dat oplevering in 2017 plaatsvindt. Hij raadt aan nog heel even geduld te hebben.

Aandachts-
punt

9.2 Commissielid **HIN** signaleert dat de nieuwbouw aan de Molenstraat inmiddels klaar is (in de Anne Frankstraat nog niet). Ze dringt aan de bestrating in orde te maken, want daar wachten de mensen al 'eeuwig' op. Wethouder **HERCULES** bevestigt dat het heel lang stil heeft gelegen. Dat komt ook door de recessie in de bouw, geeft hij aan, en ook daarna kwam de bouw niet in 1x op gang, legt hij uit. Het gaat mevrouw **HIN** over de bestrating; daar is half augustus mee begonnen, maar het is nog steeds niet klaar. Wethouder **HERCULES** maakt duidelijk dat, zolang er nog bouwactiviteiten in de buurt zijn, de straat nog niet zal worden afgemaakt. Als het gaat om riolering e.d. verwijst hij naar portefeuillehouder Kingma.

9.3 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst op de nieuwbouwplannen van Stichting Woontij: 20 woningen bij de Welkoop 20 en 100 sociale huurwoningen in De Mars. Nu trekt echter de provincie de uitzonderingspositie van Texel in. Wethouder **HERCULES** bevestigt dat dit heel spannend is. Gisteren hebben ze een nota van beantwoording gemaakt op dit voornemen van de provincie. Er is ook al overleg met de Gedeputeerde aangevraagd. Bedoeling was dat de 4 gemeenten in de Noordkop in een stuurgroep hierover zouden praten, maar de andere 3 gemeenten vonden al terecht dat Texel die 100 (+ 40) woningen gaat bouwen. Richting gedeputeerde zullen zij zich hier sterk voor maken, belooft hij.

Toezegging

10. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur

***Afkortingen:**

AB = algemeen bestuur, B&B = bed and breakfast, DB = dagelijks bestuur, GR = gemeenschappelijke regeling, GW = gemeentewerken, HHNK = hoogheemraadschap Hollands noorderkwartier, OM = openbaar ministerie, ro = recreatief opstal, VAB = vrijkomende agrarische bebouwing, VR = veiligheidsregio, VVE = vereniging van eigenaren

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van [datum] ,

De griffier,