

Gedachte VVD: Instrument Lex Silencio Positivo meer benutten in de APV?

Doel van de invoering van de Lex Silencio Positivo is: de regeldruk verminderen en de dienstverlening aan bedrijven en burgers verbeteren. Ook wij willen dat vergunning- en ontheffingsaanvragen vaker dan nu binnen de daarvoor gestelde termijn worden behandeld. De Lex Silencio Positivo (LSP) van toepassing verklaren voor (meer) artikelen van de APV (Algemeen Plaatselijke Verordening) zou daar een geschikte manier voor kunnen zijn.

Als de LSP van toepassing is, betekent dat dat iemand die **niet** op tijd bericht krijgt van de gemeente op zijn aanvraag, deze automatisch krijgt verleent.

Met de inzet van LSP zal de burger nu nog adequater worden geholpen, immers: niet op tijd een reactie van de gemeente heeft gevolgen voor de gemeente.

De gemeente heeft 8 weken de tijd om te reageren en kan dit nog eens met 8 weken verlengen. Opgeteld heeft de gemeente dus 16 weken de tijd om te reageren op de vergunningaanvraag.

Dat vinden wij een ruime termijn, waarbinnen het mogelijk moet zijn een antwoord te geven op een vergunnings- of ontheffingsaanvraag zoals deze in de APV voorkomen.

Gebeurt dit niet, dan moet de betreffende vergunning of ontheffing van *rechtswege verleend* worden, daar waar de LSP van toepassing is.

Wij beseffen dat er situaties zijn, waarbij er dringende redenen van algemeen belang zijn om de LSP niet toe te passen. Daar gaat dit dan ook niet over.

Maar wij denken ook dat er in de voorliggende APV ruimte zit voor een bredere toepassing van de LSP.

Voor ons betekent dit concreet dat wij vinden dat voor een aantal artikelen de Lex Silencio Positivo eigenlijk wél van toepassing zou kunnen worden verklaard (zie [bijlage](#)).

Overigens zijn er gemeenten die (veel) verder gaan dan ons voorstel, in een streven dienstverlening en deregulering een impuls te geven. In Hollands Kroon geldt de LSP bijvoorbeeld alleen **niet** voor: Vergunning evenementen, Exploatievergunning horeca en Exploatievergunning speelgelegenheid.

Vraag VVD aan de andere fracties:

Hoe staat u tegenover bredere toepassing van de Lex Silencio Positivo, *bijvoorbeeld* zoals de voorzet die wij hebben gedaan in de bijlage? (suggesties/wijzigingen zijn welkom)

Overzicht Lex Silencio Positivo (voorgesteld door college en voorstel VVD)

	Voorstel college: Lex Silencio (LSP) WEL van toepassing	Voorstel college: Lex Silencio (LSP) NIET van toepassing	<u>Voorstel VVD:</u>
2:1		Samenscholing en ongeregelheden	
2:10		Voorwerpen op of aan de weg	LSP wel van toepassing
2:11	(Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg		
2:25		Evenementenvergunning	
2:28		Exploitatie openbare inrichting	
2:29		Sluitingstijd	LSP wel van toepassing
2:45		Betreden van plantsoenen e.d.	
4:6		Overige geluidhinder	
4:11	Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden		
4:18		Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen	LSP wel van toepassing
5:2		Parkeren van voertuigen van autobedrijf e.d.	LSP wel van toepassing
5:3		Te koop aanbieden van voertuigen	
5:6	Kampeermiddelen e.a.		
5:7	Parkeren van reclamevoertuigen		
5:8	Parkeren van grote voertuigen		
5:11		Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen	LSP wel van toepassing
5:13	Inzameling van geld of goederen		
5:15		Ventverbod	
5:18		Standplaatsvergunning en weigeringsgronden	LSP wel van toepassing
5:23	Organiseren van een snuffelmarkt		
5:33		Beperking verkeer en voetgangers in natuurgebieden	LSP wel van toepassing
5:34		Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken	LSP wel van toepassing
5:36	Verboden plaatsen (as-verstrooiing)		