

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer	1311682
Verzenddatum	01-02-2017
Portefeuillehouder	F. Kingma

Reactie advies biovergister Schorrenweg 11/11a

Een reactie op raadsvragen en ingekomen brieven m.b.t. het advies voor een biovergister aan de Schorrenweg, geagendeerd voor de raadscommissie van 1 februari 2017.

Doelenboom

Programma	3	Mooi en gastvrij Texel
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Geachte raads- en commissieleden,

Op 1 februari 2017 is in de raadscommissievergadering aan de orde het verzoek van de NV Nederlandse Gasunie voor een vergister voor biomassa aan de Schorrenweg 11/11a.

Naar aanleiding hiervan heeft de fractie van Texels Belang vragen gesteld. De fractie van D66 heeft gevraagd om een reactie op een ingekomen brief van H.P. Verheyen en S.K. Verheijen - Boomsma.

De Vereniging 10 voor Texel heeft u een brief over dit onderwerp gestuurd.

Hierbij ontvangt u namens het college een antwoord op de gestelde vragen en een reactie op de twee ingekomen brieven.

De vragen van Texels Belang.

1. In het plan wordt gesproken over schaal 1 en schaal 2. Wat wordt hiermee bedoeld?
2. De vergister wordt gevoed met gras en restprodukten. Om wat voor restprodukten gaat het en wat gebeurt er momenteel met de restproducten, die als co-product gebruikt gaan worden in de vergister?
3. In het voorliggende advies is gekozen voor het systeem OWS. In de bijlage 1 staat de BEKON-minivergister. Is dat hetzelfde?

Ad 1.

In het oorspronkelijke verzoek was schaal 1 het deel binnen het bouwvlak, schaal 2 het deel daar buiten.

De presentatie die in september 2016 naar de gemeente is gestuurd was gebaseerd op droogvergisting volgens het Bekonprincipe. Hiervoor zou een groot perceel nodig zijn, in de presentatie aangeduid met schaal 1 (het deel binnen het bouwvlak) en schaal 2 (silo's en compostering buiten het bouwvlak).

Intussen is het plan geheel anders geworden. De aanvrager heeft meer inzicht in de beschikbare technieken gekregen. Van de zijde van de gemeente is er op aangedrongen het geheel binnen het bouwvlak te realiseren en te laten voldoen aan de voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid van het bestemmingsplan. Dat heeft geleid tot het uiteindelijke verzoek, zoals aangegeven op de tekeningen bij het voorstel.

Ad 2.

De co-stromen zijn nog niet vastgelegd of gecontracteerd. Het gaat in ieder geval om restproducten uit de agro sector, bermgras en grof tuinafval. Geen hout en geen GFT.

Deze producten blijven nu op het land liggen of worden lokaal in composthoop verwerkt.

Ad 3.

Zie onder ad.1. De aanvrager heeft gekozen voor het systeem OWS, conform de tekeningen bij het voorstel.

De vraag van D66

De fractie van D66 vraagt om een reactie op een ingekomen brief van H.P. Verheyen en S.K. Verheijen - Boomsma, met name de 'relevante woning' die gemist zou zijn en de richtafstanden waarbinnen de woning zou vallen.

In deze brief wordt gesteld dat u niet of niet volledig wordt geïnformeerd, met name door het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD). In dit advies wordt gesproken over de relevante woningen in de omgeving van het project. De woning Schorrenweg 15 is daarbij ten onrechte niet genoemd. Verder gelden op grond van de Handreiking Bedrijven en milieuzonering van de VNG richtafstanden van 300 en 700 m voor het aspect geur bij onbeluchte compostering.

Antwoord

De woning Schorrenweg 15 is niet de dichtstbijzijnde woning vanaf het perceel Schorrenweg 11/11a, hoewel het verschil in afstand met Schorrenweg 12, de andere genoemde woning, minimaal is. Verder is geen sprake van een composteerplaats, zoals genoemd in de brief.

De RUD heeft de volgende reactie gegeven:

“Naar aanleiding van de publicatie van de behandeling in de gemeenteraad is er 26 januari 2017 telefonisch contact geweest tussen de heer Verheijen en mijn persoon. Door de heer Verheijen werd de vraag gesteld waarom zijn woning Schorrenweg 15 te Oosterend niet was meegenomen in het advies op het principe-verzoek. Ik heb in dit telefoongesprek aangegeven dat in eerste instantie voor de advisering op het principe-verzoek naar de dichtstbijzijnde woningen aan weerszijden van de beoogde locatie is gekeken. De woning aan Schorrenweg 7 is de dichtstbijzijnde woning aan de oostzijde van de beoogde locatie. Het is begrijpelijk dat voor wat betreft de afstand tussen het perceel Schorrenweg 12 en de beoogde locatie verwarring ontstaat indien andere woningen op een kortere afstand zijn gelegen maar zoals hiervoor aangegeven wordt gekeken naar de dichtstbijzijnde woningen in dit geval te westen en ten oosten van de beoogde locatie. Tijdens voornoemd telefoongesprek is de heer Verheijen verteld dat tijdens de verdere procedure zijn woning voor alle aspecten meegenomen zal worden.

Met betrekking tot de opmerking in de brief van de heer Verheijen, dat blijkens de presentatie en de ingediende aanvraag sprake is van een composteerplaats en dat de voorgenomen activiteiten gekwalificeerd moeten worden als een composteerbedrijf. Vanuit de Handreiking Bedrijven en milieuzonering zou voor onbeluchte compostering een richtafstand tussen de 300 en 700 meter in acht genomen moeten worden. Dit zou inderdaad het geval zijn als er onbeluchte compostering bij een composteerbedrijf plaatsvindt. In het voorgenomen principeverzoek is echter geen sprake van een composteerbedrijf maar van een productiefaciliteit van groen gas, waarbij het restproduct gecomposteerd zou kunnen worden. Tevens zou bij het belucht composteren op grond van voornoemde handreiking een richtafstand van 200 meter in achtgenomen moeten worden. Gelet echter op het feit dat hier geen sprake is van een composteringsbedrijf is dit naar mijn mening niet aan de orde. Daarnaast moet nog opgemerkt worden dat dat voornoemde handreiking een richtlijn betreft waarvan gemotiveerd afgeweken kan worden. Maar dat is iets voor de medewerkers ruimtelijke ordening.

Vanuit milieuoogpunt wordt opgemerkt dat het composteren een activiteit is die is opgenomen in Hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en dus rechtstreeks onder artikel 3.108 van het Activiteitenbesluit valt. In de laatste tekeningen welke jij trouwens gestuurd heb kom ik ook geen composteerplaats meer tegen”.

De brief van Vereniging 10 voor Texel

In de brief is gesteld dat dit plan niet voldoet aan de criteria en dat de afwijkmogelijkheid niet kan worden toegepast. Een wijziging van de bestemming om een biovergistinginstallatie op dit perceel is niet conform de uitspraak van de Raad van State van 22 augustus 2007: vergroting van het agrarisch bebouwingsvlak dient te geschieden ten behoeve van een activiteit die op een perceel met de bestemming Agrarische doeleinden is toegestaan. Een biovergister is geen agrarische activiteit. Het opwekken van energie is ook niet ondergeschikt aan de agrarische activiteit.

De bestemming van Schorrenweg 11/11a is niet agrarisch, volgens de Planviewer Texel is de bestemming “Specifieke vorm van bedrijf - Agrarisch loonbedrijf”. Er is ook geen aanduiding “Specifieke vorm van agrarisch-biovergistinginstallatie opgenomen”.

Kleinschalige duurzame energieopwekking is bij deze bedrijfsbestemmingen toegestaan, maar niet voor het bedrijfsmatig opwekken van energie, die het eigen verbruik te boven gaat.

In de nota van beantwoording ‘Bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013’ staat dat de mogelijkheid voor nieuwe agrarische hulp- en toeleveringsbedrijven is geschrapt omdat dit in strijd is met de Provinciale Ruimtelijke Verordening Structuurvisie. Gedeputeerde Staten kunnen, indien provinciale belangen dat met het oog op een goede ruimtelijke ordening noodzakelijk maken, aan de gemeenteraad een aanwijzing geven die ertoe strekt dat het aangewezen deel van het bestemmingsplan geen onderdeel blijft uitmaken van het plan zoals dat door de gemeenteraad is vastgesteld.

Antwoord

De bestemming van het perceel Schorrenweg 11/11a is 'Agrarisch-Zeepolders'. Er is geen bestemming "Specifieke vorm van bedrijf - Agrarisch loonbedrijf" van kracht, zoals in de brief is gesteld.

De genoemde uitspraak van de Raad van State betrof het gebruik maken van een bevoegdheid tot het wijzigen van het bestemmingsplan ten behoeve van een biovergister. Op grond van het oude bestemmingsplan 'Buitengebied Texel' mocht het bouwvlak middels een wijzigingsbevoegdheid worden vergroot ten behoeve van een agrarische activiteit. De Raad van State oordeelde dat de biovergister niet als een agrarische activiteit kon worden aangemerkt en vernietigde het besluit.

Deze uitspraak heeft overigens geleid tot kamervragen. De verantwoordelijke minister stelde in antwoord op die vragen dat uit de uitspraak niet in het algemeen de conclusie kan worden getrokken dat de Raad van State tegen mestvergistingsinstallaties op boerenerven is of van mening is dat mestvergisting niet als agrarische activiteit beschouwd zou kunnen worden. Er is geen sprake van een generieke wettelijke bepaling die aangeeft of vergisten van biomassa wel of niet onder het begrip agrarische activiteit valt. Als de vergistingsinstallatie beschouwd moet worden als een agrarische nevenactiviteit moet deze functie apart bij de bestemmingsomschrijving genoemd worden. Een andere mogelijkheid is om in het bestemmingsplan de mogelijkheid van een wijziging van het bestemmingsplan op te nemen om op die wijze de bouw van een vergistingsinstallatie mogelijk te maken.

Door de vaststelling van het bestemmingsplan 'Buitengebied Texel 2013' heeft de gemeenteraad, middels een wijzigingsbevoegdheid, de bouw van een biovergister op een agrarisch perceel mogelijk gemaakt. Deze wijzigingsbevoegdheid is in het bestemmingsplan opgenomen naar aanleiding van een initiatiefvoorstel van de gemeenteraad in 2011.

Tegen de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is opgenomen, is beroep ingesteld. De Raad van State heeft dit beroep op 15 april 2015 ongegrond verklaard. Daarbij is o.a. aan de orde geweest dat op Texel voldoende locaties zijn waar een biovergister in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening kan worden gerealiseerd, ook gelet op de voorwaarden die daarvoor van kracht zijn en dat dit niet zal leiden tot onaanvaardbare verkeerssituaties.

De provincie heeft geen aanwijzing gegeven over deze wijzigingsmogelijkheid om een biovergister mogelijk te maken.

Ten aanzien van het open houden van het landschap wordt nog het volgende opgemerkt.

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om op agrarische percelen een biovergister te realiseren, indien voldaan wordt aan de voorwaarden. Dat betekent echter niet dat dit zal leiden tot een aantal biovergisters op Texel, o.a. omdat het aanbod van te vergisten materialen daarvoor niet toereikend zal zijn. Er mogen immers geen te vergisten materialen van buiten Texel aangevoerd worden. De locatie aan de Schorrenweg leent zich goed voor het realiseren van een biovergister.