

Verslag

Raadscommissie

woensdag 1 februari 2017

woensdag 8 februari 2017

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw M.K. de Groot-Kooi
Raadsleden	1 februari - De heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.P. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer J. Vlaming (GroenLinks) 8 februari - de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw V. Koot, de heer E. Kooiman (Texels Belang), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks)
Commissieleden	1 februari - De heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer E. Witte (CDA), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), de heer E. van der Star (VVD) 8 februari - de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer F.R. Visman (D66), de heer W. Vlas (Sterk Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	1 februari - Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag, wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen en de heren E. Hercules en F. Kingma 8 februari - Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E. Hercules, de heer F. Kingma
Ambtelijk Insprekers	1 februari - Bij punt 4 de heer H. Meijer, bij punt 5 de heer M. Gregoire (de heer R. van der Veen), de heer F. Langeveld, bij punt 7b de heer A. Langeveld, de heer J. van de Ree, de heer F. Langeveld

Afwezig met kennisgeving

1 februari - De heer J.A. Eelman (Eiland Belang), de heer B. Zegeren (CDA), 8 februari - De heer J.A. Eelman (Eiland Belang), burgemeester M.C. Uitdehaag
--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en stelt de commissie voor. Afmelding is ontvangen van raadsleden Zegeren en Eelman.

uitnodiging Raadslid **JONKER** memoreert het door hen aangehouden initiatiefvoorstel om het politieke spreekuur nieuw leven in te blazen, ter verbetering van de relatie met de Texelse burger. Texel 2010 wil dit agenderen voor de raad van 15 februari 2017 en nodigt de andere fracties uit hun zienswijze daarover te geven. De fractie wil graag dat *alle* partijen meedenken, en dat bredere discussie en beeldvorming onder de burgers plaatsvindt. Voorbeeld: onlangs is door de burgemeester van Den Helder discussie over coffeeshops in de Noordkop aangezwengeld. Zo zijn er genoeg onderwerpen om met de bevolking over te praten. Texel 2010 is benieuwd naar reacties.

mededeling Wethouder **HERCULES** brengt het goede nieuws dat de volgende stap gezet kan worden om de 100 huizen voor mensen met laag inkomen in Den Burg-oost te ontwikkelen. De regio en provincie hebben inmiddels - na goed overleg - toestemming verleend. Met dit laatste is het belangrijkste obstakel uit de weg. Het uitwerkingsplan zal t.z.t. worden gepubliceerd, en men kan dan nog bezwaar maken. Andere bedenkingen betreffen meer de uitvoering, zoals verkeersafwikkeling rond de Volmolen. Daar houdt het college uiteraard rekening mee bij de uitwerking. Raadslid **VAN SIJP** spreekt complimenten van de VVD uit.

2. Vaststelling agenda

Punt 4 wordt voor punt 3 behandeld. Hierna wordt de agenda vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen vorige raadscommissies

3a. Verslag raadscommissie 6 december 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Naar aanleiding van:

3a1 Raadslid **VLAMING** merkt bij blz.1 op dat hij de 3 'gasten van de raad' wat in een hoekje vond zitten. Hij stelt voor zulke gasten een volgende keer een wat prominentere plek te geven. De Aandachts-

- punt **VOORZITTER** neemt aan dat dit wordt meegenomen.
- 3a2 Raadslid **VAN SIJP** vraagt naar aanleiding van het antwoord, dat de suggestie van de heer F. Langeveld om voor de boa's een scanscooter aan te schaffen zal worden meegenomen, wat de stand van zaken is. Hij is benieuwd of het college voornemens is zoiets aan te schaffen.
- Toezeegging Wethouder Kingma antwoordt dat Gemeentewerken nog druk bezig is met het onderzoek. Hij belooft hier op terug te komen, zodra meer bekend is (zie ook opmerking dhr. Langeveld, 5.2).
- 3a3 Commissielid **HOOGERHEIDE** vraagt bij blz.7 naar de overeenkomst met SBB over de parkeerterreinen bij de strandlagen. De gemeente is voornemens die gronden over te nemen, maar zou volgens Sterk Texel wel goed naar de conditie moeten kijken. De heer Hoogerheide verwacht namelijk dat het in goede staat brengen en onderhouden een aanzienlijke kostenpost wordt. Hij is dan ook benieuwd naar de afwikkeling, en of de gemeente wellicht een bruidsschat meekrijgt, en hoort graag wanneer hierop antwoord is te verwachten. Het moet wel voor het seizoen geregeld zijn, waarschuwt hij.
- toezegging Wethouder **KINGMA** meldt dat ze ook hier nog druk bezig mee zijn. Zodra hij nieuws heeft - op zo kort mogelijke termijn - komt hij ermee naar de raad.
- 3a4 Raadslid **VLAMING** wil naar aanleiding van 'burgerparticipatie' nog kwijt dat op de gemeentelijke nieuwjaarsreceptie nauwelijks of geen jongeren waren. Hij had ook die generatie een goed 2017 willen wensen en graag nadrukkelijk willen vragen ook te participeren in een jaar wat je *samen* aangaat. Burgemeester **UITDEHAAG** neemt deze suggestie mee.
- Toezeegging
- 3a5 Raadslid **VAN SIJP** merkt in het algemeen op dat de verslagen 'uitpuilen' van de toezeggingen. De VVD hoopt toch eens wat meer antwoorden te ontvangen. De **VOORZITTER** gaat ervan uit dat het college dit zal meenemen. Raadslid **JONKER** oppert een aandachtspuntenlijst aan het verslag toe te voegen, met overeengekomen data, zodat je de punten eenvoudig kunt afvinken. Via de raadsgriffier wijst de **VOORZITTER** erop dat dit alles al in **MOZARD** gebeurt. Als raad kun je daar altijd kijken hoe het staat met de actiepunten. Ze adviseert dit met de griffier te bespreken.
- Aandachts-punt
- 3b. **Verslag raadscommissie 7 december 2016 Vastgesteld.**
4. **Presentatie stand van zaken Texelhopper**
- Wethouder **HERCULES** introduceert de heer Hans Meijer, projectleider Texelhopper, die een algemeen beeld van de stand van zaken van het project zal schetsen. Er speelt op dit moment geen onmiddellijk belang of besluitvorming.
- De heer **MEIJER** vertelt dat 2016 voor Texelhopper heel succesvol was. Er was een behoorlijke stijging van het aantal reizigers ten opzichte van 2015, zowel in de lijnbus als in de kleine hopper: 5%. Ten opzichte van startjaar 2014 is dat 19%, maar die cijfers zijn niet goed vergelijkbaar. Juli en augustus waren piekmaanden; in augustus was de stijging zelfs 37%. Meer dan de helft van de passagiers boekt al via internet; dat is een goede ontwikkeling, want dit ontlast de regiecentrale. In de piekmaanden ontstond daar namelijk de nodige druk, mede doordat dag- en gezinskaarten op 13 juni 2016 zijn ingevoerd. Vooral dagkaarten werden heel goed afgenomen. Met deze beide kaarten gaan ze komend jaar door.
- Vanaf half april 2017 wordt de OV-chipkaart weer geldig op de lijnbus. Het tarief blijft €3. Dan geldt tevens een wijziging voor studenten met een OV-jaarkaart. De eerste 2 jaar mochten zij namelijk gratis reizen, of ze nu een weekend- of een weekkaart hadden. Na half april geldt gratis OV met een weekkaart alleen door de week en met een weekendkaart alleen in het weekend, zoals het ook landelijk werkt. Het aantal gebruikers van studenten-OV is ontzettend gegroeid, omdat MBO'ers nu ook zo'n OV-kaart krijgen. Met aanpassingen om dit alles in het hoogseizoen aan te kunnen is de organisatie druk bezig.
- Op dit moment loopt aanbesteding van de concessie in Noord-Holland-noord voor 2018. Er wordt gezocht naar 1 vervoerder voor de hele regio (tot en met Castricum), die overigens wel mogelijkheid tot onderaanbesteding heeft. Op het uitgebreide hoofdstuk Texelhopper kunnen ze ook inschrijven, grotendeels in de huidige vorm. De regiecentrale blijft de eerste 1,5 jaar, tot de nieuwe concessie ingaat, zeker op Texel werken. Mogelijk volgt aanpassing van de tarieven, maar die worden nooit hoger dan nu. Tot begin maart 2017 mogen vervoerders hun plannen indienen; beoordeling volgt in april door een speciale commissie. Gemeente Texel mag daar een dag aanschuiven, specifiek over het onderdeel Texel. Half mei besluit Gedeputeerde Staten. Dan volgt implementatie, waarna de nieuwe concessie op 22 juli 2018 start. Dit is een

ideaalplaatje, want er kunnen bezwaren komen, waardoor het proces langer kan duren.

- Vraag VVD Raadslid **VAN SIJ** begrijpt dat de concessie een apart hoofdstuk voor Texel bevat. Hij wil weten hoe het Texelse OV zich verhoudt tot het gehele pakket van Noord-Holland-noord. De heer **MEIJER** antwoordt dat Texel heel specifiek en gedetailleerd in het stuk is opgenomen. In de rest van de regio zit veel meer speelruimte. De heer **VAN SIJ** verduidelijkt zijn vraag: wil men Texel graag hebben of neemt men het op de koop toe? De heer **MEIJER** kan dit niet goed beantwoorden; hij zit zelf ook in de commissie die de inschrijvingen beoordeelt. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat de vervoerder die Noord-Holland-noord wil hebben het Texelpakket erbij krijgt. Voor Texel is alles heel goed gespecificeerd, en dat is gunstig voor het eiland, want ze zullen dan wellicht op andere projecten moeten inleveren.
- Vragen Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** vraagt - naar aanleiding van het woord 'grotendeels' - of er belangrijke zaken zijn die niet in de nieuwe concessie komen. De heer **MEIJER** merkt op dat het ook een uitvraag aan marktpartijen is. Op zich is het wel aardig dichtgetimmerd, maar bijvoorbeeld op tarieven hebben de inschrijvers aardig wat vrijheid. Het kan bijvoorbeeld ook zijn dat ze een slimmer systeem bedenken voor het aanmelden van passagiers. De heer **KOOIMAN** vraagt of het vervoer tot 22 juli 2018 op de huidige manier geregeld blijft. De heer **MEIJER** antwoordt bevestigend. De heer **KOOIMAN** vraagt of ook Texelse vervoerders kunnen inschrijven. De heer **MEIJER** licht toe dat iedereen mag inschrijven, als men aan de eisen kan voldoen. Texelse vervoerders zijn daar niet toe in staat, maar kunnen wel via onderaanneming worden uitgenodigd.
- Vragen Texel 2010 Raadslid **ERWICH** vraagt voor hoeveel personen een gezinskaart - waar 5 personen op kunnen reizen - wordt geteld. Het lijkt hem dat de buschauffeur dit niet bij kan houden. De heer **MEIJER** wijst op het aantal ritten in het schema. In de kleine hopper weet je precies hoeveel mensen erop reizen, maar in de lijnbus is het inderdaad een benadering. De heer **ERWICH** vraagt of bij herinvoering de OV-jaarkaart straks ook gaat gelden voor de kleine hopper. De heer **MEIJER** ontkent dit, omdat dan het systeem van aanmelden zou moeten veranderen. Vanaf half 2018 zit dat wel in de uitvraag. De heer **ERWICH** wil weten hoe het straks gaat met de contracten met de chauffeurs van de busjes; worden die overgenomen? De heer **MEIJER** antwoordt dat die chauffeurs in dienst zijn van de vervoerder (TBO). De contracten van de medewerkers van de regiecentrale overnemen is voorwaarde bij de concessie. Tot 2020 moet de nieuwe vervoerder die handhaven; pas vanaf 1-1-2020 kan hij dat zelf invullen.
- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** wil weten of straks met de OV-chipkaart de rit tussen boot en station ook weer gratis is. De heer **MEIJER** antwoordt dat dit van boot naar station wel het geval is. Voor de rit vanaf het station naar de boot zijn ze daar nog over aan het stoeien.
- Vraag VVD Raadslid **RAN** vraagt hoe de splitsing van de studenten-OV-kaart in week- en weekendkaart straks werkt, omdat je dat aan de buitenkant van de kaart niet kunt zien. En ook wil hij weten hoe dat dan in de kleine busjes werkt. De heer **MEIJER** zegt dat die studenten op de grote bus straks gewoon kunnen reizen, omdat ze vooraf gevraagd wordt welke kaart ze hebben. Dat wordt in het systeem gezet, en ze krijgen dan een hopper-pas met de juiste korting.
- Vraag PvdA Raadslid **VAN DE BELT** bemerkt dat weinig mensen in zijn omgeving gebruik maken van de Texelhopper, omdat het hen te ingewikkeld lijkt. Hij vraagt of er weer een campagne komt om de Texelaar te leren dat het best eenvoudig is. De heer **MEIJER** vat dit op als vraag en tip. Bij de toeristen ligt de waardering inderdaad hoger dan bij de Texelaars, weet hij, omdat blinkbaar de communicatie met de toeristen beter is. Ze blijven voortgaan met reclame en uitleg en willen nu ook een filmpje maken, net als voor het e-vignet, om de Texelhopper populairder te maken. De heer **VAN DE BELT** doelt inderdaad op meer aandacht voor communicatie met de Texelaars.

5. Publieksrondvraag

- 5.1 Inspreker de heer R. van der Veen inzake Planet De Koog (de heer M. Gregoire leest het voor):
"GENOEG IS GENOEG!"

Met deze wijze woorden besloot de raad een tijd geleden dat er genoeg toeristische bedden op Texel waren en dat er een beddenstop ingesteld ging worden. Dat het "onderbuik-gevoel" bij de plaatselijke bevolking vooral voortkwam uit het grote gebrek aan parkeerplaatsen, met name in Den Burg, werd voor het gemak maar vergeten, het is inderdaad makkelijker om een verbod op nieuwe bedden op te leggen, dan iets te doen aan de werkelijke oorzaak, het parkeerprobleem van Den Burg.

Maar goed de gemeenteraad heeft deze macht, en zo hoort het in een goed werkende democratie. Gelukkig liet de raad noch een klein achterdeurtje open, er was nog ruimte voor 400 nieuwe bedden, waarbij aanvrager dan wel aan een aantal criteria zou moeten gaan voldoen, te weten; deze bedden zouden wel innovatief moeten zijn.

Op het moment dat deze door de raad besloten maatregel van kracht werd, is er een schaarste in de markt

gecreëerd, geen aanbod wel vraag, dus dat betekent gewoon in mensentaal handel, het bezit van een aantal (fictieve) bedden blijkt in één keer een aardig kapitaaltje te kunnen opleveren. Deel van het probleem opgelost, ander probleem erbij, bedden kosten geld vanaf nu. Voor de bedrijven die al bestaan, is dit ook geen probleem, over het algemeen zitten die bedrijven toch al aan hun "Plafond" qua beddenquotum, maar juist voor nieuw op te richten bedrijven kan dit een probleem worden, maar ja, daarvoor was ook een oplossing; de zgn. 400 innovatieve bedden die de raad beschikbaar had gesteld; deze konden dan in beperkte mate worden uitgegeven wanneer daar een mooi plan voor werd ingediend.

Nieuwe probleem: de verloederings van de Koog.

Ja toegegeven daar is wel wat aan de hand, het is al met al geen fraai gezicht, de verloederings heeft toegeslagen, de oplossing is snel gevonden: Planet Texel, dit is een kwalitatief hoogwaardig plan, gepresenteerd door een aantal enthousiaste architecten, die dit plan zelfs als afstudeerproject kunnen gebruiken. Het lijkt mooi, de bedenkers van dit plan laten bovendien doorschemeren dat zij beschikken over zakken met subsidiegeld, waarmee een hoop problemen opgelost kunnen worden. Voor de rest een kwestie van handhaven, nieuwe regels met elkaar opstellen, een kleine sanering (laten) toepassen en je hebt binnen twee jaar een totaal ander beeld in de Koog.

Bovendien beschikte men nog over 400 toeristische innovatieve bedden, waarvan een deel mooi in dit plan ingepast zou kunnen worden. Problemen opgelost!! zou je kunnen zeggen.

Jaja, achteraf bleek dat de architecten helemaal niet bezig waren om de Kooger economie en uitstraling te verbeteren, zij wilden slechts een architectonisch plaatje schetsen, wat goed uitkwam bij hun afstudeerprojecten. Bovendien bleken zij helemaal niet over een zak met geld te beschikken, doch slechts over een luchtfietsrij aan ideeën, die terecht door de bevolking en ondernemers werden verworpen.

Tijdens het pitchen van deze studenten over het uitwerken van hun plannen in Dorpshuis de Hof, bleek ook overduidelijk dat het de architecten helemaal niet om de lokale economie ging, doch slechts om het architectonische geheel. Eén van de studenten die wel een stukje economie in zijn ontwerpen had betrokken, werd zelfs met harde woorden tot de orde geroepen, dat de economische aspecten van een ontwerp helemaal NIET aan de orde waren, dat dit het zelfs niet gewaardeerd werd!!! Iets wat in totale contradictie is met het belang van de Koog zelf, wij willen juist wel een goed draaiende economie van het dorp.

Vanaf dag 1 van dit project, hebben wij vanuit de Koog aangegeven dat er inderdaad het één en ander aan de hand was met een aantal panden in de Koog, die zeker een investeringsimpuls goed zouden kunnen gebruiken: het gaat hierbij om de volgende locaties, De Metro/ Le Berry, Het oude pand van Supermarkt Daalder, nu de Kolonist, en de Oude Pottenbakkerij op de Nikadel.

De enige investeringsimpuls die wij in de Koog konden bedenken om deze verouderde panden weer nieuw leven in te blazen, was het toestaan van toeristische bedden op deze locaties. Bij andere opties kom je gewoonweg rendement tekort om grootschalige investeringen te plegen. Gelukkig had de raad nog 400 bedden te vergeven, dus ok, daar mee aan de slag. Juist De Koog heeft deze bedden nodig om een investeringsimpuls te creëren, waarbij de grootste knelpunten opgelost zouden kunnen worden. Aanvraag indienen, goed onderbouwen, echt iets vernieuwends presenteren, vergunning krijgen, helpt van het probleem opgelost, klaar.

Maar OH JEE, er werden in één en dezelfde commissievergadering drie plannen tegelijkertijd gepresenteerd; schrik alom!!! Er zat inderdaad een ingediend plan bij, betreffende de Mokweg in de Hoorn, waarbij zeer veel, en juist werd ingesproken werd door de bevolking van Den Hoorn. Blijkbaar was dit plan niet welkom op deze locatie. Het plan voor Le Berry/ De Metro was op een heel andere manier gepresenteerd, zat vol met echte 'innoviteiten', was bovendien opgesteld in samenwerking met de werkgroep Planet de Koog, goed onderbouwd door de "Planet architecten, en bovendien broodnodig voor deze prominente locatie van De Koog. Deze investeringsimpuls (toeristische bedden) is, zoals twee jaar geleden aangegeven, de enige manier om een rendabele investering te plegen, waar ondernemers jaar inzien, kijkt u hierbij ook nog maar eens naar de investeringen van de Nieuwe Toekomst in De Koog, deze had zonder toeristische bedden nooit tot stand gekomen. Er zijn in een later stadium zelfs nog eens de bedden van de Oase bijgekocht om dit nieuwe Hotel echt rendabel te laten worden. Groot was dan ook de schrik dat de raad de drie gepresenteerde plannen op één hoop veegde, in plaats van elk project afzonderlijk te beoordelen, en naar waarde te schatten. Blijkbaar was bij het opstellen van de term innovatief een te ruim begrip, waar men niet de vinger op kon leggen.

Gevolg: de raad komt op het hele beddenbesluit terug, 400 bedden weg, financieringsimpuls weg, niet alleen voor de Koog, maar uiteindelijk voor heel Texel. Den Hoorn krijgt haar zin; voor de Koog lijkt het in één keer zinloos. Bovendien, wat nog het ergste is, men is het vertrouwen in de politiek kwijt. Besluiten zijn genomen, en daar bouwt men een toekomstvisie op, als men om wat voor reden dan ook zomaar op het voorgenomen beleid terugkomt omdat blijkbaar de schrik erin zit, waar moeten burgers en ondernemers hun houvast dan zoeken? Ik vind dat de raad in dit geval te gemakkelijk op een economisch besluit is teruggekomen, en daardoor onrust en wantrouwen heeft veroorzaakt bij een groot aantal ondernemers, die niet meer weten waar zij aan toe zijn. Er was een besluit, met daaraan verbonden voorwaarden, te beoordelen door de raad per geval, en in één keer is er helemaal niets meer. Dit terwijl wij in De Koog op topsnelheid proberen te werken om de opgelopen achterstand in te halen, vertegenwoordigd worden door alle lagen van de bevolking en ondernemers, de dorpscommissie, de exploitanten uit de Dorpsstraat en Nikadel, ondernemers vereniging De Koog aan Zee, allemaal zijn zij vertegenwoordigd in de werkgroep Planet De Koog, en willen er het beste - inclusief zelfkritiek - van maken.

Inmiddels was er al een aantal ondernemers met een toekomstvisie over diverse plaatsen in de Koog

verspreid, Sandor Mantje heeft tegen hoge kosten een huurder uitgekocht om sloop-en nieuwbouwplannen te kunnen realiseren, Anton van der Vis is bezig met nieuwbouwplannen voor Paul Patat, Michel Gregoire heeft voor zijn winkel een mooi plan uitgedacht, de 'Flintstone' muur midden in De Koog gaat verdwijnen, het Viscentrum heeft opleuk-ideeën voor zijn pand, Talk of the Town lijkt wat beweging in te komen, u ziet, aan de ondernemers ligt het niet: in samenwerking met de werkgroep Planet de Koog zijn al heel wat plannen de revue gepasseerd, en links en rechts is men al druk doende.

Ik roep de raad dan ook op om hun eerder genomen standpunt te herzien, en de verloren gegane 400 bedden weer beschikbaar te stellen, in ieder geval voor Hotel het Binnenduin, en in het vervolg elke aanvraag op zijn eigen waarde te beoordelen.

- Vraag Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** vraagt hoeveel vertrouwen spreker nog in het gemeentebestuur heeft. De heer **VAN DER VEEN** heeft dat nog best wel, al gaat het af en toe wat stroperig, maar het was voor hen een domper dat hotel Binnenduin door externe oorzaken teniet wordt gedaan. Dat valt hen een beetje tegen.
- vraag Commissielid **HOOGERHEIDE** merkt op dat de indieners van het principeverzoek door de commissie Ruimtelijke Kwaliteit gehoord. Daarvan is verslag uitgebracht aan het college, waarna B&W hun standpunt konden bepalen. Daar hoort een verslag van te zijn. Vraag is of B&W hun standpunt toen aan verzoekers kenbaar hebben gemaakt en hebben onderbouwd. Wethouder **HERCULES** licht toe dat voor het college het besluit van de raad leidend is. B&W hebben 3 principeverzoeken met positief advies aan de raad voorgelegd voor wensen en bedenkingen. Naar aanleiding daarvan heeft de raad gezegd helemaal niet meer aan innovatieve bedden te willen doen. Die boodschap is aan alle 3 verzoekers overgebracht, en het college heeft gemeend het traject niet te moeten vervolgen. Het ging de heer **HOOGERHEIDE** om het principeverzoek dat B&W voor die tijd al hadden genomen; of dat kenbaar is gemaakt. Raadslid **KOOT** interrumpeert met een ordevoorstel. De **VOORZITTER** stelt vast dat dit inderdaad geen vragen aan de spreker zijn.
- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat zij tijdens de discussie in de raadscommissie al problemen voorzag; zij was het niet eens met het besluit de 400 innovatieve bedden in te trekken. Nu is het echter proberen te zoeken naar andere mogelijkheden. Ze vraagt of spreker die ziet, bijvoorbeeld door ze elders vandaan te halen. De heer **VAN DER VEEN** antwoordt dat bij dit project bedden elders weghalen geen zin heeft. Bijvoorbeeld de 70 bedden op Kogerhoop komen niet vrij en zo'n oplossing kost 3 tot 4 ton. De initiatiefnemer voor hotel Binnenduin trekt zich dan terug.
- Vraag PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt of dit wel een correcte voorstelling van zaken is. Het ging hier om 80 bedden, dat is niet echt kleinschalig te noemen, en bovendien zit al meer dan de helft van alle toeristische bedden in De Koog. Die 80 bedden gratis aan initiatiefnemer verstrekken zit er helaas niet in. De heer **VAN DER VEEN** licht toe dat het hier om een prominente locatie gaat, waar geen andere mogelijkheden voor zijn. Een ondernemer kan er niet op bouwen, als er eerst medewerking verleend zal worden en die later weer wordt ingetrokken.
- Vraag Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt of een luchtkasteel ontwerpen een goed architect vergt. Hij wil weten of deze situatie ten koste van de kwaliteit gaat. De heer **VAN DER VEEN** vindt gelukkig dat de ondernemers op de verloedering zijn gewezen. Nu zit bijna heel De Koog om tafel en zijn ze er druk mee bezig. De heer **JONKER** vindt dat het college het plan eerst neutraal voor had moeten leggen aan de raad, en ook dat van de Mokweg. Nu werd het de raad waarschijnlijk te heet onder de voeten, en dit pakte uit ten koste van De Koog. Er had een business-case moeten liggen die aantoonde dat het innovatief was. Met het begrip kleinschaligheid is het plan echter niet goed te rijmen, stelt de heer Jonker. De heer **VAN DER VEEN** bevestigt dat het plan zeker ontzettend innovatief was op allerlei aspecten, zoals qua energiebesparing en eventueel zelfs verwarming uit het riool. Hij kan 40 kamers ook niet echt grootschalig noemen. De initiatiefnemer had volgens hem aan de criteria kunnen voldoen.
- 5.3 Spreker de heer F. Langeveld inzake openbare toiletten en Vismarkt:
Vooraf gaat hij in op de vraag over scanapparatuur t.b.v. parkeerhandhaving (3a2): de gemeente heeft volgens hem de mogelijkheid hiermee €9 miljoen per jaar te besparen. Raadslid JONKER wijst erop dat dit onderwerp nu niet aan de orde is. De VOORZITTER bevestigt dat dit beter op een ander moment kan en verzoekt de heer Langeveld zich aan het onderwerp te houden.
 De heer **F. LANGEVELD** heeft, in het kader van de opdracht van de rechter om meer te informeren over de stand van zaken, een notitie toegestuurd (zie onder). De openbare toiletten in de Waag functioneerden volgens hem goed, en uit de prijsvraag voor een nieuwe bestemming kwamen goede ideeën, ook voor mindervaliden. Er ligt ook geen onafhankelijk rapport van een loodgieter over de kwaliteit van het openbaar toilet. Nu, 3 jaar verder, heeft de Lindeboom

'kruip door sluip door' hun toiletten beschikbaar gesteld tegen een vergoeding van €35 per dag. Het is bekend dat steeds meer mensen, en vooral ouderen, behoefte hebben aan de mogelijkheid voor een sanitaire stop tijdens het winkelen. En vooral vrouwen gaan daarvoor niet zo makkelijk een horecagelegenheid in. Toezegging was dat er een ander plan zou komen. De heer Langeveld zelf heeft inmiddels in het oude postkantoor ruimte gecreëerd voor een openbaar toilet, en contact met 2theloo opgenomen. Het is een innovatief concept, met altijd schone toiletten in een winkel met o.a. toiletartikelen. Deze aanpak haalt het beste uit uw toilet-pauze, is de leus. Het is er ruim, schoon, er is plek voor baby-care, en alles wat bezoekers verder handig vinden. Men krijgt een waardebou, dus gebruik is praktisch gratis. Voorstel is dat de gemeente en zichzelf met de mensen van 2theloo over de locatie naast het oude postkantoor gaan praten om dit aan het lijstje van 'gastvrij Den Burg' toe te voegen.

De vooraf door de heer Langeveld toegezonden tekst:

Kunnen we binnenkort de toegezegde integrale tekeningen tegemoet zien van koppeling Groeneplaats-Park en Vismarkt ? (waarin de toiletten opgenomen zouden worden)

VISMARKE WAARHEID & WAAG WEETJES

Van 2006 tot heden ben ik bezig met het inbrengen van ideeën voor Groeneplaats en Vismarkt. Er kwam een maatschappelijke discussie.. Mooi toch, geef de bevolking hun stem!

Gevolg: Veel ideeënleveranciers, Witpaard, knutselavonden in sporthal, presentaties van een 10-tal maatschappelijk betrokken groeperingen en inwoners, OPP-constructie waarbij dure architecten uitgekocht dienden te worden en wat dies meer zij.

Resultaat anno heden: nog steeds niets. Ad hoc besluitvorming van sloop Gemeentehuis. Echter zonder onderzoek van deze grote kapitaalsvernietiging en of deze nog geïntegreerd kon worden in nieuwe functies. (Bijv. bibliotheek, Artex, broedplaats voor kunstenaars, (kinder-)museum, enz. enz.) met een nieuwe schil van nieuwe gevels er om heen (plan Soeters 2 miljoen besparing !!) Sloop gaat toch door. Trein reed al, werd er gezegd. Nieuw actie College. Nieuwe "Centrum plan" bestemmingsplan maken met de nodige procedures t.b.v. nieuwe bebouwing Groeneplaats, het kon allemaal niet op. Geen bebouwing, geen gezelligheid, geen gesloten winkel rondje ! Inmiddels moet Gemeente meer dan 3 miljoen afschrijven en we hebben nog steeds niets. Nieuwe ronde, nieuwe kansen! Nieuwe Pijpsvraag om mooie ideeën die de levendigheid op de Vismarkt terug konden krijgen met als harde eis budget-neutraal voor Gemeente. Resultaat: 4 zeer mooie plannen met (INVALIDENTOILET !) en prachtige tekeningen en ...die ook nog eens voldeden aan alle voorwaarden en1 met summere omschrijving van het "Lindeboom" plan. Keuze door de in hoofdzaak ambtelijke jury ? De Lindeboom wint ! Oorzaak: Ketting Beding !

Wat dreigen we er nu echter voor terug te krijgen ? Een "fake" functie met een dure "Waag" verbouwing, echter nu wél door de gemeenschap betaald ! Weliswaar in etappes uitgevoerd, dan lijkt het financieel gezien niet zoveel en de politici die hier feitelijk de toestemming voor dienen te geven zien het over het hoofd ! Komen er ook voorwaarde aan de exploitatie en de continuïteit daarvan. Straks blijft het weer en blind hok !

Blijft over, DRIE jaar na toewijzing aan de Lindeboom, nog geen vernieuwde Vismarkt? Nog steeds een vervallen "Karseboom" en een niet functionerende "Waag". Hoe leuk had het allemaal niet kunnen worden ? Geen beloofde openbare toiletten, geen toegezegd geïntegreerd plan in samenhang met het Park, alle investeerders op de vlucht! Adri Mantje reeds lang in de wachtkamer om de Kantoorstraat gezellig te maken ! Zal ie er nog wel aan gaan beginnen ? Over de Groeneplaats zullen we het maar niet meer over hebben, Verloren zaak !!! Maar een gezellig "icoon" als de Waag in combinatie met is nog een zeer leuke optie, maar dan elke dag van het hele jaar, zowel overdag als 's avonds.

"Dat zouden we toch allemaal moeten willen ?" Een toevoeging aan een gezellig Centrum in Den Burg met een Karseboom 4.0 Ik blijf maar de "Kop van Jut" in de ogen van de Gemeenschap met de "schandvlek" Karseboom. Terecht overigens, weten zij veel ? Wel nu, neemt u een half uurtje voor het inmiddels uitgegroeide boek, nou ja een beetje minder kan ook om deze Soap te begrijpen. Met onderstaande LINK brengen we u terug in de tijd www.texelgevoel.nl/1/Vismarkt-Waag-Weetjes.pdf

Vraag D66

Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat de heer Langeveld met het 2theloo-concept een gat in de markt heeft gevonden. D66 vraagt al lang om goede openbare toiletvoorzieningen. Ze hoort graag of de heer Langeveld dit gaat doen of wil dat de gemeente dit gaat doen. De heer **LANGEVELD** antwoordt dat in de poll 75% de gemeente verantwoordelijk vindt. De gemeente doet echter niets, en de Waag wordt verbouwd, zonder dat er een toiletvoorziening voor terug komt. Al is het een gemeentelijke taak, er moet toch iets gebeuren, dus hij gaat dat oppakken, belooft hij. Wel samen met de gemeente, want die moeten de locatie goedkeuren.

Vragen
PvdA

Raadslid **VAN DE BELT** vraagt of de heer Langeveld op de hoogte is van de RIB afgelopen maandag. De heer **LANGEVELD** kent die brief niet. De heer **VAN DE BELT** licht toe dat het college ervoor kiest in overleg met TOP te komen tot openbaar toegankelijke toiletvoorzieningen in bedrijven en in elk dorp een openbaar invalidentoilet. Hij vraagt of de heer Langeveld dat een goed idee vindt. De heer **LANGEVELD** vindt dit fantastisch als het in nieuwe horeca kan. Bij bestaande bedrijven lijkt hem dat lastig. Raadslid **VAN DE BELT** vraagt of het idee is dat men het bonnetje van 2theloo dan in het bedrijf van de heer Langeveld besteedt. De heer **LANGEVELD** denkt aan een voucher dat in alle winkels van Den Burg kan worden ingewisseld.

Vraag Sterk

Commissielid **HOOGERHEIDE** denkt dat het goed is als de heer Langeveld als ondernemer zelf

Texel het initiatief neemt. De heer **LANGEVELD** zegt dat het een collectieve maatschappelijke voorziening is, die je niet op zijn bordje kunt leggen.

6. Informatie vanuit het college over samenwerkingen en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester **UITDEHAAG** meldt dat het over het algemeen rustig is in de gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingen. Voor wat betreft openbare orde kan hij melden dat de politie 2 weken geleden een aantal mensen heeft aangehouden die zich bezighielden met verkeerde spullen. Hij is blij dat hier volop is ingezet; de politie zal dat ook zeker blijven doen.

7. BESPREEKPUNTEN

7a. Verzoek voor een vergister voor biomassa aan de Schorrenweg 11/11a

Vraag VVD Commissielid **VAN DER STAR** meldt dat de VVD in principe akkoord gaat. Vraag is hoe het werkt als er na de pilot van 2 jaar niet meer voldoende aanvoer is; mag het dan van de overkant komen? Raadslid **VAN DE WETERING** had dezelfde vraag. Ook vraagt ze hoe het zit met opschalen na die 2 jaar, terwijl de pilot op 10% zit. Je zou bij opschaling naar 40 of 50% dan zo'n 800 hectare gewas nodig hebben. Graag meer uitleg of dit wel op hetzelfde perceel kan. Ook vraagt ze verduidelijking over de co-stromen, aangezien die nog niet zijn vastgelegd of gecontracteerd.

Vragen PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is heel blij met het initiatief. Er zijn nog wel veel regels om aan te voldoen, maar het lijkt een kans van slagen te hebben. Vanuit de gemeente is positief meegedacht. De PvdA kan dus meegaan met deze vervolgstap, maar vraagt ook uitleg over de pilot en de garanties op aanvoer na die 2 jaar. Een goede mogelijkheid tot aanvulling lijkt hem het gemeentelijk groen, dat ruim voorhanden is.

Vragen Texels Belang Raadslid **KOOT** meldt dat Texels Belang waardering heeft voor het initiatief, maar nog wel knelpunten ziet. Er staat dat voldaan wordt aan de regels van bestemmingsplan buitengebied, maar er is sprake van teelt van energiegewas, terwijl in het bestemmingsplan staat dat we dat niet willen, signaleert ze. Ten tweede moeten volgens het bestemmingsplan alle bouwwerken binnen het bouw-vlak liggen; het is haar niet duidelijk of dat wel geldt voor de kuil- en composteerplaten. Ten derde moet er nog iets gebeuren met de door de RUD uit te voeren onderzoeken naar luchtkwaliteit, e.d. Ten vierde legt mevrouw Koot voor of het moreel en qua duurzaamheid wel verantwoord is om vruchtbare grond te gebruiken voor teelt van energiegewas, mede omdat grote delen van de wereld honger lijden. Als er een afdoend antwoord komt kan Texels Belang wel instemmen, maar onder voorwaarde dat de pilot een wederzijds moment van evaluatie biedt met een goed rapport; er mag niet automatisch na 2 jaar opschaling plaatsvinden en er moet ook zeker aandacht zijn voor beheersbaarheid van verkeersbewegingen. Verder vindt Texels Belang de verbetering van biodiversiteit interessant; ze zien dan ook graag wat de opbrengsten zijn. Tot slot wijst mevrouw Koot op het rapport van LTO: 'Nu verbinden', waarin LTO qua energieopwekking nadrukkelijk kiest voor kleinschalige mestvergisters voor het eigen bedrijf. Je hebt dan geen hinder van transporten, en er is geen energiegewassenteelt nodig. Dit is een andere richting waarin TB zich helemaal kan vinden.

Vragen CDA Commissielid **WITTE** spreekt uit dat het CDA het van harte eens is met het college; bio-vergisting staat al jaren in hun programma. Ze willen dit initiatief een kans geven, maar delen nog wel de vragen van VVD en PvdA over de aanvoer en garanties na de pilot.

Vragen Texel 2010 Commissielid **HIN** geeft aan dat Texel 2010 in principe voorstander is. Ze vinden zeer prettig te lezen dat het binnen bouw-vlak gebeurt; het is dus eigenlijk kleinschalig te noemen. Vraag is of het gesloopt wordt, als het na de evaluatie niet bevalt, en of in het contract duidelijk is vastgelegd dat geen aanvoer van de vaste wal mag komen. De transportkosten zouden dan de opbrengst teniet doen. Texel moet denken aan de goede reputatie. Verder wijst mevrouw Hin erop dat het plan wel moet voldoen aan alle wet- en regelgeving. Dit mede n.a.v. de brief over de woning die niet in de zonering was genoemd. Inmiddels is daar wel antwoord op gekomen.

Vragen GroenLinks Raadslid **VLAMING** kan namens GroenLinks instemmen dat op Texel wordt geprobeerd op deze manier gas bij te leveren. Vraag is nog wat restproduct inhoudt, en wie ervoor verantwoordelijk is. GroenLinks deelt de zorgen over de afmeting en de logistieke belasting, en wat het rendement dan nog is; past het binnen het gebied en is extra ontsluiting nodig? Richting mevrouw Koot merkt de heer Vlaming op dat elke boer nu eenmaal voor de markt produceert; dat ethische punt van honger elders deelt hij wel, maar dan moet je met z'n allen een andere manier van denken ontwikkelen.

Vragen Sterk Texel Commissielid **HOOGHERHEIDE** merkt op dat al veel van hun vragen zijn gesteld. Hij wijst op de uitspraak Raad van State 2007: als je energie opwekt mag je dat niet aan derden verkopen. De Minister zegt dat je het lokaal zelf moeten regelen, maar mag dat hier dan wel, is zijn vraag.

Vervolg vraag Texel 2010	Het antwoord dat hier vanmiddag van het college op kwam vindt hij niet afdoende; hij dringt aan op een duidelijke toets aan deze uitspraak. Commissielid HIN reageert met de vraag wat het verschil dan is met zonnepanelen, want daarmee lever je ook aan het net, dus aan derden.
Reacties college	Wethouders HERCULES en KINGMA reageren gezamenlijk, want dit gaat over vergunningen, milieu, bestemmingsplannen, duurzaamheid. De hier gestelde vragen stellen ze uiteraard in de wijzigingsprocedure en bij de RUD. Op een aantal punten deelt het college de zorgen, o.a. over de milieucirkels. Er mag van uit gegaan worden dat het college handelt volgens de wetten van het land. Ze kunnen wel voorwaarden neerleggen, maar er is ook sprake van ondernemersrisico. Over het algemeen komen projecten op het gebied van duurzame energie heel lastig los. Dit is een enorm project, maar wel in de vorm van een pilot. Er zijn niet de minste partijen bij betrokken, dus het college heeft er in die zin wel vertrouwen in. Alle vragen moeten tijdens de procedure afdoende worden beantwoord, en daar is ook de normale mogelijkheid voor bezwaar en beroep. In de volgende fase komt het dan opnieuw naar de raad. Het is inderdaad wel goed te kijken op welk moment de evaluatie is te verwachten. De initiatiefnemers moeten aan alle regels voldoen; daar wordt gewoon op gehandhaafd, maar het college wil óók weten wat het opbrengt. Het college zegt toe deze aandachtspunten te zullen meenemen in het raadsvoorstel.
toezegging	
Vervolg vraag D66	Raadslid VAN DE WETERING zit ermee dat het wel de ondernemer is die risico gaat nemen. In hoeverre kun je als raad dan evalueren en zeggen wat je na 2 jaar niet bevalt, vraagt ze. Wethouder HERCULES bevestigt dat dit klopt. Qua milieuvergunning e.d. gelden keiharde regels, maar daarbuiten kun je wel met ze in gesprek gaan over wat het oplevert aan duurzaamheid en voor de energieambitie van het eiland.
Vervolg vraag PvdA	Raadslid VAN DE BELT leest dat er bij succes wordt gezinspeeld op uitbreiding. In totaal staat Texel 3 van die installaties toe, maar vraag is of een mogelijke uitbreiding dan als een nieuwe telt. Wethouder HERCULES antwoordt dat er geen uitspraak ligt hoe groot die 3 mogen zijn. In zijn beleving gaat het over 3 locaties. Het is dan aan de raad om te bepalen of er op dezelfde plek nog iets bij mag.
Vervolg vraag Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE vraagt of op alle vragen die hier gesteld zijn duidelijkheid komt, als het plan terugkomt bij de raad. Wethouder HERCULES bedoelde te zeggen dat tijdens de wijzigingsprocedure al die vragen worden gesteld en beantwoord moeten worden. De heer HOOGERHEIDE constateert dat dit dan geen onderdeel vormt van de besluitvorming. Wethouder HERCULES stelt dat de vragen daar wel onderdeel van kunnen zijn. En hij garandeert dat het in de wijzigingsprocedure aan bod komt. De VOORZITTER stelt voor een lijstje toe te voegen aan het voorstel van de punten die worden meegenomen in die procedure. Wethouder HERCULES bevestigt dat ze dit kunnen destilleren uit het verslag en bij de raad kunnen terugkomen of ze iets gemist hebben.
Toezeegging	
Vraag Texel 2010	Raadslid JONKER reageert op de brief van 10 voor Texel met de stelling dat Texel 2010 de mening dat het open landschap wordt aangetast <i>niet</i> deelt. De fractie vindt dat de suggestie om zonnecellen op dijkvlakken te plaatsen óók meegenomen moet worden. Wethouder HERCULES antwoordt dat het college dat laatste niet mee zal nemen in dit advies over de vergister. Hij memoreert dat de raad wel opdracht heeft gegeven en budget beschikbaar heeft gesteld om onderzoek te doen naar grootschalige zonne-energie opwekking.
Vervolg vraag Texels Belang	Raadslid KOOT hoort toch graag of het college het er mee eens is dat gewas specifiek wordt geteeld voor de bio-vergisting. Wethouder HERCULES kan deze technische vraag nu niet beantwoorden. Hij weet wel dat er in dit plan geen sprake is van specifieke teelt voor energie. En of je hiermee het wereldvoedselprobleem oplost kan hij ook niet zeggen. Commissielid HIN heeft begrepen dat dit gewas per saldo zelfs meer oplevert dan tarwe. Wethouder HERCULES voegt toe dat er verschillende meningen zijn over de energetische waarde e.d. Raadslid KOOT blijft dit een wezenlijke vraag vinden, omdat het college stelt dat er geen energiegewassen geteeld worden. Wethouder HERCULES deelt die mening wel, maar wijst erop dat dit zo door de <i>raad</i> is geformuleerd. Commissielid VAN DER STAR wijst op de uitnodiging voor de uitgebreide presentatie bij LTO aanstaande maandag in Stayokay; dit zal veel duidelijkheid verschaffen.

Hierna volgt pauze.

7b. Herzien Algemene Plaatselijke Verordening

7b1 Inspreker de heer **A. Langeveld** namens LTO Noord KAVB afd. Texel vertelt dat zij een zienswijze hebben ingediend. Die is voor een deel al positief beantwoord: distelbestrijding is in de APV blijven staan, en berenklauw, St.Jacobskruid, fluitenkruid, enz. zijn toegevoegd. Wel vraagt hij aandacht van de gemeente, omdat er in de praktijk te weinig aandacht voor is.

Door verwaaiing van zaden hebben de agrariërs er toch nog last van. Verder vindt de LTO-afdeling jammer dat knalapparaten uit de APV gaan en in een aparte uitvoeringsregeling komen. De heer Langeveld begrijpt niet waarom je dit uit de APV zou schrappen als de regels feitelijk niet veranderen. Vooral omdat ze kort voor de raad hier aandacht aan besteed hebben en het college zei dat ze de bestaande regeling over zouden nemen. Dat is hen wat koud op het dak gevallen.

Over de vergister denkt hij dat a.s. maandag bij LTO veel vragen kunnen worden beantwoord. Allen zijn voor de bijeenkomst uitgenodigd, vanaf 20.00 uur. Tevens valt dan te beluisteren wat LTO allemaal bezighoudt.

Vraag
GroenLinks

Raadslid **VLAMING** vraagt wat het bezwaar van fluitenkruid is. De heer **LANGEVELD** denkt dat dit vooral over verkeersveiligheid op kruisingen e.d. gaat. De heer **VLAMING** stelt dat voor de verkeersveiligheid overal tegen moet worden opgetreden, onafhankelijk van de plant. De schadelijkheid van berenklauw en St.Jacobskruid is hem duidelijk. De heer **LANGEVELD** geeft de heer Vlaming gelijk. Fluitenkruid zaait ook uit en kan tussen andere gewassen lastig zijn, geeft hij aan. Raadslid **JONKER** meent dat in fluitenkruid ook emelt zit, dat schadelijk kan zijn voor andere gewassen. De heer **LANGEVELD** antwoordt dat dit dan een extra reden is om ook deze plant te weren.

7b2

Inspreker de heer **J. van de Ree** namens imkers:

40 jaar geleden is het vervoersverbod ingesteld om de wereldwijde ziekte op Texel tegen te houden; de varroa-mijt kwam hier wel, maar het erfelijk materiaal is toch behouden gebleven. Door fokprogramma's zijn dieren gemaakt die van buiten mooi zijn, en meer produceren, maar kwetsbaar voor ziekten zijn geworden. Hier op Texel worden de bijen niet tegen ziekten behandeld, maar hier is bijna geen last van sterfte door varroa. Uit onderzoek door wetenschappers is gebleken dat de oorspronkelijke soorten zich met een breed scala van eigenschappen sneller aanpassen. Alleen door het invoerverbod kunnen we imkers van de overkant ervan weerhouden andere rassen in te voeren. Texel heeft niet allen bijzondere schapen, maar ook bijzondere honingbijen.

Vooraf toegezonden tekst: betreft behoud vervoersverbod bijen in APV

Geachte leden van de gemeenteraad, in het belang en behoud van de honingbij-populatie in heel Noord Europa, luidt de Bijenhouders Vereniging Texel de noodklok. Wij verzoeken u nadrukkelijk om het vervoersverbod van bijen naar Texel (artikel 2.64 Bijen) in de APV te behouden. Hieronder leggen wij uit in hoeverre deze bepaling in de Texelse APV een belangrijke rol speelt voor het herstel van de honingbij-populatie in Noord Europa en wellicht zelfs wereldwijd.

Texelse zwarte honingbij Op Texel leeft een bijzondere honingbijensoort, een soort nauw verwant aan het oer-ras van de inheemse zwarte heide-bij (*Apis mellifera mellifera*). Deze soort komt in Noord Europa bijna niet meer voor door inmenging van andere rassen en uitroeiing. Texel is een van de laatste refugia van deze oorspronkelijke honingbijensoort. Deze unieke situatie op Texel is ontstaan door het vervoersverbod van bijen naar Texel vastgelegd in de APV, waardoor veertig jaar lang geen andere bijensoorten zijn ingevoerd. Wereldwijd staat de populatie van de honingbij onder grote druk. Inmiddels is wetenschappelijk aangetoond dat de Texelse zwarte bij als drager van uniek erfelijk ¹ materiaal, van groot belang is om de bijen in Nederland en daarbuiten veilig te stellen. De Stichting "De Duurzame Bij" onderzoekt met de Texelse bij als uitgangspunt, hoe te komen tot een gezonde populatie honingbijen in Europa. Daarnaast is de Texelse zwarte bij door de "Stichting Zeldzame Huisdieren" erkend als ras.

Handhaving vervoersverbod In uw argumentatie voor het schrappen van deze bepaling geeft u aan dat het niet langer nodig is dit te regelen en dat handhaving lastig is. Wij hebben echter de ervaring dat de bepaling in de APV wel degelijk een belangrijk nut dient. De imkerwereld is klein; mensen kennen elkaar. Het transportverbod van bijen naar Texel wordt regelmatig onder de aandacht gebracht en is bij de meeste imkers bekend. Doordat het vervoersverbod in de APV is vastgelegd heeft deze regel een formele status. Inmiddels is duidelijk dat door het vervoersverbod de inheemse zwarte bijensoort op Texel niet of nauwelijks is beïnvloed.

Behoud uniek Texels erfgoed Ondanks de bepaling in de APV maken Texelse imkers zich zorgen over de toekomst van de Texelse zwarte bij. Wij willen graag met u overleggen hoe we dit unieke erfgoed op Texel kunnen behouden, graag voordat het besluit van de nieuwe APV is aangenomen. Wij hopen snel iets van u te vernemen. Met vriendelijke groet, Het bestuur van de NBV afd. Texel.

¹ Dr. Romée van der Zee (Nederlands Centrum Bijenonderzoek)

Vraag Texel
2010

Raadslid **JONKER** vraagt of hij goed heeft begrepen dat gepleit wordt voor handhaving van het betreffende artikel in de APV. De heer **VAN DE REE** antwoordt bevestigend. Wellicht zouden ze het artikel zelfs nog uit willen breiden.

Vraag
GroenLinks

Raadslid **VLAMING** vindt het een prachtig betoog. Hij weet dat er in Schotland ook nog populaties van deze bijen zijn. Vraag is of de bijenvereniging niet 'tricky' vindt dat hier op de markt wel iemand komt met honing en bijen van de overkant. De heer **VAN DE REE** antwoordt dat het geen probleem is, zolang betrokkene de bijen in z'n kast houdt.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** meldt dat het artikel gewoon in de APV blijft staan. De heer **VAN DE REE** wil de raad ervan doordringen dat dit ook op langere termijn zo moet blijven en misschien zelfs zwaarder geformuleerd. Hij nodigt de aanwezigen uit voor een excursie.

7b3 Inspreker de heer **F. Langeveld** over openingstijden:
 Vooraf maakt spreker duidelijk dat hij niet voor een commerciële organisatie of groep bedrijven spreekt, maar de stem van de consument (de toerist) vertolkt.
 Vooraf toegestuurde tekst: Geachte commissie, de realiteit is dat de omstandigheden van een aantal jaren geleden steeds weer door een nieuwe werkelijkheid worden achterhaald. Er is een dynamiek opgetreden in het uitgaan, meer en meer wordt gekozen tussen de zaterdag én de vrijdag. Gelukkig wordt daardoor ook de druk op de openbare orde gedeeld. Bij ongelijkheid in openingstijden ontstaat er een frictie. Als er te veel frictie gaat, ontstaat er mogelijk crisis, die men niet moet afwachten, daar de openbare orde daar niet mee gebaat is.
 Afscheid van de struisvogelpolitiek: iedereen weet van deze ontwikkeling, maar doet niets. Het zit in de mens om de bestaande belangen te verdedigen en dat doet de oververtegenwoordiging van de "niet-natte" Horeca, maar in mijn ogen is de taak van de overheid ook om mee te gaan met een nieuwe trend en haar ontwikkelingen.
 In het onderwijssysteem houdt de diploma-uitreiking ook niet op met verdere lering, gelijk als bij de invoering meer dan tien 10 jaar geleden (of meer) van het huidige opening-stelsel van de "natte" horeca. Grote doorbraak-innovaties komen altijd van "buitenstaanders".
 Wetgeving is zogenaamd bedoeld om de burger te beschermen en is vaak het resultaat van veel lobby. Maar deze lobby blijft uit, omdat in deze, het publiek (de consument) waar het hier om gaat, geen stem heeft om zich in een organisatie te kunnen laten horen om hun wensen aangepast te krijgen. De uitgaanders, de doelgroep van 18 tot 30 jaar. Zij communiceren per smartphone en maken online afspraken waar ze op dat moment elkaar willen ontmoeten. Vandaar ook dat de overheid geen verschil in tijdstippen mag en kan maken tussen de twee dagen juist waarin de uitgaansbeleving op Texel zich voordoet. Het verschil tussen deze twee avonden wordt door het publiek niet begrepen.
 In deze regeling zou eigenlijk "openingstijden" genoemd moeten worden. In de detailhandel spreekt men ook over "openingstijden"; dat komt veel sympathieker over.
 Ik geef u in overweging om deze discrepantie in de nieuwe APV aan te passen.

(stuk hieronder is niet voorgelezen)

N.B. Helaas heeft men naar aanleiding van mijn vorige inspreeknotitie geen aanleiding gevonden het protocol te wijzigen. Het protocol is overboord gegooid en het "cool-down-effect" mag een ieder uitbater voor zichzelf en naar eigen inzicht interpreteren. Helaas.
 De huidige regeling, is tot stand gekomen na een uitgebreide analyse hoe de Horeca met het **sluitingsprotocol dient om te gaan**. Hieruit is de huidige regeling ontstaan die in de APV is vastgelegd. Te weten; half uur voor sluitingstijd muziek af en de tap dicht.
 Dit gaat overigens niet overal goed, maar gesmokkeld wordt er toch. Deed ik vroeger ook!
 Maar nu komt het! Onze sluitingsregeling is daarom mede zo goed, dat we een uitloop half uur hebben, dat er voor zorg draagt dat het publiek gespreid en rustig zonder stemverheffing naar huis kan gaan. Hier gaat het enigszins mis. Bij de meeste bedrijven doet men niet alleen de tap dicht en de opzweepende muziek af, maar doet men tegelijkertijd het grote werklicht zo hoog mogelijk aan. Het moge bekend zijn dat dit in het uitgaansleven betekent: "Je moet zo snel mogelijk opdonderen". Vaak wordt dit zelfs ook nog gevolgd door het fysiek opdrijven van de klanten richting uitgang.
 Op de eerste plaats zullen de bezoekers zo niet kunnen "afkoelen" en op de tweede plaats wekt dit irritatie op. Dat wil zeggen dat men buiten het **stemvolume voortzet**, wat men binnen al gewend was te doen. Dus niet bevorderlijk voor de openbare orde, mijns inziens. De zeer goede gewoonte om het publiek dit "cool-down" half uurtje te gunnen, is de laatste jaren volkomen verwaterd en zou men eigenlijk weer nieuw leven in moeten blazen. Het is allemaal wel begrijpelijk van de ondernemers, want er wordt in dat half uurtje natuurlijk niet zoveel verdiend.
 Dus het sluiting protocol zo vorm geven dat het "grote licht" pas aangaat wanneer de tap al een tijdje dicht is. Afhankelijk van de grootte van het bedrijf de tap dicht en ook de muziek tijdig afgezet. Ik kan u ervan verzekeren dat de openbare orde een grote dienst bewezen kan worden. Oude horeca convenant dus aanpassen in deze vorm.

Verder wil ik opmerken dat het ten eerste aanbeveling verdient om de "openingstijden" die op de Zaterdag gelden, ook voor de Vrijdag toe te passen. De laatste jaren heeft zich een nieuwe trend ontwikkeld dat men het uitgaan gespreid wil beleven over twee avonden. Of de ene of de andere dag! De Vrijdagavond is een nieuwe uitgaansdag geworden. De druk op beide "uitgaansavonden" wordt verdeeld. En goede ontwikkeling voor de Horeca is dit, maar zeker substantieel voor de "openbare orde". Door het te vroege sluitingsuur op de vrijdag is er dan relatief te veel overlast.

Voorstel VVD Raadslid **SCHUIRINGA** neemt aan dat iedereen hun voorzet over de Lex Silencio Positivo gelezen heeft. Het gaat erom burger en bedrijfsleven binnen de gestelde termijnen antwoord te geven op hun verzoeken. Over de dwangsomregeling, die genoeg zou zijn, hebben de 1^e en 2^e Kamer juist besloten dat dit niet werkt; dat is lastig aan te vragen en brengt maximaal €1200 op. Door de lsp clausule zoveel mogelijk toe te passen hou je de druk erop, legt hij uit. Openbare orde,

veiligheid en volksgezondheid kunnen worden uitgezonderd.

Reacties en vragen PvdA	Raadslid SCHAATSENBERG meldt dat de PvdA het in grote lijnen eens is met de voorliggende APV. Hun vragen zijn keurig beantwoord. Over terrassenbeleid is gezegd dat dit na vaststelling van de APV wordt uitgewerkt; vraag is waarom dit niet nu wordt meegenomen. Over lichtkogels weet de heer Schaatsenberg dat die landelijk al verboden zijn, dus de PvdA is akkoord met het antwoord. Wel vraagt hij of er dan een depot is waar de afgekeurde exemplaren naar toe kunnen. Verder hoort de fractie nog graag of staand wantvisserij straks nog is toegestaan als de dijkversterking is gerealiseerd. Hun vraag over vervoersverbod bijen is al afgedaan.
Vragen D66	Raadslid VAN DE WETERING leest dat artikel 2.51 over het neerzetten van fietsen is geschrapt, omdat het lastig is te handhaven. Vaak vormen fietsen in de kernen toch wel een probleem, dus D66 hoopt dat het college erover wil denken het artikel er voor de kernen in te houden. Algemeen vindt mevrouw Van de Wetering 'lastig te handhaven' niet echt een goed argument. Over de bomenlijst merkt ze op dat die toch juist bedoeld was voor bomen die je niet gekapt wilt zien. Bij het artikel over naaktstranden vraagt ze of de raad die dan moet gaan aanwijzen. Hun vragen over bijenvervoer zijn al beantwoord. Over terrassen en reclame-uitingen zijn nadere regels door het college vast te stellen, maar D66 ziet graag dat er een keer echt wordt nagedacht over één plek voor alle regelgeving over uitingen in de openbare ruimte. Nu staan op verschillende plekken regeltjes die daarmee te maken hebben, waardoor onduidelijk is wat wel en niet mag. Zie de toegestuurde publicatie van Maastricht. Tegen de VVD zegt mevrouw Van de Wetering dat je, met het voorstel om lsp meer toe te passen, wilt dat de burger sneller uitspraken krijgt, maar hiermee wel grotere kans creëert op het vaker van rechtswege te verlenen vergunningen.
Voorstellen GroenLinks	Raadslid VLAMING stelt voor aan het vervoersverbod voor bijen toe te voegen dat het specifiek om de zwarte bij gaat. Ook raadt hij aan de plant Ambrosia mee te nemen bij schadelijke planten; deze wordt namelijk landelijk als zwaar verdacht beschouwd voor hooikoorts.
Reacties/vragen Texels Belang	Raadslid KOOT leest in art.531a dat het nu van 1 mei tot 1 oktober verboden is op het strand paard te rijden. Dat kan volgens haar niet de bedoeling zijn. M.b.t. lsp ondersteunt Texels Belang de achterliggende gedachte van de VVD. Ze vinden het schema wel wat verwarrend; men moet dan opzoeken wat van toepassing is. Verder vroeg mevrouw Koot zich hierbij af waarom de antwoorden eigenlijk te laat komen en of je daar niet iets aan moet doen.
Voorstel CDA	Commissielid WITTE stelt dat het CDA akkoord is met schrappen van de voorgestelde artikelen. Zo kan wat hen betreft de bomenlijst ook wel vervallen, want zij zijn niet bang dat dan monumentale bomen zullen verdwijnen.
Reacties Texel 2010	Raadslid JONKER ziet op blz.19 dat het artikel over bijenvervoer alweer is opgenomen. Op blz.18 is het artikel over bespieden van personen vervallen, en op blz.46 dat over vrijheid van meningsuiting. Dat kan volgens Texel 2010 niet de bedoeling zijn. Over lsp komt de fractie voor de raad nog terug, want de VVD kwam hier helaas pas na het steunfractie-overleg mee.
Vraag Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE had begrepen dat terrassenbeleid integraal voor heel Texel zou komen. Mede naar aanleiding van de situatie in Den Hoorn bleek namelijk dat er alleen voor Den Burg beleid was.
Reacties college	Burgemeester UITDEHAAG had gehoopt dat veel van deze vragen al in november gesteld zouden zijn. Natuurlijk heeft de commissie nog het recht met nieuwe punten te komen, maar het college had eigenlijk een ander <u>proces</u> voor ogen. In reactie op het betoog van de heer F. Langeveld zegt de burgemeester vanuit de samenleving niet die signalen over de <u>openingstijden</u> van de horeca te krijgen. Het belang van het verbod op <u>bijenvervoer</u> naar Texel was voor hem absoluut iets nieuws. Met alle plezier is dat artikel weer toegevoegd. Die ene bijenhouder op de markt lijkt hem geen probleem, zolang die bijen opgesloten blijven. Naar aanleiding van de heer A. Langeveld over <u>bestrijding van schadelijke planten</u> kan de burgemeester zich voorstellen Ambrosia toe te voegen als ongewenst in Nederland (met dank aan de heer Vlamming). Hij stelt voor de andere genoemde plantensoorten ook in de APV te laten staan. M.b.t. <u>knalapparaten</u> zegt hij dat het niet zijn bedoeling is die altijd te verbieden. Wel wil hij aan gebruik nadere regels kunnen stellen. Hij heeft begrip voor de agrariërs, maar moet ook rekening houden met burens, toeristen, natuur. Mocht de raad ervoor kiezen dit toch in de APV te benoemen, dan zal het college er nog nadere restricties aan stellen. Wel wil hij met LTO om tafel hoe dan wel een snelle procedure is te realiseren.
toezegging	Raadslid SCHUIRINGA begrijpt hieruit dat er nu een verbod op knalapparaten ligt, en het college regels gaat vaststellen wanneer dit verbod <i>niet</i> van toepassing. Burgemeester UITDEHAAG
Vervolg vraag VVD	

toezegging	antwoordt dat het omgedraaid kan worden naar 'ja, mits...', maar dat het college voor 'nee, tenzij...' is. Dan zijn namelijk iets nadere regels te stellen. Raadslid SCHUIRINGA hoopt dan te kunnen afspreken de oude regels nog te hanteren totdat de nieuwe zijn uitgewerkt en vastgesteld. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat het oude uitvoeringsbesluit van toepassing blijft totdat de raad dit intrekt. Hij komt er op terug hoe is te voorkomen dat het verbod al ingaat zolang er geen uitvoeringsregels zijn. Over <u>lsp</u> geeft de burgemeester mee dat er in de praktijk op jaarbasis maar een handjevol zaken is waar dit van toepassing zou zijn. Wel kan hij prima leven met opnemen van lsp in een aantal gevallen. Bestuurlijk ziet hij geen reden om tegen het VVD-voorstel te zijn, met name omdat openbare orde en veiligheid worden uitgezonderd.
toezegging	De traditionele <u>staand wantvisserij</u> moet mogelijk blijven, antwoordt hij de heer Schaatsenberg. Maar of dit straks bij de nieuwe Prins Hendrikzanddijk nog kan moet hij nagaan. Hij vermoedt dat dit hiervoor andere bepalingen zijn dan de APV. In reactie op mevrouw Van de Wetering en de heer Hoogerheide over <u>terrassen en reclame-uitingen</u> vraagt hij zich af of de APV op al die punten iets mag vinden. Dit komt meer bij de domeinen van welstand e.d., terwijl de APV vooral over toegankelijkheid en tijden gaat. Of integraal terrassenbeleid gemaakt kan worden moet hij overleggen. Raadslid VAN DE WETERING snapt dat het niet allemaal in de APV te regelen is, maar vindt het onduidelijk omdat de regelgeving over zoveel plekken verspreid is. Ze zou graag over het geheel eens van gedachten wisselen, want het gaat erom wat je nu eigenlijk wilt in de openbare ruimte. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit al langer speelt, maar natuurlijk besproken kan worden als de raad dat wil.
Vervolg vraag D66	Raadslid VAN DE BELT wijst op de reeds ontvangen uitgebreide beantwoording. Ook de PvdA wil dat graag op 1 plek duidelijk bij elkaar gebracht zien. Wethouder HERCULES vat samen dat ze dus vragen al het versnipperde beleid in samenhang zichtbaar te maken. Bij Planet De Koog liepen ze hier zelf ook tegenaan. Het college zal vragen de punten op te noemen waar dit allemaal voorkomt. Voorstel is niet er een aparte nota van te maken, maar wel duidelijk te krijgen op welke knoppen men moet drukken om de betreffende richtlijnen te vinden.
Aandachtspunt	Burgemeester UITDEHAAG komt later terug op het <u>stallen van fietsen in de kernen</u> . Handhaven is inderdaad lastig, en de raad heeft recht dat te weten, maar dat kan ook reden zijn om die regel te schrappen. Deregulering is daarom wel in beeld gebracht. Raadslid VAN DE WETERING blijft heel vreemd vinden dat, als iets lastig te handhaven is, dan de regel maar geschrapt wordt. Ze kan dit als argument niet billijken. Burgemeester UITDEHAAG licht toe dat ze bij dereguleren naar doelmatigheid, effectiviteit en ook naar handhaafbaarheid kijken, maar niet sec naar 1 van die aspecten.
Vervolg vraag D66	Tegen het CDA zegt de burgemeester dat de <u>karakteristieke-bomen-lijst</u> na een lang proces tot stand is gekomen; het college wil die lijst daarom graag zo houden.
	<u>Naaktstranden</u> aanwijzen wil het college blijven doen, antwoordt de burgemeester, en er staat nu in de APV dat het niet meer kan. Raadslid SCHUIRINGA meent dat dit in de APV niet meer nodig is, omdat het in de strandzoning al geregeld is.
	Burgemeester UITDEHAAG zegt tegen mevrouw Koot dat het verbod <u>paard te rijden op het strand</u> tussen 1 mei en 1 oktober al zo in de APV stond. Ook ruiters hebben gelegenheid gehad te reageren.
	De onderdelen ' <u>bespieden van burgers</u> ' en ' <u>vrijheid van meningsuiting</u> ' zijn geschrapt, omdat je daar als gemeente niet meer hoeft te zeggen.
toezegging	Het inzamelen van oude <u>lichtkogels en vuurwerk</u> is volgens de burgemeester niet zo eenvoudig, want de plek moet wel aan allerlei regels voldoen. Dat zou geld kosten, dus het college gaat eerst uitzoeken hoe andere gemeenten dit geregeld hebben.
Vervolg vragen Texel 2010	Raadslid ERWICH brengt zijn vraag in herinnering of je met de fiets aan de hand wel over de markt mag lopen. Daarop heeft hij nog geen antwoord gehad.
	Naar aanleiding van de inspreker van LTO vraagt hij waarom het werken met knalapparaten uit de APV is gehaald. Moet het in andere banen worden geleid, wil hij weten. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat het verstandiger is voor knalapparaten nadere regels te stellen <i>buiten de</i> APV. De voorzitter van LTO is bezorgd dat ze dan helemaal niet meer gebruikt mogen worden en wil ze het liefst in de APV genoemd hebben zonder nadere regels, maar dat acht hij niet verstandig. Hij zegt toe nog voor de raad na te gaan of je hiermee niet in een vacuüm komt.
Toezeegging	Fietsen aan de hand meenemen verbieden lijkt de burgemeester heel lastig, want waarom mag je wel tassen of andere spullen meenemen, en niet je fiets? Raadslid ERWICH had hiervoor een passende tekst aangeleverd. Burgemeester UITDEHAAG komt hier nog op terug.
Toezeegging	Hij probeert alle toegezegde antwoorden nog voor het fractieoverleg aan te leveren.
	<i>Gezien het late tijdstip stemmen allen in met nu eerst agendapunt 7f (zie onder) behandelen.</i>

Aangezien het daarna 23.00 uur is spreekt de commissie af dat de resterende agendapunten worden behandeld op woensdag 8 februari 2017, 19.30-20.30 uur, voorafgaand aan de RIA.

Vervolg agenda op 8 februari 2017

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering, het vervolg van 1 februari, en maakt een voorstelrondje.

2. BESPREEKPUNTEN

(7c) 2a Digitaal opkopers register

Vraag D66 Commissielid **VISMAN** begrijpt dat het om vrij geringe omzet gaat, maar vraagt of er wel overleg is gepleegd met de buurgemeentes. Het lijkt hem goed het op elkaar aan te laten sluiten.

Vraag PvdA Raadslid **VELTKAMP** meldt dat de PvdA niet zo'n moeite heeft met het voorstel, omdat er fysiek niet zoveel omgaat bij de opkopers. Wel vindt veel handel digitaal plaats, dus vraag is of de gemeente de omvang daarvan wel onderzocht heeft.

Reacties college Wethouder **HUISMAN** neemt waar voor portefeuillehouder Uitdehaag. Tegen de heer Visman zegt ze dat er volgens haar alleen naar de eigen gemeente is gekeken. Texel verschilt erg van de buurgemeenten. Hier is het kleinschalig, en op de genoemde criteria beoordeeld. Het register is een instrument om te kunnen sporen of tweedehands goederen wel legaal zijn, maar daarvoor zijn ook andere middelen. Ook de heer Veltkamp krijgt als antwoord dat het register niet het enige instrument is om heling e.d. op te sporen. Als er aanleiding of een vermoeden is van inkoop op illegale wijze wordt daarop gereageerd, maar daarvoor is geen register nodig.

Vervolg D66 toezegging Commissielid **VISMAN** lijkt het toch goed met Den Helder contact te hebben, omdat daar veel bedrijvigheid is. Wethouder **HUISMAN** zegt dit toe en zal de reactie terug melden.

Vervolg PvdA Raadslid **VELTKAMP** begrijpt dat het een aanname is, dat er niet veel in om gaat, maar de PvdA kan ermee leven.

Reactie Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** is blij dat naar de kleinschaligheid is gekeken. Als sprake zou zijn van heling zijn er volgens hem wettelijke mogelijkheden genoeg.

Reactie CDA Raadslid **ZEGEREN** geeft mee dat in Den Helder alles onder 1 inkooporganisatie (Rataplan) valt, dus het is daar heel makkelijk te overzien.

(7d.) 2b Beleidsplan schuldhulpverlening gemeente Texel 2017-2020

Vragen Texels Belang Raadslid **KOOT** brengt vanuit de steunfractie de vragen naar voren of het sociaal team wel voldoende regie neemt om zaken snel op te pakken, en of de bezetting van het team wel voldoende is om deze problematiek aan te kunnen. Wethouder **HUISMAN** kan deze vragen niet helemaal plaatsen. Mevrouw **KOOT** licht toe dat het hen handig lijkt te proberen mensen te helpen vóórdat schuldhulpverlening nodig is. Daarvoor vraagt Texels Belang aandacht en adequate aanpak.

Vragen Sterk Texel Raadslid **JONKER** wijst op het plan van Minister en Staatssecretaris om een moratorium (adempauze) van een half jaar in te stellen. Dat lijkt hem een goed instrument om zaken op orde te krijgen. Hij vraagt of dit voorstel in Den Haag al is aangenomen. Verder heeft hij begrepen dat hardnekkige zaken gemiddeld €100.000 kosten. Hij wil weten of Texel ook zulke gevallen heeft. Derde vraag is of er bij de grote groep vergunninghouders/asielzoekers wel genoeg wordt ingezet op preventie.

Reactie Sterk Texel Commissielid **HOOGERHEIDE** meldt dat ze zich volledig in het beleidsplan kunnen vinden.

Reacties en vraag GroenLinks Raadslid **VLAMING** denkt dat het moeilijk is in te zetten op het realiseren van brede toegankelijkheid. Hij zou graag nog een keer horen hoe dat in z'n werk gaat. Bij de reactie van de adviesraad, dat het misschien goed zou zijn dit onderwerp in het onderwijs mee te nemen, dient wel de vraag worden gesteld of er niet teveel van dit soort dingen aan scholen worden gemandateerd, want het is vraag of daar tijd en ruimte voor is. Je kunt zoiets niet zo maar 'dumpen'; daar moet je heel goed over praten.

Reacties en vragen PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt mensen in schulden best een belangrijk onderwerp. Hij is blij dat het college het op deze manier aanvliegt, maar vindt dat het pas begint als het uitvoeringsplan er is. Opmerking: in de opsomming van organisaties ontbreekt Stichting Kerk en Minima die toch een belangrijke rol heeft en ervaringsdeskundige is in de hulp aan mensen met schuldenproblematiek. De PvdA ziet graag dat mensen met 'lichte' problematiek tijdig worden begeleid, om te voorkomen dat ze in zware problematiek terecht komen. Mensen raken vaak in de war van de vele formulieren; de heer Van de Belt denkt dat daar extra budget en nadruk voor zou moeten zijn. Enkele grotere gemeentes denken over afkopen van schulden, door de gemeente of zelfs door een zorgverzekeraar, omdat ze daar uiteindelijk winst in zien. Bij zo'n proef in Den Haag staat er dan wel een tegenprestatie tegenover. Vraag is of

Reacties en vragen D66	dit op Texel ook zou kunnen. Verder is de PvdA ook blij met het (landelijke) moratorium. Commissielid VISMAN is eens met de PvdA dat Stichting Kerk en Minima hier niet mag ontbreken. Zij zijn al jaren actief voor de minima en hebben veel contacten en ervaring. Het is dus goed ze bij dit beleid te betrekken. Mensen met schulden hebben een enorm probleem, dus er moeten daadwerkelijke uitvoeringsregelingen komen om ze te helpen en begeleiden. D66 is dus voor vaststellen van dit beleidsplan. Het valt de heer Visman op dat de datum van in werking treden al geweest is, terwijl er nog geen uitvoeringsplan ligt. D66 hoopt dat men er al wel gebruik van kan maken. En al kan de gemeente niet zomaar gegevens uitwisselen, toch is het belangrijk dat gezamenlijk op te pakken.
Reacties college	Wethouder HUISMAN stelt algemeen dat er al een beleidsplan schuldhulpverlening ligt, dat wordt uitgevoerd zolang het geactualiseerde uitwerkingsplan nog niet is vastgesteld. De gemeente biedt nu dus ook al ondersteuning, en dat werkt, want trend is landelijk dat meer mensen in de schuldhulpverlening komen, terwijl op Texel daling is gerealiseerd. In 2015 kwamen er 11 gevallen bij, en het jaar ervoor 17. En het aantal mensen dat in een traject zit is afgenomen, dus het beleid van de gemeente heeft wel het gewenste effect gehad, stelt de wethouder. Met Stichting Kerk en Minima hebben ze wel degelijk contact; het is een heel waardevolle organisatie voor mensen in problemen, waar ze een goede band mee hebben.
Toezegging	Binnenkort is er weer een afspraak. Deze stichting hoort dus zeker in het rijtje thuis, bevestigt mevrouw Huisman. Tegen de heer Van de Belt en de heer Visman zegt de wethouder dat Alphen aan de Rijn een proef loopt met het belonen van mensen met een waardebon, omdat ze 9 formulieren moeten inleveren. Gelukkig gebruikt de gemeente hier maar 1 formulier, en als hulp nodig is bij het invullen wordt dat geboden, dus dat probleem speelt hier niet. Het voorstel van D66 om die proef over te nemen steunt het college dus niet. Het helpt bovendien veel beter om de mensen goed te begeleiden, en een maatje te geven, meent de wethouder. Een soortgelijk initiatief als de heer Van de Belt noemt, is dat een stichting de schulden overneemt, maar het college hier kiest juist voor de meeste nadruk op preventie, en daarnaast heel erg inzetten op nazorg, en tijdens het traject - met alle partners op het eiland gezamenlijk - de mensen goed begeleiden en erboven op helpen. Afkopen van schulden helpt volgens mevrouw Huisman ook niet echt om uit de situatie te komen. Tegen mevrouw Koot zegt de wethouder dat het dus in ieder geval de bedoeling is voldoende en goed in te zetten, samen met iedereen die daarbij kan helpen.
Aandachtspunt	De heer Jonker krijgt ten antwoord dat het moratorium volgens de wethouder nog voor advies bij de Raad van State ligt. Ze is benieuwd of het goed zal werken, want de schulden blijven die 6 maanden uiteraard wel staan. Het is een rijksregeling. Bij positief effect wil het college er zeker mee gaan werken. Tegen de heer Vlaming zegt wethouder Huisman dat de gemeente van alles doet om tijdig te signaleren als mensen in de problemen dreigen te komen, o.a. met berichtgeving in de media. Wel geeft ze toe dat je daarmee niet altijd de mensen om wie het gaat bereikt. Het is een punt van aandacht hoe de signalen ons kunnen bereiken. Scholen raken inderdaad overbelast door de vele onderwerpen waar ze aandacht aan moeten besteden, is ze met de heer Vlaming eens, maar als je hen een goed geregeld lespakket aanbiedt, zoals bijv. is gebeurd met 'omgaan met geld', dan werken ze daar doorgaans wel aan mee, heeft ze ervaren.
toezegging	Over extra aandacht voor asielzoekers/statushouders vult de heer Jonker aan dat preventie daar prachtig lijkt, ook omdat die mensen vaak niet digitaal met geld omgaan. Over de NIBUD-cijfers die de heer Jonker aanhaalt zegt wethouder Huisman niet te weten of hier ook hardnekkige gevallen zijn, maar wel zijn er gezinnen die al 3 jaar of langer in de schuldhulpverlening zitten, of meer dan €100.000 schuld hebben. Juist voor die groep willen ze, samen met de partners, kijken met welke maatregelen je kunt helpen. Het zal dus nodig zijn extra op maatwerk in te zetten. Bij statushouders zijn bijv. vrijwilligers van Vluchtelingenwerk heel belangrijk. Er wordt dan ook extra ingezet om een passend persoon langdurig zo'n gezin te laten steunen. In het uitvoeringsplan belooft de wethouder op dat gebied de puntjes nog wel op de i te zetten.
2 ^e ronde PvdA	Raadslid VAN DE BELT kan uit cijfers van 2 jaar nog geen trend halen, en bij de voedselbank zie je juist andere cijfers. Volgens de PvdA is die problematiek hier dus wel degelijk groeiend. Preventie en nazorg zijn heel belangrijk, maar het zou goed zijn als de gemeente meer naast de mensen moeten gaan staan. Het formulierenprobleem gaat om veel meer dan alleen het gemeentelijk intakeformulier, denk o.a. aan belastingen, advocaten, enz. Verzoek is dan ook daar in het uitvoeringsprogramma meer aandacht voor te hebben, want anders vallen ze vaak terug. Verder is de heer Van de Belt benieuwd wat Texel als gemeente eigenlijk zelf doet aan schikkingen, kwijtscheldingen e.d. om schulden niet verder op te laten lopen?
Reacties CDA	Raadslid ZEGEREN meldt dat de CDA-fractie armoedebestrijding al een tijd op hun programma

	heeft staan. Over het aantal mensen dat langer dan 4 jaar hiermee te maken heeft maken ze zich grote zorgen; dit zijn vooral 50-plussers die geen werk meer kunnen vinden. Het plan is goede opstap, maar erg belangrijk vindt het CDA dat naar werkgelegenheid voor deze mensen wordt gekeken, omdat men meestal in de armoede komt als men geen werk heeft. Het gaat hen om een goed gezinsleven zonder negatieve weerslag op de kinderen. Een betaalde baan geeft zelfrespect, vindt hij, dus het is goed er als gemeente met werkgevers sterk op in te zetten hoe je de mensen in de benen kunt houden.
Vraag D66	Commissielid VISMAN stelt dat het van belang is meer dan het budget van €27.000 beschikbaar te stellen. Hij vraagt of dat straks in het uitvoeringsplan wordt geregeld.
GroenLinks	Raadslid VLAMING reageert op de heer Jonker over nieuwe inwoners met de opmerking dat het waarschijnlijk minder van belang is dat zij het banksystemen niet kennen. Het gaat er volgens hem meer om dat ze kunnen vastlopen op het intuïtieve gevoel hoeveel iets kost in een andere cultuur. Het lijkt hem goed dat ze daar in begeleid worden.
Vervolg Texel 2010	Raadslid JONKER vindt het beleidsplan een goed stuk. Texel 2010 is blij met het kind-pakket voor deelname aan sport e.d. Zij juichen dat toe, want sociale uitsluiting is vreselijk.
Vervolg college	Wethouder HUISMAN legt de heer Van de Belt uit dat er in 2015 11 <i>nieuwe</i> meldingen waren. Vaak is het een traject van jaren, maar dit aantal was wel degelijk een duidelijke daling ten opzichte van 2014, ook qua aantal personen in de schuldhulpverlening. De trend is elders in Nederland juist andersom, dus de wethouder denkt dat Texel het toch echt heel goed doet. Het college wil vooral nóg meer inzetten op preventie. Daarnaast doen ze veel aan nazorg en begeleiding. Voor al deze 3 trajecten hebben ze mensen. Het kan altijd beter en meer, maar het college is van mening dat de gemeente dus al het nodige doet.
Aandachts-punt	De heer Visman wijst ze erop dat ze over het algemeen uitkomen met het bedrag dat ze jaarlijks reserveren. Mocht blijken dat het niet genoeg is, dan klopt het college aan bij de raad. De heer Van de Belt krijgt ten antwoord dat het toch eerst bij de mensen zelf ligt, om hun schulden niet weer te laten oplopen. Het college zet juist allerlei mensen in om de schuldenlast af te laten nemen; ze laten geen schulden oplopen. Daarvoor hebben ze allerlei instrumenten. Ze doen dit ook juist met z'n allen, en daarin geeft de wethouder ook het CDA gelijk, dat ze op allerlei vlakken doen wat in hun vermogen ligt. Ze durft zelfs te zeggen dat Texel meer doet dan andere gemeenten; zoals ook vergoeding zwemles, laptopregeling, enz. Voor de stressvolle situaties zouden ze nog iets meer aan een 'maatje' kunnen denken, beaamt ze.
(7e.) 2c Texels Belang Reacties Sterk Texel	Controleplan rechtmatigheid en controleprotocol 2016/ Jaarrekening 2016 Raadslid KOOIMAN meent dat het naast rechtmatigheid ook om doelmatigheid moet gaan.
voorstel	Commissielid VLAS heeft een opmerking bij punt 2. Dat verwijst naar de bijlage, met voorwaarden om de accountant van de gemeente in staat te stellen om kosten die door activiteiten buiten de gemeente ontstaan, maar wel ten laste van de gemeente komen, te beoordelen of ze op de juiste wijze zijn uitgevoerd. Het gaat hier bijv. om het recht op het verstrekken van zorg, en ook om het aantonen van verlening van zorg. De accountant van de zorg verlenende instantie dient verklaringen af te leggen en rapport van bevindingen uit te brengen. De huisaccountant kan aan de hand daarvan constateren of die processen goed worden uitgevoerd. De heer Vlas adviseert voortaan een kleine samenvatting van zo'n bijlage bij het besluit te voegen, opdat het voor commissie en raad te bevatten is, zonder in de bijlagen te hoeven duiken. Die keus was er nu niet.
Reacties VVD	Verder is het gehele besluit voor Sterk Texel een hamerstuk. Raadslid SCHUIRINGA wijst op een landelijk plan voor alle accountants, over 2015, met name over het domein WMO en Jeugdwet, als tussenvorm. Hij is dan ook erg benieuwd naar jaarrekening 2016.
Correctie? vraag	Bij argumenten op blz.3 moet volgens hem productie 2016 staan in plaats van 2017. Of is dat vooruitlopend? Ook vraagt hij waarom in de 2^e regel dan geen jaartal staat.
Reacties college toezegging toezegging	Wethouder KINGMA zegt tegen de heer Kooiman dat volgens hem ook doelmatigheid erbij hoort. Hij zal dit checken.
	In reactie op de heer Vlas zegt hij toe dat hij zal proberen daar ook een slag in te maken. De heer Schuiringa legt hij uit dat de zorg langer doorloopt, vandaar dat het tot maart 2017 duurt. De productieoverantwoording gaat inderdaad wel over boekjaar 2016, bevestigt hij.
7f.	'Design and build' procedure nieuwbouw binnensportaccommodatie (1 februari behandeld)
7f1.	RIB 003 19 januari 2017 - Design and build procedure nieuwbouw binnensportaccommodatie (wensen- en bedenkingenprocedure)

Reactie Texel 2010	Raadslid ERWICH is blij dat het na 3 jaar nu eindelijk vaart krijgt; Texel 2010 is positief.
Vragen Sterk Texel	Commissielid HOOGERHEIDE is ook verheugd dat het nu eindelijk concreet wordt, en dat de projectleider met direct belanghebbenden inspirerende locaties bezoekt. Hij hoort nog graag wanneer de vakleerkrachten betrokken worden bij concrete keuzes qua instrumentarium, inrichting, e.d. Ook wil hij weten of de valkuil voor de gymvereniging in het budget zit, of voor rekening van de verenigingen komt. Hij hoopt dat dit laatste niet het geval is.
Vragen VVD	Raadslid RAN is ontzettend blij met de design and build procedure voor aanbesteding. Hij wil nog wel verduidelijking bij punt 5 over de verantwoorde hogere investeringslast in duurzaamheid, in relatie tot navenante lagere investeringslasten. Uit de steunfractie kwam verder de vraag een zin toe te voegen bij de keus voor het meest voordelige voorstel: "De gemeente behoudt zich het recht voor om met de laagste inschrijver tot een acceptabele prijs en uitvoering te komen". Dit is een mogelijkheid om bij dreigende budgetoverschrijding nog even om tafel te gaan met de aannemer om de prijs alsnog te kunnen drukken.
Voorstel	Raadslid VAN DE WETERING is in principe blij met de procedure, maar had graag 'maintenance' erbij gezien. Dit mede naar aanleiding van de ervaringen met de WKO-installatie. Het college-antwoord zegt dat de raad heeft besloten beheer en exploitatie niet aan een andere partij uit te besteden, maar onderhoud is daar slechts een deel van, stelt het raadslid. Ze dringt aan concreet te maken wat de kwaliteit over bijv. 20 jaar moet zijn, en wat de eisen voor de ondernemer zijn. Het lijkt haar goed toch nog een keer over onderhoud te praten.
Reacties D66	Raadslid VELTKAMP is niet zo blij met het plan. De VVD kreeg als antwoord dat het functioneel programma van eisen gereed is, maar hij hoort graag wanneer dan. De PvdA zou daar graag meer inzicht in willen krijgen en eventueel aanvullingen of wijzigingen in kunnen aanbrengen. Het raadslid is benieuwd of ze er als raad nog wel iets aan kunnen veranderen. Verder heeft hij dezelfde vraag als de heer Hoogerheide: worden de gebruikers erbij betrokken en kunnen zij - of wij als raad - nog invloed uitoefenen op de inrichting-technische eisen en gebruiksgemak? Over die zaken mogen ze toch wel zeggenschap hebben?
voorstel	Raadslid VLAMING lijkt het een uitdaging om hiermee aan de slag te gaan. Hij heeft wat moeite met fracties die het college de vrije hand geven, maar niet loslaten. Het college zou wel het vertrouwen moeten krijgen, want hij meent er van uit te mogen gaan dat in het vooroverleg de gebruikers hun inbreng hebben gehad, en dat wat nu voorligt het resultaat is wat het meest daarin past.
Vragen PvdA	Raadslid KOOT vindt dat de mensen wel bewust gemaakt moeten worden van wat je aan het uitgeven bent. Eerst lag het bedrag tussen €2,5 en €6 miljoen, en in de begroting is al ruim €9 miljoen opgenomen. Ze heeft toen al aangegeven dat het wel heel duur wordt. Het college antwoordde daarop dat het wel goedkoper kan uitpakken, maar nu wordt een d&b-procedure voorgesteld, omdat het wel eens <i>meer</i> dan €9 miljoen kan gaan kosten. Over het onderhoud is mevrouw Koot het eens met D66. Zij vindt de financiële onderbouwing 'boterzacht'. En over de sporttechnische inrichting vindt ze net als de heer Veltkamp begrijpelijk dat de gebruikers dat in eigen hand willen houden.
Reacties Texels Belang	Wethouder KINGMA heeft dit project in portefeuille, maar trekt hierin samen op met wethouder Huisman. Hij wijst erop dat de raad wensen en bedenkingen kan inbrengen, en dat ze die zullen meenemen in de aanbesteding. De aanvulling van de VVD belooft hij ook mee te nemen.
Vraag GroenLinks	Het is lastig het gehele proces goed van tevoren te definiëren, maar er is regelmatig overleg met de gebruikers, benadrukt de wethouder. Er wordt informatie bij hen opgehaald en gedeeld, maar uiteindelijk moet je wel verder met de aanbesteding. Het krediet, is nog steeds €7,5 miljoen exclusief BTW, maar het gaat nu wel over 5 zaaldelen. Het lijkt raadslid KOOT beter gewoon te praten over <i>inclusief</i> BTW. De wethouder antwoordt dat dit niet gebruikelijk is. Wethouder KINGMA verduidelijkt dat het kredietvoorstel is neergelegd, maar dat de raad uiteindelijk nog gaat beslissen wat er betaald gaat worden. Het is wel de bedoeling nu het traject te starten, en niet opnieuw te beginnen.
Reacties college	Wethouder HUISMAN wijst in antwoord op de vragen over inbreng van gebruikers naar de opsomming van belanghebbenden in het voorstel, waaronder vakleerkrachten en sportverenigingen. Die zijn nauw betrokken bij het opstellen van het functioneel programma van eisen. Verder heeft het college de raad om kaders gevraagd: het is eerste is 'sober en doelmatig' (goed en degelijk met functionaliteit voor de gebruikers). Wat nu voorligt is een verfijning van die kaders. De wensen van de gebruikers zijn niet allemaal betaalbaar, dus het is zoeken naar balans tussen die wensen en het budget. Nu verhoging van het aantal zaaldelen naar 5 is toegezegd, dreigt het budget overschreden te worden. Tegen de PvdA zegt de wethouder dat het lastig wordt op zo'n moment nog allerlei dingen toe te voegen. Ze hoopt dat duidelijk is dat het college nu uitvoering geeft aan wat eerder door de raad is aangegeven,
Toezegging	

binnen de kaders en het budget.

Vervolg
vraag
Texels
Belang

Raadslid **KOOT** wil weten of de wens er 5 zaaldelen van te maken van de gebruikers kwam of van de raad, in verband met de keus voor sloop van de Beatrixzaal. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat 5 zalen uitdrukkelijke wens van de gebruikers is. Het college wil daar aan meewerken.

Vervolg
vraag Texel
2010

Raadslid **ERWICH** vindt dat het college nu ruimte moet krijgen de dingen uit te voeren die de raad zo graag wil. Je moet erop kunnen vertrouwen dat ze met een deskundige partij in zee gaan. Het daaruit voortkomende plan wordt voorgelegd, en dan kan de raad met de offertes aan de slag, rekening houdend met meerdere partijen die gebruik gaan maken van de sporthal. Vraag is nog wel hoe het is op te lossen dat de OSG geen zaalhuur betaalt, terwijl ze die uren wel vergoed krijgen. De heer Erwich geeft de suggestie mee om te kijken hoe men dat bij de schietbaan geregeld heeft. De €7,5 miljoen vindt Texel 2010 ook te hoog, maar het raadslid is ervan overtuigd dat het aanzienlijk lager zal uitvallen.

Vervolg
vragen D66,
VVD, PvdA

Raadslid **VAN DE WETERING** heeft nog geen reactie over het toevoegen van 'maintenance'. Ze wenst vast te leggen wat de kwaliteit over 20 jaar moet zijn en vraagt dat concreet te maken in de aanbesteding. Van raadslid **RAN** staat nog de vraag over navenant lagere investeringslasten. Raadslid **VELTKAMP** wacht ook nog op specifieke antwoorden. Tegen de heer Erwich zegt hij verrast te zijn dat nu ineens naar een D&B procedure wordt overgestapt. De vraagspecificatie moet dan juist heel duidelijk zijn, en de aannemer moet het voor het genoemde bedrag doen. De raad moet dan wel zichtbaar krijgen of hetgeen door hen is meegegeven erin staat.

Vervolg
college

Wethouder **KINGMA** antwoordt de heer Ran dat ze zo laag mogelijke energielasten en onderhoudskosten willen. Dat zou een hogere investering kunnen rechtvaardigen.

toezegging

De heer Veltkamp legt hij uit dat ze al die vragen bij de gebruikers hebben opgehaald en in het programma van eisen meegenomen. Raadslid **VELTKAMP** krijgt graag bevestigd op welke datum dat met de gebruikers is doorgenomen. Wethouder **KINGMA** zegt schriftelijk antwoord toe. Wethouder **KINGMA** antwoordt mevrouw Van de Wetering dat hij met de projectleider moet overleggen, of dat vastleggen van de kwaliteit over 20 jaar het proces in de weg staat. Wethouder **HUISMAN** maakt duidelijk dat deze vragen van D66 en PvdA nu niet relevant zijn. Het college moet zorgen dat voor elkaar komt wat wordt gewenst, en voor dit bedrag. Zij zijn politiek verantwoordelijk, en de kaders zijn voor hen het houvast waarmee ze aan de gang gaan. De raad wordt uiteraard geïnformeerd. Ze laten 'de hand van de heer Vlaming graag los'.

3e ronde
D66, PvdA

Raadslid **VAN DE WETERING** is echt niet met de wethouder eens dat de vraag om maintenance mee te nemen een detail is. De **VOORZITTER** adviseert de fracties hun bezwaren en opmerkingen aan het college mee te geven als wensen/bedenkingen. Wethouder **HUISMAN** vraagt waarom mevrouw Van de Wetering dan kiest voor 20 jaar, en niet voor 30 of 15. Raadslid **VAN DE WETERING** noemt 20 jaar als voorbeeld. Haar bedenking luidt dat niet concreet wordt gemaakt wat voor onderhoudsniveau gewenst is. Raadslid **VELTKAMP** voelt zich overvallen door de vraag om nu met wensen en bedenkingen een totaal andere kant op te gaan. Commissielid **HOOGERHEIDE** dacht dat de kaders toch goed waren vastgesteld. Hij denkt niet dat je het onderhoudsniveau over 20 jaar kunt bepalen.

(9.) 3

AANKONDIGING MOTIES EN INITIATIEFVOORSTELLEN
Geen.

(8.) 4

RAADSINFORMATIEBRIEVEN

(8a.) 4a
Reacties /
vragen
VVD

Op verzoek van D66 en VVD: Evaluatie Sociaal Domein

Reacties /
vragen D66

Raadslid **VAN SIJ** dankt voor de evaluatie over 1 jaar. Als dit als een soort nulmeting geldt, is het college dan van plan een jaar later weer te evalueren, vraagt hij. Het lijkt hem goed de 'infographic' dan weer te presenteren, om te kunnen vergelijken, want 'meten is weten'. Raadslid **VAN DE WETERING** vindt heel belangrijk dat dit op de agenda komt, want de RIB deed hun vraag tekort. Ze hoort graag hoe het nu met de Adviesraad Sociaal Domein - in de nieuwe vorm - staat. Ook wil ze weten of het digitale berichtenverkeer, waar vele problemen mee waren, al verbeterd is. Over de rol van Texels Welzijn, dat toch een heel goed netwerk in de buitendorpen heeft opgebouwd, vraagt D66 wat ruimte voor uitleg waarom specifiek gekozen is om dit te gaan veranderen.

Vraag
Sterk
Texel

Commissielid **HOOGERHEIDE** vraagt ook hoe Stichting Texels Welzijn nu functioneert. Hun taak is signaleren, maar hij heeft de indruk dat ze langzamerhand ook een uitvoerende taak krijgen. Hij vraagt of dat wel de bedoeling is, en wat de ervaringen van de wethouder daarmee zijn.

- Vraag
Texel 2010
Vraag CDA
Vraag PvdA
Reacties
college
toezegging
- Raadslid **JONKER** dacht dat volop ingezet zou worden op beschut werk. Is twee personen dan niet een heel mager resultaat, vraagt hij.
- Raadslid **ZEGEREN** vindt prima dat een helder startpunt wordt gemaakt voor vergelijking. Hij ziet ernaast nog graag een benchmark hoe het in vergelijkbare gemeenten in de noordkop gaat.
- Raadslid **VELTKAMP** meldt dat de PvdA wel achter de samenvatting en conclusies en aandachtspunten staat. Wel valt op dat ontwikkelingspunten de website niet meer staat. Hij hoopt dat hier wel aan gewerkt is, want dat is het toegangspunt voor de bevolking.
- Wethouder **HUISMAN** vertelt vooraf dat invoering van het Sociaal Domein, met 3 nieuwe wetten en overheveling naar de gemeenten, een omvangrijke operatie was, waar ze alle zeilen voor moesten bijzetten. Op allerlei fronten moesten dingen van nul af aan worden opgezet en doorontwikkeld. Duidelijk was het grote belang hiervan. Er zijn diverse informatieavonden georganiseerd, en de raad is steeds op de hoogte gehouden, met verwachtingen, prognoses, en zaken die moesten worden opgepakt. Voor u ligt nog een keer een totaalbeeld van wat er allemaal is gebeurd en dit is inderdaad wel te beschouwen als nul-document. Dat het nog over 2015 gaat komt doordat aanbieders vaak grote moeite hebben tijdig facturen te sturen. Op alle fronten moet zeker nog aan verbetering worden gewerkt. Als je het proces precies wilt volgen en vergelijken met andere gemeenten, dan kan dat goed op 'waar staat je gemeente.nl' tipt mevrouw Huisman de commissie. Op een gegeven moment zal het college weer de stand van zaken opmaken, maar dat doen ze pas op het moment als ze *echt* iets te melden hebben. Ze blijven informatie aanleveren en zullen ook de website bijhouden, zegt ze toe.
- Voor beschut werk komen nu inderdaad 2 mensen in aanmerking, antwoordt ze de heer Jonker. Daarin is Texel koploper, zeker vergeleken met andere kleine gemeenten, waar het allemaal nog niet van de grond is. De 3 transities zijn hier snel doorgevoerd, en er is gekozen beschut werk wél te bieden. Mensen moeten gekeurd worden of ze daarvoor in aanmerking komen. Het rijksbeleid is erop gericht iedereen aan het werk te krijgen. Na goedkeuring komen ze in een doelgroepenregister, dus het begint echt op gang te komen, geeft de wethouder aan. Texel wil heel graag deze belangrijke voorziening kunnen (blijven) aanbieden.
- Stichting Texels Welzijn doet inderdaad goed werk in de buitendorpen, reageert de wethouder op mevrouw Van de Wetering, maar je moet niet willen dat de uitvoering versnippert. Bedoeling is juist *integraal* mensen te helpen, dus niet een deel bij Stichting Texels Welzijn, een deel bij de gemeente en een deel misschien nog ergens anders. De regie moet op een centraal punt gevoerd worden. Dat loopt nog niet helemaal, met name omdat daar nog niet in gecoördineerd is. Het netwerk van Stichting Texels Welzijn blijft daarbij zeker behouden. Signaleren van hulpvraag is het belangrijkste, en dat er melding naar 1 punt komt, het Sociaal Team. Die gaan dan met de betreffende persoon praten. Voordat de nieuwe wet er was, liepen die afspraken ook al. Met de website zijn ze bezig; er wordt op ingezet dat het dit jaar goed gaat komen. Tegen D66 zegt de wethouder dat de raad vorig jaar al heeft geaccordeerd dat de WMO-adviesraad een brede adviesraad wordt voor het gehele sociaal domein. Een aantal leden heeft de deelname beëindigd; er zijn nu 6 leden, waarvan 2 nieuwe. Ze zijn bezig zichzelf breder te ontwikkelen; 1 lid is afkomstig uit de jeugdzorg. Ze zoeken nog nieuwe leden, en de voorzitter gaat vertrekken.
- vraag
Sterk
Texel
- Commissielid **HOOGERHEIDE** vindt duidelijk dat de regie naar 1 punt gaat. Wel vraagt hij wanneer dat gerealiseerd wordt en in de begroting vertaald zichtbaar wordt. Hij ziet dat eigenlijk alles in 4 jaar gerealiseerd is, en geeft daarvoor een groot compliment aan het personeel.

(10.) 6 Vaststelling vervolgtraject besproken agendapunten

Als *hamerstuk* gaan naar de raad van 15 februari 2017: van 8 februari punten 2a opkopersregister en 2c controleplan.

Als *besprekstuk* gaan naar de raad van 15 februari 2017: van 1 februari punten 7a biovergister, 7b APV, 7f sporthal en van 8 februari punt 2b schuldhelpverlening.

(11.) 7 Rondvraag

- 7.1 Raadslid **SIJF** vraagt naar het ontwerpplan voor herinrichting centrum Den Burg en wil weten hoe het zit met het uitvoeringsplan. Hij heeft gehoord dat de verenigde Stenenplaats-ondernemers ook ideeën heeft voor herinrichting van hun plein. Hij vraagt of deze groep bij het college in beeld is.
- Wethouder **HERCULES** antwoordt dat de raad de begroting voor de openbare ruimte rond de Groenelaats al budget beschikbaar heeft gesteld. Dit plan is nu op weg naar uitvoering, waarbij van het ontwerpschetsplan (bij het bestemmingsplan) 'de gouden randjes' zijn

afgehaald. Vervolgens wordt de Vismarkt aangepakt, en aansluitend de bekabeling voor de bebouwing aan de noordzijde.

De ondernemers hebben hun ideeën voor de openbare ruimte Stenenplaats ook aan het college laten horen. Het is eigenlijk nu al een mooi plein, en van verdere ontwikkeling staat nog niets in de planning, laat staan dat er budget voor is. Wel heeft het college hen 'op de radar'.

- 7.2 Commissielid **HOOGERHEIDE** merkt op dat het Waaggebouw inmiddels in pacht is uitgegeven. Hij vraagt hoe het nu zit met de openbare toiletten, want de afspraken met De Lindeboom zijn onduidelijk: In hoeverre is het daar openbaar toegankelijk? Hoe zijn de openingstijden? Komt er duidelijke verwijzing (die is er nu niet)? Worden de deuren door gehandicapten te openen (dat is nu niet het geval)? Daar wordt nu allemaal niet aan voldaan, dus de heer Hoogerheide hamert erop dat al die essentiële voorwaarden goed in de overeenkomst worden opgenomen, en ook wanneer dat allemaal gerealiseerd wordt.

Wethouder **HERCULES** wijst op de RIB van wethouder Kingma. Inmiddels is met TOP overleg gestart om te proberen de gastvrijheid van ondernemers meer te laten spreken en mensen die hoge nood hebben een plek te geven. Met restauratie van het Waaggebouw waren ze begonnen, maar dit stagneert doordat iemand een rechtszaak is begonnen. Ze verwachten nu over enkele weken te kunnen starten. Commissielid **HOOGERHEIDE** is nog niet gerustgesteld. Wethouder **HERCULES** merkt op dat het project van het Waaggebouw uit de prijsvraag is gekomen. Dat is niet automatisch verbonden met de afspraken die ze met De Lindeboom proberen te maken over de toiletten, legt hij uit. Wethouder **KINGMA** vult aan dat dit hun maximale aandacht heeft. Ze zijn druk met De Lindeboom en met TOP in gesprek.

Aandachts-
punt

Commissielid **HOOGERHEIDE** hoopt dat er toch echt op korte termijn een openbaar - goed toegankelijk - toilet in De Lindeboom komt, zoals was toegezegd. Wethouder **HERCULES** herhaalt dat er geen directe link ligt tussen wat met Waaggebouw gebeurt en met de voorziening in De Lindeboom. Het onderwerp 'openbare toiletten' pakken ze wel tegelijkertijd goed op, benadrukt hij de toezegging van wethouder Kingma.

- 7.3 Commissielid **HOOGERHEIDE** krijgt van bewoners rond Skillepaadje 1 veel vragen. Er waren gesprekken over handhaving, en men is door een ambtenaar keurig te woord gestaan, maar er wordt nog steeds niet opgetreden. Daadwerkelijk stappen ondernemen vinden de burendringend nodig, want er zijn allerlei activiteiten gaande. Op de website staat zelfs dat er warme maaltijden worden aangeboden. Het vertrouwen van burgers wordt zo geschaad.

toezegging

De **VOORZITTER** zegt schriftelijk antwoord van de portefeuillehouder toe.

- 7.4 Commissielid **HOOGERHEIDE** wijst op het besluit dat waar mogelijk zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen worden geplaatst; in ieder geval op de gemeentewerf. Vraag is of die panelen al zijn gekocht. En waarom zijn ze nog niet geplaatst, is de vervolgvraag. Wethouder **HERCULES** belooft hier met gezwinde spoed achteraan te gaan.

toezegging

- 7.5 Raadslid **ERWICH** heeft lang geleden gevraagd onderzoek te doen naar ontwikkelingen op Kogerstrand (zaak 1249738). Hij doelt op de plannen voor versterking. Wethouder **HERCULES** kan dit nu niet beantwoorden. Hij komt daar nader op terug.

toezegging

- 7.6 Raadslid **ERWICH** kreeg vandaag antwoord over het onderhoud van de verlichting langs de Pontweg. Controle en reparatie gebeurt - in opdracht van provincie Noord-Holland - 1x per maand. De gemeente heeft geen actieve rol in het doormelden van storingen. Het is de heer Erwich niet duidelijk of men als inwoner met een melding dan maar bij de provincie moet aankloppen. En hoe moet een burger dat weten? Het lijkt de heer Erwich wenselijk om te kijken of dat niet aangepast kan worden.

Aandachts-
punt

Wethouder **KINGMA** antwoordt dat er wel ambtelijk overleg met de provincie is, ook over het maaien van de bermen. Hij hoopt dat het inderdaad makkelijker wordt om meldingen te doen.

- 7.7 Raadslid **JONKER** vraagt of alles rond het 'landje van Schraag' naar tevredenheid is afgehandeld. Het valt hem op dat er nog steeds rommel ligt. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat het alleen nog wachten is op ondertekening van het contract bij de notaris. Volgens hem ligt er niets meer in de weg voor het opruimen.

Aandachts-
punt

- 7.8 Raadslid **ZEGEREN** heeft er last van dat zijn microfoon steeds uitvalt. Actie wordt toegezegd.

toezegging

- 7.9 Raadslid **KOOIMAN** hoort nogal wat tumult over mogelijk instellen van eenrichtingverkeer in de

- Aandachts-
punt
- Kogerstraat. Er is gesproken met bewoners, en ook met ondernemers. Vraag is hoe de signalen zijn opgepakt, en wat de stand van zaken is. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat inderdaad een informatieronde is gehouden. Alles wat er ligt wordt nu geïnventariseerd. Een aantal mensen zou wel eenrichtingverkeer in de Kogerstraat willen, maar anderen zijn ertegen. Feitelijk is er nog niets over te zeggen, ook omdat de verkeersbesluiten nog moeten worden bekeken, en de verkeerscommissie geraadpleegd.
- 7.10 Raadslid **KOOIMAN** merkt op dat naar aanleiding van de bespreking van bestemmingsplan De Cocksdorp en de inspraak het punt van parkeren aan de Ploosterstraat en Kikkertstraat is opgepakt. Inmiddels zijn er diverse brieven van omwonenden en inspreker gekomen. De heer Kooiman is benieuwd naar de afwikkeling. Wethouder **KINGMA** meldt dat er over 1 à 2 weken een rapportage met alle ins en outs naar het college komt. Daarna kan hij nader informeren.
- toezegging
- (12.) 8 **Sluiting**
De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering op 8 februari om 20.55 uur.

Afkortingen:

APV = algemene plaatselijke verordening, DOR = digitaal opkopers register, KAVB = koninklijke agrarische vereniging voor bloembollenteelt, GR = gemeenschappelijke regeling, LSP = lex silencio positivo, LTO = land- en tuinbouworganisatie, RIA = raadsinformatieavond, RIB = raadsinformatiebrief, RUD = regionale uitvoeringsdienst, TOP = Texels ondernemers platform, VNG = vereniging Nederlandse gemeenten, WKO = warmte koude opslag, WMO = wet maatschappelijke ondersteuning

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 7 maart 2017,

De griffier,

