

Verslag raadsvergadering

Woensdag 19 april 2017

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
Ambtelijk	--
Gasten	Mevrouw R. Wielinga, de heren J. Eelman en E. Marseille

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom, speciaal de gasten van de raad. Er zijn al 2 groepen geweest om te kijken hoe het hier allemaal toegaat in raadscommissies en raadsvergaderingen. Meer belangstellenden voor het bijwonen van zo'n vergadering worden opgeroepen zich aan te melden bij de raadsgriffier.

De burgemeester vraagt aandacht voor de 4 en 5 mei herdenking. In onze provincie, in Haarlem, zal dit jaar de nationale start plaatsvinden. De Commissaris van de Koning is al druk bezig met de organisatie. Ook alles wat in de oorlog op Texel is gebeurd krijgt aandacht. De raadsleden verzoekt hij het uitgereikte speldje te dragen, in ieder geval op 4 en 5 mei.

Wethouder Hercules wil alvast aankondigen - naar aanleiding van het grote bedrag dat wordt besteed aan het bergen van een VOC-wrak bij Engeland - dat in mei een lobbytraject start om ook gezonken historische schepen rond Texel naar boven te halen en tentoon te stellen.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Zegeren om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 22 maart 2017

Bij 'aanwezige raadsleden' de namen van mevrouw M.K. de Groot-Kooi en de heer C. Hoogerheide *toevoegen*. (Raadslid De Groot heeft tijdens deze vergadering het stokje overgedragen aan raadslid Hoogerheide, dus ze waren beide een deel van de avond aanwezig). *Het verslag wordt na deze correctie verder ongewijzigd vastgesteld.*

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 't Horntje

Amendement	Texels Belang en VVD: 'Dijk naar De Rede geen ontsluiting voor de NIOZ-haven'
Toelichting	Raadslid KOOIMAN licht toe dat ze grotendeels mee kunnen gaan met dit bestemmingsplan. Echter kijkend naar de nota van zienswijzen en de commissiebehandeling over de ontsluiting van de NIOZ-haven, constateren zij dat dit heel belangrijk is voor de bewoners daar, en dat hun zorg onvoldoende is weggenomen. Texels Belang wil daarom ook voor de toekomst ontsluiting via de dijk voor zwaar verkeer onmogelijk maken. Ze zien de tekst m.b.t. de weg over de dijk graag aangepast in fiets- en/of wandelpad. Zeker omdat het ook langs natuurgebied loopt. Bovendien loopt er al een goede ontsluitingsweg onder de dijk langs, die zo nodig ook nog aangepast kan worden, voegt hij toe aan de motivatie.
Texels Belang	
VVD	Raadslid SCHUIRINGA steunt dit amendement, omdat het college dan altijd bij de raad moet moeten terugkomen, mocht er ooit zoiets worden voorgesteld.
Vragen/ Reacties	
PvdA	Raadslid SCHAATSENBERG begrijpt de bedoeling van het amendement wel, om aanpassing van de weg over de dijk voor zwaar verkeer nu al in het bestemmingsplan onmogelijk te maken. Dit gezien de geluiden vanuit de bewoners, die helaas een sfeer oproepen alsof de politiek niet te vertrouwen zou zijn. Die wantrouwende sfeer spreekt ook uit het amendement, vindt het raadslid. Hun fractie wil niet de bewoners naar de mond praten, en steunt het amendement dus niet.
D66	Raadslid VAN DE WETERING vraagt hoe dit amendement zich verhoudt tot bestaande rechten.
CDA	Raadslid ZEGEREN meldt dat ook het CDA het amendement niet steunt, omdat zij 'de boel niet op slot willen zetten'. En zou er ooit het verzoek komen toch iets te doen met deze weg, dan moeten toch allerlei vergunningprocedures worden doorlopen, stelt hij.
Sterk Texel	Raadslid HOOGERHEIDE weet dat onzekerheid en onduidelijkheid kunnen tot veel bezwaren kunnen leiden. Daar staan diverse procedures voor open, en het is volgens hem wat te vlug om nu al te stellen dat overlast voor de bewoners kan ontstaan. Bovendien moet het NIOZ de kans houden zich te ontwikkelen, vindt Sterk Texel.
College	Wethouder HERCULES is ervan overtuigd dat zowel indieners van het amendement als degenen die in commissie en raad hebben gereageerd heel zorgvuldig willen omgaan met persoonlijke maar ook met algemene belangen. Binnen de bestemming zijn wegen gewoon mogelijk waar een dijk ligt, legt hij uit. Er waren 2 zienswijzen die hier op doelden, van dezelfde familie als de inspreker in de commissie. Verder waren er geen zienswijzen over de verkeerssituatie, maar het college heeft hierna wel de verkeersveiligheid in het concept opgenomen. Dat gaat ook niet alleen om het NIOZ, maar ook om alle gronden daarachter en de - gemeentelijke - haven. Er is geen plan om over die dijk een nieuwe ontsluiting te maken, verzekert hij de raad. Dat is bij de ontwikkeling van de haven al beloofd, en ook het NIOZ is dat niet van plan. Sterker nog: er ligt al een ontsluiting die inspreker nu zelf nog gebruikt om z'n vee te bereiken. En de bestaande weg onderlangs kan eventueel tot 10 meter worden verbreed, dus er is totaal geen reden voor een nieuwe ontsluiting over de dijk. De raad kan zoiets zelf afwegen. De wethouder snapt de bedoeling en de zorg van de indieners van het amendement wel, maar het kan straks zelfs wel zo zijn, dat de oude dijk overbodig wordt. Met dit amendement ontnemen je de mogelijkheid om in het oude dijklichaam snel iets anders te realiseren, als daar in de toekomst behoefte aan is, of alleen met een heel lange procedure. Het college ontraadt daarom dit amendement aan te nemen.
2 ^e ronde	
VVD	Raadslid SCHUIRINGA legt uit dat hun insteek is om als raad altijd zeggenschap te willen houden. Als ze het amendement aannemen blijft alles zoals het is, en moet een eventueel plan om iets te veranderen weer bij de raad terugkomen.

- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** heeft zeker niet de bedoeling de boel 'op slot' te gooien, maar zegt dat ze de procedure voor een omgevingsvergunning te licht vinden. Ook al hebben ze wel vertrouwen in het college, toch wil de raad meer invloed houden, en dat kan door eventuele aanvragers van een andere ontsluiting een buitenplanse procedure te laten volgen.
Dat zo'n procedure wel 6 maanden kan duren vinden de indieners van het amendement geen probleem.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** meent dat een aanvraag omgevingsvergunning toch ook via de provincie moet. Zoals de heer Kooiman het zegt zou het dan alleen een kwestie van aftikken zijn, zodra men aan de voorwaarden voldoet.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** vraagt of het, als het zover is dat men toch een ontsluitingsweg over de dijk wil, voor de raad nog tot de mogelijkheden behoort een motie in te dienen.
- De **VOORZITTER** antwoordt beide raadsleden dat het over het algemeen zo is dat je geen politieke afweging meer kunt maken als men aan de voorwaarden voldoet.
- College Wethouder **HERCULES** vult aan dat ze een aanvraag omgevingsvergunning gewoon moeten behandelen, maar dat dit alles eigenlijk aan hen gemandateerd is. In dit geval is de dijk van HHNK. Als er een aanvraag zou komen is dat van een partij die er iets wil ontwikkelen. Dat zou het NIOZ kunnen zijn, en daar is de gemeente partner in, dus dan krijgt het college vanzelf een rol in dat proces. Ook zullen ze dan naar de raad moeten kijken, want er is geen budget voor, en HHNK gaat dat niet betalen. Dat is 'het slot op de deur' wat het college de raad kan bieden. Bovendien denkt de wethouder dat de raad met dit amendement niet de gewenste invloed bereikt. Verder wijst hij op het erin genoemde feit dat de bestaande ontsluitingsweg langs Zuiderhaaks tot 10 meter verbreed kan worden.
- Vervolg
Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** begrijpt wel dat het niet in de rede ligt dat HHNK zo'n verzoek zal indienen, maar ze willen dat juist planologisch inperken, want nu kan ieder in principe een omgevingsvergunning aanvragen, en als die past binnen het bestemmingsplan, en kan die worden afgegeven. Er staat veel te gebeuren bij 't Horntje en ze willen voorkomen dat daar een grote aanvoerweg komt.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** benadrukt dat met aannemen van dit amendement elke aanvraag bij de raad op tafel komt. Mocht de raad op dat moment toch instemmen, dan kan het bestemmingsplan op dat punt altijd nog worden aangepast.
- Vervolg vragen CDA Raadslid **ZEGEREN** hoort nog graag een reactie van de indieners van het amendement, over de mogelijkheid de bestaande weg te verbreden. Raadslid **KOOIMAN** antwoordt dat ze die mogelijkheid van een 10 meter brede weg onder aan de dijk wel open willen houden.
- PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** wijst erop dat de gemeente aandeelhouder van de haven is, en dus vanzelf een 'vinger in de pap' heeft, mocht daar wat gaan gebeuren. Raadslid **KOOIMAN** reageert met de opmerking dat de gemeente geen eigenaar van de dijk is, en er dus planologisch niet in mee kan beslissen. Raadslid **SCHAATSENBERG** weet niet wie zo'n aanvraag voor een andere ontsluiting zou moeten doen. Dat is eigenlijk alleen het NIOZ, en daar zit de gemeente zelf bij. Je wilt niet een moeilijke procedure hoeven volgen als je daar wel iets zou wil doen.
- Besluit Met het amendement: 'dijk naar De Rede geen ontsluiting voor de NIOZ-haven' stemmen alleen de indieners Texels Belang en VVD in. De andere fracties zijn tegen, dus **met 5/10 verworpen**.
- Besluit Gewijzigd bestemmingsplan 't Horntje - inclusief de Nota van Zienswijzen - **unaniem vastgesteld**.

5b. Strategische Visie Bedrijventerreinen

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** is blij dat deze visie er ligt, want voldoende ruimte voor bedrijvigheid is noodzakelijk vindt de PvdA. Het is nu ook afdoende afgebakend, dat niet alle functies hier niet horen, maar daarvoor zal een andere geschikte plek gevonden moeten worden. Dit lijkt hen lastig, want je hebt ook met de provincie te maken. En zolang elders geen ruimte is voor die functies, zullen ze toch nog gebruik blijven maken van bedrijventerreinen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** viel op, dat van de totale oppervlakte van 59 ha maar 16 ha bebouwd is. Het lijkt hem dat daar nog een groot gat zit.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt het een goed plan, en ook de goede procesvolgorde. Wel is hij eens met de PvdA dat goed omgegaan moet worden met bedrijvigheid die op dit moment geen 'escape' heeft om zich elders te vestigen. En bij de uitbreiding van bedrijventerrein Oudeschild heeft de logistiek voor goede aan- en afvoer wel aandacht nodig, geeft hij mee.
- Texel 2010 vragen Raadslid **JONKER** kan zich in het voorstel vinden, maar heeft nog 3 vragen, aangezien toch niet het maximaliseren, maar het optimaliseren het doel moet zijn. 1. Wil het college maatschappelijk bestemde vrijkomende gebouwen (scholen en mogelijk ook kerken) betrekken bij de optimalisering? 2. Gaat het college een coördinerende rol vervullen middels toezicht op de activiteiten die feitelijk niet thuishoren op bedrijventerrein? 3. Er worden geen slaapplekken uitgegeven. Speelt daarnaast het gegeven dat Texel in 2020 nog maar 12.000 inwoners heeft wel een rol in deze visie?
- Reacties
College Wethouder **HERCULES** beaamt dat optimaliseren de herstructureringsopgave is. Hij erkent dat de bebouwde oppervlakte relatief klein is, dus het college probeert niet zoveel mogelijk uit te breiden, behalve bij Oudeschild. Ze kijken daarnaast wel degelijk naar mogelijkheden om het in elkaar te schuiven. Verder wijst hij op de aangenomen nota VAB, waarin is per dorp gekeken wat er mogelijk is in vrijkomende (maatschappelijke) gebouwen, zoals kerken en scholen. Ze zullen de activiteiten die niet op bedrijfsterrein thuishoren daarheen verwijzen, belooft hij. In de prognose van de heer Jonker gelooft de wethouder niet. Daarnaast is het aantal inwoners niet altijd een indicatie voor bedrijvigheid. De strategische visie houdt daarom rekening met handhaven van het bestaande areaal, plus enige uitbreiding.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt de visie duidelijk. Eigenlijk wisten ze al dat een aantal functies niet op bedrijventerreinen thuishoort, maar is daar jarenlang onvoldoende op gehandhaafd. Het lijkt haar goed die mensen nu met enige coulance te behandelen en de tijd te geven een andere plek te vinden. Ook wil ze nog meegeven dat enkele jaren gelden een motie is aangenomen om bosschages rond bedrijventerrein aan te leggen. Wethouder **HERCULES** is die motie niet vergeten, maar zegt dat bij de plannen over mogelijke uitbreiding bij Oudeschild door commissie Ruimtelijke Kwaliteit en betrokken landschapsarchitecten twijfel is uitgesproken of bosjes wel de beste keus is. Wel wordt terdege rekening met verhulling in het landschap gehouden, zeker aan de noordkant. De raad stelt nu hier een visie vast, en heeft inzicht gekregen, maar er komt t.z.t. vanzelfsprekend een voorstel, als budget nodig is. Er komt nog een RIB om te tonen welke acties nodig zijn. De wethouder zal portefeuillehouder Handhaving proberen mee te geven dat er - met overleg - wordt gekeken welke functies moeten verhuizen vanaf het bedrijventerrein.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** constateert dat het hier om 2 dingen gaat: ten eerste is geïnventariseerd wat de vraag is, en wat we wel en niet op bedrijventerreinen willen. Daaruit bleek vooral behoefte aan opslag, en herstructurering van de kavels. Ten 2^e wordt voldaan aan de concrete vraag van de bierbrouwerij. Texels Belang keurt medewerking aan deze uitbreiding goed, maar wil dat mee wordt genomen wat er met de oude locatie gaat gebeuren, en tevens wordt gekeken naar goede ontsluiting van het nieuwe terrein. Texels Belang stemt wel in met de visie, die veel duidelijkheid geeft.

Besluit **De strategische visie Bedrijventerreinen wordt unaniem vastgesteld.**

5c. Het onderdeel 'plaatsing nieuwe schapenboeten' schrappen uit Landschapsbeleidsplan

Vraag portefeuillehouder Wethouder **HERCULES** zegt dat het aan de raad is om te kiezen, maar het lijkt hem dat de motie over schapenboeten (6b) toch een directe relatie met dit agendapunt heeft. De **VOORZITTER** stelt voor de agenda nu af te wikkelen zoals bij punt 3 is vastgesteld. Mocht iemand hier toch iets over de motie willen zeggen, dan is dat wel mogelijk.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** begrijpt niet waarom men, vooruitlopend op de in de maak zijnde cultuur- en landschapsvisie, ineens geen nieuwe schapenboeten meer mag bouwen. Daar bestaan immers al voorwaarden voor, en het toegestane gebruik is vastgesteld, dus ze ziet niet wat het college hiermee wil bereiken. Van verplaatsen van oude boeten is ze wel voorstander, maar dat staat dit niet in de weg.

College Wethouder **HERCULES** antwoordt dat ze er door een praktijkgeval achter kwamen dat dit beleid niet meer werkt. Er zit namelijk geen koppeling tussen verplaatsen en nieuwbouw. Dat stamt nog uit de tijd dat veel boeten in deplorabele staat waren, maar er is intussen een enorme inhaalslag met het opknappen gemaakt. Hij weet niet of er iets heel erg fout gaat als de raad dit voorstel vaststelt of juist niet, maar op het moment dat ze iets tegenkomen waarin het bestaande beleid niet werkt, moeten ze daarmee wel naar de raad komen.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet nog steeds niet waarom dat *nu* juist moet, terwijl ze er in het najaar over gaan praten.

Texel 2010 Raadslid **JONKER** leest in het collegeverslag over verplaatsen van een boet van Oosterend naar Akenbuurt. Hij vraagt in hoeverre deze aanvraag hierin past, en of dit een zo goed als nieuwe boet wordt. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat dit wel een van de directe aanleidingen is. Het gaat erom alleen toestemming te geven, als op de oude plek niets over blijft, en zoveel mogelijk oud materiaal gebruikt wordt. Dat ligt erg ingewikkeld met het huidige beleid, terwijl het college aan de andere kant steeds wordt gevraagd iets te doen aan vervallen boeten. Ze willen dat met verplaatsing wel mogelijk maken.

Sterk Texel Raadslid **HOOPERHEIDE** begrijpt dat het er dus om gaat dat er voor verplaatsen van een oude boet nu wel een regeling is, maar voor plaatsen van een nieuwe boet, die men wel mag aanvragen, de toetsingscriteria onvolledig zijn. Vraag is dus hoe je dat vacuüm opvult. Wethouder **HERCULES** verduidelijkt dat ze op het moment dat de raad dit besluit neemt, aanvragen voor een nieuwe boet niet meer in behandeling zullen nemen.

Vervolgvrage Raadslid **HOOPERHEIDE** vraagt waar het college dit recht aan ontleent. De **VOORZITTER** licht toe: als er geen beleid is voor nieuwe schapenboeten kunnen ze geen aanvragen in behandeling nemen, of zullen die in de praktijk afgewezen worden.

Eiland Belang Raadslid **EELMAN** merkt op dat voor een agrariër een schapenboet meestal niet interessant is. En wie er 1 neerzet doet dat echt niet voor agrarische doeleinden, stelt hij, want schapenboeten worden soms bewoond of recreatief verhuurd, met een stacaravan erin. Omdat er onvoldoende handhaving is, moet je daar heel voorzichtig mee zijn, waarschuwt hij. Bovendien staan er al boeten her en der, op enige afstand van elkaar, dus hij gaat mee met het collegevoorstel.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** stelt dat Texel 'volplakken' met schapenboeten wel leuk lijkt, maar weet ook dat de historische functie eigenlijk niet meer bestaat. Ze zien boeten verloederen, en het is noodzaak ze te behouden, in redelijkheid passend in het landschap, maar je moet je wel afvragen waar nieuwe boeten eigenlijk heen zouden moeten. Wat GroenLinks betreft is het beter eerst te kijken welke zijn te behouden, en voorlopig geen nieuwe te laten plaatsen. Dan is er best nog wel tijd voor, als er toch die behoefte zou zijn, te kijken wat er moet gebeuren om het toch mogelijk te maken.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dat op plekken waar vroeger schapenboeten stonden het toch mogelijk moet blijven er daar weer een terug te zetten. Daarbij komt dat ze niet goed vindt nu een klein stukje uit het beleid te halen. Het voorstel kan beter worden aangehouden.

Besluit	Met uitzondering van D66 stemmen alle fracties voor het voorstel. Aangenomen met 14/1.
---------	---

5d Sporthal - BTW

- | | |
|--------------------|---|
| Amendement | PvdA, D66, Sterk Texel en Eiland Belang: 'Wijze van beheer sporthal moet volgen uit het doel - sport en sporters stimuleren' |
| Toelichting PvdA | Raadslid VAN DE BELT heeft in de commissie al duidelijk gemaakt dat de PvdA zich niet geheel in het voorstel - om de sporthal aan een stichting in beheer te geven om de BTW te kunnen verrekenen - kon vinden. Los van de financiële discussie, gaat het hen om principes. Op 22 maart heeft de raad nog besloten het beheer niet aan een commerciële partij uit handen te geven, maar nu wordt <i>toch</i> ingezet op beheer en exploitatie op afstand, met als primair doel dat het financieel voordeel oplevert. De PvdA wil eerst de vraag beantwoord zien of de gemeente het beheer op afstand wil zetten. Naar de mogelijkheden en wenselijkheid zou onderzoek gedaan moeten worden, en pas daarna naar eventueel fiscaal voordeel. De stichtingsvorm kent namelijk ook risico's, zoals dat onderwijs en verenigingen meer moeten gaan betalen voor het gebruik. En de gemeente kan mogelijk beticht worden van belastingontduiking. Bovendien kan uit onderzoek naar de beste vorm wel komen dat een andere vorm meer geschikt is. |
| D66 | Raadslid VAN DE WETERING voegt toe dat D66 het gevoel kreeg dat de gemeente het beheer beter in eigen hand kon houden, maar nu naar beheer en exploitatie in een stichting overstapt, alleen maar om de BTW terug te kunnen halen. |
| Sterk Texel | Raadslid HOOGERHEIDE staat ook volledig achter dit amendement, want het gaat zelfs verder dan het eigen amendement van Sterk Texel, dat ze inmiddels hebben ingetrokken. |
| Eiland Belang | Raadslid EELMAN viel vooral over wat er onderzocht zou worden. Het BTW-verhaal gelooft men wel, meent hij, maar de mensen willen echt onderzocht hebben of de stichtingsvorm wel de meest geschikte is. Hij gaat uiteindelijk toch nog wel met het college mee. |
| Reacties college | Wethouder HUISMAN verwijst naar haar antwoorden in de commissie. De heer Eelman kan ze niet helemaal volgen. Collegevoorstel is <i>juist</i> de stichtingsvorm te onderzoeken. |
| Verzoek aanpassing | Verder merkt ze op dat het tijdspad in het amendement iets te krap vermeld staat. De verwachting is namelijk dat het zomerreces net niet gehaald zal worden. De wethouder betwist dat sprake is van belastingontduiking; zo'n stichting oprichten is normaal toegestaan, en het is helemaal niet verwerpelijk om € 1,5 miljoen te compenseren. Het is de bedoeling met die stichting afspraken te maken over redelijke tarieven. De indieners van het amendement lopen daar veel te ver op vooruit door te stellen dat het in beheer geven aan zo'n stichting negatief van invloed zou zijn op de tarieven. En dat terwijl je anderzijds net zo goed kunt zeggen dat de gemeente bij eigen beheer de € 1,5 miljoen als extra kostenpost moet opnemen, waardoor de tarieven omhoog zouden moeten. |
| Texels Belang | Raadslid KOOT geeft aan dat Texels Belang op voorhand instellen van een stichting niet automatisch wenselijk vindt. Het uitgangspunt van in eigen beheer houden was immers om de eindgebruiker zo goed mogelijk te behoeden en er zo gunstig mogelijk uit te laten komen. Het gaat tenslotte om primair en voortgezet onderwijs en de sportclubs en de kernvraag is in haar ogen dan ook hoe te voorkomen is dat de eindgebruiker de rekening krijgt en weer bij de gemeente zal aankloppen om subsidie. Texels Belang is wel voor een mooie nieuwe sporthal, maar vindt dat er nog teveel onzekerheden zijn. Ze kunnen zich daarom uitstekend vinden in het amendement en zullen erin meegaan. |
| Texel 2010 | Raadslid JONKER vindt het verschil tussen € 7,5 en € 9 miljoen nogal wat. Hun fractie heeft zich laten overtuigen dat het goed was toch voor nieuwbouw te gaan. En een stichting richt je op voor een bepaald doel; winst mag gemaakt worden, maar moet ingezet worden voor het doel, de sporthal. Om daar toezicht op te houden adviseert Texel 2010 een Raad van Toezicht in te stellen. Zij steunen het collegevoorstel dus wel. |
| Voorstel | |
| GroenLinks | Raadslid VLAMING meldt dat GroenLinks altijd voor een niet-commerciële exploitant in |

- sportgebouwen is, en voor faciliteren van sport door de gemeente. Met het collegevoorstel bekwam hem het gevoel dat de gemeente zich op een hellend vlak begeeft. Het gaat hem niet alleen om het financiële verhaal, maar juist om de consequenties voor de gebruiker. De heer Vlaming ziet wel graag onderzoek naar deze constructie, en vraagt de indieners van het amendement om het tijdspad wat op te rekken. GroenLinks steunt dan het amendement, maar als uit dat onderzoek komt dat het collegevoorstel naar een betere situatie kan leiden stemmen zij daar ook mee in.
- Voorstel** Raadslid **HOGERHEIDE** is wel bereid het tijdspad te verlengen, maar denkt dat het college slagvaardig aan het werk kan met het uitstekende rapport uit 2013: 'Sport op Afstand'.
- Sterk Texel** Raadslid **HOGERHEIDE** is wel bereid het tijdspad te verlengen, maar denkt dat het college slagvaardig aan het werk kan met het uitstekende rapport uit 2013: 'Sport op Afstand'.
- VVD** Raadslid **SCHUIRINGA** spitst de keus van de raad toe op keus tussen € 7,5 of € 9 miljoen. Hij illustreert dat de BTW-constructie geen belastingontduiking is, met het voorbeeld dat veel mensen een nieuwe recreatiebungalow kopen en daarover 21% BTW betalen. Die BTW komt bij hen terug via de verhuur, terwijl die huuropbrengst met slechts 6% wordt belast.
- D66** Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat dit gaat om een exploitatielast van € 91.000 per jaar, die linksom of rechtsom moet worden opgebracht. Het lijkt haar nu een soort 'wisseltruc', dus D66 wil eerst weten hoe die stromen precies lopen, of de stichtingsvorm wel de juiste is, en welke effecten het voor de gebruikers heeft. Zij geven het college uitstel tot hooguit de eerste vergadering na het reces (raadscommissie 5 of 6 september 2017).
- CDA** Raadslid **ZEGEREN** dacht met het idee van een derde partij erbij iets slims te bedenken, maar dan blijkt door de link met de gemeente, de BTW-compensatie toch niet door te gaan. Het gaat hen erom dat de sporters niet meer gaan betalen. Graag hoort het CDA wat de effecten op langere termijn zijn, en of er dan nog wel verschil is tussen de constructies. En ook of er winst is te behalen als de gemeente het juist in 1x betaalt. Een stichting moet wel levenskans hebben, benadrukt de heer Zegeren, en daar moet je op kunnen vertrouwen. Dat betekent volgens hem dat er toch flinke kosten gemaakt moeten worden. En met de afspraak dat het niet mag betekenen dat de gebruiker meer moet betalen, komt men vanzelf weer bij de gemeente uit, en is het cirkeltje rond, betoogt hij.
- D66** Raadslid **VAN DE WETERING** zegt tegen de heer Schuiringa dat het toch echt 'ronddraaien van geld' blijft.
- Reacties college** Wethouder **KINGMA** beluistert bij het CDA dat ze inzake de BTW niet van mening verschillen. Als je de BTW wilt verleggen dient er nu eenmaal een stichting op afstand van de gemeente te komen. Die stichting dient minstens 10 jaar te blijven bestaan, en 6% bij de gebruikers in rekening te brengen, om de € 1,5 miljoen in mindering te mogen brengen. M.b.t. beheer en exploitatie verduidelijkt de wethouder dat de gemeente eigenaar van het pand blijft, en het onderhoud (dat is ook een beheerstaak) blijft doen.
- Toezegging** De wethouder belooft dat ze 'stinkend' hun best gaan doen al die vragen die er nog leven inzichtelijk te maken. Dat allemaal uitzoeken lukt niet voor de zomer, maar hopelijk wel in september. En mocht er dan alsnog niet uitkomen wat de verwachting was, dan keert het college terug naar de oorsprong.
- Vervolg**
- PvdA** Raadslid **VAN DE BELT** snapt het betoog van de wethouder, maar vindt dat die het eigenlijk toch omdraait. De PvdA wil *eerst* onderzocht zien of een stichting de goede constructie is, en pas daarna of er fiscaal voordeel is.
- Texels Belang** Raadslid **KOOT** stelt dat het voorstel inhoudt een stichting op te richten die zwaar gesubsidieerd zal moeten worden, omdat er geen inkomsten vanuit de sporthal worden verwacht. Ze is benieuwd hoe zich zo'n stichting verhoudt met het uitgangspunt van de gemeente om op afstand te staan. Wethouder **KINGMA** antwoordt dat ze nog een heleboel moeten onderzoeken, waaronder ook dat aspect.
- Texel 2010** Raadslid **JONKER** merkt op dat een stichting toch niet commercieel is, en met vrijwilligers werkt. En dat het toch € 1,5 miljoen kan opleveren lijkt hem alleen maar

mooi meegenomen. Hij begrijpt niet goed wat andere fracties daar op tegen hebben. Wethouder **HUISMAN** denkt dat de heer Jonker het juist verwoordt. Het college verwacht dat een stichting meer flexibel kan optreden. De verwarring is volgens haar ontstaan, doordat het BTW-aspect teveel op de voorgrond is gekomen.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vat het kernpunt van het amendement samen met de stelling dat zij juist willen dat het onderzoek naar de toekomst van zo'n stichting door wethouder sport wordt gedaan, vanuit het belang van de sporters, en niet door wethouder financiën.
- Toezegging Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat ze precies die afspraak al hebben. Ze denkt dat ze dus wel hetzelfde voorstaan.
- Sterk Texel Raadslid **HOOPERHEIDE** herhaalt dat de indieners van het amendement de einddatum wel willen opschuiven naar september 2017. Raadslid **EELMAN** sluit zich hierbij aan.
- Aanpassing Raadslid **ERWICH** geeft nog aan dat ook binnen hun fractie nog wat verschil van mening was. Om tot een oplossing te komen staat hij volledig achter het college, om nu eerst het onderzoek te laten uitvoeren, maar vraagt nadrukkelijk wel het rapport 'Sport op Afstand', waarin staat hoe dat met alle regels voor het functioneren van zo'n stichting zit, als rode draad erin mee te nemen. Zodra die uitkomsten op tafel liggen, kan de raad er alsnog op schieten. Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat dit rapport niet in hun
- Texel 2010 opdracht is gemaakt, maar in opdracht van de gemeentesecretaris, maar zegt toe die bevindingen mee te nemen.
- Toezegging

*De **VOORZITTER** wijst erop dat dit een amendement en geen motie is, en dat nu het tijdpad in de tekst verandert. Hij concludeert dat het college het zal opvatten als: 'het college zet zich tot het maximale in om de uitkomsten van het onderzoek met hun advies in de eerstvolgende raadscommissievergadering na het zomerreces te laten behandelen'.*

Besluit Het amendement (met aldus aangepast tijdpad) wordt **aangenomen met 9 stemmen voor van PvdA(3), Texels Belang(2), D66(1), GroenLinks(1), Sterk Texel(1), Eiland Belang(1) en 6 stemmen tegen van VVD (3), Texel 2010 (2) en CDA (1).**

Besluit Het voorstel Sporthal - BTW wordt na verwerking van bovenstaand amendement **unaniem aangenomen.**

Hierna last de voorzitter een korte pauze in.

5e. Belastingsamenwerking Leeuwarden - Texel

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** meldt dat ze als PvdA niet bang zijn dat innen van onze belasting niet in goede handen is in Leeuwarden. Ze zijn door de heer Brink op dat punt gerustgesteld. Maar wel vinden ze dat de argumenten om *niet* uit te besteden nauwelijks onderbouwd zijn. De noodzaak is niet echt aangetoond en het gaat wel gepaard met verlies aan banen. De PvdA is voorstander van behoud van werkgelegenheid, indien mogelijk, en dus tegen het voorstel.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** dankt wethouder Huisman voor de duidelijke toelichting in de commissie over de front- en backoffice en de heer Brink over de transparantie en de 4 k's (kansen, kosten, kwantiteit, kwaliteit). Ten opzichte van een gemeenschappelijke regeling heeft dit contract het voordeel dat Texel zelf de baas blijft en veel meer in de melk te brokkelen houdt.
- VVD Raadslid **RAN** zegt dat de VVD huiverig was voor de kosten, maar na de toelichting is dat duidelijk. Vacatures op deze taak zijn lastig in te vullen en daarom is inhuur nodig. De continuïteit moet gewaarborgd worden, dus ondanks de hogere kosten gaat de VVD akkoord.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** is eens met de PvdA dat het in Leeuwarden niet in verkeerde handen is. Ook Texels Belang vindt het erg veel geld, want het gaat in principe over de OZB en de toeristenbelasting, maar ze hebben goede informatie gekregen dat uitbesteden aan

andere gemeenten niet lukte. Het is wel moeilijk in te schatten hoeveel tijd het gaat vergen, vindt de heer Kooiman. Hij weet dat het innen van toeristenbelasting een ingewikkeld systeem is. Hij vraagt zich af wat het zou betekenen als je dit zou vereenvoudigen. Aan de andere kant zit Texel nu wel met dit systeem en is het heel lastig gekwalificeerd personeel te krijgen. En om de kwaliteit te kunnen waarborgen, gaat Texels Belang toch akkoord.

- GroenLinks Raadslid **VLAMING** dankt ook voor de duidelijke beantwoording. Het is natuurlijk onaangenaam dat Texel die 3 of 4 personen niet kan krijgen, want die werkgelegenheid zou je wel willen houden. Met enig verdriet gaat GroenLinks toch akkoord, want mocht je die 3 of 4 wel weten binnen te halen of in te huren, dan zou dat óók veel gaan kosten.
- Sterk Texel Raadslid **HOOPERHEIDE** citeert zijn overleden neef: 'als je de kennis niet in huis hebt moet je die inhuren'.

Besluit Het voorstel wordt **aangenomen met 12/3; alleen de PvdA-fractie stemt tegen.**

5f. Bijdrage aan NIOZ-variant dijkversterking

- VVD Raadslid **VAN SIJP** wees er in de raadscommissie op dat het advies in de bijlage een contradictie vertoonde ten opzichte van de samenvatting in de toelichting. In de samenvatting is nu wel iets gewijzigd, maar nog steeds staat er als vaststaand feit dat de 250 arbeidsplaatsen worden behouden. Burgemeester **UITDEHAAG** houdt zich aan het antwoord in de commissie en kan inderdaad niet keihard toezeggen dat de 250 plaatsen blijven. Schorsing om de tekst in het besluit aan te passen is niet nodig, want daar staat het correct. Het gaat alleen om wijziging van de samenvatting. De burgemeester zegt toe die tekst alsnog aan te passen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** zegt dat de VVD kan leven met deze toezegging, en ook de andere fracties kunnen zich hierin vinden.
- Toe­zeg­ging Het VVD-raadslid geeft aan dat het behoud van het NIOZ voor heel Texel van groot belang is. Zorgvuldigheid is hier wel op z'n plaats, want er gaat veel geld mee gemoeid.
- Toe­zeg­ging Burgemeester **UITDEHAAG** zal de raad zo spoedig mogelijk informeren over het vervolg.
- col­lege Helaas kon hij op dit moment nog niet meer vertellen. Als de raad dit voorstel aanneemt, zal hij de uitkomst met plezier meenemen naar het overleg met HHNK, dat morgen plaatsvindt.

Raadslid **JONKER** refereert, onder het mom van stemverklaring, aan een 'Cruyffiaanse' quote van de heer Uitdehaag: 'het is pas klaar als het af is'. *(noot: de burgemeester heeft deze wijsheid op een tegeltje inmiddels ontvangen als verjaardagscadeau).*

Besluit De raad gaat unaniem akkoord met de gemeentelijke bijdrage van € 800.000 aan de meerkosten van de NIOZ-variant van de dijkversterking.

5g. Benoeming lid Agendacommissie Regionale Raadscommissie Noordkop (ter vervanging van de vertrokken mevrouw De Groot-Kooi)

- besluit Na telling van de stembriefjes met keus uit de kandidaten de heer Jur Schuiringa of de heer Cees Hoogerheide concludeert het stembureau (bestaande uit 3 raadsleden - mevrouw Van de Wetering, mevrouw Koot en de heer Vlaming) dat **de heer Schuiringa wordt benoemd tot opvolger van mevrouw De Groot-Kooi als lid van de Agendacommissie van de RRN**. Hij kreeg 10 stemmen, en de heer Hoogerheide 5 stemmen. Daarmee wordt **de heer Hoogerheide benoemd tot reserve-lid van deze agendacommissie**. Leden zijn nu dus de raadsleden Eelman en Schuiringa, en reserveleden de heren Zegeren en Hoogerheide.

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6a. Motie Eiland Belang: 'Waddenpromenade Oudeschild'

Raadslid **EELMAN** vindt belangrijk dat er - nu de coupure van de baan is - iets komt waarmee je goed uitzicht kan krijgen over de dijk.

Toelichting Inmiddels heeft hij, mede naar aanleiding van nadere informatie van het college, besloten deze motie **aan te houden**.

Aangehouden

6b. Motie Eiland Belang: 'Schapenboeten daar waar ze horen'

Toelichting Raadslid **EELMAN** ziet veel vervallen schapenboeten, en wil iets ondernemen om die weg te krijgen. Verder verwijst hij naar de raadscommissie.

Texels Belang Raadslid **KOOT** is met de heer Eelman eens dat schapenboeten typisch Texels zijn. Ze heeft echter wat moeite met de link naar tuinwallen, alsof de boeten *alleen maar* daarbij horen. Ze weet dat er ook schapenboeten in de duinen staan, en bijvoorbeeld in de Hemmer, waar geen tuinwallen zijn. Bovendien lijkt deze motie Texels Belang eigenlijk overbodig, kijkend naar het bestaande beleid voor verplaatsing, en de discussie bij agendapunt 5c over nieuwe schapenboeten. Ze willen die niet overal in het landschap zien, maar wel koesteren. Volgens Texels Belang voegt de motie hier weinig aan toe.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** stelt dat schapenboeten op Texel thuishoren, maar niet binnen een dorp. Aangezien de dorpen zijn gegroeid is het goed dat er een paar zijn verplaatst, maar ook is het goed dat enkele zijn blijven staan, bijvoorbeeld de boet van Kotex. Je ziet dan goed het historisch aspect, en het reliëf, want ze werden op wat hoger gelegen zandgrond gebouwd. Ook hebben schapenboeten wel in het Noorden en in de Prins Hendrikpolder gestaan, weet hij. Het lijkt de heer Vlaming verstandig te proberen wat er is aan oude boeten op een zo goed mogelijke plek in het landschap neer te zetten, zonder dat direct te willen begrenzen.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is dit eens met de heer Vlaming. Het lijkt haar ook dat de heer Eelman eigenlijk al aan het voorsorteren is op actualisatie van de Cultuurvisie en het Landschapsbeleid, derde kwartaal dit jaar.

Eiland Belang Raadslid **EELMAN** constateert dat het beter is de motie **aan te houden**, om eerst af te wachten wat de ontwikkelingen zijn.

Aangehouden

6c. Motie Eiland Belang: 'Infrastructuur Oudeschild verdient aandacht'

Toelichting Raadslid **EELMAN** meldt dat in de dorpenronde naar voren kwam dat het erg druk zal worden in Oudeschild, met het nieuwe bedrijventerrein.

Aangehouden Hij **houdt de motie aan**, omdat hij wil afwachten wat de uitkomsten zijn van wat het college aan de dorpscommissie heeft toegezegd. Wel wil hij kwijt dat hij de nieuwe locatie voor de bierbrouwerij niet zo geschikt vindt.

7. Hamerstukken

7a. Schrappen regeling Zorgslaapplaatsen uit nota Verblijfsrecreatie

besluit **Voorstel unaniem aangenomen.**

7b. Integraal Veiligheidsplan 2017-2020

Sterk Texel Raadslid **HOOPERHEIDE** zag in de Texelse Courant dat het Sigma team is opgeheven, correctie maar dat staat nog wel in dit plan. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat het team ten tijde van het maken van het plan nog Sigma heette. Hij zal de nieuwe naam (sinds 1 Toezegging april 2017) laten vermelden en opnemen dat deze opvolger vanuit dit plan betrokken wordt.

Besluit **Met inachtneming van bovenstaande toezegging wordt het Integraal Veiligheidsplan 2017-2020 unaniem vastgesteld.**

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **EELMAN** had begrepen dat de verbouwing van De Waag door de uitbater zou worden gedaan, maar ziet dat nu toch delen van de verbouwing door de gemeente worden betaald. Hij vraagt hoe dit mogelijk is. Wethouder **HERCULES** antwoordt dat de veronderstelling dat de nieuwe uitbater de verbouwing zou betalen onjuist is. Het pand blijft van de gemeente, en het college wil het in goede staat houden.
- 8.2 Raadslid **HOOPERHEIDE** komt met een vraag uit de bevolking: men kan de maximale parkeertijd voor betaald parkeren binnen de bebouwde kom via internet niet goed vinden. Bijvoorbeeld in de doodlopende stukjes van de Naalrand is niet duidelijk of dat 2 uur is of permanent parkeren. Graag op de kaart op de website en in de mededelingen Aandachtspunt aanpassen.
- Wethouder **KINGMA** antwoordt dat het bij de locaties zelf wel is aangegeven waar het 2 uur parkeertijd is. Hij heeft inmiddels al gevraagd het op de website z.s.m. te verduidelijken.
- 8.3 Raadslid **VELTKAMP** las in het antwoord op vragen van de heer Zegeren over in stand houden van de Kindertelefoon dat het college geen kans ziet een voorstel vóór juni kan voorleggen ter besluitvorming. Het sociaal plan voor de medewerkers moet dan echter al aanvragen, dus hij dringt aan het toch al in mei te regelen. Het gaat alleen maar om invullen van een formulier, dus dat lijkt hem eenvoudig te doen. Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat dit onderwerp dan al in de planningscommissie had moeten zijn aangeleverd. Ze zijn wel bezig met een collegebesluit voor te bereiden met daarin de Toezegging richting, waarop de raad kan reageren.
- Raadslid **VELTKAMP** meent dat het in overleg met de planningscommissie best naar voren kan worden gehaald. De **VOORZITTER** hoopt dat de collega-raadsleden er mee instemmen dat ze alsnog vragen dit te agenderen in mei, als het nodig mocht zijn. *Allen akkoord.*
- 8.4 Raadslid **VAN DE WETERING** dacht in de RIB over de aanbesteding van de sporthal gelezen te hebben, dat de gemeente tóch maintenance naast zich neer wil gaan leggen, terwijl de meerderheid van de raad daarvoor was, en zag daarbij geen onderbouwing. Toezegging Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat ze dit collegebesluit in het B&W-verslag heeft gelezen. De wethouder kondigt aan dat er nog een RIB met uitleg naar de raad komt, maar dat het er op neer komt dat ze niet zonder meer van plan zijn daarvan af te wijken.
- 8.5 Raadslid **SCHUIRINGA** constateert dat tijdens het drukke paasweekend de parkeerautomaten niet optimaal bleken te werken. Daarnaast kunnen veel Duitse gasten er niet met hun pinpas betalen. Hij hoopt dat dit snel opgelost zal zijn, want het moet niet zo zijn dat die mensen, als ze dan een bekeuring krijgen, daarmee dan maar naar het gemeentehuis moeten.

- Wethouder **KINGMA** antwoordt dat tijdens een recente RIA al deze onderwerpen al zijn gepasseerd. Die Duitse passen hebben ook bij tankstations e.d. een probleem, weet hij. Ze proberen dit probleem met de leverancier van de software zo spoedig mogelijk op te lossen, en via de VVV en de banken te achterhalen om welke passen het precies gaat.
- 8.6 Raadslid **KOOIMAN** ziet dat het aanbrengen en overschilderen van parkeervakken onder andere in de Schoonoordsingel heel slordig en onprofessioneel is gebeurd. Hij vindt het echt een aanfluiting. Wethouder **KINGMA** belooft na te gaan wat hier fout is gegaan is.
- 8.7 Raadslid **KOOT** heeft nog net op tijd een aanvraag voor een particuliere Meierblis gedaan. Vorig jaar had ze al aangekaart dat het maximum van 10m³ eigenlijk 100m³ zou moeten zijn. Nu ondertekenen alle mensen die aanvraag, terwijl ze niet aan deze voorwaarde voldoen en hun Meierblissen allemaal groter zijn dan 10m³.
- 8.8 Raadslid **ERWICH** herinnert aan zo'n 3,5 jaar geleden, toen in deze raad ook enthousiaste mensen van de OSG de uitdaging aangingen alle raads- en commissie vergaderingen te volgen. De raad heeft toen die weddenschap gewonnen, en daarom wil hij nu de 2 jonge gasten van de raad uitdagen hier volgende keer met de hele klas te zitten. Een tegenprestatie voor als het lukt, mogen ze dan zelf bedenken. De **VOORZITTER** vindt dit een goed idee, en wil daar ook wel iets anders tegenover zetten dan alleen een kopje koffie.
9. **Sluiting**
- De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.00 uur

Afkortingen

RIA = raadsinformatieavond, RIB = raadsinformatiebrief, RRN = regionale raadscommissie Noordkop

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 24-05-2017,

De griffier,

MINUUT

De voorzitter,

MINUUT