

Verslag raadsvergadering

Woensdag 24 mei 2017

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A. Schaatsenberg, de heer R. van de Belt, de heer D. Veltkamp (PvdA), de heer E. Kooiman, mevrouw V. Koot (Texels Belang), de heer H. Jonker, de heer N. Erwich (Texel 2010), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer B. Zegeren (CDA), de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer C. Hoogerheide (Sterk Texel), de heer J.A. Eelman (Eiland Belang)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heren E. Hercules en F. Kingma
inspreker	De heer J. Albers bij punt 6b.

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering om 19.30 uur en heet allen welkom. Hij houdt een minuut stilte i.v.m. de aanslag in Manchester en hoopt dat kort en krachtig wordt vergaderd.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Jonker om - in geval van hoofdelijke stemming - te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **ERWICH** vraagt of punt 8 (rondvraag) naar voren kan. *De andere leden stemmen hier niet mee in.*

De **VOORZITTER** wil graag de motie 6b (Ceres) nu eerst behandelen i.v.m. de vele aanwezige belangstellenden. Bij hoge uitzondering verzoekt hij bij dit agendapunt ook insprekrecht te mogen verlenen aan een woordvoerder namens de actievoerders. *Allen akkoord.*

De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

Inspreker De heer **ALBERS** vertelt kort dat hen eind oktober vorig jaar duidelijk werd dat de optie zandige dijkversterking totale afsluiting van het strandje bij Ceres zou betekenen. Ze hoopten en verwachtten scherpste van protest in de raad. Dat hebben ze maar deels teruggezien in raad en raadscommissie. Wel spreken dank uit voor het waarschuwen m.b.t. de positie van het Waddenfonds. Helaas was de belofte om afsluiting tegen te gaan onvoldoende hard, en is er na berichtgeving en besluitvorming om hiermee door te gaan veel onrust ontstaan. Die onrust zal alleen maar toenemen, verwachten ze, dus de heer Albers vraagt de raad - namens een heel groot deel van de Texelse bevolking - nog eens heel goed te kijken naar de gevolgen van dit besluit. De actiegroep denkt dat er alternatieven en compromissen zijn, en ook gegevens van andere dijken elders in het land, en vraagt dan ook alsnog te voldoen aan de beloften om het maximale te doen om afsluiting tegen te gaan. Hij hoopt dat de raad zich daaraan wil conformeren en verwacht een concreet projectplan om hieraan uitvoering te geven.

Raadslid **KOOIMAN** vraagt of de heer Albers deze vraag om een projectplan nader wil toelichten. De heer **ALBERS** antwoordt dat het niet mag blijven bij algemene intenties en het zich daarachter verschuilen. Ze zijn voor concrete maatregelen en inzet om die belofte na te komen. Hij praat namens een grote groep en fungeert zelf graag als praatpaal.

- Toezegging Daartoe biedt hij zich als eerste aan als klankbord om dit projectplan vorm te geven. Burgemeester **UITDEHAAG** zal op korte termijn een afspraak met de heer Albers maken om hierover wethouder Hercules en hemzelf te komen praten.
Motie 6b wordt hierna behandeld (zie blz.6). Daarna volgt een moment schorsing.
4. **Vaststelling verslag raadsvergadering 19 april 2017**
Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.
5. **Te bespreken onderwerpen**
- 5a. **Klimaat gemeentehuis**
- Amendement **Amendement VVD: 'Klimaat gemeentehuis - Design & Construct aanbesteden'**
- Toelichting Raadslid **SCHUIRINGA** verwijst naar de tekst. De VVD wil dat ontwerp en constructie in één opdracht in de markt worden gezet, zodat dit in handen van één ondernemers komt. Mocht er iets verkeerd gaan, dan kun je meteen naar deze ene terugwijzen, in plaats van dat de aannemer naar de architect wijst en andersom. De VVD hoopt met dit amendement te voorkomen dat dergelijke ellende ooit nog voorkomt. Deze zelfde aanpak is gekozen bij de nieuwe sporthal.
- VVD
- CDA Raadslid **ZEGEREN** is akkoord met het collegevoorstel. Naar aanleiding van het amendement zegt hij het jammer te vinden dat er niemand van de VVD bij de RIA was. De raad is toen vooral bijgepraat waarom het nooit helemaal dicht te timmeren is. En hoe dan ook, een aannemer haalt zijn winst altijd uit meerwerk, en dat is alleen te beperken door heel goed op te letten en hem aan de afspraken te houden.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** meldt dat zij wel bij de RIA waren. Hij vindt dat de heer Zegeren het goed heeft verwoord. Texel 2010 heeft altijd grote moeite met dergelijke bedragen, maar begrijpt dat het moet gebeuren, en: 'wie A zegt moet ook B zeggen'.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vond het verhaal tijdens de RIA ook duidelijk. Ze denkt wel dat er nog steeds een procedure loopt over de verantwoordelijkheid voor het niet goed werken van het systeem. Ook is er niet echt een antwoord gekomen of dit nu echt de laatste keer is, dat hiervoor geld gevraagd wordt. Ze waarschuwt alvast dat D66 niets meer zal geven, als het college weer komt.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** had gisteren al hun onvrede geuit dat ze pas in de laatste 24 uur voor de raad deze informatie kregen. Nu is zelfs nóg later dit amendement gekomen over design & construct. Dat is daarom moeilijk te beoordelen, maar de PvdA ziet het voordeel niet. Bovendien zijn ze redelijk overtuigd dat het met het collegevoorstel goed opgelost gaat worden, en ook op tijd voor het komende stookseizoen.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** zegt dat ze meegaan met het college, ook al hadden ze graag een soort garantstelling gezien, maar die kan nu eenmaal niet gegeven worden. Ze voelen ook wel wat voor het amendement, maar zijn benieuwd wat het college ervan vindt en hoeveel vertraging dit zou betekenen.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** vindt dat het een duidelijke uiteenzetting was. Sterk Texel kan dus het college volgen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is compleet met de anderen eens dat de technische gegevens nu op tafel liggen. Het lijkt hen dat dit alles gewoon in het contract met het constructiebedrijf moeten worden opgenomen, zodat zij weten hoe het ontwerp in elkaar zit en daar ook verantwoordelijk voor kunnen worden gesteld.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** herinnert eraan dat ze niet alleen gisteren maar ook al eerder tijdens een RIA goed zijn geïnformeerd. Dit soort speciale deskundigheid had veel kunnen besparen, maar dat is achteraf. Het is in ieder geval van waarde dat die er nu wel is. Garanties dat het alles oplost bestaan niet, maar nu is er wel een goed iemand die weet wat de mogelijkheden zijn, dus durft GroenLinks wel 'blind te varen' op het college.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** geeft nog mee dat je bij Design & Construct - zoals de VVD wil - juist niet zelf kunt aangeven hoe je het wilt hebben. Dat is voor de opdrachtnemer. Als je dat wel wilt zou je helemaal opnieuw een normale aanbestedingsprocedure moeten starten.

- Reacties college Wethouder **KINGMA** is blij dat in ieder geval het besef aanwezig is dat het opgelost moet worden. Hij neemt de raad mee terug in het proces: in juni 2016 is bureau Nijenboer ingehuurd om analyse en ontwerp te maken. In juli 2016 zijn de fractievoorzitters daarover geïnformeerd, en in september is de aanpak voor de raadscommissie gepresenteerd. Op 21 september is de halfjaarrapportage vastgesteld en daarmee kreeg het college opdracht om een voorstel uit te werken om het binnenklimaat van het gemeentehuis te verbeteren, na ontwerpfase zal het college een uitvoeringskrediet vragen, en in dat ontwerp zit een verzoek aan de raad om een voorbereidingskrediet. Op 9 mei 2017 is het voorbereidingskrediet in de commissie besproken, op basis van het uitgewerkt ontwerp. Gisteren is een informatieavond georganiseerd om de overgebleven vragen te beantwoorden. Het amendement is echt te laat, want als je dit aanneemt ga je het hele proces overnieuw doen. De wethouder weet niet hoeveel vertraging dit zou betekenen, maar wel dat dit tijdspad nodig is om voor het komende stookseizoen de boel op orde te krijgen. Het college is niet akkoord met het amendement.
- Reacties VVD Raadslid **SCHUIRINGA** begrijpt dat ze het amendement beter in kunnen trekken omwille van de tijd. Het ging hen erom te proberen een zo degelijk mogelijke constructie te krijgen. Hij wil nog kwijt dat ze het 'tegen de borst vinden stuiten' dat de wethouder zei dat de fouten erin geslopen zijn door het bezuinigingsbesluit van de raad. Volgens de VVD is er toen juist *niets* veranderd aan het programma van eisen en het besluit, dus zou alles volgens dat programma gerealiseerd moeten worden. En ook bestrijdt de VVD dat de oorzaak van het slecht functioneren bij de WKO zou liggen, want destijds is uit diepgaand onderzoek van de heer Kieft en hemzelf gebleken dat die installatie het *wel* aankon. Alleen kwam naar voren dat de betonkernconstructie hier van het begin af aan 'verrot' was.
- Reactie college Burgemeester **UITDEHAAG** stelt vast dat deze situatie er nu eenmaal is, en dat je dit allemaal niet wilt. Het is dus misschien voor de toekomst wel goed te willen weten hoe zo iets te voorkomen is, erkent hij, ook gezien de parallellen met het dossier Ceres.
- voorstel 2^e ronde
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** is met de VVD eens dat de schuldvraag niet bij de WKO hoort te blijven liggen. Raadslid **VELTKAMP** voegt er aan toe dat de betonkernconstructie ook niets mankeert.
- PvdA Raadslid **ZEGEREN** vat samen dat een heleboel onderdelen op zich wel in orde zijn, maar de onderlinge afstemming niet. Ook zit hier en daar een ontwerpfoutje, en zijn hier en daar goedkopere spullen gebruikt bij de vervanging onder garantie. Bureau Nijenboer heeft de vinger goed op alle zere plekken gelegd, dus het CDA heeft wel vertrouwen in de toekomst.
- CDA
- Besluit **De VVD trekt het amendement in.** Het collegevoorstel wordt **unaniem aangenomen.**
- Tot slot Burgemeester **UITDEHAAG** spreekt namens het college z'n dankbaarheid uit voor dit besluit, en vooral namens de medewerkers die hier alle dagen optimaal moeten kunnen werken.

5b Infrastructuur Oudeschild

*Burgemeester **UITDEHAAG** spreekt bij dit agendapunt als portefeuillehouder. De raad heeft er geen bezwaar tegen dat hij tevens de vergadering blijft leiden.*

- Amendement **Amendement Texels Belang: 'Doorgaan met de ontwikkeling van de coupure'**
- Toelichting Raadslid **KOOT** zegt dat ze echt vinden dat veel te voorbarig afgestapt wordt van het plan een coupure te maken. Stoppen met de coupure is bovendien in strijd met reeds genomen besluiten en uitgangspunten die voor een coupure pleiten: a. in de Havenvisie is beschreven hoe belangrijk de verbinding tussen dorp en haven is, en is gekozen voor de coupure. b. in rapport 'Oudeschild in balans' staat hetzelfde en kiezen we ook voor een coupure. c. de in 2012 aangenomen motie; daarin besloten we de coupure in ere te herstellen. Texels Belang ziet geen redenen om deze besluiten los te laten, en er is niets wezenlijks veranderd, alleen dat er een drempel van 1,50 m moet komen. Zij denken dat er middels deze coupure toch een prachtige toegang tot de haven voor ouderen, mindervaliden en gezinnen te maken is. Visueel maak je met een coupure toch een verbinding. Tot slot is er al vaker om een kostenraming gevraagd, die nog steeds niet is ontvangen, dus het is echt nog te vroeg om al over andere dure plannen te spreken.
- Texel Belang

- Amendement **Amendement VVD en D66: Ontwerp IJsdijk tot De Vang nu nog niet uitvoeren.**
- Toelichting Raadslid **RAN** geeft aan dat wat de indieners betreft reconstructie van dit stuk
- VVD Laagwaalderweg wachten op het totaalplaatje voor de uitbreiding van het bedrijventerrein, en nu niet zomaar zoveel geld uit de algemene middelen hieraan te besteden.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is mede-indiener en vindt dit uitstekend verwoord.
- Vragen CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt mevrouw Koot, die roept dat het vanuit de bevolking komt, waarom de raad dan eigenlijk niets hoort vanuit de volksvertegenwoordigers van het dorp over een coupure. Raadslid **KOOT** wijst hem erop dat de raad al tot 3x toe besloten heeft tot een coupure.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** brengt in herinnering dat er eerst een megalomaan plan van €45 miljoen lag, dat niet haalbaar was. Toen bleef het plan voor de coupure over, maar dat blijkt nu ook niet haalbaar. Texel 2010 gaat daarom mee met het college. Raadslid **KOOT** vraagt waarom Texel 2010 in 2012 dan wel unaniem instemde met de coupuremotie. Raadslid **JONKER** wijt dat aan voortschrijdend inzicht.
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** vindt dat ze in 2012 min of meer zijn misleid. Er werd toen over breed draagvlak gesproken, maar dat blijkt er niet te zijn. Bovendien werd toen gedacht aan een rechte doorgang, en was nog niet bekend dat er een hobbel van 1,50 meter in zou komen.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt ook dat de gedachten nu veel verschillen met die in het verleden. Gelukkig is op tijd bekend dat een coupure nu halverwege of driekwart op de hoogte van de dijk zou moeten komen. Het zicht op de haven zal dus niet aan de toenmalige verwachtingen voldoen. Eerdere bedragen zaten al boven het maximum voor de gemeente, dus zal de nieuwe vorm ook niet te betalen zijn, meent hij. Je hebt hiermee ook geen zicht op de haven, of je moet er pal voor staan. GroenLinks steunt dit amendement dus niet.
- PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** verwijst naar hun inbreng in de commissie. De PvdA denkt dat een coupure op deze manier geen meerwaarde heeft. Hij herinnert zich bovendien dat in de eerste vergadering in het dorp de meningen over een coupure ook nogal verdeeld waren, al krijgen de grootste 'schreeuwers' vaak de voorhand. De PvdA steunt dit amendement niet.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft toch wel veel mensen gesproken die enthousiast over een coupure zijn. Het lijkt haar dat als je naar die 1,50 meter een opgang maakt, er toch wel een heel andere aanblik zal ontstaan. Net als Texels Belang ziet D66 toch wel graag een nadere uitwerking, voordat de coupure definitief wordt afgewezen, want het kan voor het dorp toch wel heel veel betekenen.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** geeft aan dat Sterk Texel het amendement niet steunt. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt dat het college dit amendement ontraadt.
- Amendement **Amendement VVD en D66: 'Ontwerp IJsdijk tot De Vang nu nog niet uitvoeren'**
- Reacties Raadslid **JONKER** zegt dat Texel 2010 hierin mee gaat, omdat de argumenten overtuigend zijn. Hij merkt daarbij op dat het nu € 500.000 scheelt.
- Texel 2010 Raadslid **VLAMING** kan dit amendement ook ondersteunen. Tegen de heer Jonker zegt hij dat dit geld later wel nodig is.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** kan dit amendement ook ondersteunen. Tegen de heer Jonker zegt hij dat dit geld later wel nodig is.
- PvdA Raadslid **SCHAATSENBERG** steunt het amendement ook. Het is verstandig eerst goed te kijken wat daar gebeuren moet i.v.m. de ontwikkelingen op het bedrijventerrein.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** zegt dat Sterk Texel het amendement niet steunt.
- Reacties college Burgemeester **UITDEHAAG** memoreert dat een aantal jaren geleden de verwachting niet was dat de drempelhoogte voor een coupure 1,50 meter zou moeten zijn, op basis van de huidige klimaatberekeningen. En vanuit de aflopende Heemskerckstraat heb je al gauw het gevoel dat het hoogteverschil nog groter is. Destijds was ook niet zo bekend hoe HHNK er in zit. Ten tweede merkt de portefeuillehouder op dat toch kijken naar een coupure direct zou leiden tot stoppen met het duurzaam verfraaien van de dijkovergang, zoals nu al in voorbereiding met dorpscommissie en ondernemers. Direct gevolg zou namelijk zijn, dat je het over een paar jaar al weer weg zou moeten halen. Hij beaamt dat er nooit is voorgelegd wat een coupure zou kosten, maar hij stelt dat het reëel is rekening te moeten houden met een bedrag met 5 (of 6) nullen, terwijl sluitend krijgen van de begroting voor 2018 op zich al een uitdaging is.

Wethouder **KINGMA** voegt toe dat het college het amendement van VVD en D66 steunt. Het traject van IJsdijk tot De Vang hadden ze in het advies kunnen meenemen, maar met het uitstel kunnen ze het verder in kaart brengen, en subsidiemogelijkheden onderzoeken.

2 ^e ronde	
Eiland Belang	Raadslid EELMAN wijst erop dat je ook nog te maken krijgt met de extra verhoging vanuit de Barendszstraat. Dan zou het volgens hem te krap worden voor een coupure. Burgemeester UITDEHAAG beaamt dat er bij de uitvoering ook nog wel uitdagingen zullen zijn.
Reacties	Raadslid KOOT vindt de discussie een beetje oneerlijk, omdat nog geen bedragen zijn genoemd. Bovendien kost de fraaie dijkovergang óók wel een bedrag met 5 nullen zal kosten. Waarom niet eerst kijken naar een hele mooi toegang via een coupure.
Texels Belang	
GroenLinks	Raadslid VLAMING merkt op dat een coupure, of die nu hoger of lager komt, waarschijnlijk toch te duur wordt, ver boven de helft van de €4 miljoen (ooit aangereikt voor een coupure) komt, uitgaande van de informatie die de raad toen kreeg. Het heeft in zijn ogen niet veel zin daar verder aan te laten berekenen. Raadslid KOOT noemt dit puur speculatief. Zolang er niet een concreet plan met kostenraming ligt, kun je er niet over oordelen, vindt ze.
Texels Belang	Raadslid KOOIMAN merkt nog op dat Texels Belang het amendement van VVD en D66 reuze goed vindt, maar niet mee kan gaan, omdat de tekst begint met: 'afzien van de coupure'.
Besluit	Amendement Texels Belang: 'doorgaan met ontwikkeling van de coupure' wordt met 2 stemmen voor van Texels Belang en 13 stemmen tegen van de overige fracties verworpen .
Besluit	Amendement VVD en D66: 'ontwerp IJsdijk tot De Vang nu nog niet uitvoeren' wordt met 13 stemmen voor en 2 tegen - van Texels Belang - aangenomen .
Stemverklaring	Raadslid EELMAN is tegen het collegevoorstel, omdat de hoek naar de De Ruyterstraat te krap wordt.
Besluit	Met inachtneming van het aangenomen amendement wordt het voorstel 'infrastructuur Oudeschild' aangenomen met 3 stemmen tegen van Texels Belang (2) en Eiland Belang (1) en 12 stemmen voor van de overige fracties
5c.	Instemmen met samenwerkingsovereenkomst 2018 Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland noord (ONHN) - wensen en bedenkingen procedure
Reacties	Raadslid KOOIMAN begrijpt het belang van samenwerking, maar is er toch niet helemaal blij mee. Zo wordt gevraagd om in te stemmen, maar staat in het besluit alleen 'kennisnemen van'. Verder overstijgt de overeenkomst de collegeperiode, dus lijkt het Texels Belang niet verstandig voor 6 jaar de financiën vast te leggen. Ook vinden ze het te ver gaan qua versterking van het ambitieniveau. Ze nemen er dus wel kennis van, maar stemmen niet in.
Texels Belang	
VVD	Raadslid VAN SIJP zegt dat het niet ongebruikelijk is om raadsperiode overschrijdende besluiten te nemen.
GroenLinks	Raadslid VLAMING zegt dat je kunt discussiëren over de waarde, maar zeker is dat Texel er iets aan heeft. Het is dus niet handig er maar een paar jaar mee aan de gang te gaan en niet de body te geven die het nodig heeft om de ambities te bereiken.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT zegt dat ze al eerder hebben aangegeven het ambitieniveau kritisch te bewaken. Die waarschuwing is al overgenomen en ingebracht. Kijkend naar het stuk valt op dat het bijna over heel Noord-Holland gaat. De directeur zegt rekening te houden met onze inbreng, maar de PvdA hoopt dat het college ook zeer kritisch blijft.
Toezegging	Wethouder HUISMAN vindt terecht opgemerkt dat ze dit zeer goed moeten blijven monitoren.
Besluit	Er zijn verder geen wensen en bedenkingen ingebracht. 13 van de 15 raadsleden stemmen in met de samenwerkingsovereenkomst, die daarmee wordt vastgesteld . De 2 leden van Texels Belang hebben er kennis van genomen, maar stemmen niet in.

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6a. Motie D66: 'ook onderhoud meenemen in de aanbesteding van de sporthal'

Toelichting
D66 Raadslid **VAN DE WETERING** benadrukt dat ze nog steeds voorstander van 'doelmatig en sober' zijn, en ervan uit gaan dat een aannemer zich vooral richt op verdienen. Bij de aanbesteding voor ontwerp en bouw zit nu niet het onderhoud. Ze vrezen dat deze aanpak ruimte biedt voor andere materiaalkeuzes, en dat het minder goed lukt om specificaties mee te geven voor het onderhoud op langere termijn. D66 gelooft niet dat hiermee Texelse bedrijven uitgesloten zouden worden. Mevrouw Van de Wetering vindt lastig dat pas heel kort voor de commissievergadering een RIA is gehouden. Zo was er geen tijd om het voor te bespreken, en eigenlijk is er nu geen tijd meer om te reageren, want het college blijkt de aanbesteding al op Tendersnet te hebben geplaatst. Ze voelt zich op deze manier niet echt serieus genomen, en krijgt graag uitleg in hoeverre het onderhoud nog in de aanbesteding meegenomen kan worden.

Reacties

VVD Raadslid **RAN** geeft aan dat de VVD ook wil voorkomen dat de gemeente weer voor hoge herstelkosten komt te staan. Zij gingen ervan uit dat dit onder 'maintenance' zou vallen, als het niet op de juiste manier gebouwd zou zijn, maar dat blijkt al onder 'design and build' te vallen. Meer-jaren-onderhoud wordt al meegewogen in de aanbesteding is hen verzekerd, dus de VVD kan leven met de voorgestelde manier van aanbesteding.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** meldt dat de PvdA er ook zo over denkt. Als je echt alle risico's wilt uitsluiten moet je niet bouwen, maar leasen, stelt hij, maar hij betwijfelt of je dan goedkoper uit bent.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** is met mevrouw Van de Wetering eens dat het tijdstip van informeren niet het meest handig was. Het is echter wel ontvangen, en daaruit blijkt dat lange-termijn-onderhoud onder de bouweisen valt. Wel verschilt hij van mening over de fase van de procedure, want er is al begonnen met de aanbesteding, terwijl volgens hem nog niets door de raad is aangenomen.

Reacties college Wethouder **KINGMA** wijst de raad erop dat het een wensen- en bedenkingenprocedure is. Dit schema heeft het college aangehouden. Het onderhoud waar mevrouw Van de Wetering op doelt valt onder de 'design and build'-aanbesteding, bevestigt hij.

2^e ronde

D66 Voor raadslid **VAN DE WETERING** voelt het alsof de fracties niet in het openbaar en op een goede manier het debat hebben kunnen voeren. In haar ogen gaat een aannemer anders met onderhoud om, als je hem verplicht vooraf na te denken over de verantwoordelijkheid voor het onderhoud, dan wanneer je alleen maar richtlijnen meegeeft. Ze wil het proces niet belemmeren, maar is nog niet overtuigd dat men zich dit voldoende realiseert.

Vervolg college Wethouder **KINGMA** antwoordt het niet terug te kunnen draaien; het proces is gelopen zoals is aangegeven. Helaas interpreteert mevrouw Van de Wetering dat anders, constateert hij.

*De **VOORZITTER** denkt dat het goed is hier op een ander moment eens stevig over van gedachten te wisselen.*

Raadslid **VAN DE WETERING** is akkoord en trekt de motie in. Raadslid **KOOIMAN** zegt dat Texels Belang hierin D66 steunt. Ook zij vinden deze gang van zaken niet correct.

Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** zegt toe dat ze hier later over zullen spreken.

Besluit **Motie ingetrokken**

6b. Motie VVD, PvdA, GroenLinks, D66, Sterk Texel: 'Zandige dijkversterking: tegen hekken, vóór toegankelijkheid'

Toelichting
PvdA Raadslid **VAN DE BELT** zegt namens de indieners dat een aantal dingen in het proces niet helemaal goed is gegaan. Ze staan nog steeds achter de beslissing waarmee agrarische grond en woningen gespaard blijven, maar het viel op dat veel Texelaars niet wisten dat er zand aan de buitenkant zou komen en dat daarmee Ceres zou verdwijnen.

- De raad wist dat al wel, maar er blijkt door zowel raad als college, als HHNK, LTO en dorpscommissie niet voldoende aandacht te zijn besteed aan het betrekken van de gewone Texelaar. Er is teveel vertrouwd op de gewone gang van zaken en gesprekspartners. Het zou de betreffende organisaties sieren als dit proces goed geanalyseerd en geëvalueerd wordt, en daaruit lering wordt getrokken, zeker bij zulke ingrijpende beslissingen. Tweede is dat iedereen op het verkeerde been is gezet. Men had het idee dat toegankelijkheid tot het water en slenteren langs de waterkant mogelijk zouden blijven. Er komt wel een fietspad en een wandelpad, maar dat is anders dan we dachten. Afgelopen woensdag hoorden we bij monde van wethouder Hercules dat het college zich zal inspannen om toch tot toegankelijkheid te komen. Via deze motie willen de indieners het college daarin steunen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** onderschrijft dit. Tevens wil hij nogmaals de aanleiding voor de zandige variant onder de aandacht brengen. Voornaamste reden was namelijk het sparen van 20-25 ha agrarische grond, het sparen van woningen en bedrijven, door versterking van de Prins Hendrikdijk aan de buitenkant. De VVD onderschrijft wel dat het toeristisch aantrekkelijk kan worden, maar wat hen betreft moeten natuur en recreatie wel hand in hand gaan. Texel lijkt nu een speelbal geworden tussen Waddenfonds en HHNK. Ze vinden ook best wel kwalijk dat, hoe meer er afgesloten wordt, hoe meer geld er komt van het Waddenfonds. Het lijkt er dus op dat het meer om geld gaat dan om natuur, stelt de heer Van Sijp.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** denkt er ook zo over. Het steekt GroenLinks nogal dat het Waddenfonds de verzakking van het Waddengebied tracht met geld te compenseren, als een doekje voor het bloeden, en dit project nu aangrijpt door het gebied te belasten met een milieumaatregel die niet eens enige relevantie heeft.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft dezelfde mening.
- Sterk Texel Raadslid **HOOGERHEIDE** noemt de motie 'uit z'n hart gegrepen', als geboren Oudeschilder.
- Reacties
- Eiland Belang Raadslid **EELMAN** is blij met deze motie, maar vindt het jammer dat hij in november geen bijval kreeg, toen hij ditzelfde al riep. Er was toen al bekend wat er ging gebeuren. Eiland Belang wil niet alleen pleiten voor ruimere toegankelijkheid, maar is voor cancelen van het hele plan van buitendijkse versterking. Hij zegt nog wel dat het niet 14 maar 25 hectare agrarische grond is. Ook op de glooiingen van de dijk kunnen schapen lopen voegt hij toe.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of de heer Eelman dus bereid is die grond en boerderijen op te offeren voor de binnendijkse oplossing. Raadslid **EELMAN** antwoordt dat op deze grond toch niets wil groeien.
- Eiland Belang
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** kan zich toch herinneren dat de heer Eelman niet de enige was die Ceres wilde behouden.
- Texel 2010 Raadslid **JONKER** zegt dat Texel 2010 de motie zal steunen. Het zijn niet immers niet alleen de vogels, maar ook de mensen 'die er hun ei kwijt moeten', schertst hij.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** zegt dat ook Texels Belang de motie steunt. Ze waren benieuwd naar de uitleg van 'toegankelijkheid' in de titel, maar omdat het gaat om toegang tot het water, zijn ze akkoord. Texels Belang voelt zich net als de PvdA echt op het verkeerde been gezet. De heer Kooiman denkt dat Texel echt met een harde stem moet laten horen dat dit moet stoppen.
- Besluit De motie wordt **unaniem aangenomen** (er klinkt applaus).

6c Motie Texels Belang: 'Geen activiteiten en bouwwerken op De Hors'

Raadslid VAN SIJP trekt zich terug uit de beraadslaging en stemming over dit agendapunt, wegens familiale betrokkenheid.

- Toelichting Raadslid **KOOT** doet een oproep om af te zien van subsidie aan het project waarbij op
- Texels Belang De Hors iets gebouwd wordt. Om de vrije ruimte wordt De Hors juist bijzonder gewaardeerd, en ieder bouwsel in dit gebied vinden zij een aantasting.
- Vraag CDA Raadslid **ZEGEREN** snapt de motie wel, en wil graag uitleg van het college, maar hij herinnert zich dat de raad eerder boos was omdat ze over dit gebied niets te zeggen zouden hebben. Waarom zou dat dan nu wel het geval zijn, wil hij weten.

	De VOORZITTER licht toe dat het een motie tegen een afgehandelde collegebevoegdheid is.
Vragen	Raadslid VLAMING dacht dat het een tijdelijk bouwsel zou worden, geen bouwwerk. Hij
GroenLinks	neemt aan dat een kunstcommissie hier iets over te zeggen heeft, en wijst erop dat dit aan het college is. Hij kan zich wel voorstellen dat iemand onder een afdakje een bepaalde beleving wil hebben, maar toch denkt hij niet dat ze als raad iedere keer het mandaat van het college, om zaken zelf af te mogen handelen, via moties moeten ontnemen. Ook de door de raad zelf ingestelde kunstcommissie moet serieus genomen worden.
PvdA	Raadslid VELTKAMP staat hier een beetje tweeslachtig in. Met verlenen van subsidie voor iets heeft de PvdA geen probleem, maar wel met de mogelijke vergunningverlening om iets op De
Voorstel	Hors te bouwen. Ze vragen Texels Belang dan ook de tekst van de motie te veranderen in een oproep te weigeren die vergunning te verlenen.
Eiland Belang	Raadslid EELMAN is niet zo voor zo'n hutje op De Hors, omdat er precedentwerking van uit gaat. Kunst uitoefenen kan wel op een andere plek. Hij is met Texels Belang eens dat dit soort ontwikkelingen uit de hand beginnen te lopen. Denk ook aan Ceres, Utopia, Waalenburg. Deze gebieden moet je gewoon laten zoals ze zijn, stelt hij.
Texel 2010	Raadslid JONKER wil ook dat De Hors ongerept blijft.
Verzoek	Daarnaast wil Texel 2010 - op een ander moment - discussie over collegebevoegdheid, onder andere bij het geven van geld aan allerlei projecten als Sail, het weggeven van Texelhopperpalen, enz. Het komt op hen over alsof 'het potje leeg moet'.
Sterk Texel	Raadslid HOGERHEIDE vraagt schorsing om de tekst aan te passen, zoals de PvdA voorstelt.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA benadert het principiële en verwijst naar het bestemmingsplan als het gaat om wat er (wel en) niet mag op De Hors. De Hors moet je zo laten. Hij geeft als tip aan de initiatiefnemer dat er tussen de strandslagen aan de westkant van het eiland heel veel mogelijkheden zijn voor zoiets. Ook kun je een strandhuisje huren, geeft hij mee.
Reacties	
College	Wethouder HERCULES is verbaasd te lezen dat Texels Belang behalve bouwwerken ook geen activiteiten op De Hors wenst. Dat lijkt tegengesteld aan wat de raad bij Ceres wil, want hier wil men juist geen gebruik. De enige zinnige opmerking vindt hij die van de heer Schuiringa over het bestemmingsplan, want ruimtelijke ordening moet je niet proberen te regelen via subsidiebeleid. Raadslid KOOIMAN protesteert tegen deze uitspraak en hoopt dat de wethouder serieus wil reageren op hun motie. De VOORZITTER verzoekt via hem het woord te vragen. Wethouder HERCULES wijst de raad op de door hen zelf vastgestelde verordening voor het verlenen van incidentele cultuursubsidies. Iedere aanvrager wordt daarin op dezelfde manier behandeld, terwijl de motie in zijn ogen op deze wijze juist getuigt van willekeur. De enige manier voor de raad om zo'n initiatief tegen te houden zou zijn dat te regelen in het bestemmingsplan. Zowel commissie Kunst- en Cultuurbeleid als de afdeling buigen zich serieus over een subsidieaanvraag. Het college heeft bovendien al een slag om de arm gehouden, want de subsidie wordt alleen verstrekt als de vergunning voor het bouwsel kan worden afgegeven. Daar is vrijstelling via een buitenplanse wijziging voor nodig, kan hij al zeggen. De zorg die klinkt over het prachtige gebied zal het college zeker proberen mee te nemen in de afwegingen, maar aannemen van de motie raadt de wethouder sterk af.
Toezegging	
Vraag indieners	Raadslid KOOIMAN is benieuwd hoe het college dan rijmt dat dit plan past binnen het bestemmingsplan De Hors, zoals het college stelt. Wethouder HERCULES legt uit dat de raad, op het moment dat zij een bestemmingsplan vaststelt, meteen ook vaststelt in welke gevallen een buitenplanse procedure nodig is. Dat lijkt raadslid KOOIMAN vanzelfsprekend; dit geldt voor alles wat niet in een bestemmingsplan past. De VOORZITTER onderbreekt deze discussie en dringt nogmaals aan via de voorzitter te spreken.
2 ^e ronde	
Vraag PvdA	Raadslid VELTKAMP vraagt of de buitenplanse procedure dan wel via de raad komt.
Vervolg D66	Raadslid VAN DE WETERING vraagt schorsing om de motie aan te passen, want het woord activiteiten zou uit de kop moeten. Bedoeling is immers voorkomen dat het huisje er komt.
Voorstel	Verder ligt er het verzoek van PvdA en Sterk Texel de tekst van de motie aan te passen, omdat het niet om subsidieverlening gaat, maar om verlenen van bouwvergunning. Ze hoort graag wat Texels Belang daar van vindt.

- Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA** las in het stuk dat HHNK en RWS medewerking verlenen. Hij ziet dat graag zwart op wit.
- Vervolgreactie college Wethouder **HERCULES** probeert nogmaals duidelijk te maken dat het gaat over wat je als raad vaststelt. Een vrijstelling toekennen gaat niet zomaar, en collegebevoegdheid is daarin niet eindig, maar iedereen mag een aanvraag bouwvergunning of een subsidieaanvraag doen.
- Vervolg vragen Eiland Belang Raadslid **EELMAN** legt voor of dit 'hutje' wel breed gedragen wordt. Je kunt je zelfs afvragen of het eigenlijk wel kunst is, telt hij. Vraag is voor hem wie zwaarder weegt, de Kunst- en Cultuurcommissie of de raad.
De **VOORZITTER** licht namens het college toe dat zij door de raad zijn gemandateerd. Als het gaat om een vergunning die buiten die bevoegdheid valt, dan komen ze inderdaad bij de raad, antwoordt hij de heer Veltkamp. Maar als een subsidieaanvraag past binnen het vastgestelde subsidiebeleid mag het college die subsidie niet afwijzen. Die rechtszekerheid biedt de gemeente nu eenmaal aan de inwoners.
- Vervolg reactie indieners Raadslid **KOOT** hoort tegenstrijdige woorden: het college zegt bevoegdheid te hebben, maar ook dat een buitenplanse procedure nodig is. Eigenlijk gaat hun reactie alleen over dat ze mee willen werken aan dit leuke idee, terwijl er bij de wethouder heel weinig gevoel valt te beluisteren over wat De Hors waard is. Dat was bij Ceres ook het geval. Met de motie beoogt Texels Belang het college op dit punt te stoppen, omdat er helemaal geen draagvlak voor dit 'hutje van bezinning' is.
- Vervolg D66 Raadslid **VAN DE WETERING** stelt: als het past in het beleid, is het technisch gezien een correcte procedure. De aanvrager zal toch een traject in moeten gaan om de vergunning te krijgen, en pas daarna wordt bepaald of de subsidieaanvraag wordt gehonoreerd. Het komt uiteindelijk vanzelf weer terug bij de raad, zegt ze.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** was eerst enthousiast over het project, maar wordt nu toch wat heen en weer geslingerd. Kunst en cultuur moet je niet onderschatten, vindt hij, en het zal geen permanent bouwwerk worden, maar toch is de vraag waar dit naar toe gaat. Creatieve mensen zouden er nog veel meer kunnen bedenken, dus het is misschien goed eens met elkaar te overleggen of je daar iets voor zou moeten regelen.
- Vraag Sterk Texel Raadslid **HOOGHERHEIDE** vraagt of het college kan toezeggen dat een buitenplanse procedure, als die komt, aan de raad wordt voorgelegd ter goedkeuring.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt dat het college hier een goed punt heeft. Om technische redenen kunnen ze de motie niet steunen, maar het signaal aan het college is wel duidelijk en de discussie roept wel op tot nadenken. Het blijkt namelijk dat ieder een ander idee heeft over wat stilte op het eiland is en wat je wel en niet zou moeten afsluiten. De PvdA is dus wel geïnteresseerd in de gevolgen.
Wethouder **HERCULES** kan niet met zekerheid zeggen of er een buitenplanse vrijstellingsprocedure (ex bijlage 2 BOR) aan te pas zal komen, want dan zou hij vooruitlopen op toetsing. Afhankelijk van het plan kan het college een oordeel vellen en daarmee bij de raad komen.
Tegen Texels Belang zegt de wethouder het verwijt over Ceres niet te accepteren. Ten eerste de burgemeester en ten tweede hijzelf hebben zich uitermate sterk gemaakt voor de toegankelijkheid. Zij horen steeds dat 'de burger' van alles vindt, maar wijzen de raadsleden erop dat ze als bestuur niet in willekeur mogen handelen, maar volgens vastgesteld beleid. Dáár maakt hij zich sterk voor.
Hierna volgt schorsing op verzoek van mevrouw Koot.
- Toelichting college Burgemeester **UITDEHAAG** constateert dat deze situatie nogal 'zwaar op de maag ligt'. Hij maakt duidelijk dat er géén politiek afwegingsmoment is over de subsidie en wellicht ook niet over de ruimtelijke ordening. Hij wil dus meegeven recht te willen doen aan de geuite bedenkingen, maar gebonden te zijn aan vastgesteld beleid. Mocht dat moment van politieke afweging er niet zijn, dan biedt hij aan dit beleid ter discussie te stellen. Hij hoopt dat de raad zich daar in kan vinden.
- Aanbod

- Texels Belang Raadslid **KOOT** gaat hier niet mee akkoord, want dit voorstelt schuift het teveel op de lange baan. Het haalt volgens haar de angel niet uit dit proces, want Texels Belang wil juist nu vanuit de raad kunnen meegeven dat ze geen bouwwerkje op De Hors willen.
- Vervolg Burgemeester **UITDEHAAG** stelt dat het überhaupt de vraag is of de raad hierover gaat. Men
reactie college moet erop kunnen vertrouwen dat, als er een politiek moment is, hij ermee terug komt naar de raad, maar het is dus geen goed signaal als de raad denkt die bevoegdheid te hebben.
- Texels Belang Raadslid **KOOIMAN** begrijpt wel dat iedereen een bouwwerk en subsidie kan aanvragen en dat het college dat toetst aan het beleid. Texels Belang wil via een wensen- en bedenkingen-procedure op het moment dat het college voornemens is positief op zo'n aanvraag te reageren het laatste woord hebben, en dus niet pas op het moment dat de vergunning al vergeven is.
- Burgemeester **UITDEHAAG** wijst nogmaals op de afgesproken buitenplanse vrijstellings-procedures. Die gaan niet allemaal via de raad, maar zijn soms voorbehouden aan het college. En ook is er risico dat ze deze aanvraag moeten honoreren, maar dat is nog niet helemaal te overzien. De raad kan erop vertrouwen dat het college hun signaal serieus neemt, maar dan moeten de fracties ook het vertrouwen hebben dat het college dit zorgvuldig afhandelt, op het moment dat er geen politiek moment is ingebouwd.
- 3^e ronde
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt het gewoon heel onbehoorlijk om een verzoek al bij voorbaat af te wijzen, ook al zou het mogelijk zijn.
- Vraag Raadslid **EELMAN** vraagt of burgers belanghebbend zijn om bezwaren te kunnen indienen. De
Eiland Belang **VOORZITTER** antwoordt: als er een vrijstellingsprocedure gelopen moet worden, kunnen mensen daarop een zienswijze indienen. Het is nu lastig te zien wie wel of niet belanghebbend zijn.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat het goed is het college dit eerst maar eens te laten uitzoeken.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt dat het college het goed doet. De woorden van Texels Belang vindt hij erg negatief en als stemmingmakerij overkomen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** wacht de ontwikkelingen in spanning af.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** adviseert het college, vanwege de politieke gevoeligheid, toch een kleine wensen- en bedenkingenprocedure te hanteren.
- Sterk Texel Raadslid **HOGERHEIDE** sluit zich hier volledig bij aan.
- Slotreactie Wethouder **HERCULES** benadrukt in het geheel niet doof te zijn voor de signalen. Hij hoopt
college echter dat de raad goed beseft dat het college niet vooruit kan lopen op de toetsing. En aangezien de raad ook over cultuurbeleid gaat, en de motie 2 soorten beleid door elkaar haalt, adviseert hij de motie niet aan te nemen. Het zou bovendien een slecht bestuurlijk signaal zijn als het college wordt gevraagd van vaststaand beleid af te wijken.
- Besluit De fracties van Texels Belang (2), Eiland Belang (1), en raadslid Jonker (1) stemmen voor de motie. Raadslid Van Sijp heeft zich onthouden van stemming. De motie wordt aldus met 4 stemmen voor en 10 tegen **verworpen**.

Hierna neemt raadslid Van Sijp zijn plek weer in.

7. Hamerstukken

- 7a. Bekostiging Kindertelefoon, Stichting Sensor en Stichting AKJ (advies- en klachtenbureau jeugdhulpverlening)

besluit	Unaniem aanvaard.
---------	--------------------------

- 7b. Jaarverslag klachten 2016

besluit	Unaniem aanvaard.
---------	--------------------------

7c. Gelimiteerde achtervang overeenkomst WSW (waarborgfonds sociale woningbouw) verlengen

besluit **Unaniem aanvaard.**

7d. Verhoging subsidie Stichting Texels Welzijn 2018

Besluit **Unaniem aanvaard**

7.e Legesverordening 2017 2^e wijziging: aanvulling artikel 1 en wijziging begripsomschrijving aanleg- en bouwkosten

Besluit **Unaniem aanvaard**

7f. Voorbereidingsbesluit bestemmingsplan Den Burg

Besluit **Unaniem aanvaard**

8. Rondvraag

8.1 Raadslid **VAN DE BELT** vraagt aandacht voor de deze week ontvangen Jeugdmonitor 2016/2017. Er zijn ruim 300 leerlingen uit 2^e en 4^e klassen van het voortgezet onderwijs bevraagd, en er blijkt dat het hier helemaal niet goed gaat, zeker in vergelijking met de rest van Noord-Holland. De cijfers zijn schokkend en triest. Het rapport roept veel vragen op of we het wel goed doen, want er gaat veel geld naar jeugd. Belangrijkste vraag is of de wethouder dit wel oppakt. Wethouder **HUISMAN** kent het rapport niet. Ze betreurt dat het niet aan het college is toegestuurd. Ze schrikt hier erg van, dus ze gaat het onmiddellijk opzoeken en bestuderen. Raadslid **VAN DE BELT** hoort graag binnenkort reactie van het college en mogelijke vervolgstappen op langere termijn.

Toezegging **VOORZITTER:** Het college zegt dit toe.

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 21.45 uur.

Afkortingen

AKJ = advies- en klachtenbureau jeugdhulpverlening, BCF = beleid-gestuurde contractfinanciering, HHNK = hoogheemraadschap Hollands noorderkwartier, LTO = land- en tuinbouworganisatie, ONHN = ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland noord, RIA = raadsinformatieavond, RWS = rijks waterstaat, STW = stichting Texels Welzijn, VNG = vereniging Nederlandse gemeenten, WKO = warmte koude opslag, WMO = wet maatschappelijke ondersteuning, WSW = waarborgfonds sociale woningbouw

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19-07-2017,

De

MINUUT

MINUUT