

Verslag raadsvergadering

Woensdag 23 mei 2018

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.L. van den Boomgaard (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer S. van Knippenberg
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom.

- Mededeling Burgemeester **UITDEHAAG** geeft complimenten aan de raadsleden Van de Wetering en Veltkamp voor hun inspraak gisteren bij Provinciale Staten over de omgevingsvisie die de koers voor Noord-Holland tot 2050 aangeeft. Raadslid **VELTKAMP** licht toe dat de visie de mogelijkheden en beperkingen bevat voor de gehele provincie. De Statenleden waren zeer geïnteresseerd, en de woorden van de totaal 6 of 7 sprekers werden zeer positief ontvangen. Raadslid **VAN DE WETERING** sprak er namens de 4 kopgemeenten. Daar hadden ze in de RRN ook al voor gepleit. Het viel hen namelijk op dat de Kop eigenlijk 'vergeten' werd. Ze deed, mede namens een aantal bedrijven met veel vacatures en problemen met huisvesting voor hun personeel, een oproep aan de provincie zich daar meer bewust van te worden. En ze hoopt met de 4 kopgemeenten een gezamenlijke zienswijze te gaan vaststellen om bij de provincie in te dienen. Raadslid **VELTKAMP** geeft mee dat er nog wijziging in de visie mogelijk is, als ze op tijd zijn met de zienswijze.
- Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** dankt de raadsleden hiervoor. Met de portefeuillehouders Huisman en Kooiman en ambtelijke ondersteuning maken ze samen een verhaal. Raadslid **SCHUIRINGA** wil ook afspreken continu met de 4 kopgemeenten samen te werken en met 1 mening naar buiten te komen, omdat je dan veel beter gehoord wordt.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Witte om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 18 april 2018

Verslag wordt onder dankzegging aan mevrouw Zandee ongewijzigd vastgesteld.

- Afspraak De **VOORZITTER** wil voor volgende keer afspreken per fractie eventuele wijzigingsvoorstellen vooraf aan te leveren.

5. Beëdiging laatste 2 raadscommissieleden

De heren M. (Martijn) Eelman en P. (Pepijn) Kolthoff leggen beide de belofte af en worden beëdigd. Ze krijgen, evenals mevrouw Legierse die het nog tegoed had, een boekje overhandigd.

6. Te bespreken onderwerpen

6a. Vitaal Texel kwaliteit van leven bevorderen

Motie *Motie PvdA: 'Echte integratie van zorg en welzijn'*
 PvdA Raadslid **VAN DE BELT** geeft allereerst aan dat hun vragen n.a.v. de
 GroenLinks commissiebehandeling keurig zijn beantwoord. Raadslid **VLAMING** heeft dezelfde
 opmerking.

Toelichting motie Raadslid **VAN DE BELT** verwijst naar hun toelichting in de commissie. Het actieplan zegt stellig te werken vanuit de visie van positieve gezondheid. Dat spreekt de PvdA erg aan, en het doel van de motie is dan ook integrale aanpak op alle terreinen van zorg en welzijn. Ze willen hiermee een extra impuls geven aan het integreren van alle beleidsstukken die hiermee samenhangen. Op basis van de reacties van het college is de motie op enkele punten aangepast. Onderdeel d, over gesprekken met zorgverzekeraars en zorgprofessionals om meer experimenten mogelijk te maken gericht op preventie, zorg en positieve gezondheid op Texelse maat, is toegevoegd na de gesprekken met de raad over sociaal domein.

Reacties college Wethouder **VAN KNIPPENBERG** legt uit dat de motie globaal de richting aangeeft waarin het college n.a.v. het coalitieakkoord al aan het bewegen is, en ook eerdere afspraken mee neemt. Het college is op dit moment aan het onderzoeken of samenwerking regionaal op onderdeel d mogelijk is, want ze weten niet of je dat wel alleen voor Texel kunt doen. Wellicht komt uit dit onderzoek dat dit nog anders kan.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat er op Texel al experimenten gaande zijn. Juist omdat de situatie hier compact is kan zo iets in hun ogen wel degelijk op Texelse schaal werken, denkt de PvdA.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** hoort graag of het college volmondig 'ja' kan zeggen tegen a (ontschotting geldstromen), b (voortborduren op uitgangspunten en doelen van positieve gezondheid) en c (verwerken van die uitgangspunten en doelen in de subsidieovereenkomsten en contracten op zorg en welzijn) van de oproep in de motie. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** antwoordt dat het college zich daar inderdaad in kan vinden. Ze zijn die richting al uit aan het bewegen; het is in die zin geen verandering van waar ze al mee bezig zijn.

VVD Raadslid **VAN SIJPEL** is benieuwd wat de motie dan toevoegt. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** antwoordt dat eigenlijk alleen d nieuw is. Het is aan de raad wat ermee gebeuren moet.

Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** betwijfelt niet of het college al bezig is met a, b en c, in meer of mindere mate, maar ze willen een duidelijke opdracht aan het college geven, waar ze op terug kunnen vallen. De PvdA heeft geen probleem om d aan te vullen met 'en in de regio'.

CDA Raadslid **ZEGGEREN** vindt de motie goed. Het CDA ziet in deel d een kans om hier een pilot te starten, waarmee je op lokale schaal initiatieven kunt testen.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** wijst erop dat ze alles wat in de motie staat ook in het collegeprogramma hebben doorgesproken. Los van het stuk denkt hij dat het goed is alle losse componenten te bekijken vanuit samenhang in de gezondheidsgedachte. Hij heeft niet het idee dat deze motie iets toevoegt aan wat ze al aan het doen waren. Raadslid **VAN DE BELT** herhaalt dat hun hele concept is die opdracht expliciet aan het college te geven, en niet aan het college over te laten. Hij bestrijdt stellig dat dit in het stuk zo verwoord staat. Raadslid **VELTKAMP** vult aan dat een raadsakkoord prettiger is als een coalitieakkoord.

VVD Raadslid **VAN SIJPEL** benadrukt dat ze juist het college de kans willen geven aan de slag te gaan, zonder 'over elkaar te buitelen met allerlei moties'.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat a, b en c wellicht al 'gesneden koek' zijn, maar d toch absoluut nieuw is.

Besluit **Het stuk 'Vitaal Texel kwaliteit van leven bevorderen' wordt unaniem aangenomen.**

Motie **De motie van de PvdA 'Echte integratie van zorg en welzijn' krijgt 6 stemmen voor van PvdA, CDA, D66, Texel 2010 en 9 stemmen tegen van VVD, Texels Belang en GroenLinks, dus wordt niet aangenomen.**

6b. Samenwerking Texel en Koninklijke Nederlandse Wielervedeniging

- Amendement VVD** **VVD: 'Ja tegen KNWU, maar kosten niet dekken vanuit het Sportinvesteringsfonds'**
Raadslid **RAN** meldt dat de VVD voorstander is van deze samenwerking, maar wil dekken uit het juiste potje. Het Sportinvesteringsfonds is namelijk ooit ingesteld voor de Texelse verenigingen. Het zou zonde zijn als die achter het net vissen, waar er de komende 4 jaar toch een derde uit het fonds zou worden genomen.
- D66** Raadslid **VAN DE WETERING** heeft bedenkingen waarom het uit de algemene reserve zou moeten worden bekostigd, terwijl Texel een sportinvesteringsfonds heeft. Ze wil weten hoe dat op dit moment eigenlijk gebruikt wordt, en hoeveel er per jaar overblijft.
- College** Wethouder **HUISMAN** licht toe dat het goed gebruik is dekking te zoeken bij voorstellen. Het college kwam toen uit bij dit fonds. Zij menen dat dit wel degelijk aansluit, want het is ook voor stimulering van initiatieven om Texel als sporteiland 'op de kaart te zetten'. Ook heeft in dit geval de wielervedeniging er wel degelijk baat bij. Promoten van de sport komt ook ten goede van de Texelse verenigingen. Hoeveel geld er jaarlijks in het fonds overblijft, kan ze nu niet beantwoorden.
- Texels Belang** Raadslid **KOOT** meldt dat Texels Belang ook veel moeite met de financiering heeft, want Texel gaat financieel zware tijden tegemoet. Ze denken dus niet dat 4 jaar lang subsidie naar een landelijke unie moet gaan.
- GroenLinks** Raadslid **VLAMING** dacht dat dit fonds voor clubs en verenigingen is. hij vindt dat je daar niet als gemeente uit moet gaan 'plukken'. GroenLinks heeft zorgen dat ook andere organisaties zullen opstaan om uit dit fonds te claimen. Ze zijn niet gelukkig met de dekking en hebben liever dat wat overblijft naar de algemene middelen gaat; dan kun je het daaruit financieren.
- PvdA** Raadslid **VELTKAMP** ziet nut en noodzaak van deze samenwerking niet. Het is in zijn ogen niet meer dan je inkopen om de mogelijkheden op het eiland uit te breiden. Het lijkt hem dat zoiets beter door de vereniging zelf kan worden georganiseerd. Zulke initiatieven kunnen immers rechtstreeks worden ondersteund. Bovendien promoot de aantrekkelijkheid van het eiland voor de wielervedeniging zichzelf wel, denkt het raadslid.
- CDA** Raadslid **VERSEPUT** vraagt aan de heer Vlaming of hij het dan niet als een investering in de sport ziet. Raadslid **VLAMING** antwoordt bevestigend, maar vindt dat het niet gericht is op verenigingen, dus uit de algemene middelen moet worden bekostigd.
- D66** Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat ondernemers gaan meebetalen en dat tevens subsidie is aangevraagd bij VVV en Stichting, wat de gemeente indirect ook betaalt. Ze is benieuwd wat daar dan mee gaat gebeuren.
- PvdA** Volgens raadslid **VAN DE BELT** betalen ondernemers in feite niet mee, want het gaat via subsidie. Er staat in de beantwoording bovendien dat het niet alleen over enkele wedstrijden gaat, maar om het aantrekken van sportieve fietsers gedurende het gehele najaar en winter. En dat is bepaald niet (alleen) gericht op de 'de eenzame fietser', maar juist op allerlei wielervedenclubs, neemt hij aan. Het is de vraag of we dat wel willen, geeft de PvdA mee.
- Vervolg**
Texels Belang Raadslid **KOOT** heeft de financiën al als bezwaar genoemd, maar vindt ook 2 andere aspecten belangrijk: landelijke en Europese wedstrijden geven veel publiciteit en media-aandacht voor Texel, maar óók veel onrust en drukte in de Texelse openbare ruimte. Je kunt je afvragen of dat nog wel in balans is met de mogelijkheden voor toerist en Texelaar. Aan de kernwaarden zit immers ook een kostenkant, geeft ze mee.

Ten tweede moet de raad zich realiseren dat je met een 'ja' op dit moment jezelf nu al verplichtingen oplegt; je raakt de grip kwijt op wat je op het eiland nog vindt passen. Texels Belang ziet de grote impact van dit besluit niet opwegen tegen het 'plusje' voor de Texelse economie. Tot slot heeft de fractie ook moeite met de financiële injectie richting KNWU.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** had verwacht, als je hier geld aan wilt uitgeven, dat je dan wel het verwachte rendement van die investering wilt weten, en het maatschappelijk effect, naast het economische effect. Het is toch taak van de raad te controleren wat ervoor terugkomt, betoogt hij.
- Reactie indieners Raadslid **RAN** noemt de opstelling van Texels Belang 'bangmakerij'. Natuurlijk heeft zo'n evenement impact, maar die lijst van grote evenementen staat vast. Daar is Texel toch behoorlijk trots op, geeft hij mee. Raadslid **VELTKAMP** nuanceert dat dit wel de *eigen* evenementen zijn, niet georganiseerd door een landelijke sportbond.
- Vervolg CDA Raadslid **ZEGEREN** ziet een groeiend effect van het onlangs geopende 100 km mountainbike-pad. Het lijkt hem handiger zulke dingen meer te benadrukken voor Texel als sporteiland, in plaats van nog meer evenementen te organiseren.
- Reacties college Wethouder **HUISMAN** legt uit dat het college vanuit het vertrekpunt - de opdracht om Texel als sporteiland op de kaart te zetten - hierop is gekomen. Het is niet zo dat ze de wielerbond sponsoren, maar ze willen met hen optrekken als partner, zet ze recht. En ze gaan zeker ontbindende voorwaarden opnemen, voor als andere partners niet bijdragen. Inderdaad hebben evenementen als de Ronde om Texel en de Halve Marathon maatschappelijke impact, is ze eens met de heer Ran. Het college ziet dit voorstel wel degelijk als een investering in de wielersport op Texel, met positief effect voor de eigen Wielervereniging.
- 3^e ronde
- CDA Raadslid **VERSEPUT** zit er een beetje mee, als de raad de wielersport zo op de kaart zet, hoe je dan andere verenigingen te vriend houdt. Tijdens de avond over de Sportraad bleek immers dat veel kleine verenigingen ook blij zouden zijn met een deel van dit geld.
- VVD Raadslid **RAN** geeft aan dat de VVD met het amendement om die reden juist wil zorgen dat dit geld niet uit het sportinvesteringsfonds wordt onttrokken.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst op de al een paar jaar lopende discussie dat het misschien wel te druk wordt op het eiland. Hamvraag is in zijn ogen - los van wat dit gaat doen met de Texelse natuur en omgeving - wat je hiermee gaat doen. De raad wil wel investeren in economische sectoren, en ondernemers willen ook graag bijdragen, maar de PvdA kan er niet inkomen dat partijen die de kernwaarden hoog in het vaandel hebben, met deze bijdrage instemmen.

Amendement Het amendement van de VVD 'Ja tegen KNWU, maar kosten niet dekken vanuit het Sportinvesteringsfonds' wordt met 7 stemmen voor (VVD, CDA, GroenLinks) en 8 stemmen tegen (PvdA, Texels Belang, D66, Texel 2010) **verworpen**.

Besluit Het niet-geamendeerde besluit 'Samenwerking Texel en Koninklijke Nederlandse Wielersport Unie wordt eveneens **verworpen**, met 7 stemmen vóór van VVD, CDA, GroenLinks en 8 stemmen tegen van PvdA, Texels Belang, D66, Texel 2010.

6c. Rotonde Keesomlaan mede-financieren

De **VOORZITTER** geeft mee dat de provincie hier regievoerder is.

- Amendement* **Amendement CDA: 'Monumentaal pand wordt ontzien'**
- Toelichting CDA Raadslid **ZEGEREN** wijst op de verbeelding. De schapenboet is een monumentaal pand, en de omgeving vreest, dat het door de lagere ligging als straks de rotonde gerealiseerd is, niet meer goed zichtbaar zal zijn. Het CDA vraagt het college in de overeenkomst met de provincie op te nemen dat bij de aanleg rekening wordt gehouden met het peil, zodat het monumentale pand prominent zichtbaar blijft in het landschap.

- Vraag Texels Belang Raadslid **HOogerheide** vraagt of het wel een rijks- of gemeentelijk monument is. Als dat het geval is, heeft het namelijk een beschermde status, en is het amendement totaal overbodig, stelt hij. De **VOORZITTER** zegt dat het college dit nu niet kan beantwoorden.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** verduidelijkt dat het hen meer gaat om het passend blijven in de omgeving, bijvoorbeeld door een overgang met lager liggend fietspad te maken.
- Texels Belang Raadslid **HOogerheide** vraagt of het tracé met alles eromheen al bekend is.
- Vraag GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** heeft begrepen dat het om het kleine huisje ernaast gaat. Dat was hem niet opgevallen, dus hij vraagt of het CDA het echt nodig vindt daarvoor het fietspad te verleggen. Raadslid **ZEGEREN** wijst hem erop dat kleine dingen Texel groot hebben gemaakt. Schapenboeten hebben een functie in de Texelse cultuur, en dit boetje heet je welkom als je van de boot afkomt, stelt hij.
- Vraag VVD Raadslid **SCHUIRINGA** neemt aan dat het CDA heeft gevraagd naar de meerkosten van zo'n speciale maatregel. Raadslid **ZEGEREN** praat in dit amendement alleen over het doel.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** raakt nu in verwarring waar het over gaat; op de foto staat een schapenboet met een heel klein schuurtje ernaast. Raadslid **ZEGEREN** heeft het wel degelijk over de boet zelf. Raadslid **VAN DE WETERING** vindt ook dat de rotonde er moet komen, maar is benieuwd of het CDA enig idee heeft van de extra kosten. Raadslid **ZEGEREN** heeft niet het idee dat het over meerkosten gaat, als je ziet wat er allemaal 'op z'n kant gezet wordt'. Dat is na te vragen, en als de kosten tegenvallen, kunnen we het er alsnog over hebben, want er ligt immers een maximum, geeft hij mee.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** kan niet helemaal begrijpen dat het CDA voorstelt het fietspad te verlagen, want dan wordt het voor fietsers daarna een extra klimpartij.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** maakt duidelijk dat het CDA deze wens wilde afgeven, maar zich verder niet met de uitvoering wil bemoeien. Het fietspad verlagen was alleen een suggestie.
- Reacties college Wethouder **KOOIMAN** begrijpt de achterliggende gedachte van het amendement, want de boet stond er zelfs eerder dan de woonwijk, als historisch markeringspunt in open landschap. Wellicht gaat de aanleg hierdoor meer kosten, maar dat weet de wethouder niet zeker. Wel kan hij toezeggen dat ze bij de uitwerking van bestek en tekeningen nog een keer terug naar de raad komen voor definitieve goedkeuring. Het traject zal dan wel tot 2019/2020 lopen.
- Toezegging
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt of de bijgevoegde tekening dan alleen nog maar een suggestieve schets is. Wethouder **KOOIMAN** ontkent dit, maar wel komt er nog een strakkere uitwerking met definitieve belijning, enz.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is groot voorstander van het veiliger maken met de rotonde. Hij verwacht dat de fietspaden toch al lager komen te liggen dan hier geschetst, vanwege afvoer van overtollig regenwater. Het zal dus niet geconstrueerd worden als op de tekening linksonder. Burgemeester **UITDEHAAG** kan niet constateren of deze technische bewering juist is.
- Vervolg PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst erop dat dit hoofdpijndossier al lang loopt, en is aangemaakt om de verkeersveiligheid op dit kruispunt te verhogen. In de raadscommissie zette hij al vraagtekens bij de noodzaak van een rotonde hier, of zelfs van beide aftakkingen, naar Westerweg en Keesomlaan. Via een verkeerscirculatieplan hierover goed nadenken, en de noodzaak onderzoeken blijkt niet mogelijk, want zo'n plan blijkt er niet te zijn. Hij was hierover zeer verbaasd, want nu ligt alleen deze zeer onbevredigende keuze voor een rotonde voor, met de bijdrage van de provincie in het achterhoofd. Misschien is toch snel te schakelen en zijn de gelden nog even te reserveren, hoopt de heer Veltkamp, want misschien zijn er betere en veiligere oplossingen. Maar dan zullen er toch wel de mogelijke contouren van een verkeerscirculatieplan moeten liggen. Voelt de meerderheid daar niet voor, dan zal de raad nu toch op basis van de beperkt bekende gegevens moeten beslissen, vreest hij.
- Voorstel

- GroenLinks Raadslid **VLAMING** hoort nu dezelfde discussie als bij aanleg van de rotondes bij Emmalaan en Akenbuurt. Hij raadt aan hier niet dezelfde fout te maken, want een rotonde is gezien de groeiende stroom auto's richting De Koog en toenemende onoverzichtelijkheid gewoon nodig. Raadslid **VELTKAMP** ziet toch wel een verschil, want hier kun je je afvragen of je Westerweg en Keesomlaan hier nog wel op uit wilt laten komen. Raadslid **VLAMING** wijst hem erop dat fietsers nóch hier nóch bij de Gasthuisstraat goed kunnen oversteken over de Pontweg.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** brengt in dit verband naar voren dat de Nederlandse haaietanden verwarring zaaien bij buitenlandse automobilisten. Hij ziet regelmatig auto's op de rem trappen om fietsers te laten oversteken, waardoor gevaarlijke situaties ontstaan, en de doorstroming stagneert. Hier moet dringend iets aan gebeuren, dus het CDA wil niet langer wachten met realisatie van de rotonde, mits hun amendement doorgaat.
- Vervolg PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt of de heer Vlaming dan op alle plaatsen waar fietsers willen oversteken rotondes wil maken. Het gaat raadslid **VLAMING** om het feit dat op beide plekken moeilijk is over te steken; het is niet goed overzichtelijk. Voor auto's zou je wellicht een andere oplossing kunnen zoeken, is hij met de heer Veltkamp eens, maar dat maakt het voor de andere weggebruikers niet beter, benadrukt hij.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wijst erop dat de veiligheid inderdaad voorop staat. Hij pleit voor zo snel mogelijk beginnen met de rotonde.
- Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** zegt dat niemand de gevaarlijke situatie betwist. Hij licht toe waarom de PvdA nieuwe discussie toch nodig vindt. Als je de rotonde alleen maar gaat aanleggen zonder over de verdere verkeerscirculatie in en om Den Burg na te denken, creëer je in hun ogen aanzuigende werking van auto's richting Beatrixlaan. Hier speelt dezelfde gedachte als bij de noordkant van de Kogerstraat; je wilt juist zo min mogelijk auto's naar de ring van Den Burg trekken. De PvdA dacht ook dat er al een opdracht lag voor het maken van een verkeerscirculatieplan. Wat nu voorligt is een 'hapsnap' besluit, waarvan je niet weet of het de effecten heeft die je beoogt. Het lijkt de fractie dan toch beter voor eind 2018 een verkeerscirculatieplan te maken, en de provincie te vragen daarop te wachten.
- D66 Ook raadslid **VAN DE WETERING** was van mening dat er zo'n verkeerscirculatieplan lag, dus steunt ze de PvdA. Het klinkt nu als een laatste kans op het geld van de provincie, zonder dat wordt gekeken naar andere opties. Misschien is een fietsoversteekplaats op een andere manier ook wel mogelijk, en goedkoper. De raad staat 'met de rug tegen de muur', dus D66 zal toch voor de rotonde stemmen.

Amendement *Amendement CDA 'monumentaal pand wordt ontzien in raadsbesluit opnemen' wordt verworpen met 5/10. CDA (2), D66 (1) en PvdA (2) stemden vóór, de overige fracties tegen.*

- Stemverklaring Raadslid **VELTKAMP** is niet overtuigd van nut en noodzaak, dus zal tegen het besluit om mee te financieren aan de aanleg van de rotonde stemmen.
- Stemverklaring Raadslid **ZEGEREN** zegt dat het CDA liever een andere oplossing ziet, maar wel mee moet gaan, omdat ze de veiligheid hoog in het vaandel hebben.

Besluit *Het besluit Rotonde Keesomlaan meefinancieren wordt aangenomen met 14/1. Alleen raadslid Veltkamp stemde tegen.*

6d. Preventie- en Handavingsplan Alcohol en Drugs 2018-2022

Raadslid **VLAMING** neemt even het voorzitterschap over van de portefeuillehouder, burgemeester **UITDEHAAG**.

- Vraag GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** constateert dat het alcoholprobleem bij ouderen ook steeds groter wordt en vraagt waarom daar weinig over is terug te vinden in dit plan.

- Reactie college Burgemeester **UITDEHAAG** denkt, als het gaat over de aanpak bij jongeren, dat ze hiermee in de volgende generaties ook bewustzijn creëren, en dit ook weer meenemen naar hún kinderen. Het voorliggende plan gaat echt om inzet op de jeugd. Wel zegt de portefeuillehouder toe ook wel eens te willen kijken hoe groot dit vraagstuk onder ouderen daadwerkelijk is, en daar eventueel, samen met de wethouder Sociaal Domein op terug kan komen.
- Toezeegging
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt aansluitend hierop, ook aandacht voor de tolerantie bij ouders om jeugd thuis voor te laten drinken en zelfs alcohol aan hen uit te schenken. Hij wil weten wat voor resultaat het college met het plan beoogt, en denkt dat dit een beetje een illusie zal blijken te zijn, want er zit nog wel wat tussen de groep die uitgaat, en de groep die nog niet uitgaat. Burgemeester **UITDEHAAG** voelt met de heer Zegeren mee, dat je de resultaten zou moeten kunnen meten. Hoewel er niet echt een nulmeting ligt, zien ze toch wel kleine resultaten. Voor wat betreft de snelheid, trekt hij de vergelijking met het roken: daar is ook wel 25 jaar overheen gegaan, voor de omslag is gemaakt. Zijn hoop is dat na een aantal generaties ook op het gebied van alcohol de norm verandert. Het gaat erom er met z'n allen over te gaan nadenken, zodat het niet alleen een kwestie wordt van de boa's ontlopen, maar zelf ook inzien dat alcohol en drugs slecht zijn. De burgemeester denkt dat de heer Zegeren absoluut een punt heeft over de ouders; daar mag af en toe best wat scherper naar worden gekeken. Verder geeft hij mee dat het handig is de aanpak binnen de regio af te stemmen in verband met de kans op 'waterbedeffect'.

Raadslid **RAN** meldt dat dit punt voor wat betreft de VVD een hamerstuk is.

Besluit **Preventie- en handhavingsplan Alcohol en Drugs 2018-2022 wordt unaniem aangenomen.**

- 6 e Om kwalitatief goede dienstverlening te blijven bieden wordt geïnvesteerd in de ambtelijke organisatie**
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** is blij met de kleine redactionele aanpassing sinds de commissie.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ook. Veel raadsleden hebben de hele golfbeweging van de reorganisatie meegemaakt en willen zeker inzetten op blijven leveren van kwaliteit.
- Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** spreekt trots uit over het goede ambtelijk apparaat. Het stuk geeft precies aan waar de fricties zitten en wat eraan te doen is om de zelfstandigheid van Texel zo lang mogelijk te waarborgen. Daar wil Texels Belang op inzetten. Complimenten zijn op z'n plaats.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is dat met de vorige sprekers eens en verwijst naar de commissie. Het is knap werk van de interim-gemeentesecretaris deze punten te signaleren. Wel ziet de VVD in de samenwerking met de 4 noordkop gemeentes, en het kustpact. dat bij de andere gemeentes toch af en toe hiaten zitten. Vraag is nog of de dekking van regievoerder Gemeentewerken voor €86.000 al een aantal jaren werd gedekt uit onderhoud wegen. Als dat zo is, dan is dus dit bedrag al die jaren niet aan wegen besteed, constateert hij.
- Reacties college Portefeuillehouder **UITDEHAAG** bekent dat je als college niet blij wordt, als dit soort dingen naar boven komen. Dat dit zo boven tafel moet komen is niet de manier waarop je met de raad wilt omgaan. Wel is het 'beter laat dan nooit' om maatregelen te treffen. Samen met portefeuillehouder financiën gaat hij hier zeker kritisch naar kijken, met de komende uitdaging. Nu er een extra bedrag voor onderhoud wegen blijkt te zijn, denkt hij dat de portefeuillehouder wegen daar wel raad mee weet. Wethouder **KOOIMAN** belooft daar de komende jaren strikt op te zullen regeren; liever richting wegen dan richting medewerker.
- Vervolg VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is het ermee eens dat ze de organisatie goed moeten laten functioneren. Hij hoopt dat het college voor die €225.000 ook wil inzetten op *snellere* dienstverlening, want dat verwacht de burger zeker.

Besluit **De raad stemt unaniem in met het voorstel.**

7 Moties en initiatiefvoorstellen

7a Motie PvdA: 'Geen ballonoplatingen meer'

- PvdA toelichting Raadslid **VAN DE BELT** geeft ook GroenLinks de 'credits' voor deze motie, omdat zij als eerste met vragen kwamen over dit onderwerp kwamen.
- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of in de APV nu wel of niet iets is geregeld over het oplaten van wensballonnen. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat die inderdaad hier niet opgelaten mogen worden.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** las in de Texelse Courant van 20-4-2018 - in antwoord op vragen - dat de gemeente broedt op een verbod op het oplaten van ballonnen, en dat het college daarvoor met een voorstel komt. Hij vraagt waarom de PvdA dan met deze motie komt.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** antwoordt dat ze het hier in de raadscommissie al vaker over hebben gehad. De PvdA wil nu via deze motie het college een duidelijke opdracht geven. Hij denkt dat een motie meer roering geeft dan alleen een vraag.
- Vervolg GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt een motie in dit geval niet helemaal op z'n plaats. Het college mag in zijn ogen wel wat vertrouwen krijgen, als ze zo'n toezegging al hebben gedaan. Hij vraagt zich af hoe vaak er nog moties zullen komen voor zaken die al bekend zijn.
- Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat het nu zittende college zich nog moet bewijzen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** kan zich helemaal vinden in de woorden van de heer Marseille. De VVD begrijpt wel dat de PvdA zich wil profileren, maar wacht rustig het collegevoorstel af, dat ongetwijfeld op korte termijn naar de raad zal komen.
- Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** zegt in reactie op mevrouw Van de Wetering dat in de APV alleen een verbod op het oplaten van wensballonnen staat. Destijds is ook al voorgesteld gewone ballonnen te verbieden. De indieners van deze motie waren daar toen tegen, merkt hij op. Texels Belang spreekt vertrouwen uit in het college.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** noemt het 'gekibbel' in de raadszaal kinderachtig. Ze hoopt ervan uit te kunnen gaan, dat ze hier toch samen voor Texel bezig zijn.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** besluit na deze discussie **de motie in te trekken**.

7b Motie Texels Belang, VVD en GroenLinks: 'Checkpoint De Koog moet doorgaan'

- Amendement* **Amendement PvdA, ondersteund door D66: 'Bandjessysteem: een limiet aan het bedrag en de duur van de subsidie en een scherpere evaluatie.'**
- Toelichting PvdA Raadslid **VAN DE BELT** zegt dat ook zij het checkpoint de moeite waard vinden om verder uit te zoeken. Ze zien de dilemma's van ondernemers, handhavers en jeugd, maar hebben nog wat kanttekeningen en puntjes ter aanscherping. In de beantwoording stelt het college vrij scherp dat de ondernemers primair verantwoordelijk voor naleving van de regels. Dat de bijdrage eenmalig was is ook duidelijk gesteld; daarover is geen meningsverschil. Wel is de motie onduidelijk over het bedrag. Bij aanvang was voor *alleen* De Koog sprake van gemeentelijke bijdrage van een derde deel, dus elk € 4.000. Ook is niet nagedacht of je zo'n aanvraag ook zou honoreren als alle dorpen dit systeem willen invoeren. De wet is bovendien niet geschreven om jeugd meer te laten participeren, maar om aan jeugd onder de 18 geen alcohol te verstrekken. Hier is echter gekozen om 16- en 17-jarigen wel toe te laten in de horeca, maar door middel van het bandjessysteem te zorgen ze geen alcohol krijgen. Hier is toch moeilijk vat op te krijgen. Sterker nog, constatering van de horeca zelf dat juist méér jongelui onder invloed van alcohol en drugs worden aangetroffen. Met het amendement willen de indieners de gemeentelijke bijdrage beperken tot € 4.000, alleen voor De Koog, en een evaluatie aan al dan niet voortzetten van het checkpoint verbinden.
- Toelichting GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** zegt dat zij vanuit het coalitieprogramma mogelijk willen houden toegang te bieden in het uitgaansleven aan 16- tot 18-jarigen.

Als blijkt dat dit in het geding is, omdat de gemeente niet meer wil bijdragen, vinden ze het belangrijk dat de gemeente haar verantwoordelijkheid neemt. Ook GroenLinks wil een duidelijke evaluatie na seizoen 2018, vooral over het effect op de participatie van deze groep.

- VVD Raadslid **RAN** beseft ook dat het geen taak van de gemeente is, maar de VVD vindt dat je moet toch zorgen dat jeugd van 16 en 17 jaar die wel op stap wil, dat toch in een min of meer gecontroleerde omgeving kan doen. Zij kunnen het amendement van de PvdA goed volgen, maar vraag is in hoeverre het mogelijk is in een motie budget vast te stellen. Het lijkt dan volgens hem meer een besluit.
- Reactie college Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat het amendement er van uit gaat dat het college kan putten uit budget dat hiervoor eerder is gebruikt. Over dit bedrag beschikt normaliter het college. Zou de raad het op een andere manier willen financieren, dan wordt het inderdaad een besluit, geeft hij aan. Hij denkt dat ze er op dit punt wel uitkomen.
*Op verzoek van raadslid **RAN** volgt schorsing voor overleg.*

Na de schorsing geeft raadslid **MARSEILLE** namens de coalitie aan blij te zijn dat de PvdA hen scherp houdt en een waardevolle aanvulling op de motie levert. Ze nemen het amendement over.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt of hij daaruit mag begrijpen dat er ook over de tijd overeenstemming is. Raadslid **MARSEILLE** neemt aan dat evaluatie na een jaar plaatsvindt.
- Vervolg CDA Raadslid **ZEGEREN** zegt over het geheel dat samen met goede voorstellen komen de goede weg is. Wat het CDA betreft is het voorstel wel heel zwaar. Gechargeerd zou je kunnen zeggen dat je met dit systeem wel gaat 'oormerken'. De horeca moet natuurlijk z'n rendement halen, maar een goede barkeeper behoort ook z'n gasten te kennen. En als het gaat om Texel als sporteiland, met positieve gezondheid hoog in het vaandel, dan wil het CDA de ondernemers toch oproepen deze jeugd óók beter te bedienen. De heer Zegeren denkt dat ze - los van de bandjes - toch wel behoefte hebben om uit te gaan.
- Reacties VVD Raadslid **RAN** stelt dat de kwaliteit van de werknemers in de horeca hier best hoog ligt.
- CDA Hij kan zich absoluut niet vinden in het beeld dat de heer Zegeren schetst. Raadslid **ZEGEREN** chargeerde wel iets, maar vraagt zich bijvoorbeeld af waarom het systeem in Den Burg niet nodig is, en in De Koog wel. Raadslid **ELIAS** vindt goed dat de heer Zegeren toegeeft dat er voor 16- tot 18-jarigen ook iets moet zijn. Breder gezien is het voor de hele maatschappij eigenlijk lastig, vindt hij, want hij zou willen spreken over een logisch gevolg van het gedrag van de groep die het voorbeeld geeft. Raadslid **ZEGEREN** noemt dat precies waar hij op doelt, en waarom hij heel lang moest nadenken of je die groep wel binnen wilt laten.
- CDA
- Reactie college Burgemeester **UITDEHAAG** zal de motie wel uitvoeren als de raad die aanneemt, maar niet van harte of zelfs een beetje met tegenzin, want het college vindt het primair zaak van de ondernemers. Ten tweede geeft hij mee: als je een pilot organiseert, ga je ervan uit dat de ondernemers het daarna oppakken. Dat is altijd duidelijk gesteld, dus daarin is het college teleurgesteld. Het is nu voor de portefeuillehouder wat zuur dat ze er voor langere tijd aan vast komen te zitten. Derde argument is dat, hoe het hier staat als oproep om het systeem te laten bestaan, het ook voor Horeca Texel teleurstellend blijkt te zijn. Zij zullen dat met de ondernemers moeten bespreken. Natuurlijk is iets doen aan het drankgebruik bij de jeugd prima, maar B&W ziet daarin voor zichzelf toch een andere rol, licht de burgemeester toe.
- Reacties VVD Raadslid **VAN SIJP** benadrukt dat een pilot een gedegen evaluatie verdient. Die brengen ze via deze motie ook in, want als die er al geweest is, heeft de raad die niet kunnen zien. Daarom pleiten ze voor nog een jaar doorzetten, met daarna gedegen evaluatie. Burgemeester **UITDEHAAG** vindt dat hier de 'spijker op de kop wordt geslagen'. De gevraagde evaluatie is inderdaad na de eerste ronde niet gemaakt. Het college is daar ook wel voor en stelt dat daar een nulmeting bij hoort.

- PvdA Ook raadslid **VAN DE BELT** vindt evaluatie over een jaar aan beide kanten een sterk argument. Verder constateert hij wel dat kennelijk in het akkoord staat dat dit zou gebeuren. In principe zou deze motie dan niet ingediend hoeven te worden. Burgemeester **UITDEHAAG** stelt dat het college niet zelf aan de slag gaat als deze motie niet aangenomen zou worden. Hij bevestigt dat het voor 1 jaar is.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt of er vorige jaren dan niet eerst een nulmeting is gedaan, dus nu opnieuw moet worden gemaakt. Burgemeester **UITDEHAAG** beantwoordt dit laatste met 'ja'. Zonder een nulmeting weten ze overigens heus wel ongeveer waar de problemen zitten, want het bandjessysteem heeft heus wel aardig gewerkt.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** ziet persoonlijk niet of dit wel nodig is. Hij wijst op initiatieven in het verleden voor een gescheiden uitgaanscircuit zonder alcohol, in dorpshuizen e.d. Toen dat een succes bleek te zijn nam de horeca het over, door die groep jongeren zelf binnen te halen. Burgemeester **UITDEHAAG** zou eigenlijk ook graag zien waarom er geen ondernemer is opgestaan die alleen non-alcoholisch tapt. Er staat nergens in de wet dat dit niet mag.
- Raadslid **SCHUIRINGA** weet uit ervaring dat de winstmarge op frisdrank algemeen veel hoger is dan op alcohol. Op alcohol geldt ook hoger BTW-tarief. Feit is alleen dat de massa niet doordrinkt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt het college alsnog met de motie mee te gaan. Ze heeft namelijk ook wel heel andere verhalen gehoord over het bandjessysteem, en het zou voor het college toch ook interessant zijn te weten of dit eigenlijk wel echt werkt. Uit de uitkomst na een jaar zijn dan goede conclusies uit te trekken. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan hun overwegingen al te hebben genoemd. Zij blijven sceptisch.

Amendement *Het amendement van de PvdA om een limiet te stellen aan het bedrag en de duur van de subsidie en een scherpere evaluatie te doen wordt met 12/3 aangenomen. Alleen de fracties van CDA (2) en Texel 2010 (1) stemden tegen.*

Geamendeerde motie *De geamendeerde motie 'Checkpoint De Koog moet doorgaan' wordt ook met 12/3 aangenomen. CDA (2) en Texel 2010 (1) stemden tegen; de overige fracties vóór.*

8. Hamerstukken

Burgemeester UITDEHAAG neemt de voorzittersplek weer in.

- 8a. **Benoeming voorzitter en leden Rekenkamercommissie en aanpassing verordening**
Op 28 juni 2018 leggen ze de eed of belofte af in de raad van Texel.

Besluit *De raad aanvaardt de benoeming unaniem.*

- 8b. **Vierde tekstwijziging gemeenschappelijke regeling RHCA**

Besluit *Vierde tekstwijziging unaniem vastgesteld.*

- 8c. **Vervangen duiker Bernse Brug**

Besluit *Voorstel vervanging duiker door brug unaniem aanvaard.*

- 8d. **Benoeming leden RRN en agendacie**

Besluit *Hoewel de benoeming eigenlijk schriftelijk zou moeten, stemt de raad bij handopsteken unaniem in met deze benoemingen.*

9. Rondvraag

- 9.1 Raadslid **VAN DEN BOOMGAARD** stoorde zich erg over de opmerkingen over en weer bij de motie over het verbieden van ballonoplatingen. Ze vindt heel jammer dat de motie is ingetrokken, en hoopt dat er toch wat mee gebeurt.

Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** heeft ook wat ‘dingetjes’ over de onderlinge sfeer. Ze gaan hier in het fractievoorzittersoverleg een keer op terugkijken, zegt hij toe.

9.2 Raadslid **VAN DE BELT** las dat een grote taxivervoerder op het eiland gaat stoppen met nachtvervoer vanaf 1 uur. Hij vraagt of de burgemeester in gesprek is om eventueel de ‘borrelbus’ weer op te starten. Burgemeester **UITDEHAAG** licht toe dat hier meer kanten aan zitten. Het kan zijn dat een ander bedrijf erin springt, dus hij kijkt het nog even aan, hoewel hij het risico voor de afhandeling van het uitgaanspubliek in De Koog wel ziet. Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat dit ook met de discussie bij punt 6d te maken heeft. Hij hoopt niet dat het uitgangspubliek vanaf 1 uur in de steek wordt gelaten.

Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** kan op dit moment alleen maar zeggen dat het de aandacht heeft.

10. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur

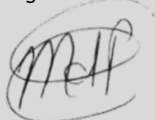
Afkortingen

RHCA = regionaal historisch centrum Alkmaar, RRN = regionale raadscommissie Noordkop

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 28-06-2018,

De griffier,



De voorzitter,

