

Verslag raadsvergadering Woensdag 19 september 2018

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.L. van den Boomgaard (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer S. van Knippenberg
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. Helaas kan wegens een storing de vergadering niet extern worden gevolgd.

Raadslid **ZEGEREN** meldt dat hij bij punt 6a - motie over Texelhopper - niet meedoet aan de beraadslagingen en besluitvorming.

Raadslid **WITTE** trakteert de raad op gebak en wordt gefeliciteerd met zijn verjaardag.

Raadslid **WITTE** meldt de opmerking van wethouder Huisman dat afschaffen van de parkeerbelasting bij de strandslagen in ieder geval niet in 2019 zal gebeuren niet gepast te vinden.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Van de Belt om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **KOOT** meent dat de motie van Texels Belang en VVD over onderzoek naar een vrijstaand OCT (punt 6c) dermate verstrekkend is, dat het alleen maar zin heeft die vóór punt 5b over bijstelling van het investeringskrediet van het OCT te behandelen. Mocht de raad hun motie niet aannemen, dan kan 5b alsnog behandeld worden. En als eerst 5b wordt behandeld, dan heeft hun motie eigenlijk geen zin meer. De **VOORZITTER** geeft aan dat ze dan eigenlijk 2 afzonderlijke voorstellen zou moeten doen: het ene om 5b niet te behandelen, en het andere de motie. De **GRIFFIER** had van de indieners begrepen dat ze wilden voorstellen 5b van de agenda te halen. Raadslid **KOOT** gaat akkoord met het voorleggen van 2 verzoeken, al beseft ze dat ze dan wel een meerderheid mee moeten krijgen. De **VOORZITTER** legt dan nu eerst voor of 5b van de agenda gaat. Raadslid **VAN SIJP** denkt dat toch eerst voorligt dat ze de motie naar voren willen halen. Raadslid **SCHUIRINGA** vult aan dat ze het OCT absoluut niet willen tegenwerken. De **VOORZITTER** benadrukt dat aannemen van de motie niet automatisch betekent dat 5b vervalt. Hij wil best meewerken aan éérs behandelen van de motie, maar de raad zal ook nog steeds over 5b moeten stemmen.

Op verzoek van de indieners van de motie volgt schorsing. Daarna stelt raadslid **KOOT** namens VVD en Texels Belang voor nu eerst de motie te behandelen, met daarin de tekst dat ze, als de motie aangenomen wordt, agendapunt 5b zullen aanhouden.

Op verzoek van raadslid **RAN** wijzigt hamerstuk 7b over Loodsen door het Landschap in bespreekstuk 5h.

Na deze aanpassingen wordt de agenda vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 11 juli 2018

Naar aanleiding van het verslag meldt raadslid **RAN** dat ze nog geen voorbeeld van een vaststellingsovereenkomst hebben ontvangen, zoals toegezegd bij bestemmingsplan De Waal. Wethouder **KOOIMAN** levert dit z.s.m. aan

Toezeegging *Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Evaluatie openbare verlichting

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet graag de toezeegging vastgelegd, dat n.a.v. antwoorden op vragen uit de commissie, nog zal worden gekeken of een aantal lantaarnpalen bij de overgangen vanuit buitengebied naar binnen de dorpsgrenzen zou kunnen worden verplaatst. Wethouder **KOOIMAN** geeft aan dat ze dat gaan doen waar toepasbaar. Dat is echter niet bij al die ingangen het geval, o.a. waar je te maken hebt met 'druppels'.
- Toezeegging
- VVD Raadslid **RAN** herinnert aan de op 14 mei 2018 met 9/6 aangenomen motie van Texels Belang en Texel2010 met de oproep straatverlichting niet meer te dimmen en tussen 1 en 5 niet meer te doven, evenals lantaarnpalen te plaatsen op de kruisingen bij dorpen. Hij vraagt of het college denkt uitvoering te geven aan deze motie met het plan dat nu voorligt, of dat in de toekomst nog wil gaan doen. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat ze een deel wel gaan doen en een deel niet. Met meer lantaarnpalen op gevaarlijke kruispunten doen ze een proef, en als die slaagt wordt dat verder toegepast. Op het moment van aannemen van de motie kende het college nog niet de argumentatie van het Waddenfonds (met name voor de komende 5 jaar), dus voorlopig doven ze de lantaarns in de dorpen nog. Raadslid **RAN** weersprekt dat de voorwaarden van het Waddenfonds nog niet bekend waren, want die stonden al in een mail die 2,5 jaar geleden aan de raad getoond is. Wethouder **KOOIMAN** zal dat terugkijken. Hij wijst op de discussie over veiligheid die tevens speelde, en nader onderzoek dat daarnaar is gedaan. Toen bleek namelijk dat het niet altijd veiliger is als het licht brandt. Dat is mede reden dat de motie niet geheel is uitgevoerd.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vroeg in de commissie naar de €90.000 beheerskosten. Er is toen gezegd dat dat *extra* was. Aangezien het in het stuk niet veranderd is, neemt hij aan dat dit zo blijft. Wethouder **KOOIMAN** bevestigt dat om *extra* geld gaat.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vraagt wanneer de resultaten van de proef op een kruispunt bekend zijn.
- Toezeegging Wethouder **KOOIMAN** zegt dat daar begin volgend jaar/voorjaar 2019 duidelijkheid over komt.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** meldt dat GroenLinks heel blij is dat het college voor de knelpunten, die er in hun ogen wel zijn, een oplossing wil zoeken. Ook wil hij kwijt dat je in gerede niet kunt uitleggen dat de raad al binnen 1,5 jaar het licht weer aan zou willen doen. GroenLinks is dus tevreden met het voorstel.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** is ook tevreden dat het college uitvoert wat ze hebben ingebracht. Ook Texels Belang hoopt op vrij snel antwoord vanuit de pilot, want soms 'haalt de tijd je in'. Ze vertrouwen op de deskundigen.
- Stemverklaringen Raadslid **RAN** zegt dat de VVD het voorstel - niet van harte - steunen. Het gaat hen niet ver genoeg, maar er moet iets gebeuren.
- Besluit Raadslid **VLAMING** verwijst naar zijn zojuist gemaakte opmerkingen.
- Besluit *Voorstellen vanuit evaluatie openbare verlichting worden **unaniem aangenomen**, met inachtneming van de gedane toezeeggingen.*

6c Motie Texels Belang en VVD: 'Een onderzoek waard: het OCT als zelfstandig, losstaand gebouw'

Toelichting
Texels Belang Raadslid **KOOT** licht toe dat ze vragen te onderzoeken of het OCT als zelfstandig gebouw is te ontwikkelen. Ze snapt dat dit misschien een onaangename verrassing is, maar legt uit dat een opbouw van zaken heeft geleid tot hun mening dat dit onderzoek moet gebeuren: 1. Er is verhoging van het krediet gevraagd; in de brief hierover staat een totaalbedrag van €7,9 miljoen voor een losstaand gebouw. De PvdA heeft daar ook al vragen over gesteld, want aanbouw komt nu al op €6,6 miljoen. 2. De verbouw van de OSG pakt veel rigoreuzer uit dan gedacht, tot de helft van de nieuwbouwkosten. 3. Volledige nieuwbouw komt nu op €8,4 miljoen, dus de bedragen liggen niet zo ver meer uit elkaar. Indieners hebben zeker de ambitie het OCT te realiseren, en willen het absoluut niet op de lange baan schuiven. Maar nu dit cruciale beslispoint is bereikt, denken Texels Belang en VVD toch aan heroverweging. Verzoek is dus de motie te steunen, het college op te dragen in gesprek te gaan met de stuurgroep om te horen of er bereidheid is te gaan voor onderzoek naar een afzonderlijk gebouw. En dan de raad op 31 oktober informeren over de resultaten van dat onderzoek. Tot slot herhaalt ze dat ze echt het beste wensen voor de scholen.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vult aan dat ook de VVD het beste wenst voor onze scholieren nu en in de toekomst. Ze denken dat ook de directie graag een eigen gebouw wil. Hij complimenteert de wethouder dat alles keurig geregeld is, maar ziet dit toch graag onderzocht.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** wijst op het 1,5 jaar geleden opgestelde programma van eisen, om de ruimte zo zorgvuldig mogelijk te benutten en een zo goed mogelijke compositie van scholen dicht bij elkaar te maken. Indieners van de motie veronderstellen dat het percentage van verbouw OSG naar de 50 gaat, maar dat ligt toch dichterbij de 40. Het zomaar zonder argumenten, laten vervallen van alle afspraken vindt hij verbijsterend. Als de directie een eigen gebouw had gewild, dan was dat in vast wel ter sprake gekomen, stelt hij. Tot slot meldt hij dat GroenLinks zeer ongelukkig is met 3 tot 6 maanden uitstel, nog los van meer onzekerheden die door aannemen van de motie zullen ontstaan.

D66 Ook raadslid **VAN DE WETERING** is geschokt, want dit proces duurt al jaren. Er is juist samenwerking gevonden, het plan is van onderaf met elkaar bepaald, en toen is men ermee bij de gemeente gekomen. D66 dacht juist onderwijskundige zaken en lokalen door aanbouw aan de OSG te kunnen combineren. Belanghebbenden zijn ook nog niet eens gevraagd naar hun mening. Verder merkt ze op dat de raad is verzekerd dat het huidige bedrag voldoende zal zijn. En technisch komt er niets in het gedrang, dus ze ziet ook geen voordelen van een apart gebouw. D66 denkt dat de raad zich ongeloofwaardig maakt bij aannemen van de motie.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** benadrukt dat ook zij het beste onderwijs voor onze leerlingen willen. Met de motie veranderen ze ook niets aan de spelregels en afspraken, stelt hij. Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat de partijen zelf het beste weten wat goed voor hen is.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** meldt dat ze de motie pas net hebben ontvangen, maar hij denkt dat het 'zand in de motor' is. In ieder geval is het een vraag om 'pas op de plaats'. Texels Belang legt hun twijfels eigenlijk al jaren voor, maar de raad heeft er discussie over gevoerd en besluiten over genomen. En op die weg is het college doorgegaan, schetst hij het proces. Verder kost elke vertraging zeker €400.000 per jaar aan investering, legt de heer Van de Belt voor, en betekent uitstel extra kosten voor inrichting terrein, bestemmingsplan, verkeer, enz. De scholen hebben juist hun uiterste best gedaan 'over de eigen schaduw heen te springen'. Je loopt nu zelfs risico dat ze willen stoppen, want uitvoering van de motie is te zien als contractbreuk, denkt de heer Van de Belt. De motie is de PvdA dus echt 'een brug te ver'.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** denkt juist dat het heel simpel is, want de motie behelst niet meer dan een verzoek aan de scholen of zij een solitair gebouw willen of een ingebreed gebouw.

- 2^e ronde Zeggen ze na onderzoek ‘nee’ tegen een apart gebouw, dan gaat het plan gewoon door zoals voorligt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is ‘flabbergasted’, want in haar ogen is het juist *niet* simpel. Volgens D66 vraagt de motie eigenlijk om *alles* stil te zetten en overnieuw te beginnen. Het gaat immers niet alleen om de bouw, maar ook om de kwaliteit van het onderwijs.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** gelooft wel dat alle fracties het beste voor het onderwijs willen, maar vindt dat op *dit* moment nog vragen om nieuw onderzoek, alle afspraken -die de raad misschien niet eens allemaal kent, en waar ze al 4 jaar mee bezig zijn- in de vuilnisbak gooit. Goedkeuring van de bouw is aan de raad, maar het onderwijsgedeelte is aan de scholen, betoogt de heer Veltkamp. Ook raadslid **VLAMING** wijst erop dat het voorliggende plan uit het overleg met de inhoudelijk deskundigen van de scholen is gekomen. Hij vraagt zich af wie hier denkt deskundiger te zijn.
- GroenLinks Raadslid **WITTE** begrijpt best dat het opstellen en bespreken van de motie gevoelig ligt. Het is beslist niet zo dat ze alles stoppen of overboord zetten, verzekert hij, want alle energie wordt bewaard, en alles waar het plan aan moet voldoen *is* er gewoon. Los van de emotie omdat het allemaal een half jaar doorschuift, is hun verzoek *tóch* nog een keer goed te kijken of een losstaand gebouw niet beter is. Tussen €5,6 en €6,1 miljoen is het verschil nog maar klein, nieuwbouw gaat sneller, en voldoet aan alle eisen van de tijd, betoogt hij. En de motie gaat *niet* over de kwaliteit van onderwijs, maar over het gebouw zelf.
- Texels Belang Raadslid **ZEGEREN** vindt dat het voorstel erg onverwacht komt, en kan de gevolgen nog niet overzien. Wel maakt het hem nieuwsgierig naar het prijsverschil tussen aanbouw en losstaande bouw, want het is geld van iedereen. Voortschrijdend inzicht is een aspect dat uitnodigt om te kijken wat de motie precies zegt. Graag hoort hij of daar een remmende factor in zit. Hij hoopt dadelijk meer informatie van de wethouder te horen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt dat het voorstel erg onverwacht komt, en kan de gevolgen nog niet overzien. Wel maakt het hem nieuwsgierig naar het prijsverschil tussen aanbouw en losstaande bouw, want het is geld van iedereen. Voortschrijdend inzicht is een aspect dat uitnodigt om te kijken wat de motie precies zegt. Graag hoort hij of daar een remmende factor in zit. Hij hoopt dadelijk meer informatie van de wethouder te horen.
- Reacties college Wethouder **VAN KNIPPENBERG** dankt de heer Schuiringa voor het compliment. Hij vindt dit een motie waarvan de gevolgen niet te overzien zijn. Goed onderzoek kan zelfs langer duren dan 3 tot 6 maanden. Daarnaast ligt een weloverwogen voorstel tot financiering voor, waarvan een groot deel overnieuw zal moeten i.v.m. gevolgen voor de begroting. Als de raad wil dat ze hier een stop maken, zal hij dat doen, maar hij geeft wel te kennen verbijsterd te zijn. Het zou volgens hem de betrouwbaarheid van deze overheid ten goede komen, als op dit punt niet meer van de ingeslagen weg wordt afgeweken.
- 3^e ronde
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** krijgt het gevoel dat het nu alleen om het gebouw gaat, en het daarvoor wel 3 tot 6 maanden extra mag duren, maar denkt dat partijen juist voor het onderwijs snel verder willen. Ze vindt onjuist dat betrokkenen niet eens het woord hebben gehad.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** is het grotendeels met haar eens, maar kan zich voorstellen dat je zo’n bedrag ziet groeien en op een punt komt dat je misschien moet herbezinnen. Pas op de plaats ligt dan voor de hand, maar anderzijds vindt ook hij de motie wel ‘heel kort door de bocht’.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst erop dat nieuwbouw in ieder geval niet in het bestemmingsplan past, en waarschijnlijk ook met de tennisbaan problemen geeft, dus langer zal duren dan de motie aangeeft.
- college Wethouder **VAN KNIPPENBERG** gaf al eerder als antwoord dat volledige nieuwbouw globaal €8,5 miljoen kost. Daarvoor is geen dekking gevonden en geen ruimte in de begroting. Aannemen van de motie zal zeker de processen die al gelopen zijn frustreren, verwacht hij. Wel is het college gehouden aan wat de raad wil, maar vanuit zijn verantwoordelijkheid voor goed onderwijs, geeft hij mee dat er een moment komt dat voor de huidige schoolgebouwen weer meer geld voor onderhoud nodig zal zijn. Het collegevoorstel is weloverwogen met alle betrokkenen gemaakt, dus de wethouder adviseert de motie niet aan te nemen.

4^e ronde

- CDA Raadslid **ZEGEREN** heeft behoefte aan meer informatie. Hij vraagt of het mogelijk is even te schorsen voor overleg met het schoolbestuur, want hij is benieuwd of ze hier iets van vinden.
- PvdA Het lijkt raadslid **VAN DE BELT** dat je zoiets niet even terloops aan de stichting kunt vragen, gezien het grote belang. Raadslid **VLAMING** is dat helemaal met hem eens. Hij vindt dat de wethouder zich best harder mag opstellen en zijn opinie duidelijker mag uitspreken. Al werkt het college voor de raad, zij hebben wel gezien waarop het plan is gestoeld, dus kan de wethouder de motie ten sterkste ontraden.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vindt het nog steeds heel simpel, want het schoolbestuur bepaalt.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vindt de oproep van de heer Vlaming niet helemaal gepast, want dat is aan de wethouder zelf. En in reactie op de opmerking over onderhoud van de huidige scholen, stelt de heer Witte dat bijv. de Jozefschool nog prima een half jaar langer mee kan.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** constateert dat dit duidelijk over emotie gaat, terwijl de beste oplossing na lang praten is gekozen. Raadslid **WITTE** reageerde alleen op de suggestie van de wethouder dat bestaande scholen qua onderhoud geen half jaar vertraging kunnen hebben.

Besluiten

De motie 'Een onderzoek waard: OCT als zelfstandig, losstaand gebouw' wordt aangenomen met 9 stemmen voor van Texels Belang, VVD, CDA en 6 stemmen tegen van PvdA, D66, GroenLinks, Texel2010.

5b wordt na aannemen van de motie aangehouden.

Hierna volgt schorsing.

5b Onderwijscentrum Texel

Besluit

Na het aannemen van bovenstaande motie 6c wordt besloten het besluit 'Onderwijscentrum Texel' aan te houden.

5c Uitbreiding herinrichting Emmalaan Den Burg met provinciale subsidie

Raadslid VELTKAMP doet bij dit punt niet mee aan de discussie, maar wel aan de stemming.

- Texel2010 Raadslid **VAN DEN BOOMGAARD** vraagt hoe het zit met gevolgen voor parkeren e.d. mocht er nu wel een nieuwe uitrit voor het OCT komen. Wethouder **KOOIMAN** wijst erop dat de raad hier alleen gevraagd wordt het krediet vast te stellen. De hele uitwerking moet nog gebeuren, en de discussie over het OCT zal ook nog enige tijd vergen. Hij denkt overigens dat het niet direct invloed heeft. Aangezien de nieuwe sporthal in ieder geval wél
- College er nu wel een nieuwe uitrit voor het OCT komen. Wethouder **KOOIMAN** wijst erop dat de raad hier alleen gevraagd wordt het krediet vast te stellen. De hele uitwerking moet nog gebeuren, en de discussie over het OCT zal ook nog enige tijd vergen. Hij denkt overigens dat het niet direct invloed heeft. Aangezien de nieuwe sporthal in ieder geval wél
- Toezegging doorgaat, zullen ze alsnog naar die gevolgen kijken, zegt hij toe.
- Texel2010 Raadslid **VAN DEN BOOMGAARD** is heel blij met het fietspad naar de VVV, want mensen hoeven daar nu niet over te steken.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** wil de wethouder en ambtenaren bedanken voor de informatieavond, want nu weten ze waar ze het over hebben. GroenLinks zal met een gerust hart voorstemmen.
- Texels Belang Raadslid **HOogerheide** wijst erop dat wel de ruimtelijke consequenties van de motie over het OCT meegenomen moeten worden.
Raadslid **HOogerheide** betreurt dat de raad voor de besluitvorming informatie is onthouden over de verplichting de bushalte te verplaatsen. Dat stond namelijk in de brief van de Provincie over de financiering, die de raad zou krijgen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** heeft eerder twijfels geuit over de veiligheid bij uit- en ingangen tussen parkeerplaatsen. Hij krijgt nog graag een moment om naar het definitieve ontwerp te kunnen kijken. Hij was niet bij de informatieavond en vraagt wanneer ze dat ontwerp krijgen en hoe zich dat verhoudt tot enige invloed die de raad er nog op heeft.
- VVD Ook raadslid **SCHUIRINGA** herinnert eraan dat de raad invloed op het definitief ontwerp is toegezegd. Eindelijk was er na 3x vragen een goede infobijeenkomst.

- En uit dit hele traject zou eigenlijk een handleiding voort moeten komen hoe om te gaan met de raad, oppert hij.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vraagt of subsidie van de provincie automatisch betekent dat het busstation vanaf de Elemert gaat verdwijnen. Hij wil graag weten hoe de provincie dat gaat doen, en waar de bus dan wel gaat stoppen.
- College toezegging De **VOORZITTER** benadrukt dat dit voorstel alleen over de financiële kant gaat. Wethouder **KOOIMAN** was in de veronderstelling dat de toegezegde beschikking was toegestuurd. Hij zal hier alsnog voor zorgen. Over de motie antwoordt hij dat de invloed op het ruimtelijke niet zo groot is. Die indeling ligt in grote lijnen vast, hoewel er nog wel wat in geschoven kan worden. Tijdens de RIA in juli en de kennissessie deze week is uitgebreid ingegaan op alle raadvragen. Het college wil voortgaan op het ontwerp wat daar lag voor de aanbesteding, en dat is ook collegebevoegdheid. Over het busstation kan hij niet zeggen of dat automatisch verplaatst. Connexxion ziet graag bushalte aan de Emmalaan, maar voorlopig blijft het nog aan Elemert.
- 2^e ronde
- VVD Raadslid **RAN** ziet op de tekeningen die ze na de toezegging ontvangen hebben toch een stukje Elemert waarin het busstation is verdwenen en parkeerplaatsen zijn ingetekend. Wethouder **KOOIMAN** herhaalt dat het daar nu niet over gaat, en dat het college hier later op terug komt.
- Texels Belang Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt hoeveel BDU gelden de gemeente krijgt op deze investering. Raadslid **WITTE** maakt uit het antwoord van de wethouder op, dat niet is te zeggen of de bushalte aan de Elemert blijft. Texels Belang vindt levendigheid en goede bereikbaarheid - met juist meer OV en minder auto's - van het centrum van Den Burg belangrijk. Zowel vanwege goed gastheerschap, als voor de ondernemers.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** meent ook dat strekking van de motie was dit in het openbaar nog een keer te bespreken. Hij wil graag een definitieve check of verplaatsing van de bushalte te maken heeft met halen van het rondje van de boot naar De Koog via Den Burg en terug, of dat die verplaatsing daarom in het voorstel is blijven hangen. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat dit zomaar het geval zou kunnen zijn. Over de bus-routes is het college voorlopig nog niet uitgediscussieerd, geeft hij mee. Raadslid **VAN DE BELT** vindt wel vreemd dat verplaatsing van het busstation in het voorstel staat als voorwaarde voor de subsidie. Wethouder **KOOIMAN** zegt toe dit na te kijken, maar dat staat los van het voorstel dat nu voorligt.
- Toezegging
- 3^e ronde
- Texels Belang Raadslid **WITTE** herhaalt dat Texels Belang zo min mogelijk afstand tot het centrum wenst. Hij vindt jammer dat ze nu met vraagtekens blijven zitten. Ze zijn het er overigens wel mee eens dat behoud van busstation Elemert mogelijk en veilig moet zijn.

Besluit ***Uitbreiding herinrichting Emmalaan Den Burg met provinciale subsidie wordt unaniem aanvaard.***

5d Aanpassen afmeer constructie haven Oudeschild

- Correctie *In de tekst bij de agenda het woord 'geen' schrappen voor 'sprake is van een hard op hard effect'*
- Texels Belang Raadslid **HOOGERHEIDE** heeft de indruk dat schippers zelf voorzieningen hebben getroffen, dus hij begrijpt niet goed waarom de gemeente dan verantwoordelijk is voor het laatste deel. Wethouder **KOOIMAN** kan dit niet exact beantwoorden, maar weet wel dat betreffende schipper behoorlijke voorzieningen heeft getroffen. De gemeente is als eigenaar wel verantwoordelijk voor de veiligheid, en allerlei noodconstructies bleken niet doeltreffend. Het college stelt daarom voor toch een definitieve voorziening te maken.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** denkt dat bij wind die meestal zuidelijk is toch de hele haven last zou moeten hebben. Hij vindt eigenlijk schandalig dat nu voor één schip de kade aangepast wordt.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** merkt op dat het veilig moet zijn, wie er ook aanmeert. De gemeente moet dit als verantwoordelijk gastheer wel aanbieden, vindt hij.

- VVD Raadslid **VAN SIJP** begrijpt de onderbouwing, en ook dat snelheid geboden is, aangezien het stormseizoen eraan komt. Hij hoopt wel dat eigenaren ook hun eigen verantwoordelijkheid nemen.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vertrouwt op de deskundigheid van de ambtenaar die in de commissie toelichting gaf en is blij dat de gemeente hier verantwoordelijkheid neemt.

Besluit *Voorstel aanpassen afmeer constructie haven Oudeschild wordt **aangenomen met 14/1**. Alleen raadslid Schuiringa stemt tegen.*

5e Vaststellen beheerplannen Groen, Wegen en Straatmeubilair

Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks: 'jaarlijks besluiten over maatregelen en vervangingen vanuit de beheerplannen'**

Toelichting VVD Raadslid **RAN** legt uit dat het om een behoorlijke investering gaat: €27 miljoen de komende 5 jaren. De wethouder gaf aan dat ieder jaar bij de begroting het bedrag opnieuw kan worden vastgesteld. Met het amendement stellen ze voor dat 'zwart op wit' in het besluit te zetten.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** is mede-indiener, omdat het onduidelijk was of de raad nu voor een jaar of voor meerdere jaren beslist.

Texels Belang Raadslid **WITTE** denkt dat het goed is toezeggingen volgende keer in 'Jip- en Janneke-taal' te noteren, want er mag geen discussie over ontstaan. Het is zaak goed op de portemonnee te passen. Raadslid **VLAMING** waarschuwt dat de teksten niet te lang mogen worden.

Reacties

CDA Raadslid **ZEGEREN** reageert met gemengde gevoelens, want de raad wil wel controle, ook op de langetermijninvesteringen. Hij weet niet of je daar nu wel elk jaar in moet gaan zitten hakken, en de mensen 'knijp' moet zetten.

VVD Raadslid **RAN** verduidelijkt dat de wethouder al aangaf dat jaarlijks afwegen mogelijk. Juist om te voorkomen dat tegen de raad straks gezegd wordt dat die zaken al zijn vastgesteld, willen de indieners die toezegging opnemen. Het is zeker niet hun bedoeling grote bedragen te gaan veranderen. Raadslid **ZEGEREN** vraagt of ze hun eigen college niet vertrouwen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vraagt of het amendement is het bedoeld als toespitsing, of om de langetermijnvisie jaarlijks ter discussie te stellen.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** antwoordt dat het geenszins de bedoeling is die visie jaarlijks aan te passen. Zij zien het net als de jaarlijkse begroting die je elk jaar bijstelt, naast de meerjarenbegroting. Het moet in hun ogen mogelijk zijn dingen bij te stellen, al heeft dat niet hun voorkeur. Het gaat hen erom alles jaarlijks in de begroting vast te stellen.

CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat ze dat soort keuzes dan bij de begroting moeten maken, en niet op voorhand al via een amendement moeten regelen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** waarschuwt dat GroenLinks hiermee het risico vergroot dat jaarlijks op groen bekibbeld gaat worden. Raadslid **VLAMING** antwoordt dat dit toch al zo was. Raadslid **WITTE** voegt toe dat óók jaarlijks kan worden besloten meer uit te geven.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft wel begrip voor het amendement, maar vindt dat je juist met deze beheerplannen ad hoc besluiten over grote bedragen voorkomt. Ze is daar blij mee, want al jaren vraagt de raad duidelijk de planning in kaart te brengen, dus ze zal niet instemmen.

Texels Belang Raadslid **WITTE** legt uit dat het amendement niet over planning of visie gaat. Het enige is dat ze zeker willen weten dat de raad het elk jaar bij de begroting weer ter goedkeuring aangeboden krijgt, zoals de wethouder in de commissie aangaf. Ook de indieners willen juist verbetering van het beheer, maar de raad moet elk jaar kunnen nadenken over de

VVD uitgaven waar ze verantwoordelijk voor zijn. Raadslid **RAN** sluit zich hierbij aan. Tegen de heer Zegeren zegt hij dat het hen dus alleen gaat om duidelijk vastleggen van de afspraken. Volgens raadslid **VAN DE WETERING** staat die afspraak er al in.

college Wethouder **KOOIMAN** begrijpt de vrees van de indieners. Een beheerplan geeft een doorzicht voor de komende 4 jaar, maar zoals gezegd beoordeelt de raad de financiën per jaar. Die worden dus niet voor 4 jaar vastgesteld.

Het college houdt ook van 'klare taal' en heeft geen probleem met deze toevoeging.

Amendement	PvdA, D66 en GroenLinks: "Een nóg groener en beter groenbeheerplan"
Toelichting PvdA	Raadslid VAN DE BELT signaleert dat afgelopen jaren terugkerend het groen onderwerp van gesprek is binnen raad en bevolking. Men meent soms dat teveel is gekapt of dat er juist niets gebeurt, en er wordt onvoldoende over gecommuniceerd. Zelfs is zelfs een aantal besluiten teruggedraaid. De opstellers wilden er toen al iets mee, maar heeft gewacht op de beheerplannen. Die zeggen echter niet zoveel over communicatie, betrokkenheid en méér groen, dus willen ze regels, omgangsvormen en stimulans om binnen de dorpen meer groen aan te brengen met dit amendement wat aanscherpen.
D66	Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat ze vooral het onderdeel over burgerparticipatie iets meer uitgewerkt hebben. Het gaat hen erom te kijken of samen met groepen burgers een plan is te maken, en dat daadwerkelijk via het beheerplan proberen vorm te geven, met na 4 jaar evaluatie.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE betoogt dat groen ons allemaal beïnvloedt. Burgers hebben recht op een zo groen mogelijke omgeving. Onbegrip is groot als veel gekapt wordt, bijv. bij een bouwproject. Het zou meer begrip kweken bij de burger als die weet dat een herplantplicht geldt en elders compensatie wordt geboden. GroenLinks dankt voor het enthousiasme. Ze vinden belangrijk is dat de kwaliteit van vervanging én van het geheel hiermee verbetert.
Reacties	
CDA	Raadslid ZEGEREN vindt het amendement sympathiek, maar denkt dat het college ruimere kaders moet krijgen. De raad kan gewoon zeggen meer groen te willen. Er werken immers mensen die er verstand van hebben en het als een uitdaging zien. En er is nu al het hele jaar rond kleur zichtbaar, waar de mensen van kunnen genieten. Ook is per jaar te meten of er meer groen is gekomen.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE reageert op de heer Zegeren met de opmerking dat ze met het amendement niet zeggen wáár ze bomen willen hebben. En het CDA is volgens hem ook blij met meer groen en goed beheer en communicatie. Raadslid ZEGEREN laat zich door dit betoog overtuigen.
Texels Belang	Raadslid WITTE vindt ook dat het een mooi en ambitieus plan is en beaamt dat er nooit genoeg groen kan zijn. Wel is hij van mening dat op Texel eigenlijk voldoende groen te zien is, en dat men goed geïnformeerd is. Het lijkt hem niet juist om -nu het beheerplan nog niet eens in werking is- al met een amendement te komen. Het is beter vertrouwen te geven in de uitvoering, want er is voldoende ruimte om te evalueren en bij te sturen, betoogt hij.
VVD	Raadslid RAN spreekt uit dat wat hen betreft ook beter eerst aan de slag gegaan kan worden. Je kunt later altijd nog kijken of verdere aanscherping wel nodig is. Qua burgerparticipatie heeft een ruimere formulering hun voorkeur.
2 ^e ronde	
Texels Belang	Raadslid WITTE is met de VVD eens dat het amendement nogal belerend overkomt. Beter eerst laten uitvoeren en zo nodig onderweg bijstellen. Hij heeft vertrouwen in de opstellers.
PvdA	Op verzoek van raadslid VAN DE BELT volgt <i>schorsing</i> .
Na schorsing	
PvdA	Raadslid VAN DE BELT beluisterde in de schorsing vragen in hoeverre je je als raad wilt bemoeien met het groenbeheer. Hieruit is nieuwe, ruimere formulering van het amendement gekomen: bij punt 1: vuistregel (in plaats van plicht) wordt dat de hoeveelheid groen in de dorpen blijft groeien, en dat vervanging bij verdwijnen van bomen óók geldt voor bosschages en gras; punt 2 over burgerparticipatie wordt: ... gaan we met bewoners en/of dorpscommissie intensief communiceren over het beheren en vernieuwen van het groen.
Voorstel	
Aanpassing amendement	
Reacties college	PvdA, GroenLinks, D66, CDA en Texel2010 zijn het eens met deze aangepaste formulering. Wethouder KOOIMAN is bij punt 1 blij dat de verplichting eruit is en dat het een vuistregel is, want anders kun je vreemde situaties krijgen.

Compensatie kan bijvoorbeeld ook op een andere plek. Bij punt 2 merkt de wethouder op dat ze wel degelijk hun best doen de burgers zo goed mogelijk te laten participeren. Hij erkent dat dit bij 't Zouteland destijds niet zo goed is verlopen. Bij de Tuunen doen ze het nu beter. Na de aanpassingen kan het college met het amendement leven.

- Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt nog of naar haalbaarheid van de termijn in punt 4, advies per eerste kwartaal 2019, is geïnformeerd, en of dit ook in stemming gebracht wordt. Raadslid **VAN DE BELT** licht toe dat ze dit ter informatie hebben bedoeld.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** constateert dat bij punt 1 de scherpe kant eraf gaat als je 'vuistregel' gebruikt in plaats van 'plicht'. Hij is benieuwd of het antwoorde van de wethouder voldoende aansluit op de insteek van de opstellers van het amendement. Raadslid **VAN DE BELT** beaamt dat hun insteek steviger was, maar is heel tevreden over het compromis.
- Motie **PvdA, D66 en GroenLinks: "Bescherming windsingels en borgen her-plant bij bouwprojecten"**
- Toelichting D66 Raadslid **VAN DE WETERING** herinnert aan de opschudding over het kappen van windsingels, o.a. aan de Marsweg. Met de motie willen ze onderzocht hebben hoe die beter te beschermen zijn door regelgeving, en ook hoe optimaal is te borgen dat her-plant gebeurt. Ze ziet elders dat men bewuster omgaat met bestaand groen. Het zou normaal moeten zijn eerst te kijken hoe het groen is te behouden, misschien via een soort noodzakelijkheidstoets bij aanvragen voor bouwprojecten.
- Reacties
- VVD Raadslid **RAN** vraagt hoe de indieners behoud van winsingels willen combineren met het verwijderen ervan ter bescherming van weidevogels (omdat predators zich er in vestigen).
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** heeft op deze interessante vraagstukken zo ook geen antwoord. Wel voelen ze duidelijke behoefte aan betere bescherming van de 'vogelvrije' windsingels.
- VVD Raadslid **RAN** voelt hier ook wel wat voor, maar niet voor het 2^e punt, over her-plantplicht bij bouwprojecten; de VVD vraagt dan ook de motie te splitsen.
- voorstel
- Texels Belang Raadslid **WITTE** dacht dat de bescherming van weidevogels duidelijk beschreven is in beleidsnota Natuur en Landschap 2018.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** zegt in reactie op het VVD-voorstel dat ze juist vragen te onderzoeken of zo'n toets mogelijk is. Als daaruit komt dat het anders moet, wil zij hen wel tegemoet komen met andere formulering, bijv. dat moet worden gekeken of/hoe bomen op bouwpercelen behouden kunnen blijven. Raadslid **RAN** wijst haar erop dat de motie om advies vraagt op welke wijze die plicht kan worden ingevoerd; dat is duidelijk iets anders.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** brengt naar voren dat al veel tijd is en wordt besteed aan mooier landschap. Hij is geen voorstander van het planten van bomen als doel op zich. Moet je bijv. een mooi gebouw altijd achter bomen verstoppen, vraagt hij zich af. Het lijkt hem daarom beter architect en aanvrager ruimte te bieden, omdat ook zij een mooi landschap willen.
- 2^e ronde
- PvdA, GroenLinks Raadslid **VAN DE BELT** benadrukt dat allebei punten vragen om onderzoek. Eventueel wil hij het woord 'plicht' wel schrappen, om de motie bij elkaar te houden. Raadslid **MARSEILLE** vraagt of de VVD nu al de resultaten van het onderzoek wil invullen. Raadslid **SCHUIRINGA** geeft aan dat de VVD bomenonderzoek niet wil verbinden aan een omgevingsvergunning. Raadslid **VAN DE WETERING** wijst de VVD erop dat men in veel gemeenten toch eerst kijkt naar bomen en planten. Ze herhaalt dat de motie alleen om onderzoek vraagt.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** raadt aan de motie nog even aan te houden. Hij zou graag een lijst zien met voorbeelden van zorgwekkende situaties, en vindt niet dat je op voorhand behoud van boomsingels als doel moet stellen.
- voorstel
- Texels Belang Raadslid **WITTE** denkt dat ze met het IBOR-plan zeker het gevoel krijgen dat het nóg groener moet. Het lijkt hem niet nodig op elke regel voor te stellen dat het *net* iets anders moet.

Hoewel Texels Belang niet direct tegen onderzoek is, lijkt het hen beter ze nu eerst maar eens aan het werk te laten gaan. Raadslid **VAN DE BELT** zag toch Texels Belang heftig reageren bij het dreigende verdwijnen van de boomsingel langs de Marsweg. De indieners zijn eventueel bereid punt 2 van de motie te schrappen, maar horen eerst graag reactie van het college.

Wethouder **KOOIMAN** vindt lastig welke boomsingels je wel en niet moet beschermen, want soms wordt het landschap juist mooier na weghalen ervan. Bij bouwprojecten kan het nu inderdaad soms zijn dat je de vergunning niet tegen kunt houden, beaamt hij. Maar hij raadt af om dat bij elke aanvraag verplicht te stellen. Hij verwacht bovendien dat het veel tijd en energie vergt om met een goed advies hierover naar de raad te komen.

Deel motie ingetrokken *Raadslid **VAN DE WETERING** meldt namens de indieners van de motie dat ze ervoor kiezen het tweede punt van de motie in te trekken.*

Besluiten *Amendement 'jaarlijks besluiten....' wordt **aangenomen met 12/3**; alleen de fracties van D66 en PvdA stemden tegen.*

*Amendement 'een nog groener en beter beheerplan', na verwerking aanpassing in tekst (zie boven), wordt **aangenomen met 10/5**; alleen fractie Texels Belang en raadslid Schuiringa (VVD) stemden tegen.*

*Totale voorstel 'beheerplannen Groen, Wegen en Straatmeubilair', inclusief bovenstaande 2 aangenomen amendementen wordt **unaniem aangenomen**.*

*Eerste deel motie 'Bescherming windsingels...' wordt **aangenomen met 8/7**; de fracties van Texels Belang, Texel 2010 en CDA stemden tegen, de overige fracties vóór. Het tweede deel van de motie '...her-plantplicht bij bouwprojecten' is ingetrokken (zie boven).*

5f Halfjaarrapportage 2018

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** dankt voor het intussen beantwoorden van hun vragen.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** dankt de afdeling hartelijk voor alle inspanningen.

Besluit *Halfjaarrapportage 2018 wordt **unaniem aanvaard**.*

5g Wijziging APV i.v.m. opnemen ballonverbod

De **VOORZITTER** deelt mee dat intussen nog een vraag is beantwoord.

Stemverklaring Raadslid **VELTKAMP** heeft als antwoord gekregen dat het geen zin heeft in dit ballonverbod ook waterballonnen op te nemen. Daar zou geen extra regel voor nodig zijn. Hij is het daar niet helemaal mee eens, maar zal wel instemmen met het raadsvoorstel.

Besluit *De voorgestelde wijziging in de APV wordt **unaniem aangenomen**.*

5h. Bijdrage project Stichting 'Loodsen door het Landschap' (was 7b).

VVD Raadslid **RAN** heeft de antwoorden nog even doorgenomen en constateert dat nog best een groot bedrag overblijft. Hij krijgt graag meer informatie over wat de raad gevraagd wordt te beslissen, dus wat er bij paal 9 precies voor dat geld wordt gedaan, want het antwoord spreekt alleen over andere aansluiting van het fietspad en aanleg duinpartij. Dit is minder dan in het besluit staat, terwijl er mede gesproken wordt over subsidie van het Waddenfonds.

College Wethouder **HUISMAN** citeert uit de best wel uitgebreide tekst van het voorstel. In het advies zit ook nog een bedrag voor voorbereidingskosten waarin het college wil bijdragen. Totaal komt het op € 200.000, waaraan het Waddenfonds € 70.000 bijdraagt. De beantwoording bevat een soort samenvatting van de uitgebreide tekst in het advies, geeft ze aan.

Besluit *Bijdrage aan project 'Loodsen in het Landschap' wordt **unaniem aangenomen**.*

6 Moties en initiatiefvoorstellen

6a Motie PvdA: “Connexxion moet afspraken TexelHopper nakomen”

BZ verlaat bij dit agendapunt de zaal en zal ook niet meestemmen.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** leest de motie in het kort voor.
- Texel 2010 Raadslid **VAN DEN BOOMGAARD** is helemaal met de PvdA eens dat veel meer druk richting de provincie gezet moet worden, gezien de vele klachten.
- reacties
- VVD Raadslid **RAN** vertelt dat de VVD verheugd was dat de Texelhopper meeding in de concessie, maar nu zeer teleurgesteld is. Ze hebben gezien dat het beter kan, en onderschrijven dan ook de inleiding van de motie. Vraag is wel of effect van aannemen van de motie kan zijn dat de gemeente ‘de eigen glazen ingooit’.
- Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** wijst op de op 4 september geuite vragen en bedenkingen. Daarop kwam al op 14 september antwoord. Dat geeft aan dat gesprekken zijn gevoerd, en op korte termijn verbetering is toegezegd. De fractie onderschrijft de klachten, maar vindt dat de raad vertrouwen moet hebben dat het hiermee goed komt.
- College Wethouder **KOOIMAN** antwoordt de heer Ran dat je met aannemen van de motie de gemeente niet benadeelt, want ook zonder deze motie had het college druk uitgeoefend. Men verlangt nu namelijk terug naar het oude - inmiddels succesvolle - systeem. Provincie en Connexxion zijn overtuigd dat het nieuwe systeem zal verbeteren, maar dat gaat het college te langzaam. Ook voor Connexxion zelf is het een probleem, want zij zien de vervoercijfers teruglopen. De motie ligt/legt het college dus ‘geen strobreed in de weg’.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** roept op het college hierin zo sterk mogelijk te steunen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** dankt voor de toelichting. Nu de wethouder stelt dat de motie de relatie met de provincie niet kan schaden, of zelfs verstandig kan zijn ter ondersteuning van het college, zal Texels Belang de motie ook steunen.

Besluit De motie ‘Connexxion moet afspraken Texelhopper nakomen’ wordt **unaniem aangenomen met 14 stemmen**. Raadslid **Zegeren** onthield zich van stemming.

6b Motie PvdA, GroenLinks en CDA: “Een eerlijk kinderpardon dat de kinderrechten respecteert”

- Toelichting CDA Raadslid **VERSEPUT** geeft aan dat de afgelopen regeringen deze schrijnende fout eigenlijk door hebben laten lopen, terwijl het verdrag is ondertekend. Gezinnen moeten weten waar ze aan toe zijn, en kinderen moeten zich hier veilig kunnen ontwikkelen, dus is het belangrijk om dit signaal af te geven.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** denkt dat het heel verstandig is juist dit soort kinderen, die goed geïntegreerd zijn in de Nederlandse samenleving, en er een goede bijdrage aan kunnen leveren, de mogelijkheid te bieden hier te blijven. GroenLinks is daarvoor, maar vindt dat de mogelijkheid om wel 10 jaar te procederen snel afgeschaft moet worden. De manier waarop dit onlangs met 2 kinderen gelopen is, noemt de heer Marseille een aanfluiting, want op het moment dat ze onderdoken is een U-turn gemaakt om publiciteitsredenen, en ontstaat precedentwerking. Met deze motie willen de opstellers dat aangeven, in de hoop dat dit heel snel verbetert.
- Reacties
- VVD Raadslid **VAN SIJP** deelt de zorg betreffende deze kinderen, en ook de opvatting dat dit systeem niet goed is. Mogelijkheden om lang te procederen liggen teveel voor de hand. Wel vindt de VVD dat fouten in het systeem éérst aan de voorkant hersteld moeten worden. Pas dan valt met hen te praten over een motie ‘kinderpardon’.
- Texel 2010 Raadslid **VAN DEN BOOMGAARD** denkt dat je met steun aan de motie verandering in de procedures belemmert, omdat je het systeem dan in stand houdt. Advocaten zouden het veel sneller moeten behandelen, meent ze.

- CDA Raadslid **VERSEPUT** denkt des te meer gemeenten aandacht vragen voor eerlijk kinderpardon, des te sneller er een soort onderbouwing komt voor verandering. We moeten blijven benadrukken dat we willen waar het verdrag voor staat: o.a. gezinnen bij elkaar houden, en in veiligheid opgroeien. Des te meer kans bestaat er op verkorting van de procedures, denkt het CDA.
- 2^e ronde
- VVD Raadslid **VAN SIJP** wijst op de enorme verantwoordelijkheid die ouders hierin hebben. Als ze die over de rug van kinderen beschamen, zou hij die ouders uit de ouderlijke macht zetten. Gezinshereniging is voor hem dan te ver weg, zeker als ze liegen over hun afkomst.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** noemt dat situaties op zich. Natuurlijk is liegen en bedriegen niet juist, beaamt ze, maar ze heeft vertrouwen in het systeem dat mensen niet zomaar het land laat binnenkomen. Het gaat hen erom dat een kind zich in een veilige situatie kan ontwikkelen, en als het nog niet geworteld is.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** heeft geen moeite met de motie, maar weet niet of elke raad landelijk beleid hier op de agenda moet zetten. Hij geeft mee dat de indieners van de motie zelf landelijke contacten hebben en hier allereerst iets mee zouden moeten doen.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** verwijst naar de oproep van de partijleider van GroenLinks in het nieuws. Raadslid **WITTE** doelde op het zelf verantwoordelijkheid nemen. Raadslid **MARSEILLE** verwijst naar zijn facebookpagina. Raadslid **WITTE** wil het niet persoonlijk spelen, maar verzocht alleen aan partijen hun eigen verantwoordelijkheid te nemen. Raadslid **MARSEILLE** trachtte alleen te antwoorden wat hij er persoonlijk aan heeft gedaan, zowel binnen als buiten de partij.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** zit hier als raadslid van Texel, en wil dat het eiland zich als sociaal eiland laat horen, onafhankelijk van de partijen. Dat ze tevens landelijke kanalen hebben om hier aandacht voor te vragen beschouwt hij als 'extra'.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** stelt dat het enige waar je als lokale raad over gaat is dat 400 kinderen de dupe zijn van het systeem. Daar willen ze een signaal over afgeven. Voor alle andere zaken is 'Den Haag' in het leven geroepen.
- Reacties college
- De **VOORZITTER** maakt duidelijk dat de burgemeester bij dit onderwerp wel bepaalde discretionaire bevoegdheid heeft, maar de beantwoording aan wethouder Knippenberg overlaat. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** maakt zich als wethouder Jeugd hard voor kinderen. Gelukkig heeft hij geen aanwijzingen dat hier op dit moment kinderen zijn die hieraan onderhevig zijn. Als college hebben ze wel een zekere dubbelrol, want je moet kinderrechten respecteren, maar ook gevolg geven aan landelijke maatregelen, zoals uitzetting. Daar spelen emoties in mee. Als ze als gemeente aangeven dat een maatregel moeilijk uitvoerbaar is, geef je wel een goed signaal, dus hij adviseert de motie te ondersteunen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of dit het collegestandpunt is. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** gaf hier zijn standpunt als wethouder met portefeuille Jeugd.
De voorzitter schorst hierop even de vergadering.
- Toezegging
- De **VOORZITTER** meldt dat het college later met een gezamenlijk standpunt zal komen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of de indieners de motie dan zolang aanhouden.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** antwoordt dat de indieners de motie niet willen aanhouden, omdat je als raad verantwoordelijk bent voor het appèl wat ze willen geven richting regering.
- Stemverklaringen
- Raadslid **VELTKAMP** voelt zich verplicht iets te doen aan een systeem waar kinderen de dupe van worden. Raadslid **WITTE** is met hem eens dat kinderen nooit de dupe mogen worden. Raadslid **HOGERHEIDE** wijst erop dat diverse regeringen gelegenheid hadden het systeem en de wet- en regelgeving aan te passen. Je wilt kinderen niet aan hun lot overlaten, en hier een duidelijk signaal aan alle regeringspartijen voor af te geven, dus lijkt het hem goed de motie te omarmen. Ook raadslid **KOOT** vindt dat kinderen niet de dupe mogen zijn. De woorden van mevrouw Verseput hebben haar overtuigd dat met dit geluid naar Den Haag een grotere kans ontstaat op verandering van het systeem.

Besluit **De motie 'Eerlijk kinderpardon...' wordt *aangenomen met 10/5*. De fracties van VVD en Texel2010, alsmede raadslid Hooijschuur van Texels Belang stemden tegen.**

7. Hamerstukken

7a. Rapport Rekenkamercommissie inzake Waddentoets

besluit ***Unaniem vastgesteld.***

7b. ***Dit is behandeld als bespreekstuk 5h.***

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **VERSEPUT** wil aangeven - op een moment dat dingen wel goed gaan - dat de vraag over de verkeerssituatie op het plein bij AH nu is beantwoord met de toezegging dat verandering en betere afstemming van de verkeersstromen gaat plaatsvinden.
- Toezegging
- 8.2 Raadslid **VERSEPUT** nuanceert de opmerkingen over een incident in De Koog waar geen ambulance beschikbaar was, want er is wel adequaat gereageerd door binnen een half uur een traumahelikopter ter plekke te hebben.
- 8.3 Raadslid **VAN DEN BOOMGAARD** vraagt of de voormalige Kompasschool al verkocht is. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat dit nog niet het geval is. Hij dacht dat hierover al informatie naar de raad was, maar zegt alsnog informatie over het gewijzigde plan toe.
- Toezegging

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 17-10-2018,

De griffier,



De voorzitter,

