

Verslag raadsvergadering

Dinsdag 13 november 2018

Programmabegroting, Onderwijscentrum Texel, Beheer en Exploitatie Nieuwe Sporthal

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), vanaf punt 2 mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer S. van Knippenberg
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

- 1. Opening en mededelingen**
De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom.

Raadslid **HOOGERHEIDE** is blij en dankbaar in goede gezondheid vandaag z'n verjaardag te mogen vieren en deelt daarom een traktatie uit.
- 2. Installatie mevrouw J.M. Hin-Hin als raadslid voor Texel 2010**
De Commissie Geloofsbrieven, bestaande uit de raadsleden Van de Wetering, Verseput en Koot, ondersteund door de griffier, heeft de geloofsbrieven van mevrouw Hin onderzocht, en deelt bij monde van raadslid Van de Wetering mee dat ze in orde zijn bevonden. Mevrouw Hin legt hierna de eed af en wordt geïnstalleerd tot raadslid voor Texel 2010.
- 3. Vaststelling volgorde stemming**
Het lot valt op raadslid Van de Wetering om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.
- 4. Vaststelling agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
- 5. Vaststelling verslag raadsvergadering 17 oktober 2018**
Correctie Op blz.7 in de laatste zin van raadslid Vlaming moet staan 'voortkomen' (in plaats van 'voorkomen'). *Met inachtneming van deze correctie wordt het verslag vastgesteld.*

6. Te bespreken onderwerpen

6a. Vervolg Onderwijs Centrum Texel

Amendement **Texels Belang en VVD - 'Nieuwbouw van een vrijstaand OCT'**

Toelichting indieners Raadslid **WITTE** leest het amendement voor. Gemeente en scholen hebben zich met het Contourendocument Ontwikkeling Onderwijs Texel (2016) en de Samenwerkingsovereenkomst Scholengroep Texel (2017) verbonden aan onderwijskundige en organisatorische samenwerking, met behoud van diversiteit. In de planontwikkeling is al snel ingezet op gebruik van de toekomstige overvloedige ruimte in de OSG, met als bijkomend voordeel de doorgaande leerlijn van PO naar VO. Aangaande dit plan zijn een aantal kritische opmerkingen te maken, die voor indieners aanleiding zijn te stellen dat 'in-huizing' bij de OSG voor deze samenwerking niet noodzakelijk is. Tevens maken voor hen voortschrijdend inzicht en analyse van de kostenontwikkeling dat koerswijziging naar een vrijstaand OCT het beste is. De kritiekpunten zijn: 1. De uitgangspunten van het contourendocument staan onder druk. 2. Er is geen mogelijkheid meer om in te spelen op toekomstige ontwikkelingen in leerlingenaantal van de OSG, terwijl Texel volop inzet op huizenbouw. 3. Ook voor het OCT heb je wellicht te weinig ruimte om toekomstige verandering van leerlingenaantal op te vangen. 4. De doorgaande leerlijn geldt alleen voor Den Burg en niet voor de 300 leerlingen uit de buitendorpen; zij komen mogelijk met extra achterstand op de OSG.

Een losstaand gebouw zal volgens de indieners slechts een klein beetje meer kosten. Raadslid **SCHUIRINGA** laat er geen twijfel over bestaan dat vanavond het besluit valt dat het OCT doorgaat. Ook de VVD meent dat een losstaand OCT duidelijker en overzichtelijker zal zijn. De bouwkosten zullen meevallen, want zij hebben weinig vertrouwen in aanhelen op oude fundering aan een bestaand gebouw.

Vragen

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst op de ondertussen ontvangen brieven van Sarkon en OSG, die beiden aangeven liever bij het bestaande plan - dus het collegevoorstel - te blijven. Ze is benieuwd hoe Texels Belang en VVD hier tegenaan kijken. Raadslid **WITTE** zegt dat ze daar natuurlijk kennis van hebben genomen, maar vasthouden aan hun voorstel. Raadslid **SCHUIRINGA** verwijst mevrouw Van de Wetering met haar vragen naar de briefschrijvers. Ook de VVD wil een losstaand gebouw. Raadslid **VAN DE WETERING** hoort toch graag waarom beide fracties deze brieven van instellingen die het aangaat naast zich neerleggen. Raadslid **SCHUIRINGA** antwoordt dat het voor de OSG vooral een zuiver financiële aangelegenheid is.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** memoreert dat de raad in maart 2017 middelen beschikbaar heeft gesteld voor het plan om aan de OSG vast te bouwen, gebaseerd op het contourendocument. De samenwerkingsovereenkomst Scholengroep Texel is toen vastgelegd en door alle betrokken partijen ondertekend. Het amendement van Texels Belang en VVD gaat volledig voorbij aan deze afspraken tussen alle partijen en gemeente Texel, met de verplichting in art. 3.2 'de samenwerking vorm te geven in 1 gezamenlijk gebouw'. En in 1.3 staat dat partijen dit pas kunnen opzeggen bij concrete sterk gewijzigde omstandigheden (art. 3.3 en 3.4). Die doen zich hier niet voor. Ook heeft gemeente Texel een duidelijke voorbeeldfunctie als betrouwbare partner, stelt de heer Veltkamp. Een voorstel om zich eenzijdig te onttrekken heeft mogelijk (juridische) consequenties. Het amendement spreekt over relatief weinig extra benodigd geld, maar de indieners willen de frictiekosten die door deze planwijziging ontstaan pas in de halfjaarrapportage 2019 verantwoorden. De PvdA denkt dat over de financiële gevolgen te licht wordt gedacht. Zij schatten het in op zeker € 4 miljoen extra over 40 jaar, dus € 100.000 per jaar. De heer Veltkamp vraagt de indieners hoe zij dit zien, en hoort ook graag reactie van de portefeuillehouder.

Reacties	
VVD	Raadslid SCHUIRINGA merkt op dat de afspraak met de gemeente alleen maar tot huisvesting van het OCT verplicht. Texels Belang en VVD opteren daartoe voor een losstaand top-gebouw, dat volledig aan alle eisen voldoet. Raadslid VELTKAMP denkt dat de heer Schuiringa de stukken dan niet goed kent. Hij citeert dat de gemeente zich heeft verbonden die scholen onder te brengen <i>in een gezamenlijk gebouw</i> . Daar heeft de raad unaniem toe besloten op 22 maart 2017. Raadslid SCHUIRINGA benadrukt dat ze met het amendement toch gewoon goede nieuwbouw voor het OCT gaan realiseren.
GroenLinks	Raadslid VLAMING is net als de heer Veltkamp van mening dat de gemeente is gehouden een OCT te realiseren voor alle basisscholen, en daarmee ook de scholen in de buitendorpen moet kunnen bedienen. Tijdens het traject kwam er een kink in de kabel toen de raming vanuit het onderwijs te hoog uitkwam. Na uitvoerig overleg bleken zij uiteindelijk met het maximale bod van de wethouder uit de voeten te kunnen. De heer Vlaming wijst er tevens op dat er wel degelijk ontwerpen zijn voor de invulling; er is zelfs een complete 3d-presentatie aan de leerkrachten getoond. Omdat de raad totaal niet weet of dit amendement echt beter zal zijn voor het onderwijs, omdat ermee wordt afgeweken van de visie op aansluiting van alle basisscholen, én bovendien geen rekening wordt gehouden met de kosten van het niet benutten van ruimtes binnen de OSG, ziet GroenLinks geen reden af te wijken van de overeengekomen richting in het collegevoorstel. GroenLinks verwerpt dus het amendement.
Texel 2010	Raadslid HIN meent dat men, als je al jaren met elkaar en de gemeente aan tafel zit en de gemeente dan op het laatste nippertje met een voorstel tot onderzoek naar een losstaand gebouw komt, toch geen vertrouwen meer kan hebben in het openbaar bestuur. Texel 2010 gaat dus niet mee met het amendement.
CDA	Raadslid ZEGEREN geeft aan dat het CDA het hier wel lastig mee heeft gehad, en eigenlijk 50/50 uitkomen. Ze hebben zich er uitgebreid in verdiept en persoonlijk met de besturen gesproken. Uiteindelijk is de conclusie toch dat ze het amendement gaan steunen. Afwegingen gaan over betrouwbaarheid, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, bij de besturen ligt niets in de weg voor een apart gebouw, ook als het gaat om doorlopende leerlijnen, en een half jaar vertraging is ook maar betrekkelijk. Groot voordeel van een nieuw gebouw vindt het CDA dat iedereen van het PO dezelfde huisvesting krijgt. De invulling hoe het in de OSG zou worden ingepast was tenslotte ook nog niet bekend. Het CDA denkt dat het amendement toch minder risico voor de toekomst oplevert dan het collegevoorstel.
D66	Raadslid VAN DE WETERING constateert dat de indieners van het amendement de 2 brieven van belanghebbenden naast zich neer leggen, en ook de overeenkomst die de heer Veltkamp noemt. Tevens nemen Texels Belang en VVD het prijskaartje van een derde hoger voor lief.
CDA	Raadslid ZEGEREN wijst erop dat die 2 brieven eerder waren geschreven dan dat hij de mensen heeft gesproken. In het mondelinge contact was het de schoolbesturen om het even of het aanbouw of losstaande bouw wordt, en is er ook niet gerept over de afspraken waar de heer Veltkamp het over heeft. Met dit hogere bedrag voor een nieuw gebouw kun je wel 40 jaar toe, en heeft iedereen dezelfde start, stelt hij tot slot.
PvdA	Raadslid VELTKAMP vraagt waarom ze dan niet meteen de structurele frictiekosten meenemen. Hij denkt ook dat de OSG de kosten van de leegstaande 1700m ² op de gemeente gaat verhalen.
CDA	Raadslid ZEGEREN beaamt dat ze zich verantwoordelijk blijven voelen voor de OSG en daar met z'n allen over moeten gaan nadenken. Verder zijn er natuurlijk meer zaken in de OSG te passen, behalve het PO.
PvdA	Raadslid VELTKAMP denkt dat het toch voor rekening van de OSG komt zolang nog niet ingevuld, en zeker gezien de verzelfstandiging.
Texels Belang	Raadslid WITTE hoort geen nieuwe argumenten tegen het amendement. Hij wijst nog op de minder hard teruglopende leerlingenaantallen dan verwacht, en de toename van woningbouw voor werknemers in deze groeiende economie. Daar komen wellicht meer gezinnen met kinderen op af, verwacht hij.

Tegen de heer Vlaming zegt hij het jammer te vinden dat GroenLinks alleen meerkosten goedkeurt als het duurzaam heet, en dat niet voor een vrijstaand schoolgebouw over heeft.

Raadslid **KOOT** wijst de heer Veltkamp erop dat het hier niet over de toekomst van de OSG gaat. Er ligt een raamovereenkomst, behorend bij de verzelfstandiging van de OSG, waarin onder artikel 6 staat dat de kosten bij terugloop van het aantal leerlingen bij de OSG terugkomen. Dat risico is daar dus al neergelegd, en heeft in deze discussie geen enkele rol.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** reageert op de heer Witte met de opmerking dat de € 2,3 miljoen die het meer gaat kosten losstaat van de energieneutraal-gedachte. Die ambitie zouden ze in andere gevallen net zo goed willen zien. Hier gaat het alleen over de bouwkosten. Verder vindt hij dat Texels Belang en VVD veel aannames maken die nergens op gebaseerd zijn. Al weet hij dat leerling-prognoses nooit helemaal zuiver zijn, toch geven die wel de richting aan. En hij betwijfelt of ze, door die prognoses te ontkennen, hun mening wel versterken.

Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of Texels Belang en VVD wel goed hebben nagedacht over de locatie. Ze hebben het over de plek bij de tennisbaan, maar ze raadt aan te overwegen of andere locaties niet beter geschikt zijn.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt over de mogelijke ontwikkelingen van leerlingaantallen op dat de bouwheer er al aan gehouden is daar rekening mee te houden. Bij gelijkblijvend aantal leerlingen staat wel een kwart van de OSG leeg, dat zij uit hun lumpsum moeten betalen, betoogt hij. Dat probleem is er niet als het om huisvesting in één gebouw gaat. Hij kan zich niet voorstellen, aangezien de gemeente wel gehouden is onderwijs te huisvesten, dat die kosten voor leegstand niet op de gemeente verhaald zouden worden.

College Wethouder **VAN KNIPPENBERG** meent - in reactie op o.a. de heer Zegeren - te weten dat afgelopen maandag door de OSG nog per brief is gemeld dat ze absoluut geen voorstander zijn van een apart gebouw voor het OCT, zonder dat er zicht is op invulling daarvan, en van de ruimte in de OSG. Tegen de heer Veltkamp zegt hij dat in ieder geval € 50.000 aan extra kosten zijn gemaakt, zoals te lezen was. Dat zullen in ieder geval frictiekosten zijn. Verder vindt hij het een enorm risico wat hier nog bij zou kunnen komen, want er zitten grote juridische risico's aan de switch naar een losstaand gebouw, o.a. vanuit de architect. OSG en gemeente zitten absoluut niet te wachten op zulke extra kosten, benadrukt de wethouder.

2^e ronde

CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt dat de wethouder wel heel makkelijk over hun argumenten heen gaat. Ook zij (de raadsfracties) voelen zich wel degelijk verantwoordelijk voor de OSG, en hebben heel erg gezocht hoe de school dan ingericht kan gaan worden. Dat is nog niet bekend, dus eigenlijk kan de raad nog niet goed kiezen, vindt het CDA. Ze begrijpen wel dat de school gebaat is bij een stuk zekerheid, maar hij weet niet zeker of dit ene voorstel dan het beste is. De heer Zegeren heeft wel vaker meegemaakt dat zulke besluiten zijn genomen, terwijl achteraf blijkt dat dingen slechts half waren afgemaakt. Bij het collegevoorstel denkt hij dan aan het risico van knutselen aan een gebouw waar de verwarming het nog niet goed doet. Verder stelt hij dat de OSG hen allemaal na aan het hart ligt, en wijst hij op de plannen voor praktijkonderwijs, speciaal onderwijs, e.d., waar toch ook weer ruimte voor nodig zal zijn.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** hoopt wel bij de feiten en informatie die op tafel ligt te kunnen blijven. Met aannemen van het amendement houdt de raad zich nu eenmaal niet aan de overeenkomst en afspraken.

CDA Raadslid **ZEGEREN** betoogt dat het hem meer om de inhoud gaat. Hij heeft daarom de mensen gevraagd, of het daarvoor uitmaakt of je aan de OSG bouwt of een los gebouw neerzet. Los van de papieren heeft hij toch duidelijk antwoorden gehad dat er geen bezwaren tegen een apart gebouw zijn, dus naar zijn mening valt daar dan wel degelijk over te praten.

Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst hem erop dat het dan alleen over de stenen gaat. Het moet echter ook over het onderwijs en de samenwerking gaan. Daarbij verwacht ze dat de frictiekosten zeker 'tonnen' zullen belopen.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat er echt niet zoveel onbekend is over de inhoud van de OSG. Hij vraagt wat de indieners van het amendement precies bedoelen met 'uitgangspunten van het contourendocument die onder druk staan'.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** schetst dat dit beeld is ontstaan na het afgegeven signaal, toen in september extra krediet is gevraagd vanwege grotere ruimtebehoefte. De raming kwam toen op € 7,9 miljoen. Dat was ook het moment waarop Texels Belang is getriggerd, hiermee bezig te gaan, legt ze uit. Toen na heel veel strepen en keus voor een andere insteek het bedrag € 6,6 miljoen werd, was er voor hen maar één conclusie mogelijk, dat de uitgangspunten onder druk kwamen te staan. De PvdA stelde daar in haar ogen toen ook terechte vragen over. En kijkend naar de inspraak in de commissie door een vertegenwoordiger van de Jozefschool bleek toch ook dat zij het een en ander begonnen te missen. Texels Belang is ervan overtuigd dat, door met heel het hart te kiezen voor een prachtig nieuw OCT-gebouw, een uitstekende basis voor het primair onderwijs voor de komende 40 jaar is te creëren.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** beluistert veel rationele argumenten, maar ook wel emotie in de discussie. Hij kan dan ook wel begrijpen dat de indieners van het amendement op deze gronden voor een apart gebouw kiezen. Wel waarschuwt hij dat dit kan betekenen dat ze een gebouw van 3 verdiepingen hoog gaan neerzetten.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** denkt dat het college niet bang hoeft te zijn voor hoge kosten, want ze zeggen niet dat een andere architect moet worden gekozen. Het is wellicht zelfs makkelijker een compleet nieuw gebouw neer te zetten, en waarschijnlijk ook goedkoper, leert de ervaring.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst de heer Schuiringa erop dat het OCT de bouwheer is, en niet de gemeente.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** beaamt dat zij niet bepalen wie de architect is.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** wil het breder zien. Zo heeft het CDA zich vaak zorgen gemaakt over de aanblik van de entree van Den Burg. Hij denkt, als je met stedenbouwkundigen praat, dat dit plan een kans biedt om met meer hogere gebouwen de mensen naar het centrum te geleiden.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt dat de heer Schuiringa vrij denigrerend doet richting bouwheer. Raadslid **SCHUIRINGA** heeft dit absoluut niet denigrerend bedoeld. Hij wil alleen kenbaar maken dat een solitair gebouw op schone grond eenvoudiger te bouwen is dan aanbouw.
- Vervolg college Wethouder **VAN KNIPPENBERG** verbaast zich zeer over deze discussie. Het contourendocument is immers vertaald in een pakket van eisen. Daar is op voortgeborduurd met de planvorming, en dat staat beslist niet onder druk. Het programma van eisen is nog steeds valide. Over de € 7,9 miljoen is uitgebreid gesproken, ook met de architect, en ook in het bouwteam is besproken dat het voor € 6,6 miljoen nog steeds gerealiseerd kan worden. Er liggen nu eenmaal afspraken en regels waaraan ze zich hebben te houden, dus hij vraagt de raad zich op de juiste feiten te baseren.
- 3^e ronde Raadslid **WITTE** wijst nog een keer op de inbreng en discussie in de raadscommissie. Naar zijn mening gaat alle energie en input die er al in zit niet verloren met dit amendement. Alle uitgangspunten worden meegenomen in het nieuwe gebouw. En al moet een aantal zaken misschien iets anders ingevuld worden, zij zien daar totaal geen probleem in. De **VOORZITTER** denkt dat helder is welke argumenten er zijn. Raadslid **RAN** verzoekt om schorsing na bespreking van het amendement ENG van de PvdA.
- Amendement **PvdA - 'niet BENG maar ENG (geheel energie-neutraal)'**
- Toelichting Raadslid **VELTKAMP** merkt op dat na de commissievergadering nog iets is gewijzigd qua financiering.
- PvdA
- Reacties
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst op het nieuws dat het rijk € 100 miljoen beschikbaar stelt voor zonnepanelen op scholen. Raadslid **VELTKAMP** neemt aan dat zonnepanelen zowel onderdeel zijn van ENG als BENG; die subsidie zal dus in beide gevallen welkom zijn.

- College Wethouder **VAN KNIPPENBERG** bevestigt dat er plannen zijn om goedkope leningen beschikbaar te stellen, maar weet nog niet hoe dat gaat uitpakken. Hij kan van harte dit amendement aanbevelen, want daarmee voldoen we aan onze ambitie, stelt de wethouder.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt ook dat ze geld van het rijk niet moeten laten lopen. Wellicht is het amendement niet meer aan de orde, maar anders zal GroenLinks het zeker steunen.
Hierna volgt schorsing.
- VVD Na de schorsing meldt raadslid **RAN** dat hij een stemverklaring wil afgeven.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** verzoekt hoofdelijke stemming.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** geeft aan beide directies te hebben gesproken; hij weet daarom zeker dat wat mevrouw Van de Wetering zei over de brieven pertinent onwaar is.
- Amendement *De **VOORZITTER** brengt eerst het amendement van Texels Belang en VVD in stemming: “Nieuwbouw van een vrijstaand OCT”*
- Stemverklaringen Raadslid **VELTKAMP** geeft mee dat de raad op 22 maart 2017 unaniem heeft besloten deel te nemen in het OCT, met gezamenlijke huisvesting. Hij is verbijsterd dat de meerderheid zich niet aan dit besluit gebonden voelt, en zal dus ‘tegen’ stemmen.
Raadslid **RAN** meldt dat hij na voor- en tegenstanders te hebben aangehoord en de argumenten te hebben afgewogen ‘tegen’ zal stemmen.
Raadslid **MARSEILLE** vindt dat de procedure bijzonder vreemd is verlopen. Hij krijgt het gevoel dat de meningen soms door emotie zijn beïnvloed. Dat vindt hij heel jammer. Hij zal ‘tegen’ stemmen, want hij denkt niet dat de kinderen van het primair onderwijs echt beter worden van zo’n vrijstaand gebouw.
- Besluit **Amendement Texels Belang en VVD: ‘Nieuwbouw van een vrijstaand OCT’ wordt AANGENOMEN met 8 stemmen voor van raadsleden Verseput, Hoogerheide, Zegeren, Van Sijp, Hooijschuur, Witte, Koot en Schuiringa, en 7 stemmen tegen van raadsleden Van de Wetering, Hin, Veltkamp, Van de Belt, Ran, Vlaming en Marseille.**
- Amendement vervallen *Aangezien het bovenstaande amendement is aangenomen, is het amendement van de PvdA ‘Niet BENG maar ENG’ niet meer aan de orde.*
- De **VOORZITTER** brengt nu het voorstel ‘Vervolg Onderwijs Centrum Texel’- na verwerking van het zojuist aangenomen amendement voor een vrijstaand OCT - in stemming.*
- Stemverklaringen Raadslid **VLAMING** zegt verdrietig te zijn over het aangenomen amendement. GroenLinks kan natuurlijk niet tegen een OCT zijn, dus zal ‘voor’ stemmen.
Raadslid **VAN DE WETERING** denkt er net zo over als de heer Vlaming.
Ook raadslid **VAN DE BELT** stemt met grote tegenzin ‘voor’.
En raadslid **VELTKAMP** kan niet tegen bouw van een OCT zijn, maar denkt dat er nu geen gezond en goed functionerend scholencentrum kan komen.
Raadslid **HIN** is eveneens niet tegen een OCT, maar had het liever volgens afspraak gezien.
- Besluit **Het voorstel ‘Vervolg Onderwijs Centrum Texel’ wordt unaniem aangenomen.**
- 6b** **HAMERSTUK Begroting De Bolder**
- Besluit **Unaniem vastgesteld.**
- Hierna last de voorzitter een korte schorsing in.*

6c Programmabegroting fase II

(Noot: Na de commissiebehandeling heeft het college besloten haar voorstellen 302 Groenvoorzieningen vervangen, 802 Beheerplan straatmeubilair uitvoeren en 804 Van 'grijs' naar 'groen' aan te passen. Dat heeft gevolgen voor Hoofdstuk 2: Meerjarenraming, Hoofdstuk 4B: de Financiële vertaling voorstellen 2019 en Hoofdstuk 5: Overzicht incidentele baten en lasten).

De **VOORZITTER** licht de behandelprocedure van het nieuwe boekwerk, inclusief de aangepaste meerjarenraming, toe en verwijst naar de leeswijzer. De amendementen worden tijdens de betreffende hoofdstukken behandeld:

- Amendement **PvdA, CDA en D66: 'Begroting in balans en in harmonie'**
- Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks - 'inzetten op zelfvoorziening'**
- Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks - 'Tarief E-vignet naar € 30'**
- Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks - 'Onderzoek alternatieven heffen toeristenbelasting'**
- Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks - 'Aanpassing voorstel 2019-913 Waalstroom op haven Oudeschild aanleggen'**
- Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks - 'Aanpassing voorstel 2019-907 Terrein gemeentewerken herinrichten'**
- Amendement **PvdA, CDA en D66 - '2019-501: Initiatieven op het gebied van onderwijs ondersteunen'** *(alleen als los voorstel indien de alternatieve Meerjarenbegroting niet wordt aangenomen)*
- Amendement **PvdA, CDA en D66 - '2019-703: Energiefonds'** *(alleen als los voorstel indien de alternatieve Meerjarenbegroting niet wordt aangenomen)*
- Amendement **PvdA, CDA en D66 - '2019-805: Initiatieven op het gebied van openbaar vervoer ondersteunen'** *(alleen als los voorstel indien hun alternatieve meerjarenbegroting niet wordt aangenomen).*

Algemeen

GroenLinks Raadslid **VLAMING** maakt vooraf kenbaar dat GroenLinks bij de coalitieonderhandelingen 2 harde eisen heeft neergelegd: er moeten duidelijke stappen worden gemaakt naar een energieneutraal Texel, én de zorg moet leidend zijn, in plaats van het geld. De heer Van Knippenberg is hun wethouder geworden; begin 2019 komt er een plan voor snelle verduurzaming. Tijdens de afgelopen raad is al een goede stap gezet door € 1,3 miljoen in zonnepanelen te investeren, maar hiermee zijn we er nog niet, betoogt de heer Vlaming. Er is ook personele investering in duurzaamheid nodig, daarom stelt GroenLinks voor hier € 50.000 voor in de begroting op te nemen. Ook stelt de heer Vlaming dat wegen slijten door autogebruikers. Daarom wil GroenLinks de kosten van wegenonderhoud dáár neerleggen. Ze hebben er wel vrede mee als gasten hun auto alleen meenemen als een soort 'rolkoffer', en tijdens hun verblijf op het eiland bij de accommodatie laten staan. Verder hoopt de fractie iets te doen met parkeertarief. Tot slot vinden ze het belangrijk om voor jeugdzorg voldoende ruimte te maken. Voor goede zorg voor jongeren - middels de IJslandse aanpak - hebben ze graag geld over. Voor hen is het ook hoog tijd te benadrukken wat de *Texelaars* mogen verwachten. Het eiland is een gebied waarin voluit wordt geleefd; niets is mooier voor zowel inwoner als toerist, besluit de heer Vlaming zijn betoog.

Amendement **Amendement PvdA, CDA en D66: 'Begroting in balans en in harmonie'****Toelichting PvdA**

Raadslid **VAN DE BELT** meldt dat doorrekenen van hun alternatieve begroting na de aanpassingen in de meerjarenraming nogal ingewikkeld was, vanwege de invloed op de algemene reserve. In de raadscommissie spraken ze over de begroting die er op dat moment lag, dus gaan ze in dit amendement nog uit van € 2,5 miljoen structuur tekort. Hij leest hierna het amendement voor. Ze beogen hiermee de lasten te leggen waar ze horen, en ruimte te maken voor ambities.

CDA Raadslid **ZEGEREN** wil de PvdA bijzonder bedanken voor dit amendement; het CDA ondersteunt het van harte.

D66 Ook raadslid **VAN DE WETERING** meldt dat D66 de door de PvdA voorgestelde alternatieve begroting graag ondersteunt. Ze is benieuwd naar reacties van andere fracties en het college.

De **VOORZITTER** wijst op de begroting van het college op de linker pagina, en op de rechter pagina het voorstel van de indieners van het amendement.

Reacties**GroenLinks**

Raadslid **VLAMING** complimenteert de opstellers voor de creatieve manier van kijken hoe dingen naar de toekomst structureel kunnen veranderen. Ook GroenLinks is ermee aan de gang gegaan. Ze hebben iets minder naar de lange termijn gekeken, maar wel een aantal amendementen voorbereid. Hij wil wel voorleggen: OZB-verhoging op niet-woningen is waarschijnlijk niet alleen voor recreatieve gebouwen, maar ook voor schuren, garages en kleine bedrijfjes. Is dat wel de bedoeling van het amendement?

Raadslid **VAN DE BELT** antwoordt bevestigend. De OZB is hier extreem laag, op een kwart van het landelijke, dus hun voorstel is naar hun mening niet zo bijzonder. Ze begrijpen niet goed dat de raad dat nooit heeft willen verhogen. Raadslid **VLAMING** merkt op dat de PvdA daar de afgelopen 8 jaar wel zelf bij zat.

Texel 2010

Ook raadslid **HIN** dacht dat de PvdA er juist zit om de lasten voor de bevolking zo laag mogelijk te houden. Er is altijd op andere manieren geld gevonden, via fondsen e.d.

Raadslid **VAN DE BELT** had zich ook nooit zo gerealiseerd dat de hoogte van het gemeentefonds is gebaseerd op de maximale belastingcapaciteit. De raad snijdt zichzelf dus in de vingers door extreem laag te gaan zitten, want mogelijkheden om zelf dekking te vinden zijn hierdoor zeer beperkt. Bovendien financiert de gemeente nu scholen, zwembaden, e.d. uit het toeristenvignet, hetgeen eigenlijk niet zo netjes is.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** benadrukt dat de raad altijd heeft gestreden voor zo laag mogelijke OZB. Hij vindt de voorgestelde verhoging een 'asociale' maatregel, want dit raakt de armste mensen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** benadrukt dat dit voorstel in eerste instantie over vakantiewoningen gaat. Op dit moment dragen die mensen op geen enkele wijze bij aan alle voorzieningen die we voor ze bouwen en onderhouden. Hij zou het amendement juist 'sociaal' willen noemen.

Vervolg**GroenLinks**

Raadslid **VLAMING** denkt dat het amendement een uitstekende gedachte is om verder te ontwikkelen. Daar heeft de raad een jaar de tijd voor, dus vraagt hij de collegegenoten hier samen naar te kijken. Het lijkt hem niet goed de spanning op te zoeken van geen uitkering te krijgen. En hij denkt dat het een beetje 'kort door de bocht is'. Je kunt op andere manieren, o.a. met parkeerbelasting, wegen en fietspaden onderhouden, en dan valt geld voor andere dingen vrij.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** beaamt dat er andere mogelijkheden zijn, maar wil de lasten leggen waar ze horen.

Texels Belang

Raadslid **WITTE** wil wel alle 4 punten behandelen. Verhoging van de OZB voor niet-woningen gaat verder dan alleen toeristische huisjes, maar treft ook kleine ondernemingen, waarschuwt hij. Texels Belang is daar geen voorstander van, en wijst op hun eigen amendement over mobiliteit. En over het voorstel om in 2020 ook de OZB voor woningen te verhogen, wil hij nu nog niet praten. De toeristenbelasting voor 2020 bepalen kan ook nog in mei 2019. Nu al 10% verhoging aankondigen vindt hij niet verstandig. Texels Belang zal op dit moment dus niet instemmen.

Wel geeft de heer Witte complimenten voor het voorstel, omdat hij in de toekomst veel raakvlakken ziet.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is met hem eens dat je het elk jaar opnieuw kunt bekijken, maar wijst erop dat met hun voorstel de begroting meerjarig sluitend is, zoals het ook eigenlijk hoort. Het college daarentegen stelt bezuinigingen voor, maakt geen geld vrij voor investeringen, en maakt de meerjarenbegroting nog niet sluitend.

College Wethouder **HUISMAN** maakt duidelijk dat het college wel degelijk een sluitende begroting presenteert. Ze heeft zojuist al uitgelegd dat alleen tijd nodig is om zorgvuldig uit te werken waar de opties liggen voor de verdere jaren. En verder liggen de politieke keuzes bij de raad.

CDA Raadslid **ZEGEREN** bepleit niet het geld als doel te stellen, maar wat je ermee kunt. Hij kan zich voorstellen dat kleine ondernemers bezwaar zullen maken tegen de alternatieve begroting, maar vindt anderzijds dat de raad ook moet durven keuzes te maken.

Besluit *Het amendement van PvdA, D66 en CDA 'Begroting in balans en in harmonie' wordt alleen door de indieners ondersteund, dus met 5 stemmen vóór en 10 tegen niet aangenomen.*

Hoofdstuk 3 *Geen opmerkingen.*

Hoofdstuk 4

Programma 1
 Voorstel 101 **unaniem aangenomen.**
 Voorstel 102 **unaniem aangenomen.**
 Voorstel 103 **unaniem aangenomen.**
 Voorstel 104 **unaniem aangenomen.**
 Voorstel 105 **unaniem aangenomen.**

Amendement **Amendement 106 Texels Belang, VVD en GroenLinks 'Onderzoek alternatieven heffen toeristenbelasting'**

Toelichting Raadslid **WITTE** verwijst naar de tekst. De indieners stellen voor hier incidenteel € 50.000 voor beschikbaar te stellen.

Reacties

Texel 2010 Raadslid **HIN** meent dat dit voorstel al in de begroting van het college zit. Het lijkt haar dat dit gewoon intern kan worden opgepakt, zonder er € 50.000 voor op te nemen. Bovendien zou ze toevoegen dat het voorstel ook fiscaal moet worden uitgewerkt.

Texels Belang Raadslid **WITTE** zegt het zeer ambitieus te vinden dat dit belangrijke onderzoek 0 euro zou kunnen. Het lijkt hen goed nu voor eens en altijd duidelijk te maken wat alternatieve heffing van toeristenbelasting inhoudt voor de gemeente.

Texel 2010 Raadslid **HIN** vindt niet nodig hier bij voorbaat al geld voor op te nemen. Als het college meer geld nodig denkt te hebben, kunnen ze alsnog bij de raad komen.

Texels Belang Raadslid **WITTE** geeft mee dat de indieners denken dat het wat diepgaander zal moeten, dan intern kan worden gedaan. En juridisch onderzoek kost ook geld, voegt hij toe. Bovendien kan het geld, als het college het niet opmaakt, keurig terugvloeien naar de algemene reserve, legt hij uit.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt dat mevrouw Hin uitstekend constateert dat het college dit onderzoek al gaat doen. Vraag aan de wethouder is dan wel of hier daadwerkelijk € 50.000 extra voor nodig is, en waarom dit dan niet in de begroting is opgenomen.

VVD Raadslid **VAN SIJP** legt als mede-indiener uit, dat ze graag breed en zorgvuldig onderzoek willen zien. Daarom stellen ze dit bedrag voor, wat inderdaad niet op hoeft.

College Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat het college hier niets voor heeft opgenomen. Zij vinden het een politieke keuze om er extra geld voor uit te trekken, maar ze belooft haar best te doen dat niet nodig te hebben, als het amendement wordt aangenomen.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat de raad dan wel meer dingen kan bedenken die *misschien* nodig zijn, waarbij ze het geld, als het niet nodig blijkt te zijn, weer terug kunnen storten.

Het gaat haar erom, als het college denkt dit onderzoek intern aan te kunnen, dat je er dan *geen* extra geld voor hoeft op te nemen.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt bovendien dat je geen potjes mag maken die je misschien niet nodig hebt, als je aan de andere kant een 'greep in de kas van het Sociaal Domein' doet om de boel sluitend te maken.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** ziet in de alternatieve begroting van PvdA, D66 en CDA toch ook verschillende van die voorstellen.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst hem erop dat dit bij hun begroting mogelijk is, en bij die van het college niet.

VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of PvdA en D66 eigenlijk wel voor zo'n onderzoek naar de heffing van toeristenbelasting zijn. Raadslid **VAN DE BELT** bevestigt dit. Hij herhaalt dat het college zelf denkt het gewoon te gaan doen.

Wethouder **HUISMAN** geeft aan, als een meerderheid besluit er geld voor uit te trekken, daar als college geen moeite mee te kunnen hebben. Ze maakt wel bezwaar tegen de opmerking van de heer Veltkamp dat ze een greep uit de kas van het Sociaal Domein zouden doen. De raad heeft immers zelf gekozen daar een egalisatiereserve voor te maken. Daar zouden ze zelfs het dubbele bedrag uit kunnen halen, constateert ze.

CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt dit onderzoek een heel goed initiatief. Hij is wel benieuwd of de raad met nu toezeggen van extra dekking dan meteen voorbij gaat aan het moment dat het college bij de start om geld komt. Het lijkt hem dat de raad dan toch haar moment heeft om wel 'ja' of 'nee' te zeggen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is toch verbaasd dat de wethouder hier totaal anders reageert dan ze het hele jaar deed, want toen waarschuwde het college toch steeds dat de begroting onder spanning staat. Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat het hier om een relatief klein incidenteel bedrag gaat. Meer moeite heeft ze met structurele bedragen die doortikken in de meerjarenbegroting.

Besluit *Het amendement 106 van Texels Belang, VVD en GroenLinks 'Onderzoek alternatieven heffen toeristenbelasting' wordt aangenomen met 9 stemmen voor van de indieners en 6 tegen van de overige fracties.*

Programma 2
 Voorstel 201 **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 202 **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 203 **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 204 **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 205 **Unaniem aangenomen.**

Programma 3
 Voorstel 301 **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 302 (gewijzigd) **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 303 **Unaniem aangenomen.**
 Voorstel 304 **Unaniem aangenomen.**

Programma 4
 Voorstel 401 **Unaniem aangenomen.**

Programma 5
 Amendement **Amendement 501 PvdA, CDA, D66: 'Initiatieven op het gebied van onderwijs ondersteunen' (noot: alleen apart voorstel als de alternatieve meerjarenbegroting niet is opgenomen)**

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** vult aan dat ze ook hebben gekeken naar het amendement van de coalitie over het verhogen van de prijs van het E-vignet. Aangezien daar nu wel dekking voor is, en aannemende dat dat wordt aangenomen, dienen PvdA, CDA en D66 hun voorstellen alsnog in. Verder verwijst de heer Van de Belt naar de tekst. Het voorstel is om € 50.000 structureel beschikbaar te stellen voor initiatieven op het gebied van onderwijs.

Reacties	
College	Wethouder VAN KNIPPENBERG weet dat ze allemaal voor goed onderwijs zijn, maar waarschuwt dat de spoeling niet heel breed is. Komend jaar gaat ernaar gekeken worden hoe het geld het beste is uit te geven, dus wil het college daar niet op vooruitlopen door nu al structureel geld uit te geven. Raadslid VAN DE BELT ontkent dat de spoeling zo dun is als het college aangeeft. Je kunt immers andere (politieke) keuzes maken.
Besluit	Amendement PvdA, D66 en CDA wordt alleen door de indienende fracties gesteund, dus met 5 stemmen vóór en 10 tegen niet aangenomen.
Programma 6 Geen voorstellen.	
Programma 7	Voorstel 701 Unaniem aangenomen.
Amendement	Amendement 702 Texels Belang, VVD en GroenLinks: 'Inzetten op zelfvoorziening'
Toelichting	Raadslid MARSEILLE legt uit dat ze het antwoord naar aanleiding van vragen over de ambtelijke capaciteit voor het realiseren van deze duurzaamheidsambitie en het opstellen van een plan daarvoor eigenlijk te beperkt vonden. In begroting 2019 vinden ze niet terug hoeveel FTE er dan bij zou moeten komen. De indieners willen dat bekend wordt waar dit precies naar toe zou moeten, dus willen hier incidenteel € 50.000 voor beschikbaar stellen.
GroenLinks	Raadslid WITTE meldt dat Texels Belang het daar volledig mee eens is. Het is goed een plan op te stellen, en inzichtelijker te maken hoe de doelstellingen van deze ambitie te halen zijn.
Reacties	
PvdA	Raadslid VAN DE BELT is benieuwd waarom de collegepartijen dan het potje van € 89.000 aan het begin van deze begroting aan de kant schoven. Hij merkt op dat ook dit een voorstel is waarvan het college zegt dat ze dit al gaan doen, zonder om geld te vragen, maar kennelijk vertrouwen de eigen fracties daar niet op.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE is verbaasd over deze redenering over de € 89.000, want dat was volgens hem een vrijgefallen bedrag wat over was van de investering in zonnepanelen. Het ging hier dus niet om bezuiniging.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT meent dat het college dit vrijelijk aan duurzaamheid had kunnen besteden.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE vindt het dan in totale contradictie staan, dat de PvdA wel wil dat nog meer aan onderzoek wordt besteed.
Texels Belang	Raadslid WITTE vult aan dat het goed is die € 89.000 te laten terugvloeien. Ze stellen nu € 50.000 voor het maken van een plan voor, en ook hier geldt dat het kan terugvloeien als het niet nodig blijkt te zijn.
D66	Raadslid VAN DE WETERING dacht dat er al jaren onderzoek bezig was, dus wellicht zo'n plan al lang in de kast ligt.
PvdA	En raadslid VELTKAMP schampert dat ze van dat bedrag, als het overvloedige geld toch terugvloeit, dan net zo goed € 200.000 kunnen maken.
College	Wethouder HUISMAN antwoordt mevrouw Van de Wetering dat zo'n plan niet op de plank ligt. Dat heeft te maken met de snelle ontwikkelingen. Ze bevestigt dat er dus wel ruimte voor nodig is, maar dat ligt er ook aan wanneer het klaar moet zijn. Is dat in april, dan gaat ze dat met de huidige capaciteit niet redden. Raadslid VAN DE BELT wijst erop dat al in de begroting stond dat het college dit in 2019 ging doen, met daarbij de toezegging van voorjaar 2019.
Besluit	Amendement VVD, GroenLinks, Texels Belang 'Inzetten op zelfvoorziening' wordt aangenomen met 11 stemmen voor van VVD, GroenLinks, Texels Belang en CDA, en 4 tegen van de overige fracties.

Amendement	Amendement 703 PvdA, CDA en D66: 'Energiefonds'
Toelichting	Raadslid VAN DE WETERING legt uit dat ze structureel € 150.000 in een Energiefonds willen storten voor kleine duurzame investeringen van woningbezitters. Dat lijkt hen mooi aan te sluiten bij het plan van de wethouder. Dit maakt het alvast concreter. Uit zo'n fonds kunnen bijv. kleine huishoudens steun ontvangen om 'van het gas af' te gaan.
D66	
GroenLinks	Raadslid VLAMING merkt op dat voor een deel van die zaken al subsidie mogelijk is. Voor de rest zou hij graag willen dat er komend jaar een goed onderbouwd verhaal komt, in plaats van daarop vooruitlopend al geld uit te geven.
Texels Belang	Raadslid WITTE snapt het idee achter het voorstel wel, maar wil liever niet 'knippen en plakken'. Ze hebben juist geld beschikbaar gesteld voor een samenhangend plan voor de totale ambitie. Raadslid HIN lijkt het ook beter dat plan af te wachten. Ze wijst er bovendien op dat het college een tweede FTE beschikbaar heeft gesteld voor het loket voor duurzaam bouwen.
CDA	Raadslid ZEGEREN legt voor dat dit voorstel misschien een jaar te vroeg komt. Wellicht komen ze straks tot de conclusie dat andere maatregelen en subsidies mogelijk zijn.
College	Wethouder HUISMAN geeft aan dat het college niet tegen instellen van een energiefonds is, maar net als de heren Witte en Zegeren denkt ze dat het inderdaad wat snel komt. Ze vindt wel het overwegen waard alvast een potje ter beschikking te stellen voor als het college in het voorjaar met een goed plan komt.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT meent dat er niet zoveel nodig is om snellere stappen te zetten in realiseren van de ambitie. Bovendien was er al zo'n fonds, dus dat zou weer opnieuw gevuld kunnen worden. Dat is 2 jaar geleden afgeschaft, toen er geen geld meer voor was, maar nu is het nodig om kleine investeringen voor meer mensen bereikbaar te maken, vindt de PvdA. Raadslid VELTKAMP hoopt oprecht dat het voorstel aangenomen wordt, zodat het fonds binnen een jaar benut kan worden. Wethouder HUISMAN wijst op de subsidiemogelijkheden die de website aangeeft, en waar ook nog wel gebruik van gemaakt wordt. Volgens raadslid VAN DE BELT is dat alleen mogelijk voor 100% energieneutraal maken, en niet voor andere, kleine duurzaamheidsinvesteringen.
Besluit	Amendement 703 PvdA, D66, CDA: 'Energiefonds' wordt alleen gesteund door de indienende fracties, dus met 5 voor en 10 tegen niet aangenomen.
Programma 8	Voorstel 801 Unaniem aangenomen. Voorstel 802 (gewijzigd) Unaniem aangenomen. Voorstel 803 Unaniem aangenomen. Voorstel 804 (gewijzigd) Unaniem aangenomen.
Amendement	Amendement 805 PvdA, CDA, D66: 'Initiatieven op het gebied van openbaar vervoer ondersteunen'.
Toelichting PvdA	Raadslid ZEGEREN verlaat de zaal tijdens debat en besluitvorming over dit amendement. Raadslid VAN DE BELT vindt belangrijk initiatieven te ondersteunen om mensen te stimuleren de auto vaker te laten staan. De indieners willen daar graag € 50.000 voor in de begroting opnemen.
Reacties	
GroenLinks	Raadslid VLAMING is het hier in principe helemaal mee eens. Bijkomend probleem vindt hij wel dat het OV niet goed functioneert. Hij zou graag willen dat het geld dan wel op de juiste plek terecht komt, dus vooral bij initiatieven die stimuleren om de auto te laten staan.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA hoopt naar aanleiding hiervan dat het college het pleidooi meeneemt om weer terug gaan naar het goed werkende Texelhopper systeem.
College	Wethouder KOOIMAN meldt dat ze als college nog steeds volop inzetten op goed OV in het overleg met provincie en Connexxion. In ieder geval kan hij enige beweging melden in heroverweging om het rondje Den Burg weer terug te halen. Verder blijven ze inzetten op andere software voor de Texelhopper, dus ook daar is sprake van enige opening.

- Texels Belang Raadslid **WITTE** signaleert dat de gebruikersaantallen van het OV op het eiland drastisch zijn gedaald. Hij hoopt dan ook dat de provincie tevens wil investeren in imagoverbetering van het OV op Texel.
- College Wethouder **KOOIMAN** bevestigt dat provincie en Connexxion er ook van overtuigd zijn dat dit nodig is.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** oppert dat ze bij enige vertraging 'gratis reizen' kunnen voorstellen. De **VOORZITTER** verwijst naar de reactie van het college.
- Stemverklaring Raadslid **VLAMING** vindt het initiatief dermate spannend, dat hij vóór stemt, al was het maar om een signaal af te geven dat de financiële ruimte er wel moet zijn.

Besluit *Amendement 805 PvdA, CDA, D66: 'Initiatieven op het gebied van openbaar vervoer ondersteunen' wordt met 5 stemmen voor van PvdA, D66, raadslid Vlamming, raadslid Verseput en 9 stemmen tegen van de overige raadsleden niet aangenomen. (Raadslid Zegeren heeft zich van stemming onthouden en keert na dit besluit terug.*

Hoofdstuk 4B Overhead **Unaniem vastgesteld.**

Hoofdstuk 5 **Unaniem vastgesteld** (meegenomen is een aantal besluiten van vanavond)

Hoofdstuk 6 **Unaniem vastgesteld.**

Hoofdstuk 7 Paragrafen A t/m F **Unaniem vastgesteld.**

Paragraaf G
Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks: 'Tarief E-vignet naar € 30'** (voor een heel jaar), dagkaart € 10, weekkaart € 20

Toelichting Raadslid **WITTE** verwijst naar de tekst. De komende jaren zal de gemeente flink gaan investeren in de wegen en mobiliteit als geheel. De indieners stellen daartoe voor de tarieven voor parkeerbelasting te verhogen. Raadslid **VAN SIJP** gaat er van uit dat de fracties elkaar hierin, gezien de alternatieve begroting, moeten kunnen vinden.

Reacties

Texel 2010 Raadslid **HIN** is niet tegen het principe, maar vindt het nogal voorbarig; met dit voorstel gaan de indieners volgens haar op de stoel van het college zitten. Ook kan niet zonder meer de inning van parkeerbelasting direct aan wegen worden besteed; dat moet via de algemene middelen, geeft ze aan. Bovendien is er al € 200.000 uitgetrokken voor de voorbereidingen. Kortom, het hoeft het nu nog niet helemaal afgedekt te worden.

VVD Raadslid **VAN SIJP** legt uit dat ook zij naar ruimte in de meerjarenbegroting zoeken. Er zijn niet zoveel knoppen voor de raad om aan te draaien, maar dit is er één, en omdat ze mordicus tegen verhoging OZB zijn, kiest de VVD hiervoor.

Texel 2010 Raadslid **HIN** raadt aan even af te wachten. Ze denkt namelijk dat het college zo eerder geneigd is het budget op te maken. Later zal meer geld nodig zijn, maar daarover kan later worden besloten, betoogt ze.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest dat het de bedoeling is de opbrengsten 'zoveel mogelijk' op mobiliteit in te zetten, maar dacht dat was afgesproken die opbrengst daar *geheel* op in te zetten.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** vindt dat ze al zoveel aan wegen uit de algemene middelen betalen, dat met deze verhogingen ook andere posten als vrijvallend kunnen worden gezien. Hoewel het eigenlijk één grote pot is, en dus wat flauw om er etiketten op te plakken. Met mevrouw Hin is hij wel eens dat het geheel naar de algemene middelen gaat, maar als indieners van het amendement gaat het hen om de reden. Aanleg van parkeerplaatsen en slijtage aan wegen kosten de gemeenschap namelijk ook geld. Zij vinden het beter dat geld uit het parkeren te halen, want dan ontzie je de mensen die uit principe niet aan autoverkeer willen doen.

Op verzoek van raadslid Van Sijp volgt schorsing.

Na schorsing	
VVD Aanpassing amendement	Raadslid VAN SIJP is door de opmerking van mevrouw Van de Wetering positief getriggert. Hij stelt daarom voor in de laatste zin van de toelichting de woorden ‘zoveel mogelijk’ te schrappen. Dit is indertijd ook zo afgesproken met invoering van het Texelvignet.
Texel 2010	Raadslid HIN vraagt of dit geen consequenties heeft, aangezien het rijk de gemeente kan verplichten de investering in een aantal jaren af te schrijven. Structurele uitgaven dienen structureel te worden gedekt, dus ze denkt dat dit amendement om de parkeergelden rechtstreeks toe te kennen daar haaks op staat.
Toezegging	Burgemeester UITDEHAAG zegt toe hier bij eventuele onduidelijkheid op terug te komen.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt goed dat ook andere dekkingsmiddelen worden gezocht, om af te dekken wat er aan asfalt wordt gelegd. Maar bij deze heroriëntatie van het mobiliteitsfonds, heb je dan opgeteld € 1,3 miljoen meer dan eigenlijk nodig is, meent hij. Hij is benieuwd hoe de meerjarenraming er dan uit gaat zien. Bovendien lijkt het hem minder ingewikkeld als dit gewoon via de algemene middelen gaat.
College	Wethouder HUISMAN beaamt dat een ‘mobiliteitsreserve’ niet het juiste instrument is voor investeringen die je over meer jaren moet afschrijven. De extra middelen die je met verhoging van het tarief genereert moeten dus naar de algemene middelen. De wethouder betoogt dat het college dit soort dingen juist de komende tijd had willen uitwerken. Er is dan beter te bepalen hoeveel geld nodig is, en welke belastingen daar precies bij passen. Ze is niet bang dat ze met deze bedragen (€ 1,3 miljoen en € 820.000) teveel geld voor mobiliteit zouden binnenhalen.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT waarschuwt dat dit wel elk jaar € 2,1 miljoen is. Hij begrijpt niet waarom de indieners van het amendement die andere bezuinigingen dan willen laten staan.
VVD	Raadslid VAN SIJP antwoordt dat ze, op het moment dat dit bedrag niet aan mobiliteit besteed blijkt te kunnen worden, dan afscheid zullen moeten nemen van die 1-op-1-constructie.
Texel 2010	Raadslid HIN vindt het echt beter nu eerst het ‘begroting in balans’-voorstel van het college af te wachten.
CDA	Raadslid ZEGEREN heeft de wethouder al diverse keren horen zeggen dat ze beter eerst kunnen afwachten. Hij denkt, als de alternatieve begroting eerder was gekomen, het wellicht anders had kunnen worden ingevuld. Enige flexibiliteit vindt hij niet verkeerd in het belang van Texel, maar in dit geval gaat hij mee met het college.
College	Wethouder HUISMAN herhaalt dat het college hier zelf niet mee is gekomen, omdat ze het anders hadden willen uitwerken.
Stemverklaring	Raadslid VELTKAMP was in principe wel voor, maar zal zich onthouden van stemming, omdat hij het gevoel heeft hier ‘voor spek en bonen’ te zitten, nu al hun voorstellen zijn afgewezen. <i>Raadslid Veltkamp verlaat de zaal en stemt niet mee over dit amendement.</i>
Besluit	Amendement Texels Belang, VVD en GroenLinks: ‘Tarief E-vignet naar € 30’ wordt aangenomen met 11/3. Texels Belang, VVD, GroenLinks, D66 en raadslid Van de Belt zijn vóór; Texel 2010 en CDA zijn tegen; raadslid Veltkamp onthoudt zich van stemming.
Paragraaf H	Weerstandsvermogen: Unaniem vastgesteld.
Hoofdstuk 8	Investeringsplan 2019-2022
8A	Nieuwe investeringen
Amendement	Amendement 907 Texels Belang, VVD en GroenLinks: Aanpassing voorstel ‘Terrein gemeentewerken herinrichten’
Amendement	Amendement 913 Texels Belang, VVD en GroenLinks: Aanpassing voorstel ‘Walstroom op haven Oudeschild aanleggen’.
Toelichting	Raadslid WITTE legt uit dat de koers nog niet geheel duidelijk lijkt. Ze stellen daarom voor dat het college het uiteindelijke plan eerst aan de raad moet voorleggen.
Texels Belang	

- De **VOORZITTER** wijst erop dat uitvoering altijd in handen van het college zal liggen.
- VVD Raadslid **RAN** vult aan dat voor beide amendementen (907 gemeentewerken en 913 walstroom Oudeschild) geldt dat ze, pas als de plannen echt concreet zijn, willen beslissen.
- Reacties
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** gaat mee met beide amendementen, omdat de voorstellen zo summier zijn. Ze zou graag de voorstellen eerder, bij de programma's, voorgelegd krijgen.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vindt dat het gewoon een kwestie van uitvoering is. Het lijkt haar wat achterdochtig om het college hierin niet te vertrouwen. Raadslid **RAN** verduidelijkt dat het geen achterdocht is. Ze vinden de voorstellen gewoon te weinig concreet en willen graag weten waar ze over beslissen. Raadslid **WITTE** denkt er ook zo over en verwijst naar de tekst van de amendementen. Ze vragen het college eerst met een uitgewerkt voorstel te komen.
- College toezegging Raadslid **KOOIMAN** is blij dat de raad het geld toch wil reserveren. M.b.t. haven Oudeschild zijn de cijfers nog niet helemaal rond, maar kan hij beloven in januari, februari of uiterlijk maart 2019 een concreet voorstel te presenteren.
- Raadslid **WITTE** wil nog met klem aangeven dat ze de initiatieven die zijn ontplooid en de gesprekken met de partijen zeker waarderen. Iedereen kan dan verder, maar het is prettig dat de raad en plan krijgt voor het werk gaat starten.

Besluiten *Amendement 907 Texels Belang, VVD en GroenLinks: aanpassing voorstel 'Terrein gemeentewerken herinrichten' wordt **unaniem aangenomen**.*

*Amendement 913 Texels Belang, VVD en GroenLinks: aanpassing voorstel 'Walstroom op haven Oudeschild aanleggen' wordt **unaniem aangenomen**.*

Investeringsvoorstellen unaniem aangenomen:

901 De rehabilitatie en reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg voorbereiden

902 Fietspad zandige zeedijk op Redoute aansluiten

903 Iconische trap aanleggen

- Vragen Bij investeringsvoorstellen:
- PvdA 904 Raadslid **VAN DE BELT** vraagt of het wel verstandig is de Wifi op de haven van Oudeschild op dezelfde manier aan te leggen als in de dorpskernen, omdat hij daar weinig goeds over hoort. Hij zal overigens wel instemmen met het voorstel.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** hoort net dat een tender is uitgeschreven voor Wifi, er is dus nog net tijd om er op in te schrijven.
- Toezegging De **VOORZITTER** zegt toe dat het college hier schriftelijk op terugkomt.
- PvdA 906 Raadslid **VELTKAMP** heeft bij het voorstel om voor de constructieve veiligheid van De Waag te zorgen geen probleem met het budget, maar denkt dat een andere constructie mogelijk moet zijn.
- VVD Raadslid **RAN** meldt dat hun fractie niet echt tevreden is met het antwoord op de 3 concrete vragen. Ze gaan overigens wel akkoord.
- Raadslid **WITTE** meldt dat Texels Belang ook voor stemt, omdat het proces al heel lang loopt. Daarover zijn ze wel verbaasd, want er hebben al meerdere deskundigen naar gekeken.
- Toezegging De **VOORZITTER** zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.

Besluiten **Investeringsvoorstellen unaniem aangenomen:**

904 Wifi op haven Oudeschild aanleggen (na toezegging)

905 Dorpsplein de Naal herinrichten

906 Voor constructieve veiligheid De Waag zorgen (na toezegging)

907 Terrein gemeentewerken herinrichten (na aangenomen amendement)

908 Multimedia raadszaal e.a. vervangen

909 Wegbelijning verbeteren

910 Kogerstraat herinrichten

911 Tjakkerstraat en Liewwstraat herinrichten
 912 Drijverstraat en Burdetstraat herinrichten
 913 Walstroom op haven Oudeschild aanleggen (na aangenomen amendement)
 914 Rehabileren verhardingen

8B Vervangingsinvesteringen

Besluit Vervangingsinvesteringen: **Unaniem vastgesteld.**

Hoofdstuk 9 Overheveling projectbudgetten - geen opmerkingen.

Hoofdstuk 10 Subsidies - geen opmerkingen.

Hoofdstuk 11 Overzicht algemene dekkingsmiddelen - geen opmerkingen.

Hoofdstuk 12 Begrippenlijst Programmabegroting - geen opmerkingen.

Hoofdstuk 13 Schema behandeling Programmabegroting 2019 - geen opmerkingen.

Hoofdstuk 14 De gehele Programmabegroting 2019, inclusief reeds verwerkte aanpassingen vanuit het college, plus de vanavond aangenomen amendementen.
 De **VOORZITTER** licht toe dat deze amendementen leiden tot aanpassing op onderdelen in alle jaren van de meerjarenbegroting. Zodra de raad deze begroting vaststelt, gaat het college het in deze vorm aanleveren bij de provincie.

Stemverklaring Raadslid **VAN DE BELT** meldt tegen deze begroting te gaan stemmen, omdat die ervan uitgaat dat stevig bezuinigd moet worden. Bij maatschappelijke investeringen wordt steeds de bedenking opgeworpen dat er weinig geld is. Op deze manier houden ze elkaar tegen, terwijl er in zijn ogen goede alternatieven zijn om geld vrij te maken voor in hun ogen belangrijke investeringen en ambities.

Besluit *Programmabegroting 2019 wordt vastgesteld met 10 stemmen vóór van Texels Belang, VVD, GroenLinks, Texel 2010 en 5 stemmen tegen van PvdA, CDA en D66.*

7. Moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

8. Hamerstukken

8a. Beheer en exploitatie nieuwe sporthal (extern beheer en exploitatie door beheerstichting)

Besluit *Voorstel beheer en exploitatie nieuwe sporthal unaniem aangenomen.*

9. Rondvraag

9.1 Raadslid **HIN** merkt op dat in deze tijd veel blad op straat ligt, wat het glad maakt. Het college zegt schriftelijk antwoord toe. Raadslid **RAN** zag vanmorgen al 3 man bezig met bladblazers.

9.2 Raadslid **KOOT** zou wel fijn vinden op de hoogte te worden gesteld over alle grondverplaatsingen en opslag op Texel. De **VOORZITTER** belooft hier schriftelijk op terug te komen. Hij heeft overigens niet het beeld dat er grote hopen gemaakt worden. Hij heeft ook tegen de provincie gezegd daar niet aan mee te gaan werken.

9.3 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt n.a.v. voorstel 906 in de programmabegroting op dat van de authentieke Waag eigenlijk heel weinig overblijft. Ze vraagt hier toch nog eens naar te kijken. De **VOORZITTER** antwoordt dat dit al is toegezegd.
Toezegging

9.4 Raadslid **VELTKAMP** merkt op dat het werk aan het Wezenland ongeveer 1 november opgeleverd zou worden. Inmiddels zijn de ondernemers daar geïnformeerd dat het wel eind van het jaar gaat worden. Het lijkt hem goed ook aan klanten en de rest van Texel bekend te maken hoe dit gaat lopen. Wethouder **KOOIMAN** zal de raad op de hoogte houden wanneer de einddatum in zicht is. Hij weet in ieder geval dat er donderdag asfalt gestort wordt. Raadslid **VELTKAMP** verduidelijkt dat het gaat om communiceren naar de burgerij als er iets verandert t.o.v. het eerder gestelde. Wethouder **KOOIMAN** vindt dat lastig, want met vorst e.d. kan de planning opnieuw veranderen, maar belooft aandacht te besteden aan betere communicatie.
Toezegging

9.5 Raadslid **ZEGEREN** vraagt of tegenwoordig wel wordt gekeken naar alternatieve vormen van asfalt, ook voor andere wegen en fietspaden. Wethouder **KOOIMAN** zegt toe zeker te gaan kijken naar alternatief materiaalgebruik, ook bij reconstructie van wegen. En dan wordt ook wel degelijk rekening gehouden met verkeersintensiteit e.d.
Toezegging

10.

Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.

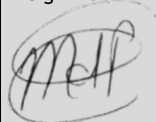
Afkortingen

OCT = onderwijscentrum Texel, OSG = openbare scholengemeenschap, PO = primair onderwijs, Sarkon = samenwerking rooms katholiek onderwijs noordkop, VO = voortgezet onderwijs

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19-12-2018,

De griffier,



De voorzitter,

