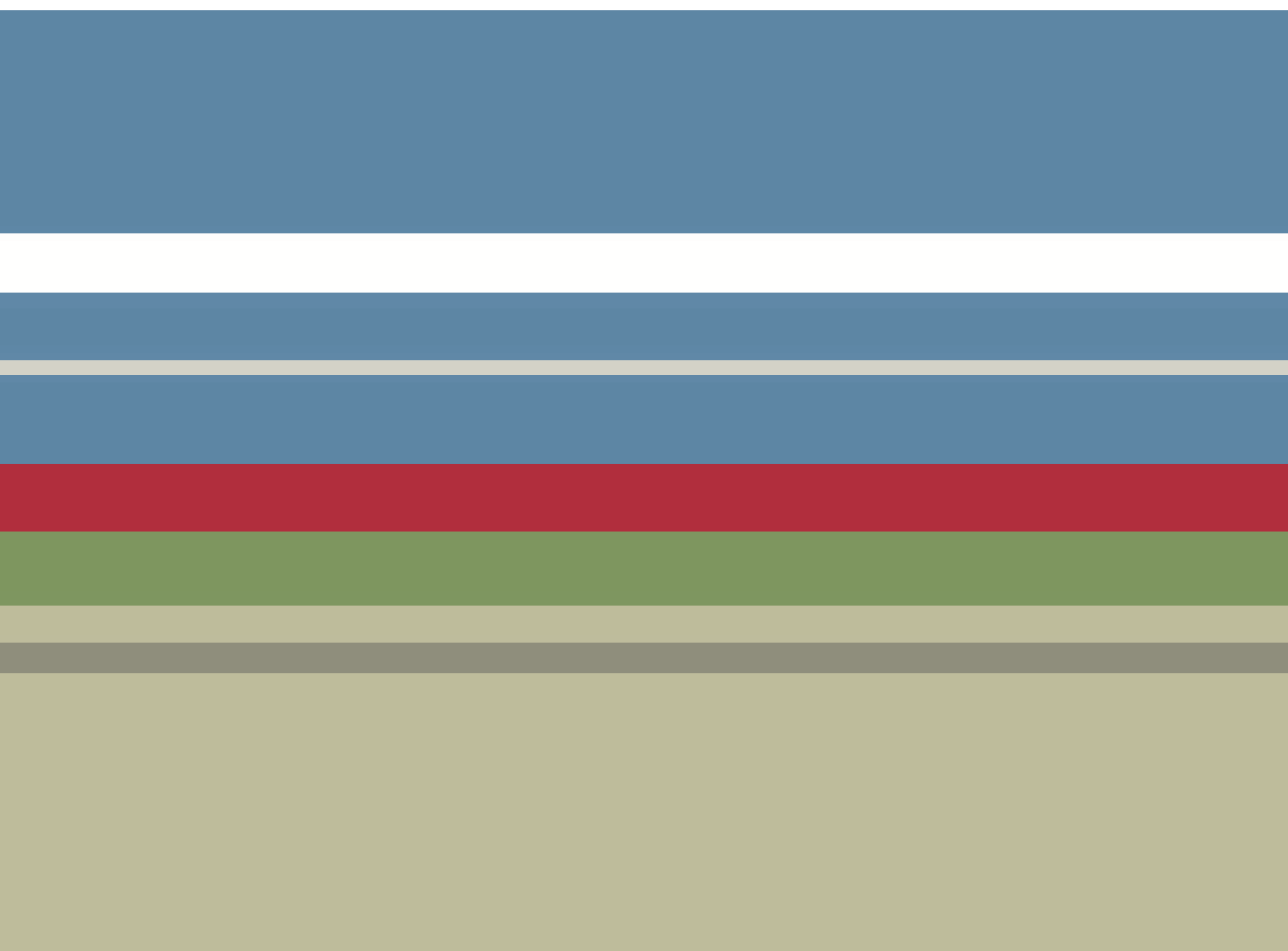
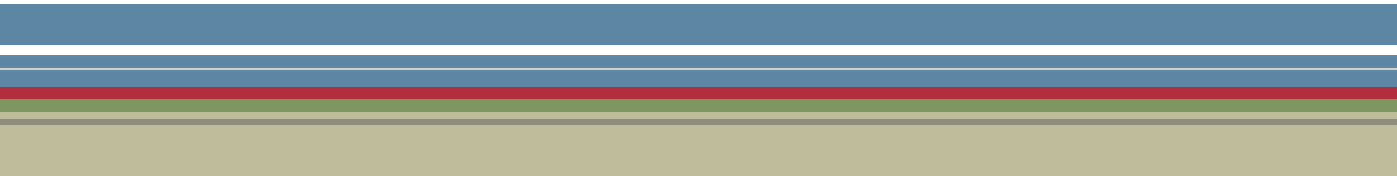


Vragen en antwoorden programmabegroting 2020

Fase 1





Inhoudsopgave

Algemeen.....	5
Programma 1 Voor en door bewoners	7
Programma 2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde.....	11
Programma 3 Mooi en gastvrij Texel	15
Programma 4 Texel werkt!	17
Programma 5 Toekomst voor de jeugd	19
Programma 6 Samen beleven en bewegen.....	21
Programma 7 Duurzaam, schoon en innovatief	23
Programma 8 Goed wonen, goede bereikbaarheid.....	27

Algemeen

Vragen en antwoorden

Vraag 1	In de inleiding op de Programmabegroting staat dat o.a. de LTP per programma al is bijgewerkt. Daar vallen wat dingen op. Programma 1. Daar staat onder LTP: 'Nota reserves en voorzieningen actualiseren'. Dit komt echter niet voor in de LTP die op 24 april met de Planningscommissie is besproken? En wat dan weer mist in de actualisatie van het Treasury-Statuut 2021 (niet in de programmabegroting Fase I genoemd, wél in de LTP). In programma 2 staat in programmabegroting: Actualiseren VVE-beleid; deze ontbreekt dan weer in de LTP die aan de Planningscommissie is aangeboden. Programma 3: Daarin staat bijv. 'Strandnota actualiseren'. Dat gebeurt echter al in mei 2019 dus mag verwijderd worden uit de programmabegroting 2020. En zo staan er overal dingen die nog even moeten worden nagelopen. Verzoek aan het college is dit in overeenstemming te brengen in de volgende versie (wat in 2019 gereed komt of inmiddels al gereed is: weghalen in overzichten LTP uit de programmabegroting 2020, en: graag een check of alles wat er wel in blijft staan ook echt voorkomt in de LTP die maandelijks aan de Planningscommissie wordt aangeboden).
Antwoord	Een terechte constatering. De LTP en de programmabegroting komen niet overeen. In fase 2 van de programmabegroting is de LTP gesynchroniseerd.

Vraag 2	Op bladzijde 85 (Financiële vertaling voorstellen 2020) staat bij voorstel 302 STIFT geen bedrag; bij het voorstel zelf staat: '... de bijdrage van circa € 460.000 is al in de begroting opgenomen.' Bedoelt u dan: Programmabegroting 2020? En zo ja: hoe kan dat? (Deze moet toch nog worden vastgesteld?)
Antwoord	Bij de voorbereidingen om te komen tot een sluitende meerjarenbegroting, is de subsidie aan STIFT meegenomen als mogelijke bezuiniging. Dit voornemen heeft er toe geleid dat het 4-jarig contract met STIFT niet direct met 4 jaar werd verlengd, doch slechts met 1 jaar om op een later tijdstip een afgewogen integraal besluit te kunnen nemen. Het besluit tot verlenging met 1 jaar is genomen in de raad van oktober 2018. De subsidie aan STIFT is echter niet stopgezet dan wel ingetrokken, omdat dit besluit nog door de raad moet worden genomen. De structurele middelen zijn dus nog beschikbaar in de begroting

Vraag 3	U stelt voor (op bladzijde 95) om vanaf programmabegroting 2020 geen aparte paragraaf Sociaal Domein meer op te nemen. We nemen aan dat dat een apart beslispunt wordt in het concept- raadsbesluit Programmabegroting Fase I waarover in juni wordt gesproken en besloten?
Antwoord	Dit wordt inderdaad als apart beslispunt opgenomen in het concept-raadsbesluit Programmabegroting 2020 fase 1.

Vraag 4	Bij de vaststelling van de beheerplannen in 2018 is het amendement "Jaarlijkse besluiten over maatregelen en vervangingen vanuit de beheerplannen" aangenomen. In de Programmabegroting Fase 1 in staat op bladzijde 99 onder de paragraaf De financiële consequenties een tabel met als titel: 'In totaal zijn voor de 3 beheerplannen samenvattend de volgende middelen beschikbaar in de komende 5 jaar'. Vraag D66: Hoe verhoudt die tabel zich tot hetgeen u de raad schreef; dat u jaarlijks met een bestedingsvoorstel (en dus verzoek om geld) komt?
Antwoord	De tekst 'In totaal zijn voor de 3 beheerplannen samenvattend de volgende middelen beschikbaar in de komende 5 jaar' is gerelateerd aan de besluitvorming van de raad niet correct. De tekst zal aangepast worden naar 'In totaal zijn voor de 3 beheerplannen samenvattend de volgende middelen berekend voor de komende 5 jaar. Jaarlijks zullen aan de raad voorstellen worden gedaan welke uitgaven begroot worden om zodoende het

	noodzakelijk budget beschikbaar te krijgen’.
--	--

Vraag 5	Zero Based Begroten Wij willen graag wat duidelijkheid over de bedragen die horen bij Zero Based Begroten, omdat de ramingen nogal uiteenlopen in de verschillende versies van de MJB (in volgorde bijgevoegd). - In de Programmabegroting Fase II 2019 (de versie die op de agenda van de Begrotingsvergadering van 13 november 2013 stond) is sprake van een opbrengst van € 1,32 miljoen in 2020 en nog eens € 217.000 in 2022. - In het document ‘Vragen en antwoorden reactie college amendement commissie’, dat kort voor 13 november aan de raad is gestuurd, staan de volgende opbrengsten van Zero Based Begroten: 2020: €1,41 miljoen opbrengst en in 2022: 202.000. - In de Programmabegroting zoals hij er na vaststelling door de gemeenteraad uitziet (deze is toegezonden op 21 november 2019) staat het volgende geraamd als opbrengst van Zero Based Begroten: 2020: 217.000 (ruim 1 miljoen minder dan in de oorspronkelijke begroting) en in 2022: 202.000. Vraag 6: Kunt u uitleggen welke berekening ten grondslag ligt aan de prognoses van de (structurele) opbrengst van Zero Based Begroten? (En hoe dat in een tijdsbestek van 2 weken van een structurele opbrengst van € 1,32 miljoen naar een structurele opbrengst van € 217.000 zakt?)
Antwoord	Er ligt geen grondslag onder de prognoses van de structurele opbrengst van Zero Based Begroten. Sterker, er wordt geen opbrengst verwacht van zero based begroten. Het ongebruikelijke verloop van deze post wordt verklaard doordat het een sluitpost is. Zonder aanvullende maatregelen, moet er voor dat bedrag aan structurele maatregelen worden getroffen. Het zero based begroten, of begroten in balans (biba), is een programma aanpak, met als doel de transparantie van de begroting te verhogen en de relatie tussen maatschappelijke doelen en de benodigde middelen duidelijker te maken. Daarmee wordt de begroting nog meer dan nu, een sturingsinstrument voor de raad dat het maken van kaderstellende keuzes faciliteert.

Vraag 6	Op bladzijde 87 staat onder punt 6 de volgende zin: ‘... Tot slot leiden enkele vaststellingsovereenkomsten tot een stijging van € 50.000’. Dit is een structureel bedrag. Vraag 6: Kunt u toelichting waar dit over gaat? En of het gebruikelijk is dat er structurele kosten aan een vaststellingsovereenkomst zitten?
Antwoord	In een vaststellingsovereenkomst wordt met wederzijds goedvinden de beëindiging van een aanstelling geregeld. De salarissen die opgenomen zijn in een vaststellingsovereenkomst zijn niet structureel maar duren in de regel wel langer dan een jaar. Op basis van het verleden is de inschatting dat er jaarlijks 1 of meerdere vaststellingsovereenkomsten worden afgesloten. Derhalve is het bedrag structureel meegenomen.

Vraag 7	Op bladzijde 96 vraagt u de raad een uitspraak te doen over het al dan niet in stand houden van de reserve sociaal domein. Vraag 7: Gaat de accountant in zijn verslag van bevindingen over 2018 in op deze reserve (of is er iets over gezegd in de tussenrapportage), alsmede op het financiële verloop er van?
Antwoord	Er is bij ons niet bekend dat de accountant in zijn verslag van bevindingen 2018 iets opneemt over de bestemming, of over het al dan niet in stand houden van deze reserve. Dit is een raadsbevoegdheid om hierover te besluiten.

Programma 1 Voor en door bewoners

Vragen en antwoorden

Vraag 1	N.a.v. investeringsvoorstel 2020-102: Alarmeringssysteem balie en spreekkamers Dit voorstel gaat over het gemeentehuis. Wij kunnen ons voorstellen dat ook bij de overige gemeentelijke panden (zoals schoolgebouwen, sporthallen, zwembad, et cetera) een inventarisatie nodig is om een realistische (vervangings-)begroting te kunnen maken. Gebeurt dat ook?
Antwoord	De komende jaren zal inderdaad meer apparatuur vervangen dienen te worden die op deze manier gefinancierd is in het verleden. Aan de inventarisatie bij de diverse gemeentelijke panden wordt gewerkt. Het alarmeringssysteem balie en spreekkamer is specifiek voor de veiligheid van medewerkers. Het voorstel ter vervanging komt omdat het systeem niet meer naar behoren functioneert en de veiligheid van de medewerkers in het geding is. De initiële aanschaf van systeem is gefinancierd uit de gelden van de bouw van het gemeentehuis, waardoor een vervangingsperiode van 40 jaar is toegekend, net bijvoorbeeld de multimedia-apparatuur van de raadzaal en andere uitgaven in het kader van de automatisering.

Vraag 2	OZB eigenaren niet woningen. Hier vallen vakantiehuisjes ook onder. Hoeveel vakantiehuisjes zijn er op Texel (er zijn 4122 ‘overige woningen’ totaal, waaronder vakantiehuisjes) en kunt u een inschatting maken wat deze nu aan OZB opleveren?																					
Antwoord	De vakantie “objecten” vallen onder de categorie “Woningen”, niet onder de niet-woningen. De WOZ heeft veel verschillende “hoofdcodes” om de objecten in een gemeente in te delen. “Vakantiehuisje” is daardoor een erg breed begrip. Recreatie-appartementen, maisonnette, recreatiebungalow, semibungalow, vrijstaande bungalow, recreatiewoning vrijstaand etc. zijn enkele van de ruim 30 verschillende hoofdcodes omschrijvingen. Als we die als basis gebruiken hebben we 3347 “vakantiehuisjes”, met een WOZ-waarde van ruim € 855.000.000 en een OZB opbrengst van bijna € 350.000. In deze opsomming/definitie zijn niet meegenomen: de hotels, de pension/logiesgebouwen, de campings, de bungalowparken en verblijfsrecreatieparken. <table><tr><td></td><td>Aantallen 2018</td><td></td></tr><tr><td>zomerhuizen **</td><td>2487</td><td>vakantiehuisje op park</td></tr><tr><td>recreatieve opstallen</td><td>572</td><td>Vakantiehuis bij permanente woning</td></tr><tr><td>recreatie appartementen</td><td>583</td><td>Geschakelde huisjes</td></tr><tr><td>tweede woningen</td><td>255</td><td>Mag zowel voor permanente bewoning als verblijfsrecreatie worden gebruikt</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>totaal</td><td>3897</td><td>Voor verblijfsrecreatie relevant getal</td></tr></table> De 3897 “vakantiehuisjes” vallen onder categorie Woningen. De totale <u>WOZ waarde</u> van de		Aantallen 2018		zomerhuizen **	2487	vakantiehuisje op park	recreatieve opstallen	572	Vakantiehuis bij permanente woning	recreatie appartementen	583	Geschakelde huisjes	tweede woningen	255	Mag zowel voor permanente bewoning als verblijfsrecreatie worden gebruikt				totaal	3897	Voor verblijfsrecreatie relevant getal
	Aantallen 2018																					
zomerhuizen **	2487	vakantiehuisje op park																				
recreatieve opstallen	572	Vakantiehuis bij permanente woning																				
recreatie appartementen	583	Geschakelde huisjes																				
tweede woningen	255	Mag zowel voor permanente bewoning als verblijfsrecreatie worden gebruikt																				
totaal	3897	Voor verblijfsrecreatie relevant getal																				

	“recreatie gerelateerde objecten”, dus inclusief campings en recreatieparken, is bijna 925 miljoen euro. De OZB opbrengst (eigenaren en gebruikersdeel) hiervan is afgerond € 417.000.
--	--

Vraag 3	Voor de Toeristenbelasting stelt op pagina 88/115 het college B&W voor om de maximum 7 nachten systematiek los te laten en daarnaast het tarief TB te verhogen naar € 2,25 Graag wil VVD de volgende mogelijkheden uitgerekend zien (en naast het voorstel van B&W schematisch weergegeven). Wij willen graag de effecten van onderstaande zien t.o.v. het voorstel B&W: - Opbrengsten Toeristenbelasting systematiek: max 10 nachten met een tarief van € 2,50 per overnachting - Opbrengsten Toeristenbelasting systematiek: max 7 nachten met een tarief van € 3,00 per overnachting Is een berekening mogelijk (schatting) waarin weergegeven wordt wat de opbrengsten zouden zijn Indien een dagtoeristenbelasting zou worden geheven? Als die berekening mogelijk is: dan ook graag een aanvullende berekening waarbij de verblijvende toerist (die al Toeristenbelasting betaald) voor het dagtarief gecompenseerd wordt, rekening houdend met de 3 voorgaande tariefstellingen (€2,25/€2,50/€3,00).
Antwoord	Zie onderstaand.

Jaar en toelichting	Tarief Opbrengst toeristenbelasting			Mutatie ten opzichte van:	
	Regulier	Dag	Totaal	Begroting 2019	College-voorstel
A Begroot 2019	1,85		5.550.000	5.550.000	
B 2020; Collegevoorstel begroting, tarief 2,25 en afschaffen maximaal 7 overnachtingen	2,25		7.660.000	7.660.000	2.110.000
D 2020, maar dan met een tarief van € 3,00 bij max7	3,00		9.000.000	9.000.000	3.450.000 1.340.000
C 2020, met een maximum van 10 overnachtingen, tarief € 2,50 per nacht	2,50		7.700.000	7.700.000	2.150.000 40.000
E Invoering dagtoerisme, variant 1 VVD (basis C)	2,50		7.500.000	1.125.000	8.625.000 3.075.000 965.000
F Invoering dagtoerisme, variant 1 VVD (basis D)	3,00		9.000.000	1.350.000	10.350.000 4.800.000 2.690.000

Toeristenbelasting:

Voor de Toeristenbelasting stelt op pagina 88/115 het college B&W voor om de maximum 7 nachten systematiek los te laten en daarnaast het tarief TB te verhogen naar € 2,25

A+B

C

D

E+F

1. Graag wil VVD de volgende mogelijkheden uitgerekend zien (en naast het voorstel van B&W schematisch weergegeven). Wij willen graag de effecten van onderstaande zien t.o.v. het voorstel B&W: (A+B)

- Opbrengsten Toeristenbelasting systematiek: max 10 nachten met een tarief van € 2,50 per overnachting

- Opbrengsten Toeristenbelasting systematiek: max 7 nachten met een tarief van € 3,00 per overnachting

2. Is een berekening mogelijk (schatting) waarin weergegeven wordt wat de opbrengsten zouden zijn Indien een dagtoeristenbelasting zou worden geheven?

3. Als die berekening mogelijk is: dan ook graag een aanvullende berekening waarbij de verblijvende toerist (die al Toeristenbelasting betaald) voor het dagtarief gecompenseerd wordt, rekening houdend met de 3 voorgaande tariefstellingen (€2,25/€2,50/€3,00).

Vraag 3: Als dagtoerisme wordt ingevoerd via het bootkaartje dan betaalt iedereen die met de boot overkomt via het dag overtocht kaartje. De toeristen die blijven overnachten zouden dan de eerste nacht geen toeristenbelasting kunnen betalen. Langs deze weg zijn de extra inkomsten dan alleen van de dagtoeristen (bij gelijke tarieven dag en nacht toerisme) en worden dus de verblijvende toeristen ontzien.

Algemene toelichting:

C+E: Dit betekent dat "langverblijvers" 3 overnachtingen meer gaan betalen dan nu het geval is. Het effect hiervan is niet bekend.

In het jaar 2011 is het aantal overnachtingen van maximaal 5 verlengd naar maximaal 7.

Omdat het aantal korte vakanties toeneemt én omdat vakanties rond de feestdagen nu in het algemeen beneden het maximum zal komen te liggen, zal deze stijging (veel) lager uitkomen dan de stijging van 2010 naar 2011. Bij het loslaten van het maximum aantal overnachtingen is ook gerekend met een inschatting.

Vraag 4	p. 109 eerste blok punt 4: digitale handtekening kost € 20.000. Hoe komt dit bedrag tot stand?
Antwoord	Op dit moment zijn we de mogelijkheden aan het onderzoeken van de digitale handtekening in het bestuurlijke besluitvormingstraject. Dit is weer een volgende stap in het digitaal werken voor de gemeente Texel. De inschatting, gebaseerd op de uitgaven in 2015, is dat de gevraagde €20.000,- een realistische inschatting is.

Programma 2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Op bladzijde 17 staat voorstel 202: 'Transformatie opdracht Sociaal Domein'. U stelt voor om twee fulltime klantmanagers aan te stellen. Dit, omdat het Sociaal Team ook taken doet die niet- wettelijk zijn. U stelt daarbij ook dat juist het uitvoeren van niet-wettelijke taken draagt bij aan de transformatieopgave in het sociaal domein. De raad heeft geen inzicht in de benchmark, waarover wordt gesproken en heeft ook geen kennis kunnen nemen van de inventarisatie die is gedaan t.a.v. de niet-wettelijke taken. D66 vindt dat de gemeenteraad te weinig informatie heeft om te beslissen of de niet-wettelijke taken inderdaad bij het Sociaal Team thuishoren of toch beter vooral buiten het gemeentehuis zouden moeten worden gedaan; door professionals die daar al zijn. Vraag: Kunt u aangeven op basis waarvan u vindt dat deze taken bij het Sociaal Team horen, al zijn ze niet wettelijk, en waarom deze taken naar uw mening ook het beste kunnen worden uitgevoerd door ambtenaren van de gemeente? Dus graag een nadere onderbouwing van de toevoeging van 2 fte aan het Sociaal Team, zodat een gedegen afweging van dit voorstel kan worden gemaakt.
Antwoord	Voor de beantwoording van deze vraag is het belangrijk de definities van 'wettelijke' en 'niet-wettelijke' taken helder te hebben - dit komt uit het huidige voorstel nog niet duidelijk naar voren. We hebben in dit voorstel de definities vanuit de genoemde benchmark van Berenschot gehanteerd. Onder 'wettelijke' taken wordt hierin verstaan: alle werkzaamheden die medewerkers van de gemeente uitvoeren om te komen tot een beschikking voor een individuele voorziening. Dit is een hele enge definitie van de 'wettelijke taak'. En schetst het beeld dat alle andere taken (de 'niet-wettelijke taken') ook niet uitgevoerd kunnen worden; het impliceert een keuze. De drie wetten (Jeugdwet, Wmo en Participatiewet) hanteren een bredere opdracht aan de gemeente. Zo is de opdracht niet enkel het verstrekken van individuele voorzieningen, maar ook het zorgen voor voldoende en kwalitatief aanbod aan voorzieningen, het voorkomen en vroegtijdig signaleren van (opgroei- en opvoedings)problemen (preventie), het bieden van algemene voorzieningen, het voorkomen van huiselijk geweld en kindermishandeling, het opstellen van verordeningen en regels, het maken van beleid, het ondersteunen bij arbeidsinschakeling (begeleiden naar werk), uitvoeren van de VN-verdrag inz. de rechten van personen met een handicap, bevorderen dan inwoners zo lang mogelijk zelfstandig thuis kunnen blijven wonen, bieden van integrale dienstverlening, ondersteunen van minima, etc. Deze - wettelijke - opdracht aan de gemeente komt niet tot uiting in de genoemde benchmark. Daarom hebben we geïnventariseerd welke inzet nodig is om ook die taken (de 'niet-wettelijke' taken, ook wel programmataken) goed uit te kunnen voeren - omdat daar nadrukkelijk een opdracht voor de gemeente ligt. De beleidsvrijheid van de gemeente ligt met name in het 'hoe' van deze opdracht: Hoe geeft de gemeente preventie vorm? Welke algemene voorzieningen wil de gemeente bieden? Dit hangt direct samen met de visie van de gemeente op het sociaal domein op Texel: wat voor samenleving willen we zijn? De opdracht die het Sociaal Team, bij de start in 2015, heeft meegekregen bestaat globaal uit 4 onderdelen: 1. toegang tot maatwerkvoorzieningen 2. preventie en vroegsignalering 3. kortdurende, lichte ondersteuning 4. regievoering

	Deze opdracht en werkwijze volgen uit de vastgestelde visie en beleidsplan eind 2014 (3D Beleidsplan: Op weg naar een zorgzame samenleving). In alle gevallen is de ondersteuning door de professionals van het Sociaal Team gericht op het individu of het gezin. De rol van het Sociaal Team laat zich het beste omschrijven als het samen met de inwoner en zijn/haar netwerk organiseren van de juiste hulp en ondersteuning om daarmee de zelfredzaamheid van de inwoner te vergroten. Deze zelfredzaamheid kan bijvoorbeeld gaan om het langer zelfstandig thuis wonen, het veilig en gezond opgroeien en het hebben van een stabiel en voldoende inkomen. Bij alle taken is afgewogen of de gemeente (= Sociaal Team) deze taken zelf uitvoert, of dat hierbij een andere partner wordt ingeschakeld. Soms vanuit efficiency bekeken en soms omdat deze partner in dat geval meer expertise heeft. Zo voert De Bolder in opdracht van de gemeente een aantal taken vanuit de Participatiewet uit (o.a. jobcoaching en loonwaardemetingen), voert de Kredietbank taken uit op het gebied van schuldhulpverlening en ontvangen meerdere partners een subsidie om met name taken gericht op preventie uit te voeren. Het huidige takenpakket van het Sociaal Team is op basis van dergelijke afwegingen tot stand gekomen. Bij het schoolmaatschappelijk werk is bijvoorbeeld bewust gekozen om dit door de jeugdprofessionals van het Sociaal Team zelf uit te laten voeren; omdat daarmee de korte lijn en afstemming gewaarborgd is, en jongeren met een ondersteuningsvraag zo snel mogelijk de best passende ondersteuning kunnen krijgen. Soms in de vorm van een paar gesprekken (kortdurende ondersteuning vanuit het Sociaal Team), soms via een individuele voorziening via een gecontracteerde zorgaanbieder (waarvoor het Sociaal Team een beschikking afgeeft). Er is in dit geval winst (inhoudelijk en qua tijd) omdat er geen overdracht hoeft plaats te vinden tussen professionals. Een ander voorbeeld is de maatschappelijke begeleiding van nieuwkomers: hiervoor ontvangt Vluchtelingenwerk van de gemeente subsidie en wordt de ondersteuning door getrainde vrijwilligers gedaan. Door te werken met vrijwilligers kan Vluchtelingenwerk de kosten laag houden, en zij hebben specifieke kennis van de doelgroep waardoor zij heel goed in staat zijn om deze inwoners te ondersteunen. Het gaat dus om taken die sowieso geregeld moeten worden door de gemeente, ofwel door dit zelf uit te voeren, ofwel door het uit te besteden.
--	--

Vraag 2	- p.22. Bij de beleidsindicatoren is er veel aandacht voor de jeugd. Zijn er ook indicatoren voor andere leeftijdsgroepen, bijvoorbeeld senioren?
Antwoord	Voor de beleidsindicatoren per programma wordt gebruik gemaakt van een voorgeschreven set indicatoren vanuit het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV). Het staat de raad vrij, indien gewenst, hier andere indicatoren aan toe te voegen. Een en ander uiteraard afhankelijk van beschikbare informatie. Via waarstaatejemeente.nl en texel.incijfers.nl is veel aanvullende cijfermatige informatie over Texel en haar inwoners, waaronder ouderen, beschikbaar.

Vraag 3	voorstel 2020-202: waar ligt het criterium waarop je besluit ook niet-wettelijke taken uit te voeren?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 1 voor een uitgebreide toelichting op de opdracht van het Sociaal Team en het onderscheid tussen 'wettelijke' en 'niet-wettelijke' taken: Het Sociaal Team heeft de opdracht om de werkzaamheden uit te voeren op het gebied van preventie en vroegsignalering, toegang tot maatwerkvoorzieningen, kortdurende ondersteuning en regievoering. De ondersteuning door de professionals van het Sociaal Team is hierbij gericht op het individu of het gezin: samen met de inwoner en zijn/haar netwerk de juiste hulp en ondersteuning organiseren om daarmee de zelfredzaamheid van de inwoner te vergroten. Bij alle taken is afgewogen of het Sociaal Team deze taken zelf uitvoert, of dat hierbij een andere partner wordt ingeschakeld. Dit kan zowel vanuit efficiency als vanuit expertise gebeuren.

Programma 3 Mooi en gastvrij Texel

Vragen en antwoorden

Vraag 1	p.35 tekstuele aanpassing: LTP welstandsnota actualiseren kan eruit.
Antwoord	Dit is nog even in beraad, waarschijnlijk is wel een actualisatie nodig om e.e.a. aan te passen aan wetswijzigingen.

Vraag 2	voorstel 2020-304: Digitale aansluiting op omgevingsvisie invoeren. Waarom hoort dit bij programma 3 en niet bij programma 1?
Antwoord	Omdat dit te maken heeft met de invoering van de omgevingswet, dit valt onder programma 3.

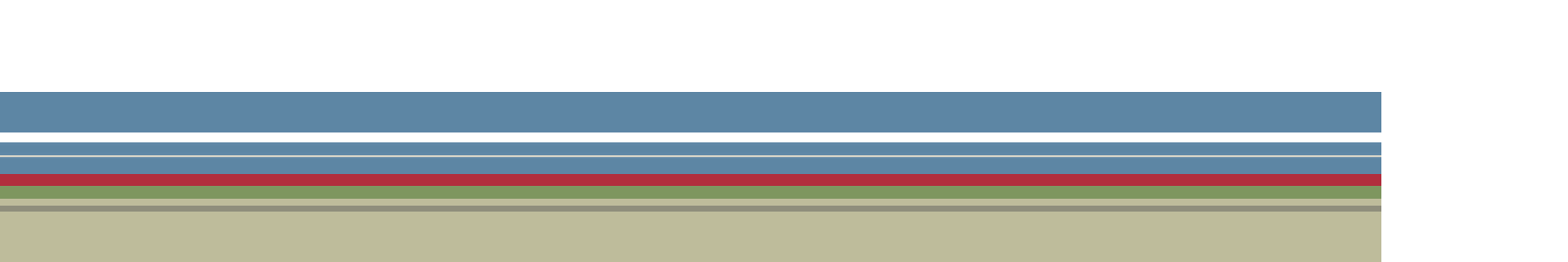
Programma 4 Texel werkt!

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Activiteiten uit de Retailvisie oppakken In de Retailvisie staat als actie voor de gemeente o.a. het versterken van verblijfswaarde (2018) en het verlengen van de verblijfsduur (2017). Vraag 3: Waarom gaan we nu monitoren, terwijl die activiteiten nog niet zijn uitgevoerd? En kunt u ons een overzicht geven van de stand van zaken van alle door de gemeente beloofde activiteiten vanuit de Retailvisie? En hoeveel geld daaraan is uitgegeven?
Antwoord	In het voorstel van de programmabegroting staat dat we samen met de sector de waardering van de centra door de klant, in kaart brengen. De inventarisatie van de huidige situatie is nodig om te kunnen beoordelen welke aanpassingen nodig zijn. Een beoogd resultaat is dat de verblijfsduur door de gast wordt verlengd. We monitoren derhalve niet de verblijfsduur: we gaan vanuit de huidige situatie beoordelen hoe we de verblijfsduur kunnen verlengen. Dit actiepunt raakt een divers aantal actiepunten uit de Retailvisie, zoals 'meten is weten', 'platform nieuwe winkelstraat', 'belevingsonderzoek', 'beleving-typering per kern uitwerken'. De opgepakte gemeentelijke acties uit de retailvisie zijn: • Verbetering interne samenwerking en afstemming gemeente: dit is een continue proces. De gemeente is in gesprek met het georganiseerde ondernemend Texel. Aandachtspunt hierin is en blijft 'sneller keuzes' maken. • In de strategische visie bedrijventerreinen zijn de keuzes van detailhandel op bedrijventerreinen vastgesteld. • Basis op orde: dit zijn de gesprekspunten in projecten zoals Planet De Koog, Centrum Den Burg • Parkeren: is een actiepunt dat op dit moment actueel is • Ontwikkeling Groeneplaats: is een actiepunt dat op dit moment actueel is. • Invoering Ondernemersfonds Den Burg is voor Winkelhart een actiepunt geweest ter bevordering van de aantrekkelijkheid van Den Burg. Derhalve een gezamenlijke actie tussen gemeente en sector. Bij de andere actiepunten waar de gemeente weliswaar bij staat, maar niet als eerste is genoemd, zijn de andere partijen trekker. Voor de actiepunten die zijn gedaan zijn geen specifieke retailkosten gemaakt. De retail maakte onderdeel uit van het genoemde hoofdonderwerp. De uitgaven door de gemeente voor het ondernemersfonds den burg zijn allen uit het fonds bekostigd.

Vraag 2	N.a.v. bladzijde 87, punt 5 inzake de jaarlijkse exploitatievergoeding ('bruidschat') van RWS voor (o.a.) de Haven. Vraag 5: Is het contract met RWS te overleggen c.q. is inzichtelijk te maken hoe dit er financieel uit ziet (en waar het over gaat: haven, fietspaden)?
Antwoord	Bij de overname van de haven in Oudeschild heeft het Rijk een beheer en exploitatie vergoeding (specifieke uitkering) verstrekt om de haven te kunnen exploiteren. In het contract dat per 1 december 2008 is getekend staat opgenomen dat het Rijk ééNZijdig de bevoegdheid om deze specifieke uitkering éénmalig af te kopen. De vergoeding c.q specifieke uitkering is opgebouwd uit een aantal componenten: jaarlijks onderhoud, meerjaarlijks

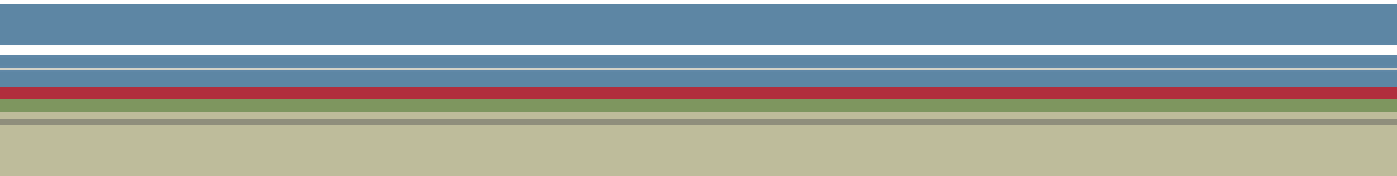
	onderhoud en een vergoeding voor het personeel. De term ‘bruidsschat’ is hier niet van toepassing. Het karakter van een bruidsschat is “een gift”, een som geld waar geen tegenprestatie tegenover staat. De afkoopsom die hier wordt bedoeld, is een vergoeding/eenmalige afkoop van de toekomstige exploitatievergoedingen. Dus in plaats van de jaarlijkse vergoedingen (die geïndexeerd worden) een eenmalig bedrag voor de afkoop van de “eeuwigdurende vergoeding voor het beheer en exploitatie”. Door het Rijk wordt met een rekenrente van 4,5% gerekend. Dat betekent dat het Rijk er vanuit gaat dat de ontvanger 4,5% rendement kan/moet maken om de afkoopsom op niveau te houden. Door de inwerkingtreding van het zgn. ‘schatkistbankieren’ kan dat rente percentage niet gerealiseerd worden. Bij het schatkistbankieren wordt gerekend met 0%. Stel de toekomstige inflatie op 1,5%, dan moet je dus 4,5% + 1,5% rendement halen om de afkoopsom op niveau te houden. Het verplichte schatkistbankieren levert 0% op, zodat er langs een andere weg gelden aan de afkoopsom haven moeten worden toegevoegd. De afkoopsom zal bij benadering € 15 miljoen zijn, vandaar het voorstel van 6% van € 15 miljoen is € 900.000. Op dit moment is er (ambtelijk) overleg met het Rijk i.c. Rijkswaterstaat om te kijken welke opties er zijn. Het contract met RWS is te overleggen. Het betreffende artikel uit de overeenkomst is: ARTIKEL 5. Specifieke uitkering 5.1. De in artikel 4 bedoelde vergoedingen zijn uitsluitend bestemd voor behoorlijk beheer en onderhoud uitgaande van de publieke functie van het waterstaatswerk op het moment van overdracht zoals omschreven in bijlage 6 van deze overeenkomst. Deze vergoedingen worden gegeven in de vorm van een specifieke uitkering welke is gekoppeld aan deze publieke functie. 5.2. Indien de Gemeente binnen een periode van vijf jaar na de datum van overdracht van het beheer en onderhoud voornemens is de in het eerste lid bedoelde functie te verminderen, dient zij tijdig in overleg te treden met de Staat over een bijstelling van de in artikel 4 genoemde vergoedingen. 5.3. Tot 2019 kan de Staat na goedkeuring van de Gemeente de specifieke uitkering, danwel gedeelten daarvan, af kopen volgens de systematiek als omschreven in het rapport Afkoopsommen. Vanaf 2019 heeft de Staat te allen tijde de bevoegdheid om de specifieke uitkering, danwel gedeelten daarvan, af te kopen volgens de systematiek als omschreven in het rapport Afkoopsommen: • de vergoeding voor gemiddeld jaarlijks terugkerend onderhoud, zoals genoemd in de artikelen 4.1., 4.2. en 4.3., op het moment van afkoop, vermenigvuldigd met de kapitalisatiefactor (22,22); • de contante waarde van de nog resterende verplichtingen zoals hiervoor bedoeld in artikel 4.4.. 5.4. Het te hanteren rentepercentage voor de berekening van de afkoopsom is 4,5%. 5.5. De Gemeente verbindt zich om op verzoek van de Staat de gegevens voor een periode van vijf jaar te verschaffen, die nodig zijn om aan de verantwoordingsplicht tegenover de Staten-Generaal te kunnen voldoen. 5.6. Indien het gelijkheidsbeginsel, zoals beschreven in het Eindrapport van de Stuurgroep “Decentralisatie van beheer van Natte Waterstaatswerken (februari 1991)”, waaronder het gehanteerde rente-percentages van 4,5 %, ná de overdracht door het Rijk buiten beschouwing wordt gelaten, dan zal de specifieke uitkering c.q. afkoopsom worden herzien. Als dan is de herberekening alleen van toepassing als de specifieke uitkering nog niet is afgekocht.
--	---



Programma 5 Toekomst voor de jeugd

Vragen en antwoorden

Geen vragen.



Programma 6 Samen beleven en bewegen

Vragen en antwoorden

Geen vragen.

Programma 7 Duurzaam, schoon en innovatief

Vragen en antwoorden

Vraag 1	In 2019 wordt € 50.000 besteed aan het opstellen van een plan voor duurzaamheid; voor 2020 wordt een project-budget gevraagd van € 180.000, vooruitlopend op het Ambitiedocument dat in juli 2019 naar de raad komt. In de toelichting bij het voorstel staat o.a.: '... voor 2020 wordt alvast een eerste projectbudget gereserveerd, zodat de gemeente van start kan gaan.'. Echter: al sinds 2007 is er een stevige energie-ambitie, die menigmaal door de gemeenteraad van Texel en door de gezamenlijke Waddeneilanden uitgesproken en herbevestigd is. En er is ook al menigmaal extra geld in gestoken. De zinsnede 'van start gaan' is in dit kader dan een opvallende, kijkend ook naar bijv. het Uitvoeringsprogramma Energieambitie Texel 2016 - 2020. En bijvoorbeeld vanuit de Programmabegroting 2016: daar staat € 400.000 incidenteel in de Programmabegroting en € 125.000 structureel. Vraag D66: Kunt u inzicht verschaffen in de gelden die de afgelopen 5 jaar zijn besteed aan duurzaamheid? (extra menskracht/externe inhuur expertise, geld t.b.v. projecten et cetera).
Antwoord	Een exacte bedrag van de gevraagde uitgaven is zonder een arbeidsintensief onderzoek niet te leveren. Er zijn een aantal projecten waarbij de uitgaven duurzaamheid meegenomen zijn met de gevraagde kredieten. Een enkele keer expliciet toegelicht, meestal in het bestek al meegenomen. Een inschatting van de uitgaven over de periode 2014-2018 in het kader van de duurzaamheid is zo'n € 12.000.000, waarvan ongeveer de helft gedekt door subsidies en circa 1 miljoen terug te verdienen door opbrengsten zonnepanelen. In dit bedrag is onder andere rekening gehouden met: - Energieloket en Energieneutrale huizen - Duurzame Openbare verlichting - Drijvende zonnepanelen en zonnepanelen op gemeentelijke gebouwen - Expertise zowel intern als extern - Daarnaast een heleboel kleinere projecten: inhuur van externe bedrijven voor Postcoderoosregeling uitvoeren, zonnepanelen bij bedrijven, communicatiemiddelen (Texelgeeftenergie.nl, krant, etc), Golfenergie, Waterstof, Duurzaam bouwloket, etc.

Vraag 2	Op bladzijde 68 staat uw voorstel om het gratis aanleveren van grofvuil voor particulieren te stoppen. Dit voorstel leidt bij D66 tot een paar vragen. 1. U stelt in de tekst te gaan onderzoeken of de huidige ruimhartige regeling beperkt kan worden, maar in feite stelt u voor het gratis aanleveren te stoppen per 1/1/2020. Klopt dat? 2. U stopt met het ophalen van grofvuil bij de mensen thuis, maar er mag ook geen grofvuil meer kosteloos (tot 250 kg per dag) naar de Hamster worden gebracht. klopt dat? 3. Wat kost het (straks) om 250 kilo grofvuil aan de hamster te brengen? 4. Verwacht u een toename van zwerfvuil als men niet meer kosteloos van afval af kan komen?
Antwoord	Het college stelt voor om te onderzoeken of de ruimhartige regeling beperkt kan worden en heeft hiervoor taakstellend een bedrag van €100.000,- ingeboekt. De uitkomsten van dat onderzoek wacht het college af. Wij zullen de door D66 gestelde vragen meenemen in het onderzoek.

Vraag 3	Investering om gemeentelijke organisatie energie-neutraal te maken. Hier wordt gesteld dat de goedkoopste opties inmiddels gebruikt zijn: zonnepanelen op eigen daken. Ons inziens is dat nu nog niet echt geval. Vraag 4: Heeft u een overzicht en planning van de uitrol van zonnepanelen op al onze daken?
Antwoord	Alle gemeentelijke daken die daarvoor in aanmerking (juiste situering en bouwkundig mogelijk) komen, hebben zonnepanelen. Daarvoor heeft de raad eerder geld beschikbaar gesteld en die projecten zijn uitgevoerd. Op dit moment wordt ook de nieuwe sporthal vol gelegd en wordt bekeken in hoeverre door bouwkundige aanpassingen nog meer dakoppervlakte bij De Bolder gebruikt kan worden. Bij de vernieuwing van de huisvesting van de gemeentewerken zullen we de realisatie van zonnepanelen meenemen in de voorstellen die in 2019 aan de raad worden voorgelegd.

Vraag 4	‘De Gemeenteraad heeft in 2013 het Grondstoffenplan vastgesteld. In 2020 wordt dit geëvalueerd. De evaluatie bestaat uit een afvalstromenanalyse, een gesprek met de inzamelaars en de bewoners en bedrijven. Daarbij is speciale aandacht voor de toeristensector. Ook ervaringen uit andere gemeenten worden daarbij gebruikt. In de uitvoering is speciale aandacht voor de inzameling van glas. Vraag 1: Deze evaluatie staat (nog) niet de Lange Termijn Planning. Waarom niet? In de vastgestelde Programmabegroting 2019 staat dit: ‘Het doel is om vanaf 2020 over te gaan naar ‘omgekeerd inzamelen’: het inzamelen van grondstoffen door containers bij de huishoudens, gecombineerd met het op afstand plaatsen van ondergrondse containers voor restafval. Het onderzoek en de voorbereidingen voor het bepalen van het aantal en de exacte locaties van de ondergrondse containers is begin 2018 gestart.’ Vraag 2: In de concept-begroting 2020 heeft u geen voorstel opgenomen over ‘omgekeerd inzamelen’. Is dat niet nodig, als dat in 2020 ingevoerd moet worden? Vraag 3: Al vanaf programmabegroting 2017 is sprake van ‘onderzoek naar ondergrondse containers’. Kunt u aangeven hoe ver het onderzoek inmiddels is gevorderd?
Antwoord	Antwoord volgt.

Vraag 5	- p.64: wat is de status van de energie-regio waartoe Texel behoort en moet die vermeld worden bij de verbonden partijen in dit programma?
Antwoord	De regio Noord-Holland Noord is gedefinieerd in het Klimaatakkoord dat landelijk naar verwachting in juni 2019 vastgesteld wordt. Het betreft een indeling om te komen tot regionale energie strategieën: een samenwerking tussen gemeenten om te bepalen wat een verstandige aanpak is voor het realiseren van de opwekking van voldoende duurzame energie. Geen status in de zin van juridische entiteit en dus ook geen ‘verbonden partij’.

Vraag 6	voorstel 2020-703: Het gratis aanleveren van grofvuil voor particulieren stoppen. Hoe is het genoemde bedrag tot stand gekomen?
Antwoord	Het is een taakstellend budget waarvoor het college voorstellen wil laten uitwerken.

Vraag 7	voorstel 2020-704: Investerings om gemeentelijke organisatie energie-neutraal te maken. Kunt u/gaat u een concreet voorstel aanleveren hoe u dit miljoen denkt in te zetten? (Per project een uitgewerkt voorstel graag).
Antwoord	Zeker, in samenhang met het duurzaamheidsplan dat in juli 2019 in de raad behandeld zal worden.

Programma 8 Goed wonen, goede bereikbaarheid

Vragen en antwoorden

Vraag 1	U stelt op bladzijde 80 voor om de gladheidsbestrijding aan te passen van curatief naar preventief. In 2018 heeft u geld gevraagd (en gekregen) voor een gladheidsmeldsysteem (€ 53.000 incidenteel en € 11.500 structureel). Vraag D66: is dit nu een overbodige investering geweest? En: heeft dit effect op het plan inzake de nieuwe zoutloods?
Antwoord	Nee, dit was geen overbodige investering. Een gladheidsmeldsysteem is onderdeel van elke vorm van gladheidsbestrijding. Nu is het systeem afgesteld op droog strooien. Als we overstappen naar nat strooien zal datzelfde systeem adviseren over het starten met natstrooien. Het meten en bijhouden van de temperatuur op een aantal punten in het wegdek, helpt namelijk om te voorspellen wanneer het glad gaat worden. Op basis van die voorspelling kan bepaald worden wanneer gestrooid moet worden. De beoogde nieuwe zoutloods is volledig bruikbaar voor zowel het droogstrooien als het natstrooien. Zowel in een nieuwe als de optie gerenoveerde loods is ruimte beschikbaar voor een menginstallatie. Ook voor nat strooien is het nodig om zout droog op te kunnen slaan.

Vraag 2	Op bladzijde 73 schrijft u onder Texelvignet: '... Net als in voorgaande jaren worden de resultaten gemonitord (van het nieuwe parkeerbeleid, het e-vignet en de parkeerapparatuur).' Vraag D66: Kunnen wij de beschikking krijgen over de resultaten van de monitoring over 2018?
Antwoord	De resultaten van de maandelijkse monitoring worden gebruikt om in beeld te houden of de begroting moet worden bijgesteld. Als de resultaten van de monitoring aanleiding geven tot het bijstellen van de begroting wordt dat - via de halfjaarrapportage en/of de jaarrekening - aan de raad gerapporteerd. De informatie van de monitoring over het jaar 2018 is bijgevoegd.

Vraag 3	p.74 tekstueel: eerste alinea onder gebiedsontwikkelingen. Kunt u uitleggen wat er in deze alinea bedoeld wordt?
Antwoord	Deze alinea luidt: De economische structuur is fundamenteel veranderd. De belanghebbenden willen meer zeggenschap over ruimtelijke ontwikkeling. Er zijn mogelijkheden voor 'inbreiding' en transformatie (nieuwe functie voor vrijkomend vastgoed). De rol van de gemeente is faciliterend. De gemeente levert maatwerk in planologie en grondbeleid. Hieronder is meer tekst gegeven aan de mogelijk wat te bondige formulering: In de gebiedsontwikkeling is rekening te houden met de veranderde context. Voor de kredietcrisis werd de gebiedsontwikkeling nog gedomineerd door ontwikkelaars. Er was ook nog veelvuldig sprake van woningbouw en uitbreiding van bedrijventerreinen aan de randen van de bestaande bebouwing. De zogenaamde "uitleggebieden". Het aantal betrokken belanghebbenden was relatief laag. Inmiddels is er een andere context. Er ligt meer nadruk op de herontwikkeling van locaties die binnen de bestaande stedelijke structuur liggen ("inbreidingslocaties"). Denk bijvoorbeeld aan schoollocaties die vrijkomen als gevolg van de realisatie van het OCT. De grootte van de locaties is kleiner dan die van de klassieke uitbreidingslocaties. Maar het aantal belanghebbenden voor de ontwikkeling van inbreidingslocaties, zoals bijvoorbeeld de locatie van het voormalige gemeentehuis, is juist

	groter. Toekomstige bewoners en gebruikers en andere belanghebbenden hebben meer behoefte aan onderlinge afstemming. Met het instrumentarium uit de Wet ruimtelijke ordening kan de gemeente deze ontwikkelingen goed faciliteren. Ook via actief grondbeleid (uitgifte van bouwrijpe grond) biedt de gemeente maatwerk.
--	--

Vraag 4	- p.75 doelenboom: 8.1.4.2 fietspad Prins Hendrik Zanddijk wordt al aangelegd. Waarom wordt staat hij nog in de doelenboom?
Antwoord	De aanleg van het fietspad Prins Hendrik Zanddijk staat nog in de doelenboom omdat de aanleg van het fietspad nog niet is afgerond.

Vraag 5	Parkeerbelasting: werkelijke opbrengsten versus begroting Een groot deel van het invullen van het tekort op de begroting wordt opgelost door het verhogen van de parkeerbelasting. In onze herinnering bleken eerdere verhogingen niet (altijd) te leiden tot het begrootte bedrag. Vraag 5: Kunt u ons een overzicht geven van begrootte (primaire begroting) en daadwerkelijke opbrengsten vanaf 2014?						
Antwoord	De aangegeven opbrengsten zijn inclusief opbrengst parkeerboetes en parkeervergunningen.						
	Jaar	Primair begroot	Begrotingswijziging	Begroot na wijziging	Werkelijk gerealiseerd	Vershil tov bijgestelde begroting	
	2014	-1.220.965,00	-45.000,00	-1.265.965,00	-1.343.145,64	-77.180,64	voordelig
	2015	-1.266.417,00	-20.000,00	-1.286.417,00	-1.335.586,08	-49.169,08	voordelig
	2016	-1.306.417,00	40.000,00	-1.266.417,00	-1.334.245,27	-67.828,27	voordelig
	2017	-3.502.750,00	640.000,00	-2.862.750,00	-2.838.120,32	24.629,68	nadelig
	2018	-2.862.750,00	-250.000,00	-3.112.750,00	-3.361.894,25	-249.144,25	voordelig
	In de laatste kolom is het verschil ten opzichten van de <u>bijgestelde</u> begroting aangegeven (dus inclusief wijziging = saldo jaarrekening).						
	Toelichting <u>begrotingswijzigingen</u> : De aangegeven begrotingswijzigingen zijn doorgevoerd via de Halfjaarrapportages van de verschillende jaren. De begrotingswijziging in 2014 werd veroorzaakt door hogere parkeeropbrengsten. In 2015 was er sprake van hogere inkomsten enerzijds (55.000), maar vielen de opbrengsten parkeerboetes lager uit (35.000). In 2016 waren de opbrengsten parkeerboetes lager (40.000). In 2017 waren de opbrengsten - als gevolg van de toen doorgevoerde systeemwijziging veel lager dan verondersteld (640.000). In 2018 waren de inkomsten hoger dan begroot.						

Vraag 6	Texelvignet uurtarief Is de gemeente Texel wettelijk gehouden aan het bieden van minimaal een uurtarief Texelvignet parkeren (nu €2,50 per uur) of gelden er andere wettelijke bepalingen v.w.b. het aanbieden van tijdstarifiering? (vanaf hoeveel uur moet minimaal aangeboden worden). Als de gemeente Texel het uurtarief wettelijk dient te handhaven welk uurtarief stelt College B&W dan voor (Texelvignet dag, week en jaar worden immers verhoogd volgens voorstel met € 5,00).
Antwoord	De gemeente is vrij in het bepalen van haar tarieven voor parkeren. Bij het vaststellen van de verordening op de parkeerbelasting, kan de gemeenteraad een aantal keuzes maken. Zo kan de gemeenteraad haar voorkeuren laten meewegen in: • de keuze voor de tarieven en de differentiatie die hierin wordt aangebracht; • de maatstaf die wordt gebruikt voor de heffing; • de tijdstippen waarop de parkeerbelasting wordt geheven. Vooraf de maatstaf is van belang. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de parkeerduur. Een gemeenteraad kan er voor kiezen om de parkeerduur progressief te belasten: naarmate men langer parkeert, betaalt men meer. Bij het vaststellen van de tariefdifferentiatie is de gemeente gebonden aan de bepalingen in de Gemeentewet. Hierin zijn bepalingen opgenomen over parkeerduur, parkeertijd, de ingenomen oppervlakte en de ligging. De heffing van parkeerbelasting vereist een vastgestelde verordening. De gemeenteraad stelt deze verordening vast. De verordening regelt in ieder geval: • het gebied waarin de belasting wordt geheven; • de tarieven voor de parkeerbelasting; • welke vorm of vormen parkeerbelasting worden geheven.

Vraag 7	Op bladzijde 80 staat het voorstel 809 - Gladheidsbestrijding aanpassen van curatief naar preventief. Vraag 1: Wat wordt verstaan onder 'strooimanagement € 5.000' (zijn dat uren? iets anders? Gebeurt dat nu niet?) Vraag 2: Op het Vervangingsinvesteringsplan 2021 staat: 'vervanging zoutstrooier € 39.000'. Hoe verhoudt zich dat tot o.a. het nieuwe gladheidsmaterieel van € 245.000 uit voorstel 809?
Antwoord	Strooimanagement betreft het systeem (hardware, software, GPS) waarmee routes, breedtes en hoeveelheden worden bijgehouden. Zowel belangrijk voor planning en aansturing, maar ook voor registratie. De registratie kan gebruikt worden in verzekeringsgevallen, en voor verrekening met derden. Het voor vervanging zoutstrooier opgenomen bedrag vervalt, wanneer er in nieuw gladheidsmaterieel wordt geïnvesteerd. Het is dus het één of het ander. Afhankelijk van de besluitvorming zal de begroting worden aangepast.

Vraag 8	In de doelenboom op 8.1.1.7 staat 'Ronde Pontweg-Keesomlaan-Westerweg aanleggen'. Op 5 maart, tijdens de raadscommissie, gaf het college aan dat er over twee weken een gesprek zou zijn met de provinciale projectleider en dat er een terugkoppeling zou volgen. Vraag 3: Kunt u aangeven wat nu de planning is van deze ronde?
Antwoord	De uitvoering van de ronde ligt bij de Provincie. De planning is om dit voorjaar het ontwerp uitvoeringsgereed te krijgen. Als alles meezit (kostenraming, aanbesteding, en planning van de winnende aannemer) dan zou het project in de eerste helft van 2020 kunnen worden uitgevoerd.

Vraag 9	In 8.3.42. staat 'Blijversleningen en startersleningen structureel maken'. Kunt u daar een update van geven? (Zijn ze structureel? Wat zijn de resultaten/effekten van de maatregelen?)
Antwoord	Op dit moment zijn beide instrumenten structureel in werking. Alleen is het beschikbare budget voor de starterslening geheel benut, en is daardoor tijdelijk geen starterslening te verstrekken. Nog dit jaar (2019) volgt een evaluatie van beide instrumenten. Waarna besloten wordt of dit doorgezet moet worden, of gestopt of aangepast.

Vraag 10	In juli 2018 heeft u n.a.v. vragen vanuit de gemeenteraad de volgende antwoorden gegeven inzake koudplast: 1. Zijn alle fietspaden inmiddels al gedaan zijn of nog niet? Ja, alle fietspaden zijn opnieuw belijnd. 2. Wellicht kunnen de wegen die nog niet gedaan zijn voorzien worden van koudplast en wat dit gaat kosten? Na de zomer dienen alleen nog de pijlen op de Pontweg opnieuw belijnd te worden Op bladzijde 99 staat: 'In 2020 wegenverf door koudplast vervangen 2e tranche €87.000'. Vraag 8: Hoe verhoudt zich dit tot de eerdere antwoorden die u gaf, waaruit leek te volgen dat het klaar was?
Antwoord	De vragen uit de zomer van 2018 gingen over de belijning die in het najaar van 2018 nog zou moeten worden geschilderd, terwijl er een voorstel lag om vanaf 2019 alle belijning van schilderwerk om te zetten naar koudplast. De antwoorden op deze vragen beoogden aan te geven dat van al het al aanbestede schilderwerk voor 2018 nog maar een klein restant moest worden uitgevoerd. In het najaar van 2018 is als uitzondering de belijning van de fietspaden tussen Den Burg en De Koog al wel in koudplast uitgevoerd. Vanaf 2019 wordt alle belijning omgezet in koudplast, verspreid over drie jaar. In de begroting van 2020 is conform het Wegenbeheerplan 2019-2023 dus de tweede tranche van deze uitvoering opgenomen.

Vraag 11	Op bladzijde 81 staat in voorstel 810 de vervanging van een Duiker Eierlands kanaal op de planning. Vraag 9: Zijn dit soort duikers in eigendom van de gemeente en hoe ziet de verantwoordelijkheidsverdeling er uit, kijkend naar 'waterbeheer', tussen de gemeente en het Hoogheemraadschap?
Antwoord	Ja, duikers onder gemeentelijke wegen zijn in eigendom en beheer bij de gemeente. Het onderhoud van onze duikers is een voorwaarde voor het Hoogheemraadschap om de kwaliteit en verdeling van zoetwater goed te regelen.

Vraag 12	Op bladzijde 100 staat een passage over Openbare Verlichting, o.a. dit: '... onderhoud en beheer kost € 225.000'. Vraag 10: Zijn dit extra kosten (t.o.v. de oude onderhoudsbudgetten)? En: zijn deze al in de begroting verwerkt?
Antwoord	Dit zijn de jaarlijkse kosten voor onderhoud en beheer, die al in de begroting zijn verwerkt, en dus geen extra kosten.

Vraag 13	Op bladzijde 101 staat bij Groen: 'Om de achterstand in onderhoud weg te werken in 8 jaar tijd heeft de raad voor de komende 8 jaar € 75.000 per jaar extra beschikbaar gesteld'. Vraag 11: Kan in teksten in de programmabegroting die gaan over toekomstige uitgaven groen, wegen en straat rekening gehouden worden met het bijgevoegde aangenomen amendement, beslispunt 4? ('Daar waar in beslispunt 4 meerjarige kosten geschetst staan geldt dat de gemeenteraad steeds jaarlijks, bij de behandeling van de Programmabegroting, een definitief besluit neemt over de noodzakelijke vervangingen en maatregelen die in de beheerplannen Groen, Wegen en Straatmeubilair opgenomen staan.')
Antwoord	Wij voegen bij de betreffende voorstellen gerelateerd aan het amendement "Jaarlijks besluiten over maatregelen en vervanging vanuit beheerplannen" de volgende tekst toe, zodat de raad altijd een relatie heeft met het aangenomen amendement en de betreffende voorstellen: "Besluitvorming op basis van Amendement 19-09-2018 "Jaarlijks besluit vanuit beheerplannen". In de programmabegroting 2020 gaat het om de voorstellen - 303 Groenvoorziening vervangen - 801 Van grijs naar groen omzetten - 802 Straatmeubilair vervangen - 805 Verhardingen rehabiliteren - 806 Wegenverf door koudplast vervangen - 807 Postweg-Nieuwlanderweg reconstrueren - 810 Algemene Begraafplaats Den Burg herinrichten - 811 Trompstraat-Buurtje herinrichten

Vraag 14	Op bladzijde 102 staat dat '... de grootste uitgaven onderhoud in 2020 (aan gemeentelijke gebouwen en terreinen) betreffen de gemeentewerf en waar nodig intern schilderwerk van de OSG ...'. Vraag 12: Is het (formeel) niet zo dat het schoolbestuur verantwoordelijk is voor het onderhoud van de binnenkant?
Antwoord	De gemeente coördineert in eerste instantie het onderhoud van het gebouw. Bekostiging vindt plaats uit het huisvestingsbudget van de vergoeding van het Ministerie van Onderwijs.

