

Verslag raadsvergadering

Woensdag 17-04-2019

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuning	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom.

Wethouder **KOOIMAN** deelt mee dat zowel college als raad een brief van enkele bewoners uit de Kogerstraat hebben gekregen. In het eerste overleg met hen, samen met wethouder Huisman, zijn de plannen en tekeningen besproken. Verslag hiervan is hen ook toegestuurd. Deze week zou een vervolgggesprek zijn, maar op verzoek van de bewonersdelegatie is dat uitgesteld. De wethouder stelt duidelijk dat er nog niets definitief besloten is.

Burgemeester **UITDEHAAG** deelt mee dat in overleg met het Hoogheemraadschap voor elkaar is gekregen dat op een deel van de zandige dijkversterking bij Ceres vanaf augustus dit jaar recreatie zal worden gedoogd. Het gaat om het gedeelte vanaf het gemaal richting Oudeschild. Volgens zeggen is dit stuk zelfs iets groter dan het voormalige strandje. Een bijkomend 'cadeautje' is dat men daar voortaan ook mag kitesurfen. Dit najaar worden de werkzaamheden er afgerond, en eind dit jaar gaan we dat vieren, zegt de burgemeester toe.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid V.d. Belt om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Bij agendapunt 5a is vandaag nog een wens ontvangen, die wordt daarin meegenomen.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 21 maart 2019

Verslag 21 maart 2019 ongewijzigd vastgesteld.

Op verzoek van raadslid Van de Wetering volgt hierna een kleine schorsing. Zij overhandigt raadsgriffier Marit de Porto een enorm boeket plus boekenbon in verband met het behalen van het Meesterschap als griffier.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Wensen en bedenkingen Actieplan Wonen

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** meldt dat de PvdA blij is met het actieplan. Ze geven het college graag de volgende 7 wensen mee:

1. Het voorstel voor (her-)invoering van de huisvestingsvergunning moet expliciet ingaan op maatregelen die voorkomen dat ZZP'ers, gezinnen die nog geen vaste baan hebben, terugkerende Texelaars e.d. niet aan een koopwoning kunnen komen.
2. In het definitieve voorstel over de huisvestingsvergunning een duidelijke definitie opnemen over wat wordt verstaan onder 'maatschappelijke binding'.
3. Het voorstel over de huisvestingsvergunning voorzien van een feitelijke, met cijfers onderbouwde beschrijving van het probleem.
4. Inzetten op grotere locaties en De Mars-Oost als grootste potentiële locatie, en minder op kruimellocaties, om zo op de snelst mogelijke manier woningen te realiseren. Ook deze laatste locatie dus meenemen in het onderzoek en het woningbouwprogramma. Antwoord van het college was dat deze grond buiten stedelijk gebied ligt, en dus eerst op de binnenstedelijke locaties moet worden gebouwd. Dat antwoord is voor de PvdA niet bevredigend.
5. In de plannen rekening houden met de (gedeeltelijke) historische, beeldbepalende en architectonische waarden van een aantal schoolgebouwen, want bij sloop verdwijnt de gemeenschappelijke jeugdbeleving.
6. In de plannen voor tijdelijke woningen zoals de containers op het landje van Pelgrim een einddatum opnemen, om te voorkomen dat tijdelijkheid een rekkelijk begrip wordt en de kwaliteit van wonen daaronder zou gaan lijden.
7. Onderzoeken wat de consequenties en (on)mogelijkheden zijn van het regelen van huisvesting voor (tijdelijke) werknemers in bestemmingen of bestemmingsplannen. Hier moet duidelijkheid in zijn om 'creatief schuiven' te voorkomen.

Vragen

VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt bij wens 5 aan welke schoolgebouwen naast Artex (de oude ULO) de PvdA denkt. Van het college hoort hij graag met welke van de wensen ze al rekening houden. Raadslid **VAN DE BELT** dacht bij deze wens niet zozeer aan Artex, maar aan het oudste deel van de Fontein, en de beeldbepalende aanblik van de Jozefschool. De PvdA vraagt hier goed naar te kijken en er rekening mee te houden.

Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt bij wens 7 of de PvdA dan ook denkt aan het geschikt voor wonen maken van schuren e.d. Raadslid **VAN DE BELT** antwoordt dat dit nu al mogelijk is voor tijdelijke huisvesting van (seizoens)personeel, bijv. in een bovenwoning op bedrijventerrein. Als zo'n bedrijf stopt of verkocht wordt, moet duidelijk zijn of die woonruimte dan nog wel tijdelijk is, en voor welke werknemers.

reacties

college

Wethouder **HUISMAN** is blij met de input van de PvdA, al zit veel ervan op uitvoeringsniveau. Wens 2: daartoe zijn ze al wettelijk verplicht. Wens 3: ook hiertoe zijn ze verplicht, want ze moeten het voorstel voor de huisvestingsvergunning onderbouwen als ze het willen laten accorderen door de raad. Wens 4 kan het college niet opnemen, want de provincie stelt nadrukkelijk dat ze éérst het binnenstedelijk gebied moeten bebouwen. Alléén als alle binnenstedelijke locaties zijn voorzien, is het wellicht mogelijk te kijken naar buitenstedelijke locaties. Wens 5: bij schoolgebouwen, als die in aanmerking komen voor woningbouw, kijken ze zeker naar historische of beeldbepalende waarden. De façade van de Oude ULO wordt zeker niet aangetast. Het college denkt hiervoor eerder aan een beleidsnota, en aan bestemmingsplannen om dat te regelen. Wens 1: het college is niet van plan dit over te nemen. Doel van het actieplan is juist huisvesting van de doelgroep die op Texel *moet* wonen, vanwege economische of maatschappelijke binding. Het lijkt de wethouder tegenstrijdig mensen die hier nog geen werk hebben of zzp'ers die hier niet noodzakelijk hoeven te wonen voorrang te geven.

Raadslid **VAN SIJP** interpreteert in wens 1 ‘gezinnen die nog geen vast werk hebben’ als gezinnen die hier al wel een tijdelijk contract hebben.

Reacties	
Texels Belang	Raadslid WITTE toont begrip voor deze wensen en bedenkingen. Hij ziet dat er ook nog wensen komen voor specifieke doelgroepen zoals leraren en mensen in de zorg. Voor Texels Belang geldt de woningnood echter voor iedereen; het is een breed probleem voor de hele gemeenschap. Het lijkt hen dan ook niet wenselijk als je door bepaalde groepen voorrang te geven andere groepen zou uitsluiten.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT doelt met wens 1 juist op de puzzel waar ze voor staan. Ook de PvdA wil geen onbedoelde gevolgen, maar ziet wel liever jonge gezinnen - die zzp'er zijn - met meerdere kinderen, dan alleen 70-plussers. Ze willen weten hoe je aan die knop kunt draaien om die mensen toe te laten. Wens 3 is bedoeld om niet alleen vanuit het coalitieprogramma de huisvestingsvergunning weer in te voeren, maar wel met goede onderbouwing. Wens 4 is bedoeld zodra er noodzaak is om snel te kunnen bouwen. Bovendien is volgens hen De Mars-Oost wel te beschouwen als binnenstedelijk.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE reageert op de heer Witte: GroenLinks geeft prioriteit aan specifieke groepen die ze het snelst geholpen willen zien. De OSG is van vitaal belang voor het eiland, en mede omdat de school als zwak is beoordeeld, en jaarlijks 7 tot 9 leraren weer vertrekken omdat ze geen woning kunnen krijgen, vindt hij dat die voorrang moeten krijgen.
CDA	Raadslid ZEGEREN heeft nog geen schriftelijke wensen/bedenkingen ingediend, maar ziet wel veel mogelijkheden, zoals een ideeën-bus, want ook bij burgers kunnen veel wensen leven. Hij gaat er vanuit dat de huisvestingsvergunning nog uitgebreid aan bod komt. De ambitie om flink door te pakken volgen ze graag via een maandelijks of 2-maandelijks voortgangsverslag.
Texel 2010	Raadslid HIN wijst erop dat de andere Waddeneilanden al een huisvestingsvergunning hebben. Texel hoeft dus niet het wiel opnieuw uit te vinden. Graag zien ze in juni een voorstel hiervoor in de raad, om zo gauw mogelijk de financiële grens vast te stellen. Die moet hoog genoeg zijn, anders gaat alle nieuwbouw wéér naar senioren van de vaste wal.
Vervolg college	Wethouder HUISMAN wijst erop dat het college het actieplan gemaakt heeft; de raad is voor de politieke keuzes. Ze hoort veel wensen en opmerkingen op uitvoeringsniveau, maar daar hebben ze al heel veel huiswerk aan gedaan. Ook hebben ze al veel ideeën verzameld. Ze komen met een voorstel voor de huisvestingsvergunning, maar denken dat 2 maanden misschien wat kort is. Raadslid ZEGEREN merkt op dat ze al héél lang zitten te wachten. Hij dringt aan het plan uit te rollen, want ze willen nu toch wel eens ‘stenen op elkaar’ zien. Wethouder HUISMAN gaat het erom dat ze met z'n allen goed bezig willen zijn om het probleem op te lossen. Dáár willen ze hun energie in steken. Tegen de heer Zegeren zegt ze ook dat ze in ieder geval al doorgeven als er iets goeds te melden valt. Tevens belooft ze volop aan de slag te gaan met de voorliggende speerpunten.
Toezegging	Tegen de PvdA zegt de wethouder dat ze hun best doen met Woontij en allerlei belanghebbenden en om met de provincie overeenstemming te bereiken. De Gedeputeerde heeft heel duidelijk het statement gemaakt, dat éérst de binnenstedelijke locaties moeten worden ingevuld. Er zijn ook voldoende locaties om mee aan de slag te gaan. Over de huisvestingsverordening zegt ze nog dat de andere eilanden die ook niet voor niets hebben. Bovendien vraagt de Provincie waarom ze de deur openzetten voor gepensioneerden van de overkant. Het actieplan maken en uitwerken is bovendien opdracht vanuit het coalitieprogramma. Op het punt van voorrang hebben ze gekozen voor de groepen waar de nood in hun beleving het hoogst is. Met voorrang voor mensen die onze vacatures gaan vervullen heb je automatisch spreiding over de doelgroepen, stelt ze. De andere groep, zoals zzp'ers en mensen die nog geen vast contract hebben, komen via economische binding óók in beeld. Raadslid VAN DE BELT ziet wel dat de wethouder haar best doet, en merkt op dat ze hier wensen -geen amendementen- inbrengen.
Vervolg Texels Belang college	Raadslid WITTE vraagt hoe de wethouder dan voorrang voor bepaalde groepen ziet. Hij hoopt ervan te mogen uitgaan dat ze het woningtekort voor de gemeenschap in de breedte gaat proberen op te lossen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit zeker in z'n algemeenheid geldt, maar dat in het actieplan wel allerlei speerpunten staan.

Per punt komt er een stuk naar de raad, zoals de huisvestingsvergunning, maar ook bij beleidsregels. Dat hangt af van het onderwerp.

Wens D66: Baan-woningen

- | | |
|---------------|---|
| Toelichting | Raadslid VAN DE WETERING zegt dat ze achter goede woningen voor iedereen staan, maar |
| D66 | een wens willen toevoegen om voorkeur bij baan-woningen. Er wordt nu wel gezocht naar tijdelijke woningen voor seizoenwerkers, maar er zijn ook veel mensen in de middenlaag werkzaam, die niet allemaal voor sociale huisvesting in aanmerking komen. Ambtswoningen zijn in natura, dus hier niet van toepassing, meent ze. Raadslid WITTE stelde alleen de vraag aan de wethouder of het de bedoeling is het probleem in de gehele breedte op te lossen. |
| Texels Belang | Raadslid HOOGERHEIDE herinnert zich dat bij een wensenlijstje voor Sinterklaas de ouders beslisten. Het lijkt hem nu ook verstandiger dat het college met de ambtenaren al de wensen gaat beoordelen en er dan mee terugkomt. De raad kan altijd nog overwegen te amenderen. |
| VVD | Raadslid VAN SIJP wijst mevrouw Van de Wetering erop dat huur in het middensegment wel degelijk in het stuk wordt genoemd, en ook dat deze mensen voor koopwoningen in aanmerking komen. De wens van D66 lijkt hem daarom overbodig. Raadslid VAN DE WETERING doelt met de wens op echt beschikbaar houden van woningen voor bijv. een leraar aan de OSG. |
| D66 | Raadslid VAN DE WETERING heeft in het gesprek met gedeputeerde mevrouw Geldhof over binnenstedelijk bouwen toch iets anders te horen gekregen dan wethouder Huisman stelt. Het gaat haar erom dat je je wensen duidelijk moet uitspreken, omdat je anders niet krijgt wat je graag wilt. Ze denkt dat het college deze wens gewoon kan meenemen en hoopt dat ze die gaan omarmen. Burgemeester UITDEHAAG benadrukt dat het antwoord dat het college van de provincie kreeg de werkelijkheid is. Raadslid VAN DE WETERING trekt het niet in twijfel, maar denkt dat het een kwestie van andere interpretatie kan zijn. Wethouder HUISMAN wijst op het toegestuurde verslag, dat ook door de Provincie zo is goedgekeurd. Ze raadt D66 aan dan te vragen of de gedeputeerde per brief wil antwoorden of Texel behalve binnenstedelijke ook buiten-stedelijke locaties alvast mag invullen.
Wethouder HUISMAN vraagt de raad niet teveel in de uitwerking te treden. Over het voorstel van D66 om bepaalde groepen voorrang te geven zegt ze dat het college al Texelaars en werknemers met economische binding voorop stelt. Bij voorrang voor specifieke groepen blijft het dilemma dat ook anderen grote woningbehoefte hebben (zoals Marine, NIOZ, enz.). Tegen de heer Hoogerheide zegt de wethouder dat de raad toch over de wens zal moeten stemmen. Als een meerderheid kiest voor voorrang voor zorg en onderwijs, moet het college dat opvolgen. |
| Texel 2010 | Raadslid HIN vindt het een ramp als de OSG hier weg zou raken en oppert dat je het aantal woningen voor docenten tot bijv. 5 zou kunnen maximaliseren. Wethouder HUISMAN antwoordt dat ze natuurlijk wel kunnen kijken naar de mogelijkheden om bepaalde groepen voorrang te geven en wat de rol van de gemeente daarin kan zijn. Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat ze juist voorstelt te onderzoeken of het mogelijk is voor die groepen een klein percentage te reserveren. Deze mensen zijn immers óók economisch en maatschappelijk gebonden. |
| PvdA | Raadslid VELTKAMP dacht dat de huisvestingsverordening alleen een grensbedrag stelt waarboven je vrij mag vestigen. Hij denkt dat je dan juist mensen met kleine beurs uitsluit. Voor wat betreft de wens van D66 vindt hij dat ze <i>iedereen</i> mee moeten nemen qua mogelijkheden, zelfs bij een leegstaande woning. |
| Texels Belang | Raadslid KOOT denkt bij de wens van D66 aan de mogelijkheid van economie-woningen. Ze is benieuwd welke rol die hierin kunnen hebben. Wethouder HUISMAN zegt dat die al bestaan en daarom niet in het actieplan zijn opgenomen. Het aantal is niet groot, maar ze houden dat wel in stand. Ze is eens met mevrouw Van de Wetering, dat die criteria elkaar niet bijten, als ze de groep zorg en onderwijs zouden willen voortrekken. Tegen de heer Veltkamp zegt ze dat boven die koopgrens iedereen mag kopen, ook mensen met een grotere beurs. Eronder kun je dan mensen die wat minder te besteden hebben meer kans bieden. |

Wens GroenLinks: op korte termijn haalbaarheidsonderzoek naar ambtswoningen voor leraren

Toelichting	Raadslid MARSEILLE dringt aan dit te onderzoeken, naar aanleiding van de brief van de rector van de OSG dat ze 7 tot 9 leraren per jaar kwijt raken omdat die geen huisvesting vinden. Wat GroenLinks betreft is onderwijs de basis van de samenleving, dus lijkt het hen goed leerkrachten te prioriteren.
GroenLinks	
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt de wens zeer sympathiek. Hij denkt dat het mogelijk moet zijn alle wensen samen te voegen met de plannen van de wethouder. Raadslid MARSEILLE geeft aan dat ze wel voor de wens van D66 zullen stemmen, maar toch denken dat woningen voor leraren het aller-urgentst zijn. Ze hebben daarom de specifieke wens om prioriteit te geven aan leraren van de OSG.
VVD	Raadslid VAN SIJP vindt juist de jeugd de basis van de samenleving, dus zou dan eerder gezinnen met meer kinderen voorrang geven. Raadslid MARSEILLE denkt dat het een gemiste kans is als de andere fracties niet met hun wens meegaan. Raadslid VAN SIJP raadt hem aan de doelgroepen die GroenLinks minder urgent vindt alvast te melden dat ze niet aan de beurt komen. Wethouder HUISMAN staat hier neutraal in. Ze geeft wel aan dat het aantal woningen, aangezien de urgentie overal groot is - ook bij de basisscholen, en in de zorg volgens mevrouw Van de Wetering - bij prioritering van die groepen nóg minder overlaat voor de anderen.
Texels Belang	Raadslid WITTE zegt over de OSG dat daar de afgelopen jaren veel aan de hand was. Er zijn ook leraren vertrokken die er niet meer werkzaam zijn. Het gaat volgens hem ook om hoe de leiding met hun leraren omgaat, maar die discussie nu aanwenden is niet verstandig. Raadslid MARSEILLE merkt op dat ze geen invloed hebben op het beleid van de OSG. Wel kan de gemeente dat faciliteren. Raadslid WITTE is het daar in de kern wel mee eens, maar vindt dat bij problemen oplossen aan de ene kant hoort dat ook aan de andere kant wordt gewerkt.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA vindt ook dat ze goed werkgeverschap kunnen proberen te faciliteren, zodat scholen, instellingen en bedrijven woningen voor hun werknemers kunnen bouwen.
CDA	Raadslid ZEGEREN wil nu eerst zo snel mogelijk volume gebouwd zien. In de buurt van andere hoogbouw, zoals bij Hotel Greenside, kan in hun ogen best passend in meerdere lagen gebouwd worden, bijv. voor studenten.
D66	Raadslid VAN DE WETERING vindt jammer dat GroenLinks slechts voor één doelgroep pleit. D66 vraagt onderzoek naar prioritering van o.a. onderwijs en zorg. Ze denkt dat de wethouder dat goed interpreteert. Raadslid VAN SIJP complimenteert college en organisatie voor de zorgvuldige benadering van het woonprobleem.

Besluiten **Wens 1 van PvdA: alleen PvdA, D66 en CDA stemmen vóór, dus niet aangenomen met 5/10.**

Wens 2 van PvdA: PvdA, D66, CDA, Texel 2010, GroenLinks stemmen vóór; aangenomen met 8/7

Wens 3 van PvdA: alleen PvdA en D66 stemmen vóór, dus niet aangenomen met 3/12.

Wens 4 van PvdA: alleen PvdA en D66 stemmen vóór, dus niet aangenomen met 3/12.

Wens 5 van PvdA: alleen PvdA, D66, CDA en de heer Soyer stemmen vóór; niet aangenomen met 6/9.

Wens 6 van PvdA: alleen PvdA, D66, CDA, GroenLinks stemmen vóór; niet aangenomen met 7/8.

Wens 7 van PvdA: PvdA, D66, VVD, GroenLinks, CDA stemmen vóór; aangenomen met 10/5.

Wens GroenLinks: alleen GroenLinks, PvdA, en D66 stemmen vóór; niet aangenomen met 5/10.

Wens D66: alleen D66, PvdA, GroenLinks en Texel 2010 stemmen vóór;
niet aangenomen met 6/9.

Besluit Het totale voorstel met inbegrip van aangenomen wensen 2 en 7 van PvdA:
unaniem aangenomen.

5b. Verklaring geen bedenkingen Bouw bedrijfsloods bij het vliegveld

Amendement **Texels Belang: "Loods vliegveld - de aanwijzingen van de Adviescommissie Ruimtelijke Ontwikkeling eerst opvolgen"**

Vragen / Raadslid **KOOT** zit na de ontvangen antwoorden nog met de vraag of het college met de resterende vierkante meters ook het bouw-vlak gaat verruimen, als daar nog 1 of 2 aanvragen met eenzelfde onderbouwing voor komen. Wethouder **KOOIMAN** begrijpt de zorg, maar benadrukt dat deze aanvraag specifiek voor dit bouw-vlak is gedaan. Mocht er zo'n nieuwe aanvraag komen, dan komt die gewoon weer naar de raad. Het voorliggende besluit geeft geen gelegenheid voor nog meer loods. Het lijkt raadslid **KOOT** dat je meer aanvragen kunt verwachten van mensen die stallingsruimte zoeken, met dezelfde formulering, waarop ze dan toch eenzelfde antwoord moeten geven. Er is wethouder **KOOIMAN** geen andere aanvraag bekend. Het gaat nu over wat voorligt, en mocht er een nieuwe vraag om bouw-vlak komen, dan wordt die afzonderlijk bekeken. Raadslid **RAN** was ook benieuwd of er nog meer bouw-vlak is voor soortgelijke aanvragen, maar dat is door de wethouder zojuist al beantwoord.

Texels Belang Raadslid **KOOT** signaleert dat voor deze aanvraag ook geen bouw-vlak beschikbaar was. Dat is ervoor geschikt gemaakt, dus ze weet niet waarom zoiets niet nóg een keer kan gebeuren.

VVD Raadslid **RAN** had begrepen dat dit stuk al in het nieuwe bestemmingsplan was aangewezen, maar alleen door aanwijzing van de Provincie bij hen terugkwam. Wethouder **KOOIMAN** bevestigt dit. Bij reactieve aanwijzing vroeg de Provincie uitleg wat er precies zou komen.

Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt dat het bouwplan passend moet zijn, en met zorg worden beoordeeld. Texels Belang wil daarom met dit amendement dat de Provincie om advies van commissie ARO vraagt.

VVD Raadslid **RAN** denkt dat alleen de zin 'dit zal hier ook gebeuren' aanleiding is tot dit amendement. Het college legt nu een verklaring van geen bedenkingen voor. Dit amendement geeft eigenlijk een amendement op de bedenking, dus hij weet niet hoe dit technisch werkt. En hij heeft er ook moeite dat uit de vraag om ARO-advies verbeteringen kunnen komen, die overgenomen moeten worden, maar waar ze als raad geen kennis van hebben. Burgemeester **UITDEHAAG** denkt dat ze dit procedurele probleem wel oplossen, gezien het amendement.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** is verbaasd dat ze advies willen hebben van de provinciale commissie, voorbijgaand aan de eigen commissie Ruimtelijke Kwaliteit, die getoetst heeft aan het beeldkwaliteitsplan. De PvdA heeft daar voldoende vertrouwen in.

Texels Belang Raadslid **KOOT** ziet het zo dat het college om advies vraagt. Het lijkt haar toch echt verstandig dat eerst af te wachten, voordat je omgevingsvergunning gaat verlenen. Raadslid **RAN** vraagt zich af in welke fase het zich bevindt.

college Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat de stukken voor de uitgebreide procedure naar de Provincie gaan, maar pas ná het besluit van de raad. ARO is provinciale adviescommissie en behandelt geen adviesverzoeken van andere partijen. Gedeputeerde Staten geven die opdracht, en dat zal onderdeel uitmaken van het advies. De eigen commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft zich er inderdaad al over uitgesproken, op 1-8-2018.

Texels Belang Raadslid **KOOT** wijst toch op punt 4, waar staat dat dit bij plannen met grote impact ook zal gebeuren. Dat betekent in haar ogen dat ARO hier toegepast gaat worden. Het lijkt haar dan *echt* wijzer dat advies af te wachten. Ze bemerkt inmiddels dat ze de enige is die zich over de ontwikkelingen langs de Postweg zorgen maakt, dus ze **trekt het amendement in**.

Amendement ingetrokken Burgemeester **UITDEHAAG** neemt aan dat nu duidelijk is dat GS na ARO-advies vergunning verleent, waar ze niet omheen kunnen. Raadslid **KOOT** zou dat adviesrapport graag krijgen.

Toezegging Wethouder **KOOIMAN** zal erom vragen.

Raadslid **VELTKAMP** heeft uitgebreid antwoord gehad over de ruimte in de gebruiksmogelijkheden van het vliegveld. Hij wil meegeven dat -met de juiste certificaten- iedereen op Texel rondvluchten kan organiseren, tot het maximum toegestane aantal per jaar. Dat kan dus betekenen dat het vliegveld voor de rest van het jaar dicht zou gaan, waarschuwt hij.

Stemverklaring Raadslid **KOOT** is erg bezorgd over de voortgaande industrialisering in het buitengebied. Met deze loods en mogelijk meer bebouwing ga je hier weer een stap verder in.

Besluit *Behalve raadslid Koot is de gehele raad akkoord met het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen voor deze bedrijfsloods bij het vliegveld, dus met 14/1 aangenomen.*

5c. Vaststellen kadernotitie 'Van Welstandsnota naar nota Ruimtelijke Kwaliteit' (aangepast)

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat iedereen wel wil dat Texel er mooi uit ziet. Voor wat betreft het buitengebied is de PvdA blij met onderzoek naar mogelijkheden tot meer grip. Hij noemt als voorbeeld de situatie aan de Oosterweg, waar omwonenden bezwaar hadden tegen de bouw van een schuur. Gesteld dat de raad meer grip had gehad via welstandsbeleid, dan nog was het alleen wat zeggenschap over het uiterlijk, want het antwoord lag al vast in bestemmingsplan en toegestaan bouw-vlak.

Texels Belang Raadslid **WITTE** leest op blz.9 dat de Kernwaarden en Texel principes in acht worden genomen. Hij meent te mogen aannemen dat de Kernwaarden *toetsingskader* zijn en de Texel principes *inspiratiebron*. Wethouder **KOOIMAN** geeft hem hierin gelijk.

Correctie VVD Raadslid **RAN** is nog steeds van mening dat alle 3 scenario's gehoor geven aan de motie. Hij heeft overwogen te amenderen, maar beluistert dat alleen de VVD tegen zal zijn.

CDA Raadslid **ZEGEREN** dacht dat met het beeldkwaliteitsplan die grip geregeld zou zijn. Kennelijk is er wantrouwen tegen mensen die gaan bouwen. En als ze dit voorstel steunen, vreest hij dat weer uitgegaan wordt van willekeur over wat mooi is of niet. Het mag in zijn ogen geen wedstrijdje worden. Graag hoort hij reactie van de wethouder bij al deze afwegingen.

Texel 2010 Raadslid **HIN** is eens met de heer Zegeren dat 'mooi' discutabel is. Ze legt ook voor of het dan nu zo slecht gaat, dat weer invoeren van extra welstandstoetsing nodig is.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat ze juist daarom het beeldkwaliteitsplan aan het bestemmingsplan gekoppeld willen zien, omdat dit helpt inhoud geven aan de uiterlijke vormgeving. Eigenlijk dachten ze dat dit al het geval was. Die toetsing gebeurt evengoed, maar krijgt met dit voorstel een stukje gewicht. D66 is daar heel blij mee.

CDA Raadslid **ZEGEREN** is dat wel eens met D66, maar vindt ook dat je ook vertrouwen moet geven aan mensen die willen bouwen. En juist onder welstand zijn naar zijn mening 'lelijke' panden gebouwd (zoals de 'bunkers' bij Oosterend). Hij vraagt zich ook af of hij straks een rode woning met witte stippen mag maken. Volgens raadslid **VAN DE WETERING** staan voor materiaal- en kleurgebruik ook richtlijnen in het beeldkwaliteitsplan.

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** is eens met het CDA dat iets wat iemand mooi vindt een ander lelijk kan vinden. Men heeft recht op de eigen smaak. Hij zal wel met het onderzoek instemmen, maar heeft ook vertrouwen in de mens. Als de uitkomst hem niet bevalt, gaat hij mee met het CDA.

Texels Belang Raadslid **KOOT** wijst erop dat dit voorstel voortvloeit uit de *raads-breed* aangenomen motie. Het lijkt nu dat sommigen dat proberen in te trekken. Raadslid **RAN** probeerde in de raadscommissie al aan te geven dat de motie destijds groot is ingezet en in overleg behoorlijk is afgezwakt. Interpretatie van het voorstel kan behoorlijk verschillen. Hij herhaalt dus nog maar eens dat zelfs naar 0% welstandsgebied in hun ogen voldoet, dus alle 3 de scenario's.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst de heren Marseille en Zegeren erop dat in het beeldkwaliteitsplan voor elk gebied een heleboel mogelijkheden voor verschillende smaken staan.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** ervaart aan de dorpsrand dat je aan allerlei eisen moet voldoen, terwijl aan de andere kant van de weg, in hetzelfde gebied, van alles mogelijk is. Hij vindt dat dat gelijk getrokken moet worden.

Op verzoek van raadslid WITTE volgt schorsing.

Texels Belang	Na de schorsing meldt raadslid WITTE dat hij het standpunt van het CDA wilde polsen. Hij stelt voor het besluit nu in stemming te brengen. Raadslid ZEGEREN is nog aan het kijken waar ze wel en niet in mee willen gaan. De redenen waarom de welstand destijds is afgeschaft gelden voor het CDA overigens nog steeds.
stemverklaring	Raadslid HOOGERHEIDE geeft een stemverklaring af. Hij heeft er net als het CDA moeite met alles af-kaderen, dus zal ook tegen stemmen.
PvdA	Raadslid VELTKAMP hoort graag hoe zij dan verklaren dat ze aan de ene kant van de weg wél welstandsbeleid willen, en niet aan de andere kant. Raadslid ZEGEREN antwoordt dat het aan de dorpskant destijds al is vastgesteld, en dat ze dat niet willen uitbreiden.
D66	Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat er ondertussen een totaal andere welstandscommissie is. Het beeldkwaliteitsplan is <i>juist</i> opgesteld om verder te voorkomen dat er allerlei dingen in het landschap verschijnen waar ze zich allemaal aan storen.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE heeft een probleem met de pretentie dat <i>iedereen</i> dat zo vindt. Raadslid
CDA	ZEGEREN vindt de opmerking dat er nu een heel andere welstandscommissie is, met andere mensen, juist heel subjectief. Hij heeft veel respect voor Stichting Kernwaarden en commissie Ruimtelijke Kwaliteit, maar wil terugkijkend naar wat er gebouwd is, die subjectiviteit niet meer. En juist nu Texel snel wil bouwen, wenst hij het college veel succes daarmee. Raadslid VAN DE WETERING antwoordt dat dit voorstel juist bedoeld is om het beeldkwaliteitsplan een podium en meer zeggingskracht te geven. Raadslid RAN denkt dat er niets verandert als ze niet akkoord gaan. Raadslid ZEGEREN kiest liever voor vertrouwen in mensen en communicatie die je aanvragers meegeeft. Hij denkt dat daar geen commissie voor nodig is.
VVD, CDA	<i>De VOORZITTER merkt op dat het college aan de slag ging met de opdracht van de raad.</i>
VVD	Het blijft raadslid RAN dwars zitten dat de in december 2018 aangenomen motie niet oproept het beeldkwaliteitsplan meer zeggingskracht te geven, maar de raad binnen 3 maanden te informeren over de mogelijkheden. Burgemeester UITDEHAAG wijst hem erop dat de raad is geïnformeerd dat dit alleen via de welstandsnota zou kunnen.
CDA	Raadslid ZEGEREN merkt op dat ze als raad meer informatie krijgen dan de mensen. Ze hebben destijds heel lang gestecheld over het welstandsbeleid. Hij denkt dat, als iemand toch een keer iets wil bouwen wat aanleiding vormt tot discussie, het vroeg genoeg is om er nog eens over te praten.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt de reacties wonderlijk, want elke discussie gaat over kwaliteit en passend in de omgeving. Er is lang gepraat hoe de beeldkwaliteit moet zijn, en er is geconstateerd dat alleen uitbreiding van het welstandsgebied dat kan bieden. Het college legt nu een voorstel voor om onderzoek te starten; daar heeft de raad zelf om gevraagd. Het lijkt hem dus niet handig om hier op voorhand al tegen te stemmen.
College toezegging	Wethouder KOOIMAN bevestigt dat de raad nu alleen beslist om de zaak uit te werken. Daarover belooft hij terugkoppeling. Wel dringt hij aan het college kans te geven om te kijken wat de mogelijkheden zijn, binnen de kaders. Er is al veel energie in gestoken, dus het is goed de uitkomsten af te wachten, waarna de raad er definitief over kan besluiten. Die
CDA	woorden doen raadslid ZEGEREN wel wat, maar het komt er volgens hem toch op neer dat een groep mensen aanvragen aan de hand van het beeldkwaliteitsplan gaat toetsen. Dat betekent nog niet dat je een wet hebt die bij de Raad van State voldoet. Het CDA denkt toch dat het beter is het te laten gebeuren, maar wil misschien heroverwegen, omdat de wethouder zo aandringt.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE is ook best bereid tot onderzoek, maar laat wel duidelijk aan onderzoekers en raad weten dat hij geen valse hoop wil wekken met streven naar 50% welstands-gebied. Als de uitwerking hem niet bevalt, stemt hij alsnog tegen. <i>Op verzoek van raadslid VAN SIJP volgt schorsing om te peilen hoe de andere partijen erin staan. De VOORZITTER waarschuwt dat de raad wel recht heeft op schorsing, maar dat het herhaaldelijke schorsen - voor zaken die wellicht ook in openbaarheid kunnen - de vergadering nogal vertraagt.</i>
Besluit	Vóór vaststellen van de kadernotitie 'van Welstandsnota naar nota Ruimtelijke Kwaliteit' stemmen alleen PvdA, D66 en GroenLinks, dus voorstel niet aangenomen met 5/10.

5d. Aanleg Walstroom- en drinkwatervoorzieningen haven Oudeschild (aangepast)

Amendement "Pas gunning na raadsbesluit exploitatiekosten en wijze van aanpassing Havengelden"

PvdA

Toelichting Raadslid **VELTKAMP** licht toe dat ze wenselijk vinden dat besluiten duidelijk zijn en voor één uitleg vatbaar.

PvdA

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** denkt er ook zo over, maar dacht dat dit al in punt 5 verwerkt is. In de commissie heeft de wethouder het keurig verwoord, dus de VVD is benieuwd wat het college ermee doet. Wethouder **KOOIMAN** kan goed leven met deze nadere specificering.

Besluit *Amendement PvdA unaniem aangenomen.*

Besluit *Voorstel inclusief zojuist aangenomen amendement unaniem aangenomen.*

5e Benoeming vicevoorzitter van de gemeenteraad

Voorgedragen is alleen mevrouw A.A.M. van de Wetering (zij is de tweede als het gaat om anciënniteit op Texel, maar de heer Schuiringa heeft geen ambitie voor de functie). *Hierna volgt schriftelijke stemming.* De stemcommissie bestaat uit de 3 raadsleden Hoogerheide, Verseput en Marseille, samen met de griffier. Namens hen maakt raadslid **HOOGERHEIDE** bekend dat 15 geldige stemmen zijn uitgebracht, waarvan 14 vóór en 1 tegen.

Besluit *Mevrouw Van de Wetering wordt benoemd tot vicevoorzitter van de raad.*

6. Moties en initiatiefvoorstellen**6a Motie VVD en PvdA: de raad moet alsnog besluiten over het inrichtingsplan Emmalaan; pas dan starten met de herinrichting**

PvdA Raadslid **VELTKAMP** denkt dat de motie voor zich spreekt.

Reacties Wethouder **KOOIMAN** zegt steeds naar eer en geweten te hebben gehandeld. Hij meent dat er sprake is van verschil in interpretatie van de rollen van college en raad. Het moet duidelijk zijn dat de raad de kaders vaststelt, en het college de inrichting doet. De wethouder begrijpt nu dat een aantal raadsleden ook over het ontwerp wil besluiten. Hij had dat eerder toe kunnen sturen, als hij dat toen al begrepen had. Het gaat om verkeersveiligheid, dus hij wil bij wijze van uitzondering dat besluit wel voorleggen aan de raad. In mei verwacht hij het collegebesluit en in die commissieronde spreekt hij met de raadscommissie op basis van de laatste versie van het ontwerp. Afhankelijk van wat de raad wil, ontstaat wel minimaal een maand vertraging, waarschuwt hij.

toezegging

*Op verzoek van raadslid **SCHUIRINGA** volgt schorsing voor overleg tussen de indieners.*

Motie ingetrokken Na de schorsing meldt raadslid **SCHUIRINGA** dat PvdA en VVD hebben besloten de motie in te trekken. Ze wachten de raad van mei af.

7. Hamerstukken**7a. Vaststellen Verordening naamgeving en nummering gemeente Texel 2019**

Besluit *Verordening unaniem vastgesteld.*

7b. Naamswijziging Gemeenschappelijke Regeling RUD (regionale uitvoeringsdienst) naar Omgevingsdienst Noord-Holland Noord

Stemverklaring Raadslid **RAN** geeft mee schandalig te vinden hoeveel geld hiermee 'verdampt'.

Besluit *Naamswijziging naar Omgevingsdienst Noord-Holland Noord unaniem aangenomen.*

8. Rondvraag

8.1 Raadslid **HOOGERHEIDE** vraagt namens bewoners Den Hoorn of toestemming is gegeven voor het plaatsen van plantenbakken op straat. Daardoor gaan parkeerplekken verloren. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt toe te bezien of dit mag en of er iets gedaan kan worden aan het verlies van parkeerplaatsen.

Toezegging

8.2 Raadslid **MARSEILLE** weet dat de burgemeester nauw betrokken was bij het naar Texel halen van het festival Democracy Alive. Hij is benieuwd hoe de heer Uitdehaag dat heeft ervaren, en of die denkt dat het een terugkerend festival kan worden. Burgemeester **UITDEHAAG** heeft niet het beeld dat ze de intentie hebben elk jaar terug te komen. Ook wil hij gezegd hebben dat ze gewoon via de VVV evenementenorganisatie hierheen zijn gekomen.

8.3 Raadslid **HIN** hoopt dat de herdenking op 6 april op de MOK volgend jaar uitgebreider kan plaatsvinden, omdat het dan 75 jaar geleden is. Burgemeester **UITDEHAAG** zal het 4/5 mei-comité hiernaar vragen. Wel weet hij dat een aantal jaar geleden is besloten focus te leggen op de officiële 4/5 mei-viering. Hij begrijpt dat een aantal mensen 6 april ook bijzonder vindt, en stelt dat men zo'n herdenking ook zelf mag organiseren. Raadslid **HOOGERHEIDE** weet dat het initiatief altijd al van de MOK uit ging.

9. Sluiting

De **VOORZITTER** geeft tot slot in overweging mee dat discussies in de raadszaal thuishoren. Hij dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.25 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29-05-2019,

De griffier,



De voorzitter,

