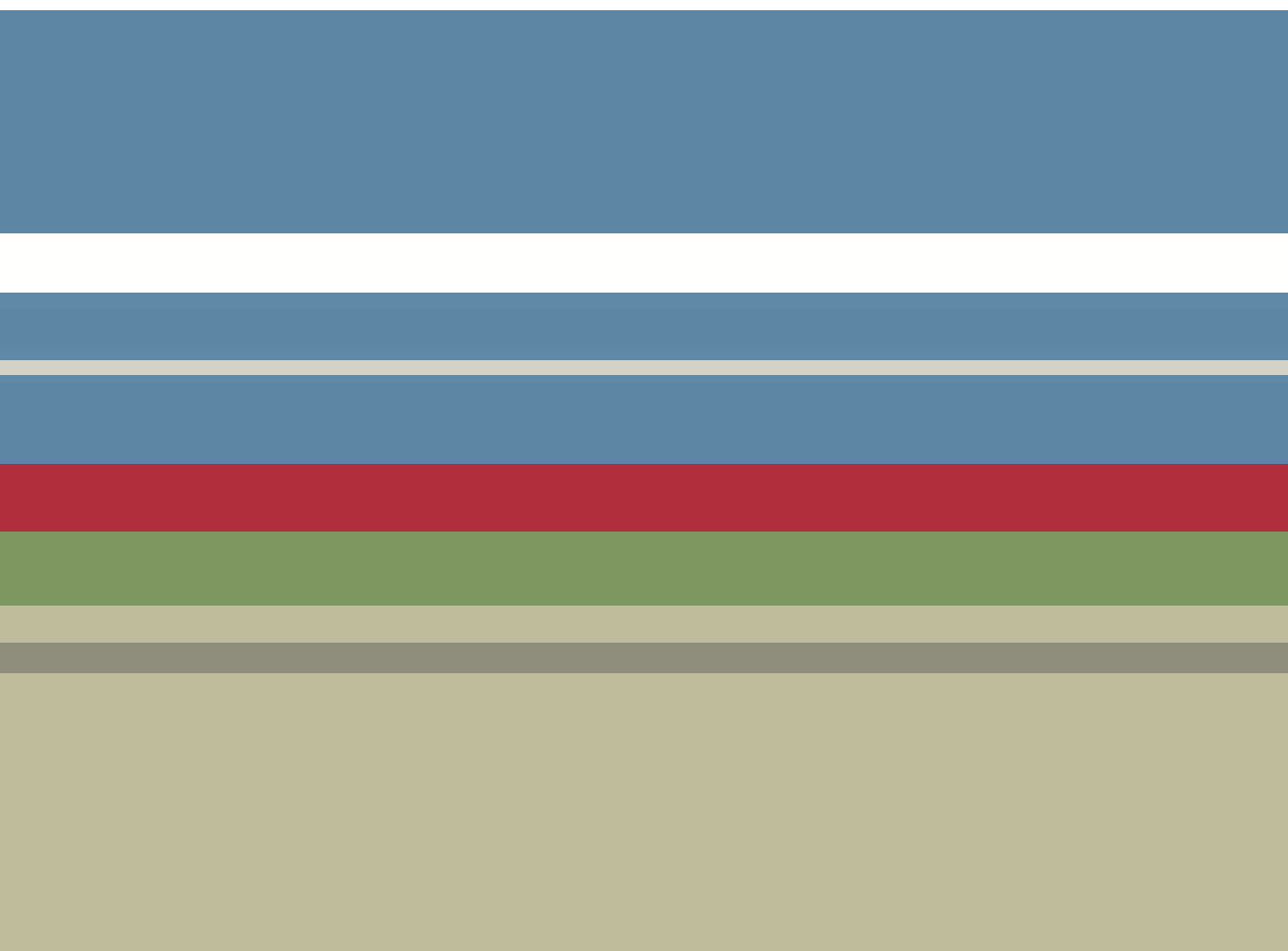
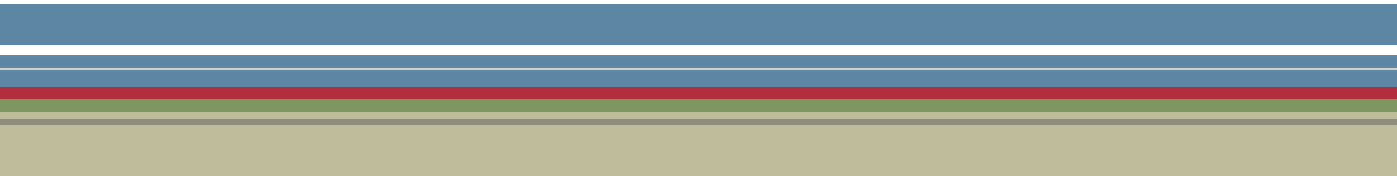


Vragen en antwoorden programmarekening 2018





Inhoudsopgave

Algemeen.....	5
Programma 1	7
Programma 2	8
Programma 3	9
Programma 4	10
Programma 5	11
Programma 6	12
Programma 7	13
Programma 8	14

Algemeen

Vragen en antwoorden

Vraag 1	In de beschikbaar gestelde kredieten is een krediet opgenomen voor “verpakkingsmateriaal bouwarchief”. Project is in 2012 opgestart, wat is nu de huidige stand van zaken?
Antwoord	Het project “Overbrengen bouwvergunningenarchief gemeente Texel” loopt nog steeds volgens de in 2012 opgestelde planning. Vanaf 2012 tot en met 2018 is het archief bouwvergunningen geïnventariseerd en geregistreerd in het zaaksysteem Mozard. In 2019 wordt het archiefblok 1906-1945 ingescand en overgebracht, in 2020 het archiefblok 1946 - 1979 en in 2021 het archiefblok 1980 - 2010. Bij het daadwerkelijk overbrengen, in 2019, 2020 en 2021, worden de kosten gemaakt waarvoor dit budget is aangevraagd.

Vraag 2	Op bladzijde 81 en 82 gaat u in op de Overhead. Vraag: Is het mogelijk om de overhead af te zetten tegen eerdere jaren (van de gemeente Texel) alsmede tegen wellicht landelijke gemiddelden?
Antwoord	De systematiek berekening overhead is in 2017 veranderd (wijziging BBV). Er kunnen derhalve alleen twee jaren naast elkaar gezet worden: 2017 begroot: 13,90%; werkelijk: 12,40% 2018 begroot: 15,40%; werkelijk: 12,80% 2019 begroot: 15,00%; werkelijk: n.n.b. Het landelijk gemiddelde percentage overhead gemeenten bedraagt ca. 13,5% op begrotingsbasis.

Vraag 3	Bladzijde 83. Mogelijk is dit al eerder aan de orde geweest, maar: bij Saldo Kostenplaatsen staat € 0 in de primaire begroting 2018, terwijl Rekening 2017 een bedrag van bijna 3 miljoen laat zien. In de eerste wijziging van de Begroting 2018 neemt u dan alsnog iets meer dan 2 miljoen op. Kunt u dit een beetje toelichten voor ons? (Van 3 miljoen, naar 0, naar 2 miljoen.)
Antwoord	In het algemeen wordt primair niet op saldo kostenplaats begroot. Gedurende het jaar zijn er wel begrotingswijzigingen die voornamelijk betrekking hebben op mutaties van reserves. Concreet hebben de werkelijke lasten van ca. € 3 miljoen in 2017 betrekking op overhevelingen van budgetten (€ 1,6 miljoen) en stortingen in de algemene reserve (€ 1,4 miljoen). In 2018 heeft de begroting na wijziging van ca. € 2,1 miljoen betrekking op overhevelingen budgetten € 1,5 miljoen (specificatie zie hoofdstuk overhevelingen budgetten 2018 naar 2019) en een storting in de algemene reserve van bijna € 0,6 miljoen (incidenteel voordeel halfjaarrapportage 2018 en vrijval bestemmingsreserve bgm. De Koninghal). Het verschil tussen rekening en begroting heeft betrekking op het begrotingsoverschot 2018.

Vraag 4	Kunt u aangeven wat op dit moment de stand van de Algemene Reserve is?
Antwoord	De stand van de algemene reserve op dit moment is excl. voorstel toevoeging rekeningresultaat 2018 (€ 2,4 miljoen) ca. 2,2 miljoen.

Vraag 5	Algemeen: we hebben het al eerder aangegeven, maar: de teksten die inleidend bij de programma's staan komen rechtsreeks uit de programmabegroting en er is op geen enkele manier een slag gemaakt naar het niveau van jaarverslag of jaarrekening. Wij gaan dit inbrengen in de Auditcommissie i.o. (het heeft geen zin oude teksten op te nemen als deze niet vanuit jaarverslag- perceptie beoordeeld worden; laat ze dan gewoon weg?), maar horen graag van het college waarom deze keuze is gemaakt? Voorbeeld 1: op bladzijde 75 van de Jaarrekening 2018 staat 'Texelvignet. nieuwe systeem van toezicht. Dit wordt in 2017 geëvalueerd. Daaruit kunnen verbetervoorstellen komen.' Voorbeeld 2: O bladzijde 34, onderaan staat: 'implementatie toekomstscenario Werkbedrijf De Bolder. ... in 2017 is het geschetste scenario verder uitgewerkt tot een implementatieprogramma. Dit wordt in 2018 uitgevoerd ...' Inmiddels is bekend dat het allemaal anders is. Dus: wat is de zin van zo'n stuk tekst in de Programmarekening?
Antwoord	Een aantal jaren geleden zijn afspraken gemaakt over de inhoud van de programmarekening. Het doel was om op een plaats informatie te geven, wat zouden we doen, welke opdracht door de raad aan het college is gegeven voor de diverse programma's. Vervolgens wordt door het college aangegeven wat ze hebben gedaan. In die afspraak past niet, dat de vastgestelde teksten (opdracht), achteraf worden aangepast op basis van voortschrijdend inzicht. De afspraak is gemaakt om te voorkomen dat de raadsleden meerdere boekwerken nodig hebben voor de verantwoording.

Programma 1

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Waaruit bestaat het verschil tussen de indicatoren formatie en bezetting begroting en jaarrekening en waaruit bestaat het verschil tussen de indicator externe inhuur op begrotingsbasis en de jaarrekening?
Antwoord	Beleidsindicatoren: De vergelijking van de indicatoren is gemaakt tussen de primaire begroting 2018 (excl. begrotingswijzigingen gedurende het jaar) en de werkelijke uitgaven 2018. Inhuur: Op rekeningbasis wordt ruim € 200.000 meer uitgegeven ten opzichte van de primaire begroting. Dit bedrag is financieel afgedekt. De raad heeft o.a. via de halfjaarrapportage 2018 € 275.000 extra beschikbaar gesteld voor inhuur bij vervanging wegens ziekte. Daarnaast zijn vacaturegelden overgeheveld en ingezet voor inhuur. Daar tegenover staat dat niet alle inhuurbudgetten volledig gebruikt zijn. Formatie en bezetting: Na het vaststellen van de primaire begroting van 2018 heeft de Raad op een aantal momenten uitbreiding van de formatie geaccordeerd. Enkele voorbeelden hiervan zijn: de kwaliteitsborging van de uitvoering van de VTH-taken en het rioleringsplan 2018-2022. Ook heeft de Raad in 2018 naar aanleiding van de evaluatie van de reorganisatie extra geld beschikbaar gesteld voor investering in de ambtelijke organisatie. Daarnaast zijn vanwege de structurele aard van werkzaamheden en uit oogpunt van kostenbeheersing andere vormen van uitbreiding van de formatie budgettair neutraal gerealiseerd door verschuiving vanuit bestaande budgetten of doordat er een financiële compensatie plaatsvindt vanuit andere gemeenten. De toegenomen formatieruimte is benut voor de inzet van personeel. De bezetting is daarom ook zo goed als evenredig toegenomen. De formatie en bezetting zijn echter nooit helemaal precies sluitend omdat er op dit aantal fte altijd wel (delen) van functies vacant zijn. Daarnaast worden er ook tijdelijke aanstellingen verstrekt voor bepaalde tijd (bijvoorbeeld voor de duur van een project) die vanwege het niet structurele karakter niet meegenomen worden in de formatie maar wel in de bezetting.

Programma 2

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Op bladzijde 89 zijn ook redelijk forse verschillen op de post Participatiebudget WSW (o.a. Lasten: € 300.000 rekening 2017, € 50.000 begroot 2018, € 274.000 werkelijk). Graag een toelichting (o.a. waarom maar € 50.000 begroten, als er het jaar ervoor € 300.000 is uitgegeven?)
Antwoord	De budgetten die in deze vraag aangehaald worden zijn geen lasten, maar baten. Het gaat hier om de jaarlijkse afrekening met de Bolder die als je naar zowel de baten als lasten zou kijken, nagenoeg neutraal uitpakt. Deze afrekening begroten we niet, omdat het elk jaar verschillend is.

Vraag 2	Kijkend naar bladzijde 90 en 91, zien wij een Voordeel van € 220.000 op Inkomensvoorzieningen en een Voordeel op het Sociaal Domein van € 245.000. Dit, terwijl dit landelijk gezien nijpende zaken zijn. U gaat er vooralsnog van uit dat het een incidentele daling is (Sociaal Domein). Maar wij nemen aan dat u nog verder gaat met het analyseren van deze getallen?
Antwoord	De uitgaven worden inderdaad verder geanalyseerd. Dit houdt in dat we inzet van ondersteuning en daaraan gekoppelde inzet van middelen monitoren en mogelijke verklaringen onderzoeken. Met name voor het Sociaal Domein (waaronder jeugdhulp) ligt hier een grote uitdaging. De resultaten van de inzet van jeugdhulp (in aantallen en euro's) laat zich niet altijd makkelijk verklaren en/of goed voorspellen. Zoals eerder vermeld zijn er veel (maatschappelijke) factoren bepalend door de aantallen en uitgaven in het sociaal domein. Voor Inkomensvoorzieningen kan een deel van de verklaring liggen in de afname van het aantal uitkeringen waardoor ook minder mensen een beroep hoeven te doen op andere vormen van inkomensondersteuning. Of dit een structurele ontwikkeling is, hangt mede samen met de mate waarin sprake is van duurzame uitstroom uit de uitkering.

Programma 3

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Op pagina 193 wordt het jaarlijkse budget gemeentelijke schapenboeten toegevoegd aan de reserve gemeentelijke schapenboeten? Op welke wijze wordt dit verwerkt?
Antwoord	Jaarlijks is in de exploitatie een bedrag van € 20.239 opgenomen. Dit bedrag is in 2018 niet uitgegeven, conform beleid gaat dit bedrag naar de reserve gemeentelijke schapenboeten.

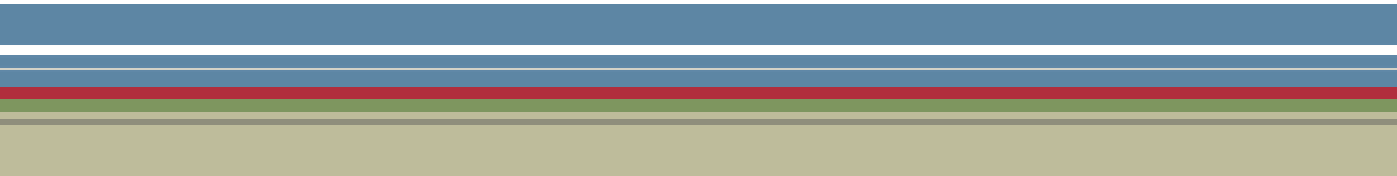
Vraag 2	Het gaat maar om € 3.000, maar toch een (technische) vraag: op bladzijde 93 staat bij de Baten Ruimtelijke Ordening een negatief bedrag (-/- € 3.000). Is een negatieve baat niet gewoon een last?
Antwoord	Een negatieve baat, kan een negatieve inkomst zijn. Zo ook in dit geval het betreft een correctie op de inkomsten van een afrekening uit voorgaand jaar van de Stichting GBKN Noord-Holland.

Vraag 3	Bruto Gemeentelijk Product (verhouding verwacht/gemeten product, blz. 53). Texel: 56 en Nederland 100 (het verschil?)
Antwoord	Het “Bruto Gemeentelijk Product” is één van de verplichte beleidsindicatoren. Het is het aantal banen per inwoner, vermenigvuldigd met de toegevoegde waarde van die banen. De verhoudingswaarde (Texel: 56) betekent dat er ten opzichte van het gemiddelde van Nederland (100) boven verwachting wordt gepresteerd.

Programma 4

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Op bladzijde 96 staat: '€ 102.000 nadelig i.v.m. inhuur havenmeester'. In de Jaarrekening van 2017 ging het, met dezelfde omschrijving, om € 97.000 nadelig. Op onze vraag van een jaar geleden kwam het volgende antwoord: 'We werken met 1 vaste Havenmeester en flexibele inhuur gedurende het jaar maar zeker in de zomerperioden. Het zijn structurele uitgaven waar ook structurele dekking voor is. De begroting is nog niet aan deze werkwijze aangepast.' Vraag: geldt het gehele antwoord dat u een jaar geleden gaf weer/nog steeds? En: het is een hoog bedrag - is ooit overwogen (een deel van) dat structurele bedrag in te zetten voor het vast inhuren van mensen?
Antwoord	In 2019 is een 2^e vaste havenmeester in dienst genomen. Hierdoor zullen de inhuurkosten dalen tot ca € 50.000 voor 2019. Abusievelijk is de begroting van 2019 niet aangepast. Dit zullen we met de begroting 2020 regelen.



Programma 5

Vragen en antwoorden

Geen vragen

Programma 6

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Op bladzijde 67 rapporteert u over de Texelse Museumpas. U schrijft dat musea besloten hebben dit in 2019 door te zetten door op vertoon van de Museumpas gratis toegang te verlenen. Wij lezen daaruit dat musea dus zelf door wilden gaan, voor eigen kosten? (want: gratis toegang = missen van inkomsten)
Antwoord	Ja dat klopt. De musea hebben tezamen besloten de pilot in 2019 voort te zetten, zonder eventuele compensatie.

Programma 7

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Afval is tegenwoordig een grondstof. Wij hebben dan ook een Grondstoffenplan. Toch geldt, als we de cijfers bekijken, dat er op afval een nadeel is van bijna € 400.000 - veroorzaakt door hogere verwerkingskosten. Maar: een grondstof levert ook iets op, zo was de gedachte. Kunt u wat dieper ingaan op de getallen, de kosten, de opbrengsten, grondstof/afval en de afwijking t.o.v. de Begroting?
Antwoord	Per saldo is er in de jaarrekening 2018 sprake van een nadelig saldo van € 381.641. Van dit nadelig saldo wordt € 210.000 veroorzaakt door een te hoge inschatting van de afrekening van de NV Huisvuilcentrale (HVC). Omdat de eindafrekening bij het voltooien van de jaarrekening nog niet bekend was is deze afrekening ingeschat. Achteraf bleek dit te hoog; dit bedrag kon niet meer worden gecorrigeerd in de jaarrekening. Het voordelige verschil zal in 2019 worden verantwoord. Rekening houdend met dit verschil bedraagt het nadeel in 2018 feitelijk ruim € 172.000. Dit nadeel wordt veroorzaakt door: • Méérkosten verwerking grof huisvuil € 49.000 N • Lagere opbrengst oud papier door lagere marktprijs € 16.000 N • Hogere kosten inzamelen en verwerken oud papier € 18.000 N • Hogere kosten inzamelen, transport en verwerken kunststof € 55.000 N • Hogere vergoeding voor ingezameld kunststof € 13.000 V • Hogere verwerkingskosten GFT € 17.000 N • Ontwerpkosten afvalbrengstation € 25.000 N • Overige (kleinere) posten € 5.000 N Dit jaar zal worden bekeken in hoeverre deze kosten structureel doorwerken naar 2019 en verder. Dit kan leiden tot hogere tarieven voor afvalstoffenheffing.

Programma 8

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Texels Belang stelde vorig jaar een vraag over BTW compensatie betreffende de beide noodbruggen. Het antwoord was toen dat u voornemens was dit verzoek december 2018/januari 2019 in te dienen. Is dat gebeurd en is er al iets te melden?
Antwoord	In 2018 is het al dan niet compenseren van BTW op de noodaanlanding van de TESO voorgelegd aan de Belastingdienst. De Belastingdienst heeft aangegeven dat de BTW die drukt op de kosten van de noodaanlanding niet voor compensatie in aanmerking komt. Vervolgens is contact opgenomen met een extern adviseur om te toetsen of naar hun oordeel een dergelijke maatregel voor compensatie in aanmerking zou moeten komen. Naar hun mening is dat het geval. Aan de Belastingdienst wordt door deze adviseur een zogenaamde “voor beroep vatbare beslissing” gevraagd. Na ontvangst van deze beslissing zal de gemeente in bezwaar gaan. Zodra er een uitspraak is op het bezwaar zult u hierover worden geïnformeerd.