

Verslag raadsvergadering

Woensdag 29 mei 2019

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. Mevrouw Zandee notuleert vanavond vanaf een externe locatie.

Raadslid **VAN DE BELT** legt voor dat het college in de gelegenheid was om wensen en bedenkingen te formuleren over het in afgelopen raadscommissie besproken initiatiefvoorstel m.b.t. 'spookslaapplaatsen (slapende slaapplaatsen)'. Het is jammer dat het college van deze wettelijke mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt, en ook niet heeft bericht waarom niet. De opstellers zetten het initiatiefvoorstel nu niet zelf op de agenda, maar zien het wel graag in de eerstvolgende raadsvergadering behandeld, met reactie van het college vóór die tijd. Burgemeester **UITDEHAAG** is hier door de raadsgriffier ook al op aangesproken. Hij was in de veronderstelling nog tijd te hebben tot de komende raadscommissie, maar beseft nu dat het voor deze raad had moeten reageren, en dat hij melding had moeten doen toen dat niet ging lukken. Hij trekt hiervoor 'het boetekleed aan' en hoopt op begrip. Inhoudelijk moet het college het voorstel op een aantal punten nog zorgvuldig doorspreken. Dat kost iets meer tijd, maar ze willen geen verkeerde verwachtingen wekken, en niet tegen verrassingen aanlopen bij de uitwerking, als het initiatiefvoorstel straks aangenomen wordt.

Burgemeester **UITDEHAAG** deelt mee dat hij vandaag de initiatiefnemers van SomPop bericht heeft gestuurd over hun aanvraag. Hij kan hier in het openbaar nu nog niets over zeggen.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Hoogerheide om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 17 april 2019

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ingediend; verslag wordt vastgesteld.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Naamgeving nieuwe sporthal

Enige tijd geleden is besloten inwoners gelegenheid te geven een naam in te dienen. Uit alle voorstellen is een shortlist van 3 gemaakt, waarop de raadsleden hun stem gaan uitbrengen. Zij worden verzocht op hun stembriefje een 1 bij hun voorkeur te zetten, en een 2 bij de tweede keus. Op deze manier denken ze het meeste draagvlak te krijgen. De stemcommissie bestaande uit 3 raadsleden plus griffier zal de ingevulde stemmen tellen. Raadslid **VAN SIJP** vraagt of een stembriefje ongeldig is, als iemand slechts 1 naam of geen naam aankruist. Raadslid **HIN** vraagt of de eerste keus meer waard is dan de 2^e keus. Raadsgriffier **DE PORTO** geeft aan dat blanco stemmen hier niet aan de orde is. Ze tellen eerst alle 1-en en dan alle 2-en. Ze hoopt op begrip dat dit geen normaal raadsbesluit is. Raadslid **WITTE** stelt nog voor om bij een gelijke stand nog een stemronde te doen; er zijn immers 3 keuzes. Burgemeester **UITDEHAAG** stelt dat er op de gekozen manier in één keer een uitslag zal zijn.

De raadsleden vullen hun stembriefjes in. Raadsleden Hooijschuur, Verseput en Soyer vormen de stemcommissie. Hierna volgt schorsing.

*Na de schorsing meldt raadslid Verseput dat de stemprocedure goed verlopen is. Wethouder **VLAMING** maakt de uitslag bekend na tromgeroffel.*

Besluit De naam van de nieuwe sporthal wordt "TXL Sporthal".

Toezeegging Onder applaus wordt de inzender, mevrouw Marianne Witte, door de wethouder gefeliciteerd, met bloemen en een bon.
Wethouder **VLAMING** zegt toe dat er richting opening nog een mededeling komt.

5b. (Her)Huisvesting Artex en/of Young4Ever en/of Bibliotheek

De raad wordt uitspraak gevraagd over de wijze van vervolgonderzoek en welke organisaties en locaties daarin worden meegenomen.

Amendement 1 **Texels Belang, ondersteund door PvdA en D66: Artex - Geen onnodige onderzoekskosten**

Toelichting
Texels Belang

Raadslid **WITTE** maakt duidelijk dat ze verder uitgebreid onderzoek van alle varianten onnodig kostbaar en tijdrovend vinden. De discussie in de commissie spitste zich duidelijk toe op 2 locaties, dus ze denken dat de raad daaruit nu al een keus kan maken. Hij leest hierna het amendement voor. De indieners stellen voor: kies locatie Thijsseschool, met de meest uitgebreide variant 8 van invulling, waarbij de extra wensen als optie per onderdeel financieel worden uitgewerkt. Daarna kan de raad beslissen welke onderdelen worden opgenomen. Het huidige subsidieniveau moet leidend zijn, en het toekomstig beheer/eigendom bij de gemeente. Tot slot vragen ze het college de raad z.s.m. te berichten over het investeringsbudget binnen de aangegeven kaders.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vult aan dat de procedure en discussie prima verlopen zijn, en dat ze nu hun verantwoordelijkheid moeten nemen om dit prachtige plan voor het sociaal-cultureel aanbod te realiseren. De PvdA ondersteunt dit amendement van harte.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** stuurt complimenten richting Texels Belang; D66 ondersteunt dit ook graag.

Reacties

CDA Raadslid **ZEGEREN** is het er volledig mee eens, dat ze hier na jaren nu eindelijk een klap op gaan geven. Wel vindt hij jammer dat in dit amendement al voor locatie Thijsseschool gekozen wordt. Het CDA had hier wel liever gezien: "bij de keuze die gemaakt wordt", omdat Artex zelf ook een andere voorkeur had.

- Texel 2010 Raadslid **HIN** dacht dat Artex als eerste keus ook Thijsseschool had. En als tweede skatepark, maar dat lijkt hen als Texel 2010 geen handige keuze. Ze stelt voor om in de uitwerking van de extra wensen ook appartementenbouw mee te nemen, en hoort graag of dat kan. Raadslid **WITTE** wil de wensen niet afgrenzen, maar het college gewoon verzoeken het uit te werken.
Raadslid **HIN** merkt nog op dat huisvesting in OSG als minimale variant ook nog zou kunnen worden meegenomen, maar ze ziet al een meerderheid voor locatie Thijsseschool. De steunfractie van Texel 2010 heeft ook die voorkeur.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** stemt namens GroenLinks van harte in, want locatie Thijsseschool heeft ook hun voorkeur.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** denkt dat dit een memorabele avond voor de organisaties wordt, en wenst het college alvast succes.
- Amendement 2 **VVD: Locatie Artex - ook de OSG is geschikt**
- VVD Raadslid **VAN SIJP** stelt dat de OSG als derde optie ook geschikt is, en dus mede onderzocht zou moeten worden. Deze locatie vinden zij té kansrijk vanwege meerdere potentiële synergievoordelen. En al moet het nú opgepakt worden, het is wel zaak een zorgvuldig besluit te nemen, en niet te lichtvoetig over de kosten te spreken. De nieuwbouw zal op €2550 per m² komen, dat is €6,6 miljoen, €490 per inwoner, terwijl dat bij renovatie van de rest van de OSG op €170 komt. Vraag van de VVD is dus weloverwogen keus te maken, en de optie OSG open te houden, zodat er nog iets te kiezen is als de locaties zijn onderzocht.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt belangrijk ook de afschrijvingsperiode te noemen. De heer **VAN SIJP** antwoordt dat dit voor nieuwbouw 40 jaar is, en voor verbouw 20 jaar. Bij nieuwbouw smeert je het langer uit, maar bij renovatie staat het afgeschreven gebouw heus langer dan 20 jaar.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt met name exploitatiekosten belangrijk. Complete nieuwbouw is dan verreweg het voordeligst. Daarbij komt dat de OSG zelf ook niet voor huisvesting van Artex is. Goed vooruitkijkend doet de PvdA liever een grote investering die wat oplevert, of niets kost.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of die ruimte bij de OSG nog wel beschikbaar is, want ze hoort andere berichten. Wethouder **VLAMING** antwoordt dat die ruimte wel beschikbaar is. Artex en Young4Ever óf Artex en bibliotheek zouden erin kunnen. Kleine bijkomstigheid is nog wel dat die organisaties daar liever niet voor kiezen. De raad beslist, maar mag dit wel meewegen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vraagt of de heer Van Sijp met 'lichtvoetigheid' bedoelt dat Texels Belang geen weloverwogen keus maakt. Raadslid **VAN SIJP** antwoordt: "die indruk is geheel aan u". Raadslid **WITTE** stelt dat zij het in ieder geval serieus nemen.
Raadslid **KOOT** ondersteunt het eigen amendement, maar ziet dat dit wel de consequentie heeft, dat locatie Thijsseschool afvalt voor woningbouw. En dat terwijl de raad over elkaar heen buitelt om woonbestemmingen te vinden. Ze hoopt dat deze keus geen grote problemen oplevert. Wethouder **HUISMAN** beaamt dat deze locatie zeer geschikt is voor woningbouw en in de lijst stond, maar kan niet zeggen dat vervallen tot grote problemen leidt. Burgemeester **UITDEHAAG** wijst erop dat op locatie Artex wel andere dingen, waaronder woningbouw, worden meegenomen.
- Reacties VVD Raadslid **VAN SIJP** maakt uit de woorden van de wethouder op dat in de OSG qua vierkante meters kennelijk geen plek is voor Artex, Young4Ever én bibliotheek. Hij meent dat het college dan geen rekening houdt met mediatheek, muzieklokaal, enz. die wellicht kunnen samensmelten. Dit zou in het onderzoek meegenomen moeten worden, stelt hij. Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat dit allemaal al besproken is.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** brengt in meer te redeneren vanuit de vraag welke plek het beste aan de behoefte van de organisaties voldoet. Bij die vraag moet je de beste oplossing zoeken, en pas op de tweede plaats kijken of het betaalbaar is. Dat lijkt GroenLinks de juiste weg.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** denkt dat ontplooiën van die ambities van de organisaties wel degelijk mogelijk is op locatie OSG. Hij wijst erop dat dit alleen nog niet is onderzocht.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** had in de commissie al min of meer voorkeur uitgesproken voor alle functies op één plek, vanwege de pluswaarde.

In de OSG zou het echt de minimale variant worden; daartegen had ze zich al uitgesproken. Ze is dus tegen dit amendement van de VVD.

Burgemeester **UITDEHAAG** brengt eerst het amendement van Texels Belang in stemming. Als de raad dit aanneemt, is het amendement van de VVD niet meer aan de orde, geeft hij aan.

Besluit **Amendement van Texels Belang, ondersteund door PvdA en D66: "Artex - geen onnodige onderzoekskosten" wordt aangenomen met 12/3. Alleen VVD-fractie stemde tegen.**
Over amendement VVD: "locatie Artex - ook de OSG is geschikt" wordt dus niet gestemd.

Hierna volgt stemming over het via het aangenomen amendement gewijzigde collegevoorstel, met daarin verkenning/uitwerking van de huisvesting van Artex, enz. op locatie Thijsseschool.

Besluit **Het geamendeerde besluit wordt met 12/3 aangenomen. Alleen de VVD-fractie stemt tegen.**

5c. Vaststellen ontwerp herinrichting Emmalaan

Amendement **Texels Belang, VVD en PvdA: Alternatief ontwerp Emmalaan - een verkeerskundig onderzoek waard**

Toelichting

VVD

Raadslid **SCHUIRINGA** verwijst naar de toelichting in de raadscommissie. Hij complimenteert de wethouder dat die 2 dagen later al een bureau voor het nader onderzoek heeft gevonden.

Reacties college

Wethouder **KOOIMAN** ziet dat de tekst nu iets anders geformuleerd is. Hij geeft bij punt 2 aan dat het nu gekozen bureau Altea wél betrokken is bij een lopend verkeersproject. Het college heeft toch dit bureau gevraagd, omdat hier zoveel kennis van zaken over Den Burg is. Hij hoopt dat de indieners met deze geringe afwijking kunnen instemmen. Burgemeester **UITDEHAAG** wijst erop dat bij aannemen van dit amendement, de raad pro forma eigenlijk ook instemt met het geamendeerde ontwerp herinrichting Emmalaan.

Besluiten **Amendement Texels Belang, VVD en PvdA: "Alternatief ontwerp Emmalaan - een verkeerskundig onderzoek waard" unaniem aangenomen. Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 14/1. Alleen Texel 2010 stemt tegen.**

5d. Strandnota 2019

Amendement 1 **PvdA, ondersteund door GL: Geen noodzaak tot uitbreiding strandpaviljoens**

Toelichting

PvdA

Raadslid **VAN DE BELT** betoogt dat zeer zorgvuldig met het strand moet worden omgegaan. Noodzaak en gewenste kwaliteit dienen voorop te staan, en die zijn in hun ogen niet voldoen-de aangetoond om 20% te kunnen groeien. Meer vaste bebouwing doet te niet wat ons strand uniek maakt. Op dit moment maken slechts 2 paviljoens gebruik van de maximale 400m², en qua personeel staat de horeca op het strand te vaak onder druk; de beoogde kwaliteitsverbetering wordt daarmee vaak teniet gedaan. Uitbreiding lijkt de PvdA dus niet nodig.

Reactie college

Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat het bij de bebouwde ruimte óók over het terras gaat. Dat blijft 350m², dus is de groei van het totaal geen 20, maar 10%. Raadslid **WITTE** meent dat de heer Van de Belt geen rekenfout maakt, want als je beneden 75m² mag uitbreiden, kan dat boven ook (bij bouw in 2 lagen). Je komt dan tóch op 20% uitbreiding, rekent hij voor. Wethouder **KOOIMAN** geeft hem gelijk, maar gaf antwoord op de berekening van de PvdA bij 1 bouwlaag.

Texel 2010

Raadslid **HIN** neemt aan dat in het bestemmingsplan nog 400m² staat. Ze vraagt of dan elke aanvraag om naar 475m² te mogen gaan via de raad komt. Hetzelfde wil ze weten voor kiosken en sportaccommodaties op het strand.

- Reactie college Ook hoort ze graag of het dan om 475m² vloeroppervlak gaat, of dat dit in een dubbele laag mag. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat die aanvragen aan het bestemmingsplan voldoen, dus niet via de raad hoeven.
- Toelichting VVD Raadslid **SCHUIRINGA** (tevens voorzitter strandexploitanten) licht toe dat de strandnota tot stand is gekomen in overleg met alle partijen die iets op het strand te zeggen hebben. Zij hebben allemaal ingestemd, dus ook SBB, politie, HHR, enz. Dit plan zal weer een looptijd van 10 à 12 jaar hebben, dus het lijkt hem raadzaam nu niet in 2019 te blijven hangen.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** wil als raadslid beslissen op basis van feiten. Net als de PvdA ziet hij dat nu slechts 2 strandslagen aan het maximum zitten. De noodzaak van uitbreiding moet wel écht aangetoond worden, en ook of het daadwerkelijk de kwaliteit zal verbeteren. De raad kan er op dát moment gewoon over praten, lijkt hem. Bangmakerij over wat er kan gebeuren is dus volgens hem niet nodig.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wil duidelijk krijgen of bij 2 lagen van 475m² (=950m²) op de bovenverdieping dan ook restaurant mag worden gemaakt. Wethouder **KOOIMAN** wijst op de afmetingen in het bestemmingsplan. Een strandpaviljoen mag niet hoger zijn dan 6m. Daar zit de mogelijkheid voor 2 bouwlagen in, en dat is geen verandering. Raadslid **HIN** heeft begrepen dat bij paal 9 en paal 17 boven officieel geen restaurant is. Burgemeester **UITDEHAAG** wijst erop dat ze het nu over bestaand beleid heeft, terwijl de discussie nu gaat om uitbreidingsmogelijkheid.
- Texels Belang Raadslid **HOogerheide** concludeert dat in bestemmingsplan buitengebied 2 bouwlagen mogelijk zijn. Als de raad dit niet wil, moet het bestemmingsplan worden aangepast. Wethouder **KOOIMAN** bevestigt deze stelling.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** doelde hier met zijn inbreng ook op. De consequentie is in zijn ogen dat het gehele blok dan massaler wordt, iets wat de PvdA niet wil, als de noodzaak niet afdoende is aangetoond.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt n.a.v. de wethouder over de 350m² terras op, dat er dan maar 50m² inpandig ruimte zou zijn. Ze gaat dus maar uit van de 400m² en denkt het amendement te gaan steunen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** legt n.a.v. de vraag van mevrouw Hin uit dat tijdens vaststelling bestemmingsplan buitengebied net de 2^e laag bij paal 17 was gerealiseerd. De afspraak dat de ruimte op de verdieping alleen voor opslag, personeel, sanitair, e.d. mag worden gebruikt, en dus niet als restaurant, is toen bij amendement opgenomen, en dat geldt nu nog steeds.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is niet overal tegen, maar wil het vanuit zorgvuldigheid en noodzaak beoordelen. De PvdA vindt niet dat is aangetoond dat 2 permanente sportaccommodaties van elk 180m² het hele jaar rond moeten blijven staan. Controle lijkt hen lastig, en niet te handhaven. Enige sanctie zou verwijderen zijn, maar dat zal toch niet gebeuren. Er zal goede stroomvoorziening moeten komen, betere apparatuur, e.d. en dus komt ook bewaking in zicht. Dan zal al snel verzoek volgen om er te mogen overnachten. Dat alles vindt de PvdA te heftig, dus zij willen geen permanente sportaccommodaties op het strand toestaan.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt het amendement zeer aansprekend, met name qua terras, horeca, enz. Het lijkt haar dat een tijdelijke voorziening bij de strandslagen mogelijk moet zijn, dus dat ziet D66 graag onderzocht.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** reageert met gemengde gevoelens. Ze snappen de bedoeling maar denken dat de ambitie als gemeenschap toch wel wat breder is. Zo wil iedereen graag het IJlands model voor de jeugd invoeren, maar als je dan uitspreekt dat het allemaal teveel kost, en je sportaccommodaties niet wilt faciliteren, dan bied je de jeugd juist geen keuzes.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** ontkent dat zij in de winter mensen die willen watersporten op/bij het strand niet zouden gunnen. GroenLinks sluit tijdelijke winterbebouwing bij het strand zeker niet uit, en wil jongeren zeker die mogelijkheid bieden.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat het erom gaat wat die bebouwing doet voor strand en omgeving. Als je gewoon een pandje toestaat voor de sporters, dan geeft dat in de ogen van het CDA minder 'verrommeling' door opslag, gerij over het strand, e.d.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat het college in de strandnota zelf stelt dat alle activiteiten zo dicht mogelijk bij de strandopgangen moeten komen, maar maakt een uitzondering voor de sportaccommodaties. En dat terwijl men 's winters toch direct bij de opgangen mag kite-surfen, en dan dus niet 500m verder zal lopen naar de accommodatie.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst erop dat ook vaste accommodaties in noodgevallen toch ook snel verwijderd moeten kunnen worden. Burgemeester **UITDEHAAG** bevestigt dat, maar stelt dat ze wel langer mogen staan dan tijdelijke bebouwing.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** kan zich voorstellen dat sporters in de winter dicht bij de strandopgang kunnen zitten, maar vraagt wie dan opdraait voor de kosten van 2x per jaar verplaatsen. Ze ziet ook voordeel in de afstand, want men kan erheen wandelen om de activiteit te bekijken.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wijst erop dat er een permanente aanvraag bij de provincie loopt om mee te werken aan deze locatiekeus.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** hoort graag of er substantiële kosten aan verbonden zijn, op het moment dat ze vragen om tijdelijke winterbebouwing. Hij nam aan dat die gering zouden zijn.
Burgemeester **UITDEHAAG** *last een korte schorsing in.*
- College Wethouder **KOOIMAN** antwoordt mevrouw Verseput dat de extra kosten voor tijdelijke bebouwing voor de eigenaar zijn, niet voor de gemeente. Mevrouw Hin geeft hij mee dat de raad bij vaststelling van de strandnota tevens de bestemmingsplanprocedure en APV overeenkomstig aanpast.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** geeft mee dat ook door een inspreker al eens is ingebracht, dat met een opbouw van 4,5m boven NAP dan 2x fundering nodig zal zijn, en men met 'zwaar geschut' elk voor- en najaar over het strand moet om de boel te verplaatsen (kost €5000 per keer). CDA is dus geen voorstander van het amendement.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat nu hét moment is om als raad aan te grijpen, en vooraf mee te geven richting provincie hoe Texel *niet* wil dat het strand eruit komt te zien.
- GroenLinks Op verzoek van raadslid **MARSEILLE** volgt *schorsing* om met PvdA en CDA te overleggen over verplaatsen van de tijdelijke winterbebouwing.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** kijkt nu iets anders tegen zo'n verplaatsing aan, door nadere informatie. Hij nam eigenlijk aan dat alles in de strandnota afgedekt zou zijn, maar dat is helaas niet zo. Raadslid **VERSEPUT** wil toch nog meegeven, dat als je weersbestendig iets op het strand wilt zetten, en je weet dat het voor langere tijd mag blijven staan, men het in haar ogen dan net wat duurzamer en met meer 'smoel' zal maken.
- Stemverklaring Raadslid **VELTKAMP** vindt principieel dat strand tussen de opgangen gewoon leeg moet zijn. Inmiddels zijn er ook al 2 vaste paviljoens in plaats van 1. Verplaatsingskosten zullen er inderdaad zijn, beseft hij, maar hij vindt dat ze dat maar moeten accepteren.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** heeft op vrij korte termijn nog antwoorden gekregen op een hele serie vragen. Ze is verrast door het antwoord dat er niet één maar twee 'pavikiosken' bij elk slag mogen staan, en dan ook nog een kiosk. Ze vraagt of dat nu - met de nieuwe nota - veranderd is. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat dit in de oude strandnota ook al zo was.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** had nog antwoord willen krijgen hoe het zit met het aantal vier-kante meters terras op het strand in vergelijking tot de dorpen. Wethouder **KOOIMAN** zegt dat die discussie vooral ging over precariorechten. Voor exploitanten op het strand zijn de kosten ook weer veel hoger. Op de specifieke vragen van D66 heeft hij nu geen antwoord.
- Burgemeester **UITDEHAAG** vraagt nu reacties over het totale voorstel. Raadslid **VAN DE BELT** vindt over het algemeen nogal diffuus wat het college nu eigenlijk wil op het strand. Hij dacht dat de intentie was rust en ruimte te bewaren, maar het lijkt erop dat het college aan alle wensen wil voldoen, constateert hij. De PvdA vindt vooral het toestaan van de sportaccommodaties op 500m vanaf de strandslagen nogal heftig.

Besluit **Amendement PvdA en GroenLinks: “Geen noodzaak tot uitbreiding strandpaviljoens” wordt aangenomen met 10/5. De fracties van VVD en CDA stemden tegen, de anderen vóór.**

Besluit **Amendement PvdA: “Geen permanente (water)sportbebouwing op het strand wordt aangenomen met 9/6. De fracties van VVD en CDA, plus raadslid Marseille stemden tegen, de anderen vóór.**

Besluit **Gewijzigde strandnota met inachtneming van de 2 aangenomen amendementen: unaniem aanvaard.**

5e. Vaststellen Verordening maatschappelijke ondersteuning Texel 2019

Burgemeester **UITDEHAAG** wijst er vooraf op dat vooral belangrijk is als raad de verplichting op te leggen dat een goede verhouding tussen prijs en kwaliteit wordt gevonden, met maximering van de eigen bijdrage.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** had in de commissie gesproken over klachtenafhandeling of eventueel GroenLinks instellen van een sociale ombudsman. Raadslid **SOYER** sluit zich hierbij aan.

Burgemeester **UITDEHAAG** merkt op dat de vragen uitgebreid zijn beantwoord, en geen amendementen zijn ingediend. Hij kondigt bovendien aan dat binnenkort een voorstel verschijnt wat hiermee te maken heeft. De uitbreiding van commissie Bezwaarschriften sluit daar mooi bij aan, meent hij.

Texels Belang Raadslid **HOOPERHEIDE** denkt dat de gemeente toch een aanzienlijke ‘veer moet laten’ als het gaat over de eigen bijdrage. Het ambtelijk antwoordt gaf alleen de stand van zaken.

Toezeegging Hij hoort graag duidelijkheid hoeveel de gemeente bij moet dragen, want hij denkt dat het veel meer gaat kosten. Wethouder **VLAMING** zegt dit antwoord toe, al schat hij in dat het geen consequenties heeft. Raadslid **HOOPERHEIDE** ziet in het overzicht wel aangegeven dat het geld kost, dus hij hoopt bij de halfjaarrapportage toch echt op meer duidelijkheid.

Besluit **Verordening Maatschappelijke Ondersteuning unaniem vastgesteld.**

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6a Motie Texels Belang en VVD: Opschorten aanbesteding herinrichting Elemert, Groeneplaats en Vismarkt

Toelichting

Texels Belang Raadslid **WITTE** was verbaasd over de informatie die via RIB bij hen kwam. Het college schrijft namelijk dat het werk al is aanbesteed, terwijl dat nog niet had gemogen. Over ‘autoluw’ centrum is het debat nog steeds niet gevoerd, dus is nog niet duidelijk welke consequenties dat heeft. En de raad zou éérst worden gehoord. Ook kwamen andere signalen tot hen van o.a. ondernemersvereniging en dorpscommissie. Bovendien zou overschrijding al hebben plaatsgevonden, terwijl dat eerst aan de raad had moeten worden voorgelegd. Een definitief ontwerp past volgens de opstellers van de motie pas in het najaar als het verkeersonderzoek is afgerond. Ze roepen dan ook het college op de aanbesteding, met uitzondering van het deel wat nodig is voor aanhelen van de bestrating aan de nieuwe bebouwing, tot die tijd op te schorten. Ook willen ze dat het college de RIB intrekt en de raad binnen 2 weken een nieuwe RIB verstrekt met accurate informatie. Dat lijkt hen de beste manier om duidelijkheid te verschaffen.

VVD Raadslid **RAN** vat samen dat de motie neerkomt op 2 dingen: de juiste volgorde aanhouden (dus niet eerst inrichten) en vervolgens het circulatieplan ontwikkelen. De raad neemt graag besluit op basis van correcte feiten, dus verzoek is de RIB daarop aan te passen.

Vragen

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vraag of een inschatting bekend is hoeveel opschorten zou kosten.

Reacties college Burgemeester **UITDEHAAG** vindt de oproep om de RIB in te trekken wat vreemd. Het college beslist zelf of het iets aan de raad stuurt.

toezegging Wel maken ze graag een nieuwe RIB, want ze begrijpen het signaal uit de motie.

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** dacht dat er al *wel* sprake was van toegekend budget, maar dat dit later weer is ingetrokken. Ze vraagt zich af of dit wel een besluit is dat het college kan nemen, nu er geen budget aan gekoppeld is.
- College Wethouder **KOOIMAN** antwoordt de indieners dat het college de motie kan uitvoeren, met een kleine kanttekening over herstelwerkzaamheden en aanvoegen straat, want er moet ook nog rioolwerk gebeuren. Verder wijst hij op een verschil tussen aanbesteden en gunnen; het werk is nog niet gegund. Er zijn dus ook nog geen kosten aan verbonden. Ze gaan er pas mee aan het werk in september als het circulatieplan is gemaakt. Tegen
- Toezegging mevrouw Van de Wetering zegt hij vrijwel zeker te zijn dat het budget al was vastgesteld, maar hij zal het navragen.
- VVD Raadslid **RAN** vindt het natuurlijk geen enkel probleem is om de bestrating te herstellen als de nieuwbouw op de riolering is aangesloten. Raadslid **WITTE** beaamt dat daar niemand tegen kan zijn. Hij merkt nog op dat in de RIB wel degelijk staat dat het werk al is *aanbesteed*.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** begrijpt ook dat de riolering er moet komen, maar heeft er moeite mee als de bestrating dichtgemaakt wordt en later weer open moet. Raadslid **RAN**
- VVD heeft het zo begrepen dat de wethouder het alleen heeft over aansluiten van de riolering op de nieuwbouw. Daarvoor hoeft in zijn ogen niet de volledige straat open. Wethouder **KOOIMAN** bevestigt dit. Het gaat om rioleringswerk binnen de hekken, t.b.v. de nieuwbouw.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is benieuwd hoe snel het college met het complete verhaal kan komen. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat dit afhangt van het raadsbesluit in september. Die afspraak, dat ze eerst het verkeerscirculatieplan gaan afwachten stond al.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** wil graag duidelijkheid over aanbesteding en gunning, want het kan toch nog niet aanbesteed zijn, als de raad nog de mogelijkheid heeft wensen aan te geven.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** heeft dezelfde vraag: hoe kun je aanbesteden, terwijl alles nog besloten moet worden? Wethouder **KOOIMAN** verduidelijkt dat het hier alleen om nieuw wegdek gaat, waarvoor de raad al een bedrag had vastgesteld. Ook over het parkeerplan moest nog een besluit genomen worden. Raadslid **HIN** krijgt toch sterk de indruk dat het college niet van plan was te wachten, maar nu wel moet, naar aanleiding van deze motie.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** had een stemverklaring willen afgeven, maar de stemming was al opengesteld.
- Besluit **De motie wordt met 13/2 aangenomen, alleen de fractie van de PvdA was tegen.**

6b Motie Texels Belang: Woonunits op het trainingsveld achter het Eierlandsche Huis

- Toelichting Raadslid **WITTE** wijst op het raadsbesluit van 27-2-2019 om voort te borduren op het succes van tijdelijke huisvesting en dit ook in te zetten op andere locaties. Texels Belang denkt dat deze plek achter het Eierlandsche Huis daarvoor uitstekend geschikt is, en dat de gemeente dit op dezelfde wijze kan faciliteren via een tijdelijke omgevingsvergunning voor max 10 jaar, alsmede met bouwrijpe grond. Ze roepen dit snel te inventariseren om z.s.m. woonunits te realiseren voor het huisvesten van personeel dat zich gaat inschrijven op Texel, of dat al is, en de raad binnen 6 weken te informeren over het resultaat van dit onderzoek.
- Reacties
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** meldt dat GroenLinks deze motie ondersteunt. Ze zijn heel blij met de urgentie die spreekt over het woonprobleem, en met het meedenken van Texels Belang over geschikte locaties. M.b.t. de haalbaarheid zal nog wel moeten worden beoordeeld van wie de grond is, bij wie je moet zijn om het voor elkaar te krijgen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is heel blij met de motie. Ze is nieuwsgierig of het college, nu 3 maanden na het besluit van februari, zelf ook al locaties gevonden heeft.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt het een mooi voorstel, maar hoort graag of dit in het dorp wel gedragen wordt.
- VVD Ook raadslid **RAN** denkt dat de locatie best geschikt kan zijn, maar leest in de aangenomen motie van februari de opdracht aan het college om bij programmabegroting fase 1 met loca-ties te komen.

- De motie geeft niet echt opdracht om snel met een plan te komen, vindt hij.
- Reacties college
Toezegging Wethouder **HUISMAN** beaamt dat die urgentie in februari ook al is uitgesproken. Ze zijn er toen meteen mee aan de slag gegaan, en er is een RIB in voorbereiding om de raad daarover te informeren. De wethouder kan meedelen dat er al meer plannen voor tijdelijke woonunits lopen. Ze zijn met meerdere gegadigden in gesprek: Texel Academy, Woontij (locatie Pelgrim), en er zijn contacten met diverse initiatiefnemers. Met de dorpscommissie van De Cocksdorp is 1,5 week geleden al gesproken, en het college is ook positief. De grond is nog van de voetbalvereniging, daarover zullen ze z.s.m. afspraken maken. Wijziging bestem-mingsplan zal er ook aan vast zitten, evenals andere vragen die tijdens de vergunnings-behandeling naar voren komen. De wethouder concludeert dat ze de motie eigenlijk al heeft uitgevoerd, en dat het nu wachten is op aanvragen. Raadslid **VELTKAMP** meent te weten dat dit veld eigendom van de gemeente is en door de vereniging gehuurd wordt. Wethouder **HUISMAN** beaamt dit, maar wijst erop dat er wel een pachtcontract met de vereniging loopt. Die zullen moeten aangeven dit veld te kunnen missen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** is blij met de voortvarendheid van de wethouder. Intentie van de motie is om te delen hoe ze erin staan en het college aan te sporen. Graag zien de indieners dat het college met de raad deelt wat al bekend is over locaties en ideeën. Ze zijn blij dat het college in gesprek is, maar Texels Belang houdt van daadkracht. Hij hoort graag op welke termijn het college de raad dan gaat informeren. Burgemeester **UITDEHAAG** merkt op dat reeds is toegezegd bij de begroting met plannen te komen. Ook heeft de portefeuillehouder al gezegd met een RIB bezig te zijn. Het signaal om tempo te maken komt echt wel bij hen over.
- Herhaling
toezeggingen
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of er dan al daadwerkelijk een concreet plan ligt. Wethouder **HUISMAN** herhaalt dat er nog geen vergunningaanvraag is ontvangen. Zodra die binnen is kan zij pas handelen en toestemming verlenen. Raadslid **HIN** waarschuwt dat er terdege wel financiën mee gemoeid zijn. Ze wil ook weten of de gemeente gaat verkopen of verhuren. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat de ambtenaren de mogelijkheden toetsen en bij haar komen met de uitkomsten.
- GroenLinks
PvdA Raadslid **MARSEILLE** kan hierop alleen maar zeggen: “ga zo door”. Raadslid **VAN DE BELT** houdt van enthousiasme, maar wil wel zorgvuldigheid betrachten. Het moet bijv. wel zeker zijn dat het dorp akkoord gaat. Raadslid **HOUIJSCHUUR** kan hierop zeggen dat het plan zeker breed wordt gedragen bij Cocksdorpers en Eierlanders. Het voorstel is vanuit het dorp zelf bij de wethouder neergelegd. Raadslid **RAN** wil in aanvulling op de heer Van de Belt meegeven dat het college zich niet zonder meer op een locatie moet vastpinnen, want misschien komt in goed overleg nog wel een betere locatie naar voren. Het lijkt raadslid **WITTE** dat de intentie duidelijk is. Hij herhaalt de complimenten voor de wethouder en vindt het prima als ‘de schop snel in de grond gaat’. Texels Belang houdt de motie nog even aan. Ze zullen hem intrekken zodra de juiste informatie bij de raad is. Raadslid **VAN DE WETERING** vult aan dat ze toch graag die toezegging hoort dat het college hen de juiste informatie doet toekomen. *Die toezegging is zojuist al gedaan.* Raadslid **WITTE** vat samen dat het mooi is dat het leeft, en dat er veel draagkracht is om het voor elkaar te krijgen. Texels Belang ziet het dan ook met vertrouwen tegemoet.

7. Hamerstukken -Geen.

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **HOOGHERHEIDE** las dat een omgevingsvergunning voor een tijdelijk circus nabij de Hallerweg is aangevraagd. Hij hoopt dat de bewoners worden uitgenodigd om hen te informeren. Burgemeester **UITDEHAAG** legt uit dat regel is dat ze eerst de aanvrager en dan z.s.m. de omwonenden informeren. Richting 2021, als de nieuwe Omgevingswet geldt, ligt die verantwoordelijkheid meer bij de aanvrager. De gemeente krijgt dan een wat andere rol.

8.2 Raadslid **VERSEPUT** vraagt hoe het kan dat minstens 4 woningen gedurende maanden leeg staan, in de buurt waar ze woont. Ze maakt zich daar zorgen over, gezien de grote vraag naar woningen. Wethouder **HUISMAN** gaat ervan uit dat Woontij dit met redenen doet. Ze kan wel navraag doen of zij die redenen willen komen toelichten.

Ttoezegging

8.3 Raadslid **HIN** spreekt naar aanleiding van de RIB over voorbereiding van reconstructie Postweg/Nieuwlanderweg. Daar is 2 ton voor uitgetrokken, maar ze hoopt wel dat de plannen nu eerst worden goedgekeurd, voordat het wordt aanbesteed.

8.4 Raadslid **HIN** vindt de vloerbedekking bij de entree van het gemeentehuis er niet uit zien. Ze vraagt hier aandacht voor. Burgemeester **UITDEHAAG** zal dit opnemen met de bodes en nagaan of er budget voor is.

toezegging

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 22.03 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 26-06-2019,

De griffier,

De voorzitter,