

Verslag raadsvergadering

Woensdag 19-12-2018

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer J. Vlaming (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer S. van Knippenberg
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom. Zoals het er nu naar uitziet kunnen we het eerste kwartaal 2019 met het nieuwe geluid-beeldsysteem werken, zegt hij.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Hin om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **VELTKAMP** wil bij hamerstuk 7h graag een opmerking maken. De **VOORZITTER** maakt hier agendapunt 5d van. *De agenda wordt verder ongewijzigd vastgesteld.*

4. Vaststelling verslag raadsvergadering 13 november 2018

Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Erfgoedverordening Texel 2018

Amendement **Texels Belang en VVD: 'Aanwijzing monument, altijd met schriftelijke toestemming'**
 Toelichting Raadslid **HOogerheide** licht toe dat ze met deze kleine wijziging denken de betrokkenheid van eigenaars van een mogelijk monument veel groter te maken, want op zich is het eigenlijk de bestaande situatie continueren. Raadslid **SCHUIRINGA** heeft hier niets aan toe te voegen.

Vragen/reacties

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is blij met de mooie erfgoednota 2017, want we moeten zorgvuldig omgaan met de nog vele authentieke elementen. Om die te bewaren is besloten instandhoudingsplicht in te stellen, en de verordening ziet er wat de PvdA betreft prima uit. Voorbescherming is hierin één van de handvatten om monumentwaardige (delen van) panden te kunnen behouden, en sloop te kunnen voorkomen. Het amendement is in hun ogen géén kleine wijziging. De gemeente gaat al met de eigenaar in gesprek, dus die hoeft niet bang te zijn dat gemeente zijn pand zomaar monument maakt. Het bevreedt hem dat de indieners de verordening nu toch te sterk aangescherpt vinden.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dat de heer Van de Belt het goed verwoordt. Met dit amendement haal je volgens haar de bescherming van monumentale panden onderuit; art.3 heeft dan eigenlijk geen betekenis meer, terwijl het beeldbepalend zijn voor Texel soms boven het belang van de eigenaar gaat, betoogt ze.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** proeft door de hele nota 'meer bescherming geven'. In de discussie ziet hij 2 gedachten botsen. Vraag is of de plaatselijk grote culturele waarde prioriteit heeft, en of je die met het laatste woord moet kunnen afdwingen. Aan de andere kant laat de praktijk zien dat overleg vrijwel altijd leidt tot alsnog aanwijzen als monument. In theorie is het natuurlijk mogelijk dat zoiets gesloopt wordt, beseft hij, maar hij is daar niet echt bang voor.

Texels Belang Raadslid **KOOT** herkent zich zeker in de woorden van mevrouw Van de Wetering, dat het heel belangrijk is Texels eigen te bewaren voor het nageslacht. Ook kan ze zich vinden in de woorden van de heer Vlaming, dat je moet afwegen wat het zwaarst weegt. Tot nu toe hebben zich geen problemen voorgedaan, dus durft ze te vertrouwen op de redelijkheid van de burgers. Wel heeft ze moeite als de gemeente de positie inneemt waarin ze tegen de zin van burgers in bepalen wat er met hun eigendom moet gebeuren.

2^e ronde

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is ook voor redelijkheid, maar constateert dat die soms ver te zoeken is, waardoor gemeente en burger toch tegenover elkaar kunnen komen te staan. In de wetgeving staat de gemeente nu eenmaal boven de burgers, vanwege algemeen belang. Deze verordening biedt het college een goed handvat om in dringende gevallen te kunnen optreden tegen burgers die teveel hun eigen gang gaan.

Reacties

College Wethouder **VAN KNIPPENBERG** vindt de ideologische grondslag goed verwoord. Belangrijkste is immers de Texelse waarden te behouden. Hij denkt dat de verordening leidt tot een goede dialoog. Het amendement spreekt niet over voorbescherming, constateert hij, en ook ontnemt het de mogelijkheid voor het college een dwingende procedure te volgen in uitzonderlijke gevallen, zoals die landelijk wel bestaat.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** meent dat voorbescherming toch een wassen neus wordt, als het amendement wordt aangenomen. Hij vindt dat de wethouder het hiermee teveel bij de raad neerlegt. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** bevestigt dat de voorbescherming vervalt als ze er in overleg niet uitkomen. Hij wil wel duidelijk stellen dat het college vanuit algemeen belang dan wel degelijk zal ingrijpen. Raadslid **VAN DE BELT** waarschuwt dat daar bij aannemen van het amendement geen juridische basis meer voor is.

CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat het amendement teveel uitgaat van behoud van het goede. Hij signaleert dat Texel ook te maken heeft met de populariteit voor beleggers, projectontwikkelaars e.d., met een wat andere moraal.

Texel 2010 Raadslid **HIN** denkt dat er onder hen genoeg zijn, die wel voor mooie, karakteristieke bebouwing kiezen. Aangezien de gemeente ook moet handhaven, heeft ze al eerder gevraagd om een nulmeting. Ze heeft echter nog steeds geen lijst gezien welke panden gemeentelijk monument zijn. Ergens is ze wel voor schriftelijke instemming van de eigenaar, want dan ligt het wel vast. En in haar ogen zijn er ook panden in zo'n slechte toestand, dat ze wellicht beter gesloopt kunnen worden. Raadslid **ZEGEREN** wijst erop dat de regel beter weggelaten kan worden, als handhaving toch niet mogelijk is.

3^e ronde

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is juist blij met de koppeling aan onderhoudsplicht. Ze begrijpt niet dat mevrouw Hin over sloop praat, terwijl ze toch ook voor bewaren van Texels erfgoed is. D66 is ervan overtuigd dat de raad met steun aan dit amendement niets meer heeft om op te handhaven.

Texel 2010 Raadslid **HIN** noemt voorbeelden aan Laagwaalderweg en Nieuwlanderweg, die een 'doorn in het oog' zijn. Richting college merkt ze op, als er dan toch niet gehandhaafd wordt, dat de eigenaar van zo'n pand duidelijk op z'n verantwoordelijkheid gewezen moet worden. Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat dit amendement over panden gaat die nog geen gemeentelijk monument zijn, maar waarvan ze met z'n allen vinden dat die wel het behouden waard zijn. Raadslid **VELTKAMP** voegt toe dat er in de erfgoednota ook zaken zitten die geen eigenaar hebben. Met aannemen van het amendement zouden die nooit gemeentelijk monument kunnen worden, waarschuwt hij.
Op verzoek van raadslid Van de Wetering volgt schorsing.
Na de schorsing vraagt raadslid **VAN DE WETERING** om hoofdelijke stemming bij dit punt.

- Texels Belang Raadslid **WITTE** is verbaasd over de zwaarte van de argumenten, terwijl het er alleen maar om gaat dat de gemeente met de burger in overleg moet gaan. Eigenlijk geven tegenstanders van het amendement juist aan geen vertrouwen te hebben in de burger, vanuit de gedachte dat men geen verantwoording durft te nemen over gebouwen die men bezit, vindt hij.
- 4^e ronde
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft zeker alle vertrouwen in de burgers, maar vindt het toch goed rekening te houden met die ene die er anders over denkt. Zij vindt juist opvallend dat Texels Belang en VVD zo weinig vertrouwen in het eigen college hebben. D66 wil het college juist een handvat geven om het erfgoed te beschermen. Raadslid **VAN DE BELT** valt haar bij. Hij vindt kwalijk dat vastgoed kennelijk z'n werk doet in deze raadszaal. Raadslid **VELTKAMP** benadrukt dat raadsleden zijn aangesteld voor het algemeen belang.
- CDA, VVD, Texels Belang, D66 Raadslid **VERSEPUT** vraagt de indieners of het niet anders zou kunnen, gehoord hebbende de discussie. Raadslid **SCHUIRINGA** bevestigt dat normaal in redelijkheid en billijkheid, zoals de wetgeving is opgesteld, kan worden gehandeld. Hij vindt dat PvdA en D66 teveel nadruk leggen op de enkele uitzondering. Raadslid **WITTE** meent dat het een prima amendement is, als je echt vertrouwen in de burger hebt. Raadslid **VAN DE WETERING** concludeert na logisch nadenken dat dit amendement toch echt het fundament onder de erfgoednota wegneemt.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt de grote beleggers onderbelicht, want die hebben een zakelijker moraal. Stedenbouw komt immers niet van de burger. Je wilt daarom als gemeente toch een beetje zekerheid inbouwen.

Amendement van Texels Belang en VVD “Aanwijzing monument altijd met schriftelijke toestemming”:

- Stemverklaringen Raadslid **VLAMING** heeft in de laatste 25 jaar wel meegemaakt dat wat monumentwaardig is, toch in verval is geraakt. Hij heeft *niet* meegemaakt dat geen gemeentelijk monument kon worden aangewezen. Hij stemt - met tegenzin - vóór het amendement. Raadslid **VAN DE BELT** verklaart dat ze voor het algemeen belang gaan, dus tegen stemmen. Raadslid **VELTKAMP** herinnert eraan dat de raad 2 jaar terug unaniem koos voor voorbescherming. Hij zal dus tegen stemmen. Raadslid **MARSEILLE** vindt dat voor beide kanten iets te zeggen valt. Uiteindelijk komt hij uit op de angst voor een ‘rotte appel’. Hij denkt dat die er weinig tot niet zijn, dus durft daarom voor te stemmen.

- Besluit Bij hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen met 10/5.
Vóór stemden: raadsleden Hin, Van Sijp, Vlaming, Hooijschuur, Hoogerheide, Ran, Witte, Koot, Schuiringa, Marseille.
Tegen stemden: raadsleden Van de Belt, Veltkamp, Verseput, Van de Wetering, Zegeren

- Besluit De met het zojuist aangenomen amendement gewijzigde verordening wordt **aangenomen met 10/5** (voor: Texels Belang, VVD, GroenLinks, Texel 2010; tegen: de overige fracties).

5b Vaststellen belastingverordeningen 2019

- Amendement De voorzitter wijst op de aanpassing die is aangebracht i.v.m. de juridische grondslag. **Texels Belang, VVD, GroenLinks bij verordening parkeerbelasting: ‘Parkeertarieven: iedereen een tientje meer’.**
- Toelichting TB Raadslid **WITTE** legt uit dat ze vinden dat dezelfde verhoging als voor het E-vignet moet plaatsvinden voor bezoekersparkeerkaart, bedrijvenparkeerkaart en parkeren op een gereserveerde parkeerplaats op kenteken. Raadslid **RAN** en raadslid **VLAMING** vonden procentueel gelijk verhogen ook onredelijk.
- Reacties
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat de coalitie aanzet gaf tot verhoging van het parkeergeld. Toen bleek dat de andere tarieven niet automatisch mee omhoog gingen, was opzienbarend dat het college dat niet zelf deed. Hij is temeer verbaasd dat vandaag pas dit voorstel komt, waarin de burger 50% meer gaat betalen, en bedrijven slechts 12,5%. En dit zonder dat er een goede discussie over is gevoerd.

Hij denkt ook dat een parkeerplek op kenteken in het centrum van een dorp voor € 10 per dag niet gek zou zijn.

VVD Raadslid **RAN** gaat juist voor een tientje verhoging voor iedereen. Ze gingen er namelijk vanuit dat de direct aan het e-vignet gekoppelde tarieven qua rechtsgelijkheid vanzelf mee omhoog zouden gaan. Dat is inmiddels gebeurd, maar daarmee wordt niet alles afgedekt, dus daarom stellen ze voor om ook dáár een tientje op te doen.
Op verzoek van PvdA volgt schorsing.

2^e ronde
PvdA, D66
amendement Raadslid **VAN DE BELT** vindt opvallend dat de oppositie wederom met het college meegaat. Hij denkt dat *alle* tarieven met 50% verhoogd zouden moeten worden, niet alleen die voor de burgers. Raadslid **VAN DE WETERING** steunt dit amendement.
De **VOORZITTER** zal dit dan als eerste in stemming brengen.

Reacties
college Wethouder **HUISMAN** vindt het lastig er een mening over te hebben, want het voorstel om het parkeertarief te verhogen komt van de raad zelf.

GroenLinks Raadslid **VLAMING** herinnert eraan dat er meerdere zaken waren waar de raad verhoging voor wilde. Voor GroenLinks had daar geen enkel bezwaar tegen, want het was de enige mogelijkheid van sturing.

Texels Belang Raadslid **WITTE** herinnert de PvdA aan de door hen ingediende sympathieke tegenbegroting, waarin zij juist niet voor verhogingen voor de burger waren. Het bevreemdt hem dat de oppositie dit nu wel voorstelt. Ook wijst hij erop dat duurder maken van de bedrijvenparkeerkaart toch weer aan de klanten zal worden doorberekend. En ook bij de parkeerkaarten op kenteken wil de PvdA burgers op kosten jagen. Een tientje verhoging voor iedereen lijkt hem toch veel acceptabeler.

3^e ronde
PvdA Raadslid **VAN DE BELT** herinnert de heer Witte eraan dat Texels Belang zelf met het voorstel van een tientje verhoging voor de burgers kwam. Bedrijven betaalden altijd al meer, en dat wordt natuurlijk doorberekend. Het lijkt hem logisch dat 50% verhoging voor iedereen geldt. Verder is hij er stil van dat het college geen mening heeft. Raadslid **SCHUIRINGA** noemt dat 'dualisme 2018'. Raadslid **VELTKAMP** is verbaasd dat het principe 'gelijke monniken, gelijke kappen' wordt losgelaten. Een ondernemer heeft het makkelijk voor nog geen euro per dag, terwijl hij ook nog belastingaftrek heeft. Dat lijkt hem niet eerlijk tegenover burgers.
CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt dat ze wel moeten bedenken dat bedrijven heel vaak zzp'ers zijn, als je het hebt over voortrekken. Daar een tientje verhoging voor rekenen lijkt hem wel verantwoord, al zegt het tegenargument van de PvdA over gelijke behandeling ook wel iets.
VVD Raadslid **RAN** zegt dat dit maar net is hoe je het bekijkt. Het lijkt hem beter allemaal een tientje meer te laten betalen, in plaats van alle tarieven 50% te verhogen. Raadslid **VELTKAMP** vraagt of de heer Ran dat dan ook bij salariering doet. Raadslid **WITTE** merkt op dat ze het over bedrijven algemeen hebben. De parkeerkosten moeten in verhouding staan, en betaalbaar blijven.

Besluit **Amendement PvdA en D66: "uitgaan van 50% verhoging voor iedereen";** dit betekent voor bezoekers naar € 45, voor bedrijven naar € 112,50, en voor een gereserveerde plek naar € 468. Dit amendement wordt **niet aangenomen**. Met 5/10: PvdA, D66 en GroenLinks stemden voor, de overige fracties tegen.

Besluit **Amendement Texels Belang, VVD, GroenLinks: "alle tarieven met € 10 verhogen";** dit betekent voor bezoekers naar € 40, voor bedrijven naar € 85 en voor een gereserveerde plek naar € 322.
Dit amendement wordt **aangenomen met 12/3**. Texels Belang, VVD, GroenLinks, CDA en Texel 2010 stemden voor, de overige fracties tegen.

Besluit **Alle belastingverordeningen 2019, inclusief de zojuist per amendement (en door het college juridisch) gewijzigde verordening parkeerbelastingen, worden unaniem vastgesteld.**

5c Voorstel tot vaststellen regionale retailvisie Kop van Noord-Holland 2018

Texels Belang Raadslid **WITTE** vraagt of op blz. 25 terecht 'autoluw centrum' voor Den Burg staat, of dat dit er nog uit moet. Het is hem namelijk niet bekend dat de raad hierover al een besluit genomen heeft. Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat dit terecht in de regionale visie is overgenomen. Het stond ook al eerder in de lokale visie. Wel is die - na stevige discussie - vastgesteld met de kanttekening dat nog met de raad moet worden besproken wat precies onder 'autoluw' wordt verstaan. Die toezegging blijft gestand. Het lijkt raadslid **WITTE** dan zinvol een briefje naar de andere 3 kopgemeentes te sturen met onderbouwing van de stand van zaken op dit punt, want hij wil niet dat het naar de raad terugkomt. Gezien de grote onrust onder de ondernemers van Den Burg vindt hij dat ook zij uitgebreider geïnformeerd moeten worden, net als de raad zelf. In de raadscommissie was ook al gevraagd welke visie wordt gehanteerd als toetsingskader op het moment dat er een issue is of een aanvraag wordt ingediend. Is dat de eigen Texelse retailvisie, of de regionale van de 4 kopgemeentes, wil de heer Witte weten. De wethouder was toen niet aanwezig om dit te beantwoorden, maar als hij het zo leest is dat beiden. Graag hoort hij dus welke retailvisie leidend is bij de toetsing. Wethouder **HUISMAN** stelt dat het toetsingskader voor beide visies geldt. Het is wel zo dat wat is vastgesteld in de toenmalige eigen retailvisie is overgenomen in de regionale. Daarnaast bevat de regionale visie meer globale afspraken hoe de 4 gemeentes erin staan. Texel heeft zelf de vrijheid om te bepalen hoe we hier de eigen visie uitvoeren. Daar hoeven de andere gemeentes niet bij betrokken te worden; Texel bepaalt zelf hoe we het centrum van Den Burg hier invullen, benadrukt de wethouder.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** herinnert eraan dat de raad dit jaar besloot het college opdracht te geven een notitie te maken wat precies autoluw is, vóór eind 2018. Raadslid **WITTE** bevestigt dit. De wethouder gaf zojuist te horen dat de raad het zelf bepaalt, maar als Texel iets afwijkends van de regio wil, zal dat toch in overleg met de andere 3 gemeentes moeten, concludeert hij. Als zij het er niet mee eens zijn is de uitspraak van een adviesraad bindend. Ze mogen daar niet te makkelijk over denken, want er komt nu toch een toetsingskader bij, heeft hij begrepen. De **VOORZITTER** verduidelijkt dat de provincie over de algemene kaders gaat, zoals vierkante meters bedrijventerrein, enz. Ze moeten vertrouwen hebben dat het niet over autoluw maken van je eigen gemeente gaat. Raadslid **WITTE** kan tevreden zijn, mits erbij komt dat zoiets in overleg gaat.

College Wethouder **KOOIMAN** geeft toe dat de deadline van eind 2018 niet helemaal gehaald is. Ze zijn nog bezig met afronden van de notitie over autoluw, die voorjaar 2019 zal verschijnen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** verwacht eigenlijk een algemene notitie over parkeren in het centrum. Zo zijn er namelijk nog steeds plekken zonder betaald parkeren. Hij hoort graag wanneer die nota komt. Wethouder **HUISMAN** kan dat niet precies zeggen, want dat heeft ook te maken met de bebouwing aan de Groeneplaats. Wel komen ze in april zeker terug naar de raad, maar ze kan niet bevestigen of dat helemaal voldoet aan de vraag. Raadslid **VAN DE BELT** verduidelijkt de vraag: of binnenkort gerepareerd wordt dat voor *alle* plekken in het centrum een vignet nodig is. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat die specifieke vraag pas een maand geleden is neergelegd. Daar is absoluut aandacht voor, maar er is al toegezegd dat ze dit meenemen in de toeristische toekomstvisie.

Toezegging Raadslid **RAN** wijst erop dat bij de aanbesteding van reconstructie Emmalaan staat toegezegd, hoe ze dit willen invullen.

VVD Raadslid **RAN** wijst erop dat bij de aanbesteding van reconstructie Emmalaan staat toegezegd, hoe ze dit willen invullen.

Texels Belang Het lijkt raadslid **HOOPERHEIDE** verstandig dan meteen de hoeveelheid aan vergunningen, en de systematiek tegen het licht te houden. Wethouder **HUISMAN** denkt dat het inderdaad verstandig is dat gelijk mee te nemen.

Besluit **De regionale retailvisie 2018 wordt unaniem aangenomen.**

Toezegging Raadsgriffier **DE PORTO** zegt toe te informeren hoe de andere 3 raden hebben besloten.

5d Voorbereidingsbesluit Dorpsstraat De Koog vaststellen (2^e keer), was hamerstuk 7h, op verzoek van de heer Veltkamp als bespreekpunt geagendeerd.

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt op dat ze dit voorbereidingsbesluit dit jaar helaas niet kunnen omzetten in een bestemmingsplan. Naar aanleiding hiervan vraagt hij hoe het college tegenover het idee staat om het subsidieplan voor ondernemers met een jaar te verlengen. Ze moesten namelijk hun plan al voor 1 november 2018 indienen, dus verlening lijkt hem goed om de doelstelling zo spoedig mogelijk te realiseren.
- College Wethouder **HUISMAN** licht toe dat de subsidieregeling destijds op 1 juli was gezet, waarna de opvolgende maanden nodig waren om die aanvragen af te handelen. Raadslid **VELTKAMP** redeneert, als je het voorbereidingsbesluit verlengt, zou je die regeling toch ook kunnen verlengen.
- Wethouder **HUISMAN** is daar niet voor, omdat ze al met de afhandeling bezig zijn. Het voorbereidingsbesluit wordt ook maar een heel klein beetje opgeschort, dus lijkt haar het niet terecht om de subsidieregeling nieuw leven in te blazen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt de definitieve afspraken via de griffier door te sturen. Wethouder **HUISMAN** wijst erop dat wensbeeld en convenant wel een omvangrijk pakket met technische details vormen. Raadslid **SCHUIRINGA** ontvangt het toch gaarne.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt wat het college dan van plan is met de 60% die nog in de pot zit.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** heeft er moeite mee dat hier een nieuw agendapunt wordt ingebracht. De **VOORZITTER** begrijpt dat er voor de PvdA een relatie ligt tussen het voorbereidingsbesluit en de subsidiepot. Wethouder **HUISMAN** kan nu slechts deels informeren, maar heeft niet overlegd wat ze ermee gaan doen. Het lijkt haar beter dit in de planningscommissie te agenderen. Raadslid **VELTKAMP** kondigt aan volgende vergadering met een
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** kondigt aan volgende vergadering met een
- D66 initiatiefvoorstel te komen. Raadslid **VAN DE WETERING** ontvangt alvast graag schriftelijke informatie over de stand van zaken met de subsidie, en wat de plannen zijn met het resterende geld.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** is blij dat de heer Veltkamp dit als bespreekstuk heeft benoemd. Het heeft zeker hun aandacht hoe de Dorpsstraat eruit komt te zien. Het voorbereidingsbesluit kunnen ze nu wel aannemen, maar het convenant met afspraken is lastig te toetsen. Bovendien krijgt hij signalen dat er verschil van invulling is. Graag krijgt ook hij expliciete toelichting. De presentatie gisteren voor veel Kogers was zoals het hoort, besluit hij.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** weet dat de wethouder al heeft toegezegd dat het bestemmingsplan in maart in de raad komt. Wethouder **HUISMAN** nuanceert dat dit het streven is. Ze hoorde net dat dit waarschijnlijk niet gaat lukken. Wethouder **KOOIMAN** vult aan dat daar meer
- College in maart in de raad komt. Wethouder **HUISMAN** nuanceert dat dit het streven is. Ze hoorde net dat dit waarschijnlijk niet gaat lukken. Wethouder **KOOIMAN** vult aan dat daar meer
- Toezegging aan vast zit. Hij kan wel toezeggen dat het 2019 wordt, en zal met een RIB komen.

Besluit **Voorbereidingsbesluit Dorpsstraat De Koog unaniem vastgesteld.**

6 Moties en initiatiefvoorstellen

6a Motie PvdA: 'Schouder aan schouder tegen de woningnood - handen en voeten geven aan de Status Aparte'

- Toelichting PvdA Raadslid **VAN DE BELT** leest de motie voor.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** meldt dat D66 mede-indiener is.
- VVD, Texels Belang Raadsleden **SCHUIRINGA** en **KOOT** vragen de wethouder hoe het staat met de besprekingen met de provincie.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** appelleert aan goed onderzoek, met heldere visie voor de toekomst. Hij vraagt meer inzicht in wat er wél gebouwd gaat worden, gezien de geruchten van vertraging bij De Tuunen, en van interne verbouwing bij de Welkoop. Hij is benieuwd hoeveel zicht het college heeft op de ontwikkelingen, en wat de perspectieven zijn.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft hier ook al vaker naar gevraagd, want ook zij ziet het grote belang van betaalbare woningen. Veel is echter onduidelijk, zoals of er wel contingenten zijn, en wat wel en niet mag.

Ze heeft graag goed in kaart waar de vrijheden voor Texel liggen. Bij wijze van spreken zou er een heel nieuw dorp gebouwd moeten kunnen worden.

- VVD Raadslid **VAN SIJP** ziet in de motie nogal veel krachttermen, waardoor het lijkt alsof er helemaal niets gebeurt. Wat dat betreft krijgt hij graag toelichting van de wethouder.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** heeft begrepen vanuit de provincie dat contingenten uitgeven wat lastig is. Inbreiding mag echter altijd. De provincie geeft ook steeds als antwoord dat de vele ruimte die er nog is eerst maar eens benut moet worden.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** hoort ook andere geluiden, en dat er al veel gebeurt. Ze zou nu graag eens helder horen wat er wel en niet mogelijk is, en wat werkelijk gerealiseerd wordt.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** heeft veel sympathie voor de motie, maar leest eigenlijk niet veel nieuws. Allerlei signalen om meer woningen zijn al breed gegeven, zie de andere moties. Het lijkt hem nu niet meer nodig te inventariseren, maar gewoon te gaan bouwen.
- College Wethouder **HUISMAN** vat de motie ook meer op als roep om duidelijkheid over wat de provincie nu eigenlijk wil. De fracties kunnen altijd bij haar komen met de vraag hoe het zit, of een RIB of RIA aanvragen. Het woord 'contingenten' is in deze context niet meer het juiste, want het gaat tegenwoordig meer om afspraken. En met inbreiden ligt het niet precies zoals de heer Zegeren zegt, want de provincie heeft wel voorkeur voor bepaalde locaties in de dorpen, en maakt afspraken over aantallen te bouwen woningen in de regio. Afgelopen tijd is o.a. samen met Woontij en dorpscommissies Den Hoorn en Oosterend al veel opgestart. Er zullen ook veel projecten de komende jaren worden afgerond. Alles opgeteld mogen er voor 2020 180 woningen komen op Texel, en dat aantal wordt volledig benut. Dat geeft ook munitie om op basis van de prognoses volgend jaar met de provincie in gesprek te gaan over de verdere behoefte. De eigen afdeling heeft becijferd dat 390 à 400 woningen nodig zijn. Uitgangspunt is zoveel mogelijk te bouwen waar we kansen hebben. Eigenlijk zijn ze dus al veel meer richting uitvoering dan het onderzoek waarom de motie vraagt. Raadslid **VAN DE WETERING** vindt 400 woningen in 10 jaar tijd nog steeds niet veel.
- Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** licht het doel van de motie nader toe. Ze willen ermee zeggen dat je dit niet als gemeente alleen kunt, maar als gemeenschap met z'n allen moet oppakken. Er vinden interessante discussies plaats, en mensen willen wel meedenken, maar hebben niet de correcte informatie. Bijvoorbeeld realisatie van tijdelijke woningen blijkt toch wel 5 jaar te duren. En hoe zit het met de andere grond in De Mars, die toch ook bedoeld was voor verdere uitbreiding? Ligt dat wel binnen te bebouwen gebied? Een bestemmingsplan aanpassen kost namelijk ook jaren. Ook is de vraag of je wel kunt bouwen, nu er niet genoeg bouwvakkers zijn. Voor een zinvolle discussie heb je wel een aantal gegevens nodig, betoogt hij. De motie roept daarom op om met een totaalplaatje te komen waar je met z'n allen over kunt praten zonder te vervallen in platitudes.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** waarschuwt dat in overheidskringen nog steeds wordt gekeken naar demografische opbouw. Al vaker heeft hij gezegd, dat eerst eens naar de omzet moet worden gekeken, en naar de vele vacatures die niet ingevuld kunnen worden (afgelopen zomer 1000). Er zijn steeds meer handjes nodig voor vergrijzing en ontgroening, en die moeten wel kunnen wonen. Raadslid **VAN DE BELT** is het daar helemaal mee eens. Het gaat duidelijk over andere behoefte en effecten op Texel, vandaar punten 2 en 3 van de motie. Raadslid **SCHUIRINGA** hamert er daarom op dat het college een RIB verstrekt met de nodige informatie. Raadslid **VELTKAMP** vraagt dan ook de enorme verdunning naar 1,7 persoon per woning mee te nemen. Op basis hiervan had er al een derde van het aantal woningen bij moeten.
- College De **VOORZITTER** denkt nu wel scherp te hebben wat de motie inhoudt. Wethouder **HUISMAN** is toch wat verbaasd over de reacties, want ze heeft toch uitgelegd dat ze juist schouder aan schouder allerlei woningen aan het bouwen zijn. Daarmee zitten ze al in de uitvoering, waarbij ze toch uit moeten gaan van de becijferde aantallen en huidige gegevens. 400 woningen erbij vindt ze ook echt wel een flink aantal, en tussentijds is er ook best gelegenheid om bij te sturen. Ze besteedt capaciteit en geld dan ook liever aan bouwen, en niet aan onderzoeken.

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft daar toch wat moeite mee. Ze wil juist een toekomstbeeld krijgen. Je moet dan met z'n allen wel goed weten hoe het zit met de toegestane aantallen. Uiteraard is ze wel juichend over wat er gebouwd wordt, maar mist College inzicht in het totaalbeeld. Wethouder **HUISMAN** wijst op de niet zo lang geleden vastgestelde woonvisie, waarin alles waar mevrouw Van de Wetering nu om vraagt gewoon staat. Volgens raadslid **VAN DE WETERING** is er in de raad toch veel onduidelijkheid. Wethouder **HUISMAN** herhaalt haar aanbod om met hen in gesprek te gaan en een RIA aan te vragen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** constateert dat het kennelijk wat schort aan paraat inzicht. Hij had bijv. begrepen dat je ongebreideld mag inbreiden, maar nu blijken daar toch grenzen aan te zitten. Hij is ook heel benieuwd wat wel en niet mogelijk is met o.a. vrijkomende schoollocaties. Er is nogal wat onduidelijkheid. Raadslid **VELTKAMP** stelt dat de motie daarom juist oproept tot helderheid. Als het college alles toch al op een rijtje heeft, is het een kwestie van op papier zetten voor de raad, concludeert hij.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** beluistert dat de heer Zegeren graag van tevoren had gehoord hoeveel woningen Texel nog mogen bouwen. Hij raadt hem aan voor de motie te stemmen, want dan komt uit het onderzoek alle nodige informatie. Wethouder **HUISMAN** antwoordt de heer Zegeren dat woningen in inbreilocaties door de provincie gewoon worden meegeteld. Over de motie merkt ze op dat die wel heel veel dingen vraagt. De ambtelijke capaciteit die ze nodig heeft voor het bouwen en maken van bestemmingsplannen e.d. moet ze dan inzetten voor onderzoeken die ze in haar ogen niet nodig heeft. Wat de motie vraagt is eigenlijk een stap terug te zetten. Over de bouwvakkers zegt ze dat met de woningen die ze nu aan het bouwen zijn iedereen al aan het werk is. De wethouder denkt dan ook dat ze volledig aan de behoefte om woningen te bouwen voldoen.
- Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** hoopt dat ze het niet als aanval beschouwt. De motie is bedoeld als hulp om duidelijker te krijgen wat wel en niet kan. Het is aan het college om uit te leggen
- Texel 2010 waarom ze de motie op een andere manier willen uitvoeren. Raadslid **HIN** denkt dat een RIA dan veel slimmer is. Raadslid **VAN DE BELT** vindt dat echt niet voldoende, want het gaat niet alleen om de raadsfracties. Hij denkt dat het prettig zou zijn te kunnen refereren
- GroenLinks aan een document, want er zijn zoveel mensen mee bezig. Raadslid **VLAMING** begrijpt van de wethouder dat, op het moment dat je dit onderzoek wilt doen, er capaciteit stilgelegd moet worden. En vervolgens komt er een RIB uit die toch ook moet worden vertaald om naar buiten te kunnen brengen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** lijkt het dan goed een keer een openbare informatieavond te organiseren. Raadslid **HIN** vindt dat een goed plan. Voorheen was er elke 1 à 2 maanden wel zo'n openbare inloopavond.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** beluistert dat allen het eens zijn dat de woningbouw een behoorlijk probleem is. Gedachte achter de motie is dat ze daar met z'n allen over zouden willen nadenken, om alle beschikbare kennis te vergaren, en helder op papier te zetten. Dan wordt ook duidelijk wat je niet weet, en wat misschien niet mogelijk is.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** hoort goede input, maar denkt dat ze met aannemen van de motie nog niet eens alle vragen beantwoord krijgen. Wel gaat hij absoluut mee in het beleggen van een RIA. Daar zullen ongetwijfeld meer vragen uitkomen, waar keurig antwoord op kan worden gegeven. Er lijkt hem dan ook niets op tegen om al die antwoorden naar buiten te brengen.
- Stemverklaringen Raadslid **VLAMING** vertrouwt op wat de wethouder zegt, dat ze er de capaciteit niet voor heeft, dus zal de motie niet steunen. Raadslid **WITTE** denkt dat het onderwerp breder is dan wat de motie vraagt, dus steunt liever het voorstel om een RIA te houden. CDA, PvdA, D66 5/10.
- Besluit De motie 'Schouder aan schouder tegen de woningnood' wordt **niet aangenomen**. Er waren 5 stemmen voor van de fracties van CDA, PvdA en D66, en 10 stemmen tegen van de overige fracties.
- Nawoord De **VOORZITTER** zegt dat het college nu wel duidelijk is wat de raad wil. De wethouder zal Toezegging een en ander op papier zetten en organiseren, zegt hij toe.

Hierna volgt een korte schorsing.

6b Motie CDA en PvdA: 'Zorgen voor onze (overkantse) mantelzorgers'

- Toelichting CDA** Raadslid **VERSEPUT** heeft een kleine verandering aangebracht sinds de commissievergadering. Inmiddels zijn wat gesprekken gevoerd met andere mantelzorgers, en er blijkt een groot grijs gebied te zijn. Al deze mensen hebben iets over voor een ander, maar de indieners willen dat koppelen aan de mensen en instanties die het echte werk doen. Je hebt het dan over 2900 personen. Financieel betekent dat best heel veel, maar op dit moment is helemaal niet in kaart hoeveel mantelzorgers er eigenlijk zijn. Ze vragen middels de motie in principe om deze 'emotionele zorgdragers' een plekje te geven.
- PvdA** Raadslid **VELTKAMP** vult aan dat de kanteling in het Sociaal Domein hiervoor was. Hij denkt dat dit onderzoek kan bijdragen om te kijken hoe de belangrijke besparing middels mantelzorg het beste gebruikt kan worden. Hij hoopt dat er in de organisatie capaciteit voor is.
- VVD** Raadslid **VAN SIJP** vindt de motie sympathiek, maar redelijk ondoordacht. Zo is onderzoek of mantelzorgers een tegemoetkoming kunnen krijgen niet nodig, want dat is al mogelijk. Hij vraagt zich ook af wat het gaat kosten, en of de indieners er dan een blanco cheque voor geven. Daarover staat niets in de motie. Raadslid **VERSEPUT** legt uit dat ze wel zien dat Stichting Welzijn er een behoorlijk bedrag voor krijgt, maar niet duidelijk is wat ze er precies mee doen. Ook zij zullen benieuwd zijn naar die cijfers, denkt ze. Raadslid **VELTKAMP** gaat het erom, als een kleine vergoeding zou helpen, dat je dan toch eerst in kaart moet brengen waar behoefte aan is, voor hoeveel mensen, en wat de mogelijkheden zijn. Raadslid **VAN SIJP** vindt dat de motie daar geen enkele duidelijkheid in schept, en denkt dat de indieners met hun voorschot op bijv. gratis OV iets voorspiegelen wat misschien helemaal niet waar te maken is.
- GroenLinks** Raadslid **MARSEILLE** vindt het een prachtige, constructieve motie, die oog heeft voor degenen in de samenleving die zich als mantelzorger inzetten. Bij Stichting Texels Welzijn wordt een aantal genoemd van 240, dus is enige nuancering waar specifiek behoefte aan is wel nodig.
- Texels Belang** Raadslid **WITTE** is nieuwsgierig wat de portefeuillehouder ervan vindt. Hij denkt dat de gewenste informatie wel bij de coördinator, Stichting Welzijn, op te halen. Raadslid **HOGERHEIDE** wijst erop dat in de Tweede Kamer ook is gesproken over financiële vergoedingen. Hij denkt dat de motie daar iets op vooruit loopt. Tegen het CDA zegt hij dat je wel regels maken, maar die ook moet kunnen handhaven. Je moet je bijv. afvragen hoe zo'n vergoeding in verhouding moet staan met de inkomsten. En of een deel bijv. onder PGB, of onder WMO valt, als iemand daar aanspraak op kan maken. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** benadrukt allereerst, dat de kern is dat mensen die hulpbehoevend zijn goede zorg moeten krijgen, deels in te vullen via mantelzorg. Als er drempels zijn, moeten die worden weg genomen. Mantelzorg is een deel van de zorg, en daarnaast gaat de motie specifiek over mantelzorgers die aan de overkant wonen. Dit maakt het volgens hem wel problematisch, want hoe bepaal je of iemand daar aanspraak op kan maken, en hoe ver ga je daarin. Daarnaast wijst de wethouder op de Adviesraad Sociaal Domein, die continu bezig is te onderzoeken hoe mantelzorgers beter te ondersteunen zijn. Het zou vreemd zijn die rol weer terug te halen naar de gemeente. Het gaat er in zijn ogen dus om hoe iemand goede zorg geboden kan worden, en daar zijn allemaal regels voor, waarbij dit niet is gekoppeld aan specifieke mantelzorg. Raadslid **KOOT** wist op het door de raad vastgestelde kader voor mantelzorg en vrijwilligerswerk. Dat loopt tot 2020. Het is misschien zaak dan deze discussie te voeren en dan nader invulling te geven als daar behoefte aan is, stelt ze voor.
- Voorstel PvdA** Raadslid **VELTKAMP** vindt het een goed idee Texels Welzijn toe te voegen. Met de motie kunnen ze dan het college oproepen het onderzoek door hen te laten doen.
- voorstel Texel 2010** Raadslid **HIN** vindt mantelzorg uiteraard belangrijk, maar als zo iemand een financieel probleem heeft, is er volgens haar al iets mogelijk. Het lijkt haar ook beter af te wachten hoe het in de Tweede Kamer afloopt, want misschien komt er wel meer naar gemeenten.

- Reacties CDA Raadslid **VERSEPUT** zegt dat er ongeveer 800 langdurige mantelzorgers zijn, waarvan ongeveer 230 zich opgaven voor het mantelzorgcompliment. Ze benadrukt dat Stichting Texels Welzijn totaal geen inzicht heeft in hoeveel er werkelijk gebeurt, naast de normale hulp. In reactie op mevrouw Koot zegt ze dat de kadernota wel spreekt over ondersteuning, maar niet over financiële steun. Het verschil zit er volgens hen in dat die mensen in financiële problemen raken. Die nood is er nú, dus is het zaak niet af te wachten, vinden de indieners.
- Vervolg Texels Belang Raadslid **KOOT** wijst op het kaderstukje over waardering van mantelzorg. Er was altijd een compliment van € 200, maar dat is in 2016 teruggebracht naar een kleiner bedrag. Ze vindt het teveel 'hapsnap' om nu iets te verzinnen. Het lijkt haar beter de discussie in 2020 te voeren. Raadslid **HIN** voegt toe dat ondersteuning in natura en in geld mogelijk is. Dat is een kwestie van aanvragen, en ook reiskostenvergoeding voor de patiënt is allemaal al afgedekt. Het is dus echt beter om af te wachten wat landelijk gebeurt, stelt ze.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** is benieuwd hoe de Stichting de 800 mantelzorgers definieert. Hij is ook benieuwd van wie eigenlijk het appèl komt. Komt dit signaal vanuit de maatschappij of juist vanuit de Stichting, wil hij weten.
- Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** merkt op dat Texels Welzijn een taakstellende begroting heeft. Als de raad wil dat zij bepaalde onderzoeken doen, dan kunnen ze dat doen als wij er budget voor geven, stelt hij.
- Vervolg reacties PvdA Raadslid **VELTKAMP** roept op de onderzoeken alvast te doen, en daarmee niet te wachten tot 2020.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** antwoordt de heer Marseille dat de motie voortkwam uit persoonlijke ervaringen. Ook vernam ze dat hetzelfde op de andere eilanden speelt. De Stichting haalt haar informatie van de site Mezzo (landelijke vereniging voor iedereen die zorgt voor een naaste), o.a. dat in ieder geval 800 mensen op Texel voor langdurige mantelzorg zorgen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** zegt de motie niet te kunnen ondersteunen, omdat het teveel open eindjes heeft. In hun ogen zou die beperkt moeten worden tot de vraag over hoeveel mantelzorgers er zijn, en hoeveel behoefte er is aan ondersteuning.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** geeft na overleg met de heer Zegeren aan de motie aan te willen houden tot volgende versie van deze nota. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** wil dan wel toezeggen dat ze dit onderzoek meenemen in de actualisatie van die nota.
- Toezegging

Motie aangehouden.

6c Motie Texels Belang, VVD, GroenLinks: 'Vrijkomende schoollocaties benutten'

- Toelichting VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt op dat al eerder is besproken dat allerlei gronden een nieuwe bestemming moeten krijgen. De procedures duren echter erg lang, zelfs langer dan het bouwen van een huis, dus is het zaak meteen te zorgen dat locaties die binnenkort verlaten worden alvast een nieuwe bestemming krijgen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vult na voorlezen van de overwegingen aan dat het goed is als het college doorgaat waarmee het bezig is. In hun ogen past dat precies in wat vanavond besproken is n.a.v. de motie 'schouder aan schouder...'. Het is bekend dat er een tekort aan locaties is, en dan is het zaak voor de locatie die vrijkomen met de provincie in gesprek te gaan, met de plannen onder de arm.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** wijst op de meerderheid die er vorig jaar was, in het kader van verhuizing Artex naar locatie Thijsseschool. Het lijkt hem dat, nu de bouw van het OCT is bekrachtigd, het moment er nu is. Wel vragen de indieners om inzicht in wat alle mogelijkheden zijn voor die vrijkomende locaties.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is verbaasd over dat laatste, want de motie heeft het over *alle* locaties alleen invullen met woningbouw. Neem je dit aan, dan gaat de volgende motie van tafel. Terwijl hun vraag nu juist was dat allemaal in beeld te brengen. Bovendien meent ze dat er voor de Kompaschool al afspraken lagen, en ook is ze benieuwd hoe de indieners om willen gaan met de plannen van Artex op locatie Thijsseschool.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** hoort graag wat het college van beide moties vindt. Hij meent ook dat invulling van vrijkomende locaties niet alleen om woningbouw ging, maar ook om kantoren, enz. (mede naar aanleiding van de discussie over bedrijventerrein Oudeschild).

Het gaat hen om een brede discussie over de kansen in de dorpen. Eigenlijk vindt hij dat de motie een 'bom' onder Cultuurcentrum Artex legt. Daar zou overigens eind dit jaar uitspraak over komen, dus dringt de heer Van de Belt aan voortaan de raad eerder op de hoogte te brengen van het niet halen van de deadline. Ook de PvdA wacht dus op het onderzoek.

- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** gaat helemaal mee met D66 en PvdA, in die zin dat je alles moet kunnen tackelen, en door moet kunnen gaan met bouwen. Hij raadt aan het woord 'woningbouw' bij 1 te vervangen door 'bouw'.
- Vervolg Texels Belang Raadslid **WITTE** constateert mede n.a.v. de motie 'schouder aan schouder...' dat er een groot gebrek is aan woningen, en dat de gehele gemeenschap behoefte heeft aan daadkracht. Voor meer onderzoek blijkt er geen meerderheid. Wie pretendeert voor woningbouw te zijn, moet het dan ook waarmaken, door de motie 'vrijkomende schoollocaties....' te steunen, betoogt hij.
- Raadslid **VELTKAMP** vindt niet juist deze specifieke locaties allemaal toe te wijzen aan woningbouw. Hij kan zich bijv. voorstellen dat sommige locaties beter zijn voor parkeren, dus vindt dat je daar op z'n minst over moet nadenken.

Hierna volgt schorsing op verzoek van de heer Van Sijp.

- VVD Na de schorsing meldt raadslid **SCHUIRINGA** dat het voorstel blijft: "...in te vullen voor bouw", dus het woord 'woning' te schrappen. Wethouder **KOOIMAN** begrijpt dat tempo maken in ieder geval de oproep is, om te voorkomen dat vrijkomende locaties lang leeg staan. Willen ze hierover in april beslissen, dan moeten voor eind februari de stukken al gereed zijn. De wethouder denkt dat ze dan nog geen plan voor het parkeren kunnen hebben. En als de raad als kader wil meegeven dat Artex voor een van de vrijkomende locaties in aanmerking moet komen, dan zal het voorstel rekening moeten houden met specifieke ontwikkeling per locatie, met soort woningen, aantal woningen, enz. Hij denkt dat het raadzaam is met het onderzoek voor Artex/cultuurcentrum gewoon door te gaan.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wil weten hoe concreet die onderzoeken en afspraken met Artex dan zijn. Hij krijgt het gevoel dat die onderuit geschoffeld worden. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** meldt dat - zoals toegezegd - de raad voor eind van het jaar de planning krijgt, en andere locaties ter overweging. Vóór april dat hele traject klaar te hebben lijkt hem inderdaad niet haalbaar. Raadslid **RAN** had verwacht dat het totale onderzoek voor eind van het jaar klaar zou zijn. Hij hoort graag wat dan de concrete status is.
- GroenLinks Raadslid **VLAMING** merkt op dat het onderbrengen van Artex natuurlijk bij de discussie van de vrijkomende ruimtes hoort.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt ook dat een locatie voor Artex zeker in het hele verhaal hoort. Ze wil wel verwijzen naar het aangenomen amendement daarover, waarin staat dat in het vervolgonderzoek ook andere vrijkomende gebouwen in Den Burg moeten worden meegenomen. Dat is ruim geformuleerd, en geldt nu nog steeds.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt het dan voor het zomerreces af te ronden, als april niet lukt.
- Vervolg PvdA Raadslid **VAN DE BELT** herhaalt dat ze voor eind van het jaar de resultaten van het onderzoek zouden krijgen (per besluit van 21 februari 2018). Hij vraagt om duidelijkheid daarover. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** wijst op de discussies rond het OCT. Hij staat er nog steeds zo in, maar verwacht niet dat de raad van april haalbaar is. Raadslid **VAN DE BELT** benadrukt dat het college al met een voorstel had moeten komen. Wethouder **VAN KNIPPENBERG** verduidelijkt dat bij de gesprekken rond het OCT al is gecommuniceerd, en in de stukken is vermeld, dat die planning niet gehaald zou worden. Raadslid **VAN SIJP** wijst erop dat de insteek van de motie juist tempo is. Hij vraagt wat dan wel een acceptabele termijn is.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** hoort tot zijn schrik wel heel veel redenen en excuses om het voorstel niet in april te hebben. Texels Belang kan er goed mee leven als ze in april wel een tussentijdse terugkoppeling krijgen. Het lijkt hem goed om niet met z'n allen in problemen te denken, maar in het oplossen van woonproblemen, en nu snel aan de slag te gaan.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt het enige probleem dat de motie praat over 'bouwen'. Er is nauwelijks ruimte, en er is ook behoefte aan parkeerlocaties, dus moet je niet per se vastleggen dat je alleen voor bouwen gaat, betoogt hij.

- VVD Raadslid **RAN** wijst erop dat punt 1 van de motie alleen zegt concrete voorstellen te doen voor bouw op locaties. Raadslid **MARSEILLE** is ook verbaasd dat de PvdA nu over parkeren begint, terwijl ze het de hele avond over bouwen hebben.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** hoort graag van de wethouder wanneer en hoe hij dat dan gezegd heeft. Ze stelt voor de tekst te wijzigen in 'optimale invulling'. Raadslid **WITTE** wijst op de noodzaak van tempo in de woningbouw. Texels Belang zit niet te wachten op allerlei andere invulling. Wel willen ze meegaan met de aanpassing naar 'bouw' i.p.v. 'woningbouw'.
- Toezegging De **VOORZITTER** zal er op toezien dat de motie niet zal kruisen met eerder genomen besluiten.
- College Wethouder **KOOIMAN** heeft niet gezegd dat eind februari *onmogelijk* is. Als de motie wordt aangenomen krijgt de raad voor 1 april bericht. Het college zal proberen zo spoedig mogelijk met een voorstel te komen.
- toezegging
- Besluit *Bij hoofdelijke stemming wordt de motie **aangenomen**. GroenLinks, VVD, Texels Belang, Texel 2010 en CDA stemden voor met 12 stemmen; de overige fracties stemden tegen met 3 stemmen.*
- 6d Motie Texels Belang, VVD, GroenLinks: 'Woningbouw op locatie Kompaschool'**
- Toelichting Raadslid **WITTE** licht toe dat ze binnenplanse wijziging van de bestemming willen van maatschappelijk naar wonen.
- Texels Belang
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt waarom de indieners eerst met motie 6c kwamen. Daarin kreeg het college veel ruimte om zelf in te vullen, terwijl deze motie over een specifiek stuk gaat. Bovendien lopen er volgens haar al afspraken over deze locatie. Ze hoort graag in hoeverre die in het geding komen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** geeft aan dat de motie gelijk in stemming mag.
- Reacties college Wethouder **KOOIMAN** geeft aan dat inderdaad gesprekken zijn gevoerd over laagdrempelige zakelijke dienstverlening in de Kompaschool. Als deze motie wordt aangenomen zal dat geen optie meer zijn. Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of de gemeente dan planschade of andere claims kan krijgen. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat er nog geen contracten voor koop of pacht waren ondertekend. Er lagen nog geen concrete afspraken. Raadslid **SCHUIRINGA** had zelfs begrepen dat de potentiële kopers het niet kunnen financieren, en het in erfpacht wilden. Hij neemt aan dat dit nu van tafel gaat. De **VOORZITTER** maakt duidelijk dat ze hier niet over de privaatrechtelijke kant gaan. Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of er geen rechten kunnen worden ontleend aan eventuele gedane toezeggingen. Wethouder **KOOIMAN** ik gaat niet zeggen of hij dit steunt, want de keus is echt aan de raad. Raadslid **HIN** waarschuwt dat men het gewoon 'zat' is. Als het college in afrondende fase is met die afspraken, dan is het zaak nog dit jaar met een contract te komen. De motie is dan niet nodig. De **VOORZITTER** zegt verantwoordelijk te zijn voor zorgvuldige besluitvorming. Als het besluit echt niet had gekund, had hij dat wel gezegd.
- Stemverklaring Raadslid **VAN DE BELT** vindt het te lang duren. Intentie was toch z.s.m. herbestemmen. Hij gaat wel voor deze motie stemmen, maar wil dat het met de gesprekspartners wel keurig wordt afgehecht. Raadslid **VAN DE WETERING** denkt er net zo over. Raadslid **VELTKAMP** gaat ook vóór stemmen, omdat woningbouw op die locatie in zijn ogen noodzakelijk is. Discussie over wel of niet gemaakte afspraken maakt kennelijk niet uit. Raadslid **WITTE** vindt jammer dat de heer Veltkamp dat zo zegt. Hij vindt het gepaster te juichen richting woningbouw.
- vz stemverklaring. AH: sympathiek, maar stem tegen gezien de lopende gesprekken. Wel in januari klaar zijn, anders geen geloof meer. Aangenomen 14/1.
- Stemverklaring Raadslid **HIN** vindt de motie sympathiek, maar stemt tegen, gezien de lopende gesprekken. Het is wel zaak in januari klaar te zijn, anders is er geen geloof meer, waarschuwt ze.
- Besluit *De motie wordt **aangenomen** met 14 stemmen voor en 1 stem tegen van Texel 2010.*

7. Hamerstukken

7a. Vaststellen archiefverordening gemeente Texel 2018

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7b. Controleplan rechtmatigheid en controleprotocol 2018 / Jaarrekening 2018

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7c. Ontwerp integraal meerjarenbeleidsplan Veiligheid 2019-2022 Noord-Holland: 'samen veilig!'

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7d. Zienswijzen aangepaste begrotingen GGD 2018 en 2019

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7e. Vaststellen bestemmingsplan reparatieplan Den Hoorn

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7f. Voortgangsrapportage en jaarprogramma 'De Kop Werkt!'

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7g. De griffie op sterkte

Stemverklaring Raadslid **HOOGERHEIDE** is hier echt heel blij mee, dus stemt voor.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

7h. Voorbereidingsbesluit Dorpsstraat De Koog vaststellen (2e keer)

Reeds behandeld onder 5b.

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **ZEGEREN** heeft ook vanavond weer een paar keer gehoord dat de organisatie sterk onder druk staat. Hij wil daarover graag een keer verduidelijking en een vooruitblik voor de komende 3 à 4 jaar, want de gemeente is ambitieus en er moet veel gebeuren. Burgemeester **UITDEHAAG** maakt zich hier iets minder zorgen over, al zijn sommige verwachtingen iets anders uitgepakt. Er is de laatste tijd fors geïnvesteerd in ambtelijke capaciteit, dus het is zaak niet te snel te concluderen dat het onvoldoende is. Hij komt hier later nog op terug.
- 8.2 Raadslid **VERSEPUT** signaleert dat een aantal deadlines niet is gehaald. Ze hoort graag welke er nog meer zijn, en of ze daar iets over kunnen afspreken. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt toe hier begin 2019 met gemeentesecretaris en griffier over om tafel te gaan. Hij weet dat ze een goed systeem hebben, dus hoopt dat dit uitzonderingen waren.
- 8.3 Raadslid **HOOGERHEIDE** sluit aan bij de vraag van het CDA. Als hij bijv. vragen stelt over De Tuunen krijgt hij ten antwoord 'we liggen op schema'. Daar kan hij echter niets mee, zeker niet als het schema tussentijds wordt aangepast. De **VOORZITTER** denkt dat dit antwoord niet zo bedoeld is, maar kan zich voorstellen dat dit verkeerd is gevallen.
- 8.4 Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt naar inbreimogelijkheden in alle dorpen. Zijn er nog gronden die her-bestemd moeten worden, wil hij weten. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat die gronden er zeker zijn. Daar is af en toe overleg over, dus daar zijn ze mee bezig. Raadslid **SCHUIRINGA** is niet tevreden met dit antwoord. Hij wil weten wanneer ze daarover horen, en wanneer die bouwplannen klaar zijn. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat er nog geen concrete plannen liggen, maar dat de locaties wel bekend zijn.

Hij belooft er schriftelijk op terug te komen. Raadslid **VAN DE BELT** benadrukt dat die locaties bij de raad niet bekend zijn.

- 8.5 Raadslid **MARSEILLE** hoort graag concrete toezegging dat de openbare RIA over woningnood er komt. Wethouder **HUISMAN** was in de veronderstelling dat ze dat al hebben afgesproken, dus ze zegt dat toe. Op welke termijn dat gebeurt moet ze even overleggen. Ze komt hier

Toezegging schriftelijk op terug.

- 8.6 Raadslid **VAN DE WETERING** wenst allen fijne feestdagen.
Burgemeester **UITDEHAAG** kijkt met plezier terug op het eerste deel van de samenwerking met deze nieuwe raad. Hij noemt alvast de Europese verkiezingen op 24 mei 2019.

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.10 uur

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-03-2019,

De griffier,



De voorzitter,

