

Verslag raadsvergadering

Woensdag 27-02-2019

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom.

Burgemeester **UITDEHAAG** was vanmiddag voor zijn 3-jaarlijkse gesprek bij de Commissaris van de Koning. Resultaat is dat hij nog even mag blijven.

De in de raadszaal aanwezige cameraman heeft - onder voorwaarden - toestemming gekregen om een rapportage te maken over een van onze raadsleden.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid **VAN DE BELT** om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **KOOT** vraagt of het amendement van Texels Belang bij een van de hamerstukken al in de agenda is verwerkt. De **VOORZITTER** dankt voor de melding. Hij bevestigt dat het betreffende onderwerp inmiddels als bespreekpunt is geagendeerd.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslagen raadsvergaderingen

4a. Conceptverslag raad 19 december 2018

Raadslid **WITTE** meent bij 5c dat de wethouder, op de vraag welke retailvisie - de lokale of de regionale - leidend is bij aanvragen, heeft geantwoord dat het die van onszelf is. Hij leest in het verslag echter dat aan beide visies getoetst wordt. *Mevrouw Zandee zal vanaf de opname de volledige passage weergeven ter vaststelling in de volgende raad (zie hieronder). Op de rest van het verslag van 19-12-2018 zijn geen opmerkingen.*

Toezegging

Uitwerking bedoelde passage uit punt 5c raad 19-12-2018, vanaf opname

Raadslid **WITTE** vraagt of op blz.25 terecht 'autoluw centrum' voor Den Burg staat, of dat dit er nog uit moet. Het is hem namelijk niet bekend dat de raad hierover al een besluit genomen heeft. Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat dit terecht in de regionale visie is overgenomen. Het stond ook al eerder in de lokale visie. Wel is die - na stevige discussie - vastgesteld met de kanttekening dat nog met de raad moet worden besproken wat precies onder 'autoluw' wordt verstaan. Die toezegging blijft gestand. Het lijkt raadslid **WITTE** dan zinvol een briefje naar de 4 gemeentes te sturen met onderbouwing van de stand van zaken op dit punt, want hij wil niet dat het naar hen terugkomt.

Gezien de grote onrust onder de ondernemers van Den Burg vindt hij dat ook zij uitgebreider geïnformeerd moeten worden, net als de raad zelf. In de raadscommissie was ook al gevraagd, welke visie wordt gehanteerd als toetsingskader, op het moment dat er een issue is, of een aanvraag wordt ingediend. Is dat de eigen Texelse retailvisie, of de regionale van de 4 kopgemeenten? De wethouder was toen niet aanwezig om dit te beantwoorden, maar als hij het zo leest is dat beiden. Graag hoort hij dus welke retailvisie leidend is. Wethouder **HUISMAN** stelt dat het toetsingskader voor beide visies geldt. Het is wel zo dat wat is vastgesteld in de toenmalige eigen retailvisie is overgenomen in de regionale. Daarnaast bevat de regionale visie meer globale afspraken hoe de 4 gemeentes erin staan. Texel heeft zelf de vrijheid om in te vullen hoe de eigen visie uit te voeren. Daar hoeven de andere gemeenten niet bij betrokken te worden; Texel bepaalt *zelf* hoe we het centrum van Den Burg invullen, benadrukt de wethouder.

- 4b. **Conceptverslag raad 24 januari 2019**
Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan Oudeschild

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** dankt voor de keurige lijst met vragen en antwoorden. In antwoord 5 wordt expliciet gesteld dat er geen enkel probleem is m.b.t. de Watersportvereniging op bedrijventerrein Oudeschild. Het besluit verruimt daarmee impliciet de groep van mogelijke gebruikers van bedrijventerreinen. De PvdA vindt dat wel positief, maar vraagt of dat wel klopt. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat bestemmingsplan Oudeschild in die mate verruimd wordt dat de activiteiten van de Watersportvereniging er mogelijk zijn. Door deze toevoeging geldt die verruiming ook in algemene zin, maar op dit moment is de Watersportvereniging de enige die er gebruik van maakt.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wil weten of die zin ook in reparatieplan Den Burg voorkomt. Volgens wethouder **KOOIMAN** geldt dit specifiek voor Oudeschild.

Stemverklaring Raadslid **SCHUIRINGA** is blij dat ook hier ambtshalve de definitie van bedrijfswoningen is rechtgetrokken.

Besluit **Gewijzigd bestemmingsplan Reparatieplan Oudeschild wordt unaniem vastgesteld.**

5b. Vaststellen kadernotitie 'Het maken van de Omgevingsvisie'

Vooraf licht de **VOORZITTER** kort toe dat straks alles wat van invloed is op de omgeving in deze visie zal zijn opgenomen. De kadernotitie bevat de kaders om aan te toetsen. Het is de bedoeling de burgers op andere manieren bij de totstandkoming te betrekken. Het college stelt voor de burgerparticipatieniveau's adviseren en raadplegen te kiezen. Er zijn 3 amendementen ingediend.

Amendement 1 PvdA: 'Het belang van belangenafweging'

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** verwijst naar de bespreking in de raadscommissie. Iedereen heeft participatie hoog in het vaandel, maar het proces is hen nog onduidelijk, en ook hoe de weging door de raad gaat plaatsvinden. De PvdA vindt belangrijk dat alle bewoners belanghebbende zijn en op gelijk niveau inbreng moeten kunnen hebben. De spelregels moeten vooraf bekend zijn, en niet halverwege het proces wijzigen. Er moet in het openbaar over kunnen worden gesproken. Voorstel is om aan beslispoint 1.3 toe te voegen: '...waarbij geldt dat geborgd moet worden dat het niveau 'adviseren' niet alleen aan belangengroepen en maatschappelijke organisaties is voorbehouden, maar voor alle inwoners geldt. Over het precieze proces van inventariseren (hoe wordt iedereen betrokken?) en de wijze waarop de opgehaalde inbreng gewogen wordt, wordt voorafgaand aan de start van het participatieproces gesproken met de gemeenteraad.'

Vragen/reacties

GroenLinks In de optiek van raadslid **SOYER** staan 'raadplegen' en 'adviseren' op een ander niveau. Het ophalen van meningen is heel belangrijk en past goed bij de Texelaar, stelt hij. En daarvoor zijn instrumenten nodig, maar andere dan bij het adviseren. Te denken valt aan het indienen van een zienswijze, of een vormvrije of vormvaste notitie. Voor een bepaalde vorm moet wel worden gekozen. Hij vraagt hoe de PvdA dat ziet als het instrumentarium niet helemaal past bij de inwoners.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat GroenLinks de individuele inwoners onderschat, door ze alleen te willen raadplegen. De PvdA wil dat onderscheid juist niet. Ze vinden iedereen gelijk; de burgers staan centraal, en kunnen in hun ogen prima adviseren aan de gemeente.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** dankt de vorige 2 sprekers. Hij kan alleen maar iedereen meegeven dat deze bijzondere nieuwe wetgeving *heel* belangrijk is voor onze toekomst. Hij roept daarom alle burgers op mee te denken en werken, want daar is *nu* de kans voor. Bij de uitvoering van de belangenafweging stoort de heer Schuiringa zich even aan de woorden van de heer Van de Belt dat de een er wel iets mee te maken heeft en de ander niets. Van dat laatste is volgens hem geen sprake. Raadslid **VAN DE BELT** kan zich niet herinneren dat zo gezegd te hebben. Hij vindt juist dat *ieder* op gelijk niveau inbreng moet kunnen hebben.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** betreft ook amendement 2 van Texels Belang en GroenLinks bij haar reactie. Ze denkt, dat als ze iemand raadpleegt, dat diegene toch ook een soort advies geeft. Het lijkt haar dus zaak de participatie zo breed mogelijk te houden, zonder verschil te maken tussen organisaties en individuele personen.

Reacties

college Wethouder **KOOIMAN** begrijpt de zorgen van de raad, en ziet ook hoe belangrijk het is hoe ze de belangstellenden gaan bevragen. Het college heeft ook eigenlijk niet de bedoeling onderscheid te maken. Ze willen eigenlijk kiezen voor samenspel van beide vormen (raadplegen en adviseren), dus ze kunnen zich prima vinden in het amendement van de PvdA.

Amendement 2 **GroenLinks en Texels Belang: 'Participeren op niveau'**

Toelichting Raadslid **SOYER** licht toe dat het hier gaat over instrumentkeuze. De indieners leggen juist heel erg de nadruk op het 'participatiekompas', want het is in hun ogen zaak heel goed te formuleren wat je wilt weten en als gemeente je energie in te zetten in hoe je dat organiseert. Natuurlijk kunnen burgers ook adviseren, maar dat vraagt nogal wat, denkt de heer Soyer. Ook omdat het moeilijk is allerlei losse adviezen goed te wegen. Er is iets te zeggen voor 'co-creatie', zoals bijv. gemeente Wageningen doet. Het gaat erom hoe je de informatie binnen krijgt, dus moet je kiezen op welk niveau je de burgers wilt betrekken, stelt het raadslid.

Reacties

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** geeft aan dat ze juist alle burgers zoveel mogelijk willen betrekken, en iedereen gelegenheid willen bieden advies te geven. Bij het amendement van Texels Belang en GroenLinks kan een burger dat niet doen, als die niet bij een organisatie is aangesloten. D66 vraagt waarom je vooraf al die knip zou maken.

GroenLinks Raadslid **SOYER** benadrukt dat participatie op maat mogelijk blijft voor de individuele burger. Met het amendement vragen ze de afdeling een plan te maken en te bedenken welke initiatieven ze gaan ontplooiën om zoveel mogelijk inbreng op te halen. Stop dáár je energie in, roept hij op.

CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt dat het voorstel van de PvdA eigenlijk alles omhelst. Hij is van mening dat de raad zich niet met de keuze voor bepaalde tools moet bemoeien, want daar zet je je al van tevoren mee klem, terwijl je juist zo breed mogelijk wilt raadplegen en advies wilt krijgen. Het lijkt het CDA beter die keus aan de deskundigen in de organisatie over te laten, en als raad alleen te vragen wat je wilt.

Toelichting Raadslid **KOOT** (mede-indiener) wijst op de belangrijke woorden van de heer Soyer. Als gemeente moet je er alert op zijn dat veel inwoners, die als individu ergens iets van vinden, het moeilijk vinden een advies te formuleren dat past in de omgevingsvisie.

De indieners van het amendement denken dat juist via raadpleging ondersteuning is te bieden, en het toegankelijker is te maken. Dat is niet denigrerend bedoeld. Ook de niet-georganiseerde inwoner wordt dan goed gehoord.

- Reacties
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest in dit amendement toch een duidelijke knip, waarmee GroenLinks en Texels Belang de individuele Texelaar toch echt uitsluiten van de mogelijkheid tot adviseren. Ze kan zich niet voorstellen dat dit de bedoeling is.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** leest het ook zo dat dit amendement onderscheid maakt in 2 niveaus. Ook Texel 2010 denkt dat het voor *iedereen* mogelijk moet zijn te adviseren; het gaat *juist* om wat de burger ervan vindt. Bij verschil van mening is het zaak om samen tot consensus te komen, al beseft ze daarmee vooruit te lopen op de uitvoering.

Voor de **VOORZITTER** hebben mevrouw Koot en de heer Soyer heel duidelijk overgebracht wat de bedoeling van het amendement is, maar komt dit niet bij iedereen zo over.

- Voorstel aanvulling Raadslid **SOYER** beseft dat de inleiding van het amendement misschien tot verwarring leidt. Hij stelt dan ook voor om de zin 'Het blijft natuurlijk altijd mogelijk dat een individuele inwoner de gemeente adviseert over de omgevingsvisie ('participatie op maat').' toe te voegen als beslispunt. Het gaat hen namelijk om een knip in de werkvormen, niet in niveau van raadplegen of adviseren. Ze willen daarmee al een beetje richting geven aan de uitwerking via het 'participatiekompas'.

- Reacties
- CDA Raadslid **ZEGEREN** voelt de betrokkenheid, maar zit er toch een beetje mee dat ze als raad hiermee te ver afwijken van de hoofdlijnen. Het CDA vindt dat ze niet alvast moeten willen sturen hoe men kan participeren, en denkt dat ze deze aanvulling beter weg kunnen laten.

*Op verzoek van raadslid **WITTE** volgt schorsing voor overleg.*

- Texels Belang Raadslid **WITTE** geeft na de schorsing het woord aan de heer Soyer. Raadslid **SOYER** geeft aan dat ze wel begrijpen hoe de onduidelijkheid ontstaat. Hij herhaalt daarom zijn voorstel om direct achter beslispunt 3 bovengenoemde zin toe te voegen, zodat het ook voor individuele inwoners mogelijk blijft te adviseren over de omgevingsvisie.
- GroenLinks
- Vraag D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet niet goed wat dan nog het verschil is met het amendement van de PvdA.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** vindt dat verschil in het feit dat de PvdA denkt dat alle inwoners in staat zijn te adviseren. Texels Belang en GroenLinks denken juist dat het instrument 'raadplegen' beter past bij individuele inwoners. Ten tweede lijkt de PvdA te zeggen dat iedere inwoner *moet* adviseren. Raadslid **VAN DE BELT** weerspreekt dat laatste. De PvdA wil principieel dat alle bewoners even veel recht hebben op adviseren. Zij willen dat borgen, dus hun amendement gaat van een wezenlijk ander idee uit. Ook zijn ze met het CDA eens dat het te ver gaat om als raad toepassing van het participatiekompas voor te schrijven.
- Reacties
- College Wethouder **KOOIMAN** vond het amendement van GroenLinks en Texels Belang eerst een beetje onwerkbaar door de contradictie die erin leek te zitten, maar zoals het nu is aangevuld kan het college ook hiermee uit de voeten. Hij zegt tevens toe dat het college sowieso bij de raad terugkomt met een plan hoe ze met de participatie aan de slag willen gaan. De raad beslist overigens zelf over de amendementen, benadrukt hij.
- Toezegging

- CDA Raadslid **ZEGEREN** mist in de reactie van de wethouder dan toch wat het college vindt van de aangereikte tools (het participatiekompas). Wethouder **KOOIMAN** ziet in uitvoering van amendement 2 voor het college geen probleem, want gebruik van participatiekompas staat ook in het stuk, en hij heeft al toegezegd nog met een plan van aanpak te komen.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat ze dan toch eerst in het amendement moeten noemen dat de raad wil dat het college bij hen terugkomt. Democratisch gezien blijft hij het vreemd vinden dat het college mee wil gaan met onderscheid tussen individuele burgers en organisaties. Wethouder **KOOIMAN** herhaalt dat hij ermee kan leven, omdat die ruimte voor individuele bewoners aan het amendement is toegevoegd.

- VVD Raadslid **RAN** beluistert dat de wethouder dus beide amendementen in principe werkbaar vindt, maar nog terugkomt bij de raad. Zegt hij daarmee dat we deze amendementen wel kunnen aannemen, maar dat dit eigenlijk niet het juiste moment daarvoor is, vraagt de heer Ran. Algemeen is wethouder **KOOIMAN** blij met de discussie. Het doet hem goed dat de raad erover nadenkt en richting geeft, maar zeggen dat de amendementen eigenlijk overbodig zijn gaat hem te ver. Het college neemt ze mee en zal ze verwerken in waar ze mee terugkomen, dus zeker niet naast zich neerleggen, benadrukt de wethouder.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** zou het prettiger vinden als het college toe zegt dat de organisatie het verder uitzoekt. Hij ziet met het tweede amendement de mogelijkheid voor de burger om óók als individu te mogen adviseren nog steeds niet geborgd.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** vindt dat er nu een karikatuur wordt gemaakt van hun voorstel, dat *juist* gaat over de te kiezen werkvormen, waarmee je zoveel mogelijk informatie van al die burgers kunt ophalen. Dat werkt typisch *niet* door te zeggen dat men zienswijzen kan indienen. Het gaat hen dus om de beste vorm voor de participatie.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt wat de heer Soyer zegt makkelijker te verwoorden is, zoals het amendement van de PvdA het stelt: ‘ waarbij geldt dat geborgd moet worden, dat zowel organisaties als burgers, ... dus voor álle inwoners’. Daarmee wordt in haar ogen exact hetzelfde bedoeld.
- PvdA Aangezien de wethouder toe zegt dat hij nog bij de raad terugkomt met een voorstel waarin beide amendementen worden verwerkt, denkt raadslid **VAN DE BELT** dat ze allebei hun amendementen wel kunnen intrekken. Raadslid **RAN** wilde datzelfde voorstellen. Raadslid **ZEGEREN** dacht aan één amendement ervan maken, maar vindt intrekken een beter idee. Raadslid **WITTE** kan instemmen met dit voorstel van de heer Van de Belt.
- Voorstel
VVD, CDA,
Texels Belang

Dit alles beluisterend vat de **VOORZITTER** samen: de raad wil dat het college met een voorstel komt, waarin geborgd wordt dat alle burgers en organisaties worden geraadpleegd en advies kunnen inbrengen. De raad vraagt het college daarom een werkplan en vorm te bedenken, waarmee dit ook voor de groep individuele bewoners mogelijk wordt. Raadslid **ZEGEREN** wil hieraan nog een moment van terugkoppeling toevoegen, met indicatie dat iedereen gehoord is, zodat er geen mensen overblijven die zich niet gehoord voelen. Wethouder **KOOIMAN** vindt dit een goede samenvatting van de opdracht aan het college. Hij zegt toe daar vooraf nog mee bij de raad te komen.

Besluit *Hierop worden amendementen 1 en 2 door de indieners ingetrokken.*

Amendement 3 **Texels Belang, VVD en CDA: ‘Kernwaarden mogen niet ontbreken in Kadernotitie van de Omgevingsvisie’**

Toelichting Raadslid **WITTE** stelt namens de indieners dat ze de kernwaarden - zoals benoemd in het beeldkwaliteitsplan - expliciet meegenomen willen zien. Zij stellen daarom voor de Kadernotitie van de Omgevingsvisie op 3 plaatsen aan te passen.

Reacties

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** begrijpt de strekking van het amendement, en vindt prettig dat 2x aan het beeldkwaliteitsplan wordt gerefereerd. Wat de PvdA betreft mag het beeldkwaliteitsplan nog wel steviger naar voren komen in de kadernotitie. Hij stelt daarom voor bij punt 1.1 van het besluit te wijzigen in ‘... Structuurvisie 2020, ‘Texel op *Koers*’ en het Beeldkwaliteitsplan....’

Voorstel

CDA Raadslid **ZEGEREN** noemt als enige reden om mee te gaan met dit amendement het recht doen aan alle inspanningen bij het tot stand komen van de kernwaarden. Die vormen feitelijk de basis van de hele filosofie, dus het is goed ze her en der in het stuk te noemen.

Raadslid WITTE vraagt om schorsing voor overleg.

Texels Belang Na de schorsing meldt raadslid **WITTE** niet akkoord te zijn met het aanvullende voorstel van de PvdA, want de consequenties zijn niet zo te overzien. Voorts komt in hun ogen het beeldkwaliteitsplan juist voort uit de kernwaarden, dus vinden ze dat die zin de lading voldoende dekt.

PvdA Het leek de PvdA praktisch het zo te verwoorden, zegt raadslid **VELTKAMP**, omdat de indieners van het amendement zelf het beeldkwaliteitsplan vermelden.

CDA	Raadslid ZEGEREN signaleert dat de kernwaarden altijd voor héél Texel gelden, en het beeldkwaliteitsplan niet.
PvdA	Raadslid VELTKAMP denkt dat de indieners dan de zin ‘zoals in het beeldkwaliteitsplan
Voorstel	vermeld’ beter weg kunnen laten.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA oppert dat ze in dat geval punten 2 en 3 van het amendement ook
Voorstel	weg kunnen laten, want punt 1 stelt al dat ‘voor alle thema’s en elementen geldt dat de Kernwaarden meegewogen worden’.
Texels Belang	Raadslid WITTE denkt dat punten 2 en 3 rustig kunnen blijven staan. Daarin wordt namelijk
	verwezen naar de kernwaarden die in het beeldkwaliteitsplan benoemd worden.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT denkt dat het hogere doel, Mooi en Gastvrij Texel, er met de
	verwijzing naar de kernwaarden al voldoende in zit.
	De VOORZITTER concludeert dat de indieners het amendement handhaven.
Stemverklaringen	Raadslid VAN DE BELT zegt niet tegen de Kernwaarden te zijn, maar het overbodig te
amendement	vinden dat begrip elders in het stuk nog toe te voegen. Raadslid VELTKAMP denkt er net zo
	over. Raadslid VAN DE WETERING verklaart juist wel met het amendement mee te gaan
	omdat het beeldkwaliteitsplan genoemd wordt. Raadslid SCHUIRINGA verwijst naar zijn
	eerdere opmerking. Hij is mede-indiener van het amendement.
Besluit	<i>De raad met uitzondering van de PvdA stemt in met het amendement van Texels Belang,</i>
amendement	<i>VVD en CDA, dus het wordt aangenomen met 13/2.</i>
Stemverklaring	Raadslid HOOGERHEIDE verkondigt dat Texel op de drempel van een zeer belangrijke
Kadernotitie	beslissing staat. Voorheen was het ‘nee, tenzij’, maar hij roept allen op voortaan ‘ja, mits’
	te gaan hanteren.
Besluit	<i>Met inachtneming van het zojuist aangenomen amendement wordt de Kadernotitie ‘Het</i>
Kadernotitie	<i>maken van de Omgevingsvisie’ unaniem vastgesteld.</i>

5c.

Herstelbesluit voor 2 punten uit het bestemmingsplan Den Burg

D66	Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat dit alleen nog bespreekstuk was vanwege de
	openstaande vragen.
PvdA	Raadslid VELTKAMP verwijst in dit verband naar de verruiming in bestemmingsplan
	Oudeschild - dat de rechtspersoon geen bedrijf hoeft te zijn om activiteiten op
	bedrijventerrein te mogen uitoefenen. Hij wil weten of dat ook op de bedrijventerreinen
	van Den Burg van toepassing wordt, of dat daar een amendement voor moet komen. Het
	lijkt hen namelijk logisch die verruiming voor <i>alle</i> gelijkwaardige bedrijventerreinen toe te
	staan.
College	Wethouder KOOIMAN benadrukt dat dit voorstel alleen over de term ‘bedrijfswoning’ gaat.
	<i>Op verzoek van het college schorst de voorzitter de vergadering voor enkele minuten.</i>
College	Wethouder KOOIMAN licht toe dat in Oudeschild naar aanleiding van de uitspraak van de
	Raad van State voor de activiteiten van de Watersportvereniging een specifieke aanduiding
	is gemaakt. Soortgelijke activiteiten zijn ook mogelijk op andere bedrijventerreinen. Het
	gaat raadslid VELTKAMP om de rechtspersoon die die activiteiten uitoefent; dat dit niet
	altijd een bedrijf hoeft te zijn. Wethouder KOOIMAN beaamt dit; de Raad van State wilde
	daar in Oudeschild extra zekerheid voor hebben.
	Raadslid VELTKAMP neemt dan aan dat die verruiming tot elke rechtspersoon ook voor alle
	bedrijventerreinen in Den Burg geldt.
Aandachtspunt	Raadslid SCHUIRINGA trekt die stelling tevens door naar de bedrijventerreinen in de andere
	dorpen. Wethouder KOOIMAN maakt duidelijk dat dit afhankelijk is van het aldaar geldende
	bestemmingsplan.
Besluit	<i>Herstelbesluit bestemmingsplan Den Burg wordt unaniem vastgesteld.</i>

5d. Vaststellen bestemmingsplan Stengweg 8 en 19 in De Cocksdorp

Texel 2010 stemverklaring Raadslid **HIN** vindt nog steeds vreemd dat een woning voor permanente bewoning omgezet wordt naar recreatiewoning. Ze zijn toch juist steeds bezig zijn onttrekking van woningen tegen te gaan. Texel 2010 zal daarom tegen dit voorstel stemmen.

PvdA stemverklaring Raadslid **VELTKAMP** heeft op zijn vraag of dit een uitzondering is bevestigend antwoord gekregen, dus de PvdA kan in dit geval dit besluit billijken.

Besluit *Het voorstel om in het bestemmingsplan 5 slaappleatsen over te hevelen van Stengweg 8 naar Stengweg 19 wordt **verworpen met 5/10**. De 5 stemmen vóór zijn van PvdA, D66 en GroenLinks; de 10 stemmen tegen van Texels Belang, VVD, Texel 2010 en CDA.*

Reactie De **VOORZITTER** is nogal verrast door deze uitslag. Hij wil de raad er daarom wel op wijzen dat dit besluit (juridische) gevolgen kan hebben. Het was namelijk eindresultaat van lange onderhandelingen. Om de besluitvorming niet te beïnvloeden heeft hij hier vooraf niets over gezegd. Maar nu het besluit er ligt, gaat het college ermee aan de slag.

Toezeegging Raadslid **WITTE** vindt dat de raad toch juist - vóórdát ze een besluit nemen - geïnformeerd wil worden over wat hier voor of tegen pleit, en wat consequenties kunnen zijn. De Toezeegging **VOORZITTER** zal bij zichzelf nagaan of het handig was om op deze manier te reageren.

5e. Uitvoeren Beleid Voorschoolse Educatie vanaf 2019

PvdA Raadslid **VELTKAMP** is verheugd over de aanpassingen die het geheel verduidelijken.

Besluit *Nota Voorschoolse Educatie vanaf 2019 wordt **unaniem vastgesteld**.*

5f. Ontwerp kadernota 2020 Regionale uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUD NHN)

Besluit ***Unaniem vastgesteld**.*

5g. Kadernota gemeenschappelijke regeling Regionaal historisch centrum Alkmaar (GR RHCA)

Besluit ***Unaniem vastgesteld**.*

5h. Kadernota Veiligheidsregio Noord-Holland Noord 2020

Besluit ***Unaniem vastgesteld**.*

5i. Zienswijzen GGD kadernota 2020

Besluit *De raad **stemt unaniem in met de geformuleerde zienswijzen**.*

5j. Vaststelling financiële uitgangspunten gemeenschappelijke regelingen 2019

Besluit ***Unaniem vastgesteld**.*

5k. (was hamerstuk) Vaststellen bestemmingsplan Nieuwlanderweg in Den Burg

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vraagt vooraf schorsing aan voor overleg met de indieners van het amendement, Texels Belang en VVD, 'Geen toevoeging aan agrarische grondbank'.

Texels Belang Na de schorsing geeft raadslid **MARSEILLE** het woord aan raadslid **KOOT**. De indieners beseffen dat ze erg laat met het amendement zijn gekomen. Ze willen de andere fracties en het college gelegenheid bieden ernaar te kijken, dus verzoeken ze het hele agendapunt naar volgende maand te verzetten. Raadslid **VELTKAMP** denkt dat laten vervallen van het amendement tot gevolg heeft dat het voorstel een hamerstuk blijft. Raadslid **VAN SIJP** verzoekt daarop onmiddellijk het alsnog een bespreekstuk te maken.

Conclusie De **VOORZITTER** vindt het een wijs verzoek van mevrouw Koot. Mede gezien de ontstane Uitstel politieke gevoeligheid, honoreert hij de vraag om *uitstel naar de ronde van maart*.

6 Moties en initiatiefvoorstellen

6a. Motie D66: 'Voortbouwen op het succes van de woonunits aan de Slingerweg'

Toelichting	Raadslid VAN DE WETERING wijst op de uitleg in de raadscommissie.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA is blij met de aanvulling 'en andere organisaties', want zo kan iedereen kan kijken welke mogelijkheden er in zijn of haar organisatie zijn.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE meldt dat GroenLinks, gezien het succes van harte vóór zal stemmen.
Texels Belang	Raadslid HOOGHERHEIDE wijst op de vele mensen die onderdak zoeken. Texels Belang is ervoor dit te laten onderzoeken. Ze zien voorstellen met belangstelling tegemoet.
PvdA	Raadslid VELTKAMP meent dat dit gebied bij de Slingerweg bedrijventerrein. Hij verwacht juridische problemen, want als je bouw van woonunits hier toestaat, zou die activiteit op alle bedrijventerrein mogelijk worden, neemt hij aan. Raadslid VAN DE WETERING wijst hem erop dat hier maatschappelijke bestemming geldt. Wethouder HUISMAN bevestigt dat.
D66	Raadslid KOOT wijst de heer Veltkamp erop dat het om onderzoek gaat; het gaat nog niet daadwerkelijk gebeuren.
Texels Belang	Raadslid KOOT wijst de heer Veltkamp erop dat het om onderzoek gaat; het gaat nog niet daadwerkelijk gebeuren.
CDA	Raadslid ZEGEREN vindt het een prima voorstel. Het CDA is landelijk ook bezig met oplossen van woningnood middels noodwoningen, vertelt hij.
Texel 2010	Ook Texel 2010 zal dit goede voorstel ondersteunen, geeft raadslid HIN aan.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT merkt op dat bouw à la de units aan de Slingerweg misschien niet echt geschikt is voor allerlei woningzoekenden. Er zijn ook andere verplaatsbare units, zoals naast Tubantia, die iets meer te bieden hebben, geeft hij in overweging.
D66	Raadslid VAN DE WETERING heeft de units aan de Slingerweg als voorbeeld genoemd, omdat die zeer betaalbaar en makkelijk te verplaatsen zijn. Wat haar betreft kan het college ook andere vormen in de overwegingen meenemen, als ze andere locaties bekijken.
College	Wethouder HUISMAN had al gezegd dat het college deze motie omarmt.
Besluit	<i>Motie D66 'Voortbouwen op het succes van de woonunits aan de Slingerweg' wordt unaniem aangenomen.</i>

6b. Initiatiefvoorstel PvdA: 'Van ad hoc ingrepen naar één verkeersplan voor Den Burg', ondersteund door Texels Belang, VVD en D66

Toelichting	Raadslid VAN DE BELT verwijst naar de toelichting in de raadscommissie. Het verkeer rond Den Burg vormt een complex geheel waarin alles met elkaar samenhangt, dus vinden zij het niet raadzaam zomaar losse besluiten te nemen over bepaalde straten. Uit de reactie van het college maakt hij op dat het college het ermee eens is.
D66	Raadslid VAN DE WETERING verkeerde zelfs in de overtuiging dat dit plan al in de maak was. D66 ondersteunt het van harte.
Texel 2010	Raadslid HIN wijst op de laatste zin van de reactie van het college. Daar staat dat het al in de langetermijnplanning voor het 4 ^e kwartaal 2019 is opgenomen. Het initiatiefvoorstel lijkt haar dus eigenlijk overbodig. Raadslid VAN DE WETERING merkt op dat dit tijdens de commissiebehandeling nog niet bekend was. Ze hoort toch nog graag reactie van het college.
VVD	Raadslid RAN dacht ook dat het verkeerscirculatieplan voor Den Burg al enige jaren in de maak was. Wat de VVD betreft is dat het 'moederplan'. Tegen mevrouw Hin merkt de heer Ran op dat ondertussen wel het Categoriseringsplan, herinrichting Kogerstraat, enz. spelen. Die beslissingen moeten uitgesteld worden tot ná uitbrengen van het totaalplan, vindt hij. Verder vraagt raadslid Ran of het college wel overweg kan met aanbieding van de startnotitie per eind april 2019.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE is verheugd dat de PvdA de door het college ingezette lijn ondersteunt.
Texels Belang	Raadslid WITTE is uiteraard ook positief. Hij wil toevoegen dat een totaalplan het enige is wat kan, want als je bijv. in de ene straat parkeerplaatsen aanpast heeft dat direct gevolgen voor andere straten.

CDA	Raadslid VERSEPUT las in de stukken diverse benamingen: verkeersplan, categoriseringsplan, mobiliteitsplan, parkeerplan, enz. Het CDA is blij dat nu voor alle burgers duidelijk wordt dat er één totaalplan komt.
Reacties college	Wethouder HUISMAN erkent dat al die verschillende terminologie verwarring gaf. Zo hadden ze het ook over een parkeerplan. Dit was mede oorzaak dat men bij
Voorstel	Gemeentewerken zei dat ze geen verkeersplan maken. In het initiatiefvoorstel ziet ze wel
Voorstel	graag punt 2 - het voorleggen van een startnotitie - geschrapt, want dat zou in haar ogen eigenlijk stap terug zijn. En in beslispoint 1 wil ze zetten dat het college ernaar streeft het verkeerscirculatieplan voor eind 3 ^e kwartaal 2019 aan te bieden (dus niet pas eind oktober). Raadslid VAN DE BELT vindt beide aanpassingen prima.
Conclusie	De VOORZITTER vat samen: beslispoint 2 vervalt (en dus ook beslispoint 3), en in komt te staan eind 3 ^e kwartaal i.p.v. eind oktober.
Besluit	<i>Initiatiefvoorstel 'van ad hoc ingrepen naar één verkeersplan voor Den Burg' wordt - na schrappen van beslispointen 2 en 3, en vervanging 'oktober' door 'september' in beslispoint 1 - unaniem aangenomen.</i>

6c. Motie VVD en D66: 'Sanitair gebouw haven Oudeschild niet slopen'

toelichting	Raadslid SCHUIRINGA is dankbaar dat de wethouder meldde dat het voornemen was het gebouw te slopen. Er bleek namelijk nog ruim € 30.000 reserve te zijn, dus dat is goed te gebruiken voor een opknapbeurt, zodat deze drukste locatie van de haven een openbaar toilet kan behouden, zoals de wens van belanghebbenden op de haven is. Raadslid VAN DE WETERING vult aan dat ze diverse betrokkenen hebben gesproken, die ook willen participeren in een exploitatiemodel. Zelf pleiten ze ook al heel lang voor openhouden van openbare toiletten. Met de motie roepen ze het college dan ook op hiertoe stappen te ondernemen.
Texel 2010	Raadslid HIN meldt dat Texel 2010 de motie zal steunen.
GroenLinks	Raadslid SOYER vindt het moeilijk om in te stemmen, zonder inzicht in de exploitatie. Hij hoort graag hoe de wethouder erover denkt.
PvdA	Raadslid VELTKAMP denkt er hetzelfde over. Het lijkt hem beter eerst te zoeken naar exploitatiemogelijkheden, en het geld zolang te reserveren voor de opknapbeurt.
Voorstel	Raadslid WITTE geeft aan dat Texels Belang ook wel voor behoud van de sanitaire voorziening is, maar eerst om inventarisatie van de huidige staat vraagt, aangezien er nu al het stempel 'sloop' op staat. Hoewel er nog een potje is, kan op langere termijn vervanging misschien wel een betere investering zijn.
Texels Belang	
Voorstel	
College	Wethouder KOOIMAN wijst erop dat de raad bij de halfjaarrapportage al heeft besloten het bestaande sanitair gebouw af te stoten, en een bijdrage van € 135.000 beschikbaar te stellen aan Stichting Waddenhaven Texel, voor realisatie van de nieuwe voorziening bij de jachthaven. Het oude gebouw zou dan voor sloop in aanmerking komen, en daaruit zou € 30.000 overblijven. Het ligt dus niet zo als de heer Schuiringa stelt. Natuurlijk is de wethouder bereid te onderzoeken wat de exploitatiemogelijkheden zijn, maar dan pas na inventarisatie van de staat van onderhoud en de kosten voor het opknappen. Reden dat het nog is blijven staan, was dat na sloop aanhelen van de dijk noodzakelijk is, en eventuele herbestemming nog zou worden onderzocht.
Reacties	
D66	Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de wethouder niet kan zeggen dat de raad al gekozen heeft voor sloop, want er staat sloop <i>of herbestemming</i> . Wethouder KOOIMAN geeft haar daarin gelijk. Raadslid VAN DE WETERING benadrukt dat ze dus voor dat laatste kiezen, en aangezien er veel draagvlak is, voor een sanitaire voorziening op dat deel van de haven zijn. Wethouder KOOIMAN wijst de indieners op het voorstel van Texels Belang, om eerst de staat van het gebouw te inventariseren. Raadslid VAN DE WETERING is bereid de motie hierop aan te passen.

Op verzoek van de VVD volgt schorsing.

- GroenLinks
amendement Na de schorsing stellen de indieners voor, bij monde van raadslid **VAN SIJP**, de oproep in de motie als volgt aan te passen: 'Roep het college op *niet* over te gaan tot sloop van het oude sanitair gebouw op de haven van Oudeschild, maar deze te behouden. De bouwkundige staat daarvan te inventariseren, en op basis daarvan te komen tot een voorstel voor de toekomstige exploitatie van het sanitair-gebouw.'
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** oppert in het onderzoek ook de participatie en het sociaal domein mee te nemen, omdat daar misschien ruimere mogelijkheden voor exploitatie te vinden zijn. De **VOORZITTER** constateert dat de motie dus vraagt met de nodige creativiteit te zoeken naar exploitatiemogelijkheden.

Besluit *De met bovenstaand amendement **aangepaste** motie 'Sanitair gebouw haven Oudeschild niet slopen' wordt **unaniem aangenomen**.*

7. Hamerstukken

Vaststellen bestemmingsplan Nieuwlanderweg in Den Burg

Dit agendapunt is als bespreekstuk 5k behandeld.

7a. Verslag toezicht informatiebeheer 2018

Besluit **Unaniem aanvaard.**

8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **KOOT** heeft begrepen dat op de Hollandse weg eenrichtingverkeer is ingesteld vanwege de staat van de bermen. Ze vraagt hoe die bermen zo slecht geworden kunnen zijn, dat zo'n ingrijpende maatregel nodig is. Ze wil ook weten of de kosten - indien aantoonbaar - op de veroorzaker worden verhaald. Wethouder **KOOIMAN** veronderstelt dat de weg drukker bereden is dan verwacht, maar zal nagaan of er een nulmeting is geweest en of er aantoonbaar schade is veroorzaakt en door wie dan.
- Toezegging Raadslid **SOYER** merkt naar aanleiding hiervan op dat bij het eenrichtingsbord een bordje hangt met 'IJsboerderij bereikbaar'. Hij is benieuwd of je het verbodsbord zo mag negeren.
- 8.2 Raadslid **KOOT** leest in de RIB over het IJspiegelfonds dat er erg weinig aanvragen zijn. Het college stelt nu voor het te verruimen naar verenigingen, enz. Ze wil weten of het college dat ook actief onder de aandacht gaat brengen.
- Wethouder **HUISMAN** licht toe dat het fonds was beperkt tot particulieren. Dat bleek echter niet van de grond te komen. De RIB gaat ook naar de krant, dus langs die weg wordt de verruiming wel bekend, maar ook gaat het Texelfonds, dat het fonds voor de gemeente beheert, dat actief bekend maken.
- Raadslid **HIN** vraagt naar aanleiding hiervan of dorpshuizen (stichtingen) ook gebruik mogen maken van het IJspiegelfonds. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat dit wel het geval is, mits ze passen in de criteria. Die staan op de site van het Texelfonds.
- 8.3 Raadslid **WITTE** komt terug op de beantwoording in de notulen van 19 december 2018, over autoluw maken van het centrum van Den Burg. De wethouder zegt daarin toe er voorjaar 2019 op terug te komen.
- De heer Witte hoort graag wat het college daar precies onder verstaat en wanneer ze dat precies mogen verwachten, want er is veel onrust in Den Burg. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt inderdaad daarmee bezig zijn. Ze voeren er ook gesprekken over met de ondernemers en inventariseren alle inbreng. Daar spreken ze nog verder over, dus hij kan nog geen concrete datum noemen. Raadslid **WITTE** wijst erop dat in de tekst staat dat de deadline van eind 2018 niet werd gehaald. Als raadsleden worden ze er veel op aangesproken, dus hij zou het op prijs stellen als daar binnenkort meer duidelijkheid over komt. Wethouder **KOOIMAN** belooft dat ze hun best gaan doen.
- Toezegging

- 8.4 Raadslid **SCHUIRINGA** wijst erop dat al jaren wordt gesproken over uitbreiding van Camping De Driehoek. Voorwaarde was dat er een boomsingel zou komen om het zicht op de accommodaties weg te nemen, maar die is er nog steeds niet. En aan de andere kant wordt nu tot 50cm hoogte alles radicaal gesnoeid.
- Toezegging Dat kan volgens hem niet de bedoeling zijn, dus vraag is wat het college hieraan denkt te gaan doen. Burgemeester **UITDEHAAG** zal hier als portefeuillehouder Handhaving in duiken.
- 8.5 Raadslid **SOYER** maakte een wandeling over de dijk bij Utopia naar paal 33. Daar zag hij dat de plas die bij Zeeburg in het midden lag en altijd een rustplek voor vogels vormde, eind 2018 voor een groot deel gedempt is door er vrijkomende grond in te gooien. Tevens ligt er nog een hele hoop grond ernaast. Het lijkt hem dat dit indruist tegen alle landschappelijke waarden. Vraag is dan ook of vergunning is afgegeven voor het dempen van dit landschapselement en ten tweede of het college maatregelen treft om dat terug te draaien. De **VOORZITTER** geeft aan dat dit typisch vragen zijn om schriftelijk te stellen. Hij zal ze als zodanig beschouwen en zorgt voor beantwoording door het college.
- Toezegging
- 8.6 Raadslid **VAN DE WETERING** vraagt of het besluit voor herinrichting van de Kogerstraat nu opschuift tot na verschijnen van het Verkeerscirculatieplan? Ze hoort graag of hier al nader met de bewoners van de Kogerstraat over gesproken is. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat er binnen nu en 2 weken een afspraak is. Wethouder **HUISMAN** wijst er tevens op dat herinrichten van de Kogerstraat in het Categoriseringsplan valt. Dat komt komende raadscommissie aan de orde, dus ze raadt aan deze vraag daar te stellen.
- Aandachtspunt
- 8.7 Raadslid **VAN DE BELT** las in landelijke dagbladen dat de VO-raad alarm slaat over de krimp van een aantal scholen en het mogelijk verdwijnen daarvan. Zij raden aan samenwerking te zoeken, en daarbij de leerlingaantallen te bevrozen, dat wil zeggen het geld dat ze van het rijk ontvangen daarvoor te reserveren. Hij vraagt of OSG De Hogeberg in beeld is om daaronder te vallen, en of het college van plan is daarover contact op te nemen.
- Toezegging Wethouder **VLAMING** antwoordt dat ze wel met de VO-raad in gesprek zijn, maar niet specifiek over dit onderwerp. Hij zegt toe dit daar op te nemen en op korte termijn met antwoord komen.
- 8.8 Raadslid **VELTKAMP** had begrepen dat het plan voor herinrichting Emmalaan nog vooraf bij de raad langs zou komen, maar leest in het persbericht dat de werkzaamheden er morgen al aanvangen. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat het hier alleen over het groen gaat. Raadslid **VELTKAMP** begrijpt niet, als de inrichting nog niet bekend is, dat dan al begonnen wordt het groen te ruimen. Wethouder **KOOIMAN** zegt toe er nader schriftelijk op terug te komen.
- Toezegging
- 8.9 Raadslid **ZEGEREN** hoort veel onrust en ontevredenheid over de vertraagde herbouw van de vorig jaar in Oosterend afgebrande huizen. Zo zou het stechelen over enkele centimeters verplaatsen van de schoorsteen de hele bouw tegenhouden. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan dat het college goed bekend is met deze vraagstukken. Hij hoopt voor alle partijen dat het zo snel mogelijk opgelost wordt. Ter verduidelijking geeft hij aan dat natuurlijk niemand wil dat een aantal problemen om hen heen blijft voortduren. Ten tweede doen ze als gemeente echt hun best om creatief mee te denken hoe die bouwvergunning snel is af te geven, maar moet er wel gelegenheid tot bezwaar en beroep zijn. Bovendien moet sinds 2019 aan het nieuwe bouwbesluit worden voldaan. Dat maakt het lastig terug te bouwen wat er stond, omdat het nu klimaatbestendig moet zijn. De goot- en nokhoogtes zijn inmiddels ook ruimer. En daarbij komt ook nog dat bij het maken van het bestemmingsplan het betreffende bouwvlak bleek te ontbreken. Dat moet dus zo snel mogelijk gerepareerd worden. Ook het college had gehoopt dat alles alweer stond.
- Toezegging De burgemeester hoopt dat mensen elkaar wat gunnen, zodat ze met ieders medewerking zo snel mogelijk vergunning kunnen verlenen. Als gemeente doen ze daar in ieder geval hun uiterste best voor.

Hij vraagt dan ook of de raad bereid is aan de agenda van aanstaande dinsdag de wensen- en bedenkingenprocedure op dit punt toe te voegen. *Alle fracties stemmen in met agendering.*

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de -soms wat onverwachte- inbreng en sluit om 22.20 uur

Afkortingen

RIB = raadsinformatiebrief, VO = voortgezet onderwijs

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 21-03-2019,

De griffier,



De voorzitter,

