

Verslag raadsvergadering

Woensdag 26 juni 2019

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom bij deze speciale raadsvergadering over programmabegroting fase I en jaarrekening 2018. Hij hoopt op een leuke politieke avond.

Mededeling Het stemmen gebeurt vanavond analoog (bij handopsteken) i.p.v. digitaal gezien de grote hoeveelheid besluiten.

Mededeling Raadslid **HIN** dankt voor de snelle vervanging van het tapijt in de hal. Het ziet er keurig uit.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Zegers om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslagen raadsvergadering 29 mei 2019

Er zijn geen verzoeken tot wijziging binnengekomen. *Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

5. Te bespreken onderwerpen

5a. Jaarverslag/jaarrekening De Bolder 2018 (hamerstuk)

Dit maakt onderdeel uit van de programmarekening van de gemeente, daarom is het hier als bespreekstuk opgenomen.

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

5b. Programmarekening 2018

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

5c. Programmabegroting 2020 fase I

Handreiking om mee te geven aan het college richting de begroting van november. Zie besprekkleidraad met alle voorstellen. De amendementen worden daarin meegenomen bij het betreffende voorstel.

Amendement **Texels Belang, VVD en GroenLinks: “Een ‘ja, mits...’ bij een aantal voorstellen in de programmabegroting fase I”** - voorstelnummers 6 (202), 16 (702), 20 (706), 26 (806), 29 (809), 33 (813)

Amendement **Texels Belang: “Contract STIFT naar 4 jaar, maar: met een vaste bijdrage van € 460.000”** - voorstelnummer 10 (302)

Amendement **D66: “nu nog geen beslissing over de toeristenbelasting”** - voorstelnummers 35/36 H2

Voorstellen programmabegroting 2020

1. Trends en ontwikkelingen, enz. - voor kennisgeving aangenomen.

2.101 Bouwvergunningen digitaliseren - **unaniem aangenomen.**

3.102 Welkom op Texel! - indiener raadslid **VERSEPUT** denkt, na herlezen, dat “een bezoek aan de gezinnen” misschien beter in “contactmomenten” kan worden veranderd, aangezien het om aanzienlijke aantallen gaat. Ze dient dit amendement alsnog in.

Raadslid **HIN** dacht dat er al een welkomstbijeenkomst voor nieuwe bewoners bestaat. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt dat dit tegenwoordig niet meer zo is. Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat dit wel in de tekst van het voorstel staat. Raadslid **VERSEPUT** vraagt het college om zelf met invulling te komen. Raadslid **HOOGERHEIDE** is ervoor het college-advies op te volgen: structureel beschikbaar stellen € 7500 voor bewonersavond. Raadslid **MARSEILLE** vindt het ook een prima idee om dit voortaan te organiseren.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

4.103 Alarmeringssysteem balie en spreekkamers vervangen

Besluit **Unaniem aangenomen.**

5.201 (Boven)regionale samenwerking professionaliseren (sociaal domein)

Raadslid **KOOT** is in principe wel akkoord, maar toch met een wat bezorgde toon, omdat ze met de samenwerking in de kop nu al proberen kwaliteit te bieden, het financieel accurater te regelen en de kennis te delen. De tekst doet lijken alsof samendoen alleen maar lastiger is. Met de beste bedoelingen wordt nu wéér een flinke som geld aan de deelnemers gevraagd. Als er meer van deze verbeterlagen komen, vraagt ze zich af of ze dingen niet beter meer lokaal kunnen doen. Voorop staat dat het geld *echt* gaat naar kwalitatief goed uitgevoerde zorg.

Van raadslid **VAN DE WETERING** zijn al 2x vragen beantwoord, maar er staat nog niet of Texel de enige gemeente is die er € 100.000 in deze professionaliseringsslag steken. Er staat alleen dat het naar rato gebeurt, maar is dat dan vanzelfsprekend naar inwonertal, gezien de trekkersfunctie van Texel, wil ze weten. Wethouder **VLAMING** licht toe: waar het bovenregionaal om gaat is, dat je begint met de dingen zo dicht mogelijk bij te doen, hier aan de balie. Voor een paar dingen gaan ze regionaal, en voor 1 of 2 onderwerpen zoeken ze zelfs bovenregionaal, om de mensen de juiste zorg van goede kwaliteit te bieden. Daar dragen alle gemeentes aan bij, benadrukt hij, en dat gaat naar inwonertal.

Raadslid **KOOT** constateert dat het dus om miljoenen gaat voor deze professionalisering. Ze hoopt dan wel verslag te krijgen wat er allemaal gebeurt met dat geld.

Wethouder **VLAMING** antwoordt dat dit moeilijker ligt, omdat dit dossier een heleboel stukken bevat over juist de mensen die binnen het eigen gebied niet de goede plek en begeleiding kunnen krijgen. Om iedereen toch de goede mogelijkheden te bieden, wordt daarvoor dan nog een keer opge-schaald. Die afstemming tijdens dit zoekproces is lastig en kost veel geld. Bijv. verwarde per-sonen kunnen een gemeente miljoenen kosten. Het gaat erom dat soort zaken te kunnen tackelen voor de hele provincie. Het lijkt raadslid **WITTE** dat aan die grote bijdrage van Texel toch stukken ten grondslag moeten liggen, voordat het in de begroting komt. Ze ontvangen die stukken dan graag.

Toezegging Wethouder **VLAMING** bevestigt dat die stukken er zijn en zal ze doen toe-komen. Raadslid **SCHUIRINGA** dankt de wethouder voor de belofte hier uitvoerig op in te gaan.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

6.202 Transformatie opdracht Sociaal Domein
 Amendement **Texels Belang, VVD, GroenLinks - "Een 'ja, mits...' bij een aantal voorstellen in de programmabegroting fase I. Dit betreft de voorstelnummers 202, 702, 706, 806, 809 en 813. Stemming over alle onderdelen van dit amendement vindt plaats na voorstel 813.**

Toelichting Raadslid **WITTE** licht het amendement toe. Ze zijn nog niet overtuigd van de noodzaak en willen eerst breder en dieper worden geïnformeerd, zodat ze in november een definitief besluit kunnen nemen (*dat betekent dat nog geen stappen mogen worden gezet inzake het aannemen van 2 fulltime klantmanagers*). Raadslid **MARSEILLE** vult aan dat ze, op het moment dat er nog twijfels leven of nog meer behoefte aan informatie is, denken dat het verstandig is nu alleen onder voorbehoud te beslissen. Raadslid **SCHUIRINGA** stelt in het algemeen dat er bij deze voorstellen een gedegen en duidelijk plan onder moet zitten.

Reacties Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat die duidelijkheid al beschreven is, en dat die keuzes tot november uitstellen het wel heel lastig maakt. Wethouder **VLAMING** geeft hem hierin gelijk, bijv. als je het hebt over uitwerking van 'Jeugd van Texel verdient meer geluk'. Daar staat geen model met een bedrag voor. En ook is er de roep om één loket voor iedereen die binnenkomt, terwijl je de mensen tevens goed wilt doorgeleiden naar deskundige, in het kwaliteitsregister Jeugd geregistreerde, klantmanagers. Je wilt immers juist dat die preventie goed gebeurt, zaken vanaf het begin worden getackeld, en het gezin in z'n geheel wordt meegenomen. Dan blijkt in de praktijk zelf doen vaak goedkoper dan geheel uitbesteden, ook al behoort het niet tot onze wettelijke taken. Wel is de huidige bezetting daarvoor te krap gebleken. Het college wil daarom zo snel mogelijk de juiste mensen aantrekken om de zorg zo dichtbij mogelijk en zo goed mogelijk te organiseren. Raadslid **VAN DE WETERING** geeft aan dat ze vanaf het begin bij de ontwikkeling van het Sociaal Domein een soort tussenlaag wilden voorkomen. Nu lijkt die toch langzamerhand opgebouwd te worden, dus ze krijgt het gevoel dat het Sociaal Team een steeds groter mechanisme wordt dat steeds meer zaken zelf oppikt. Raadslid **MARSEILLE** is blij dat mevrouw Van de Wetering hiermee eigenlijk het amendement onderschrijft. Ook de indieners willen eerst duidelijk hebben welke taken hier echt thuishoren, en op grond daarvan pas het besluit nemen.

Raadslid **KOOT** wil nog weten of ze goed heeft begrepen dat het college uitbreiding van personeel wil om zo snel mogelijk adequaat te kunnen reageren als iemand zich aan de balie meldt, erger proberen te voorkomen, en zo meerkosten in de toekomst te beperken. Raadslid **ZEGEREN** heeft al eerder gezegd dat zorg van onderaf moet komen. Het CDA is ook bezorgd dat er een bestuurslaag bij komt. Het is dus belangrijk dat wordt getoond hoe het is opgebouwd, en wat er met het geld gebeurt. Wethouder **VLAMING** wil voor alles meegeven dat het begrip 'niet-wettelijke taken' eigenlijk krom is, tegen het licht van de opdracht om mensen zo snel mogelijk naar de goede plek te begeleiden. Er is niet wettelijk omschreven hoe je dat invult, maar ze mogen geen mensen tussen 'wal en schip' te laten vallen. Zo proberen ze hier jongeren meer weerbaar te maken via het IJlandse model. De wethouder ziet dat veel gemeenten wachtlijsten voor eerstelijns zorg hebben; hij hoopt niet dat het hier ook zo ver komt.

Burgemeester **UITDEHAAG** wijst op de achterliggende reden bij het amendement. Raadslid **HIN** is het met de indieners eens dat ze hier nog even goed over moeten nadenken. Misschien is 1 in plaats van 2 extra FTE wel voldoende. Raadslid **VAN DE BELT** wil weten of aannemen van dit amendement betekent dat het college met deze voorstellen tot november niets gaat doen. Het lijkt wethouder **HUISMAN** logisch om gewoon door te gaan, als het haar portefeuille betreft. Ze moeten de raad goed informeren en zo snel mogelijk met een voorstel komen. Toezegging Ook wethouder **VLAMING** gaat ervan uit dat ze hier gewoon verder mee moeten gaan. Zodra er goede informatie is komt die naar de raad. Hij vertrouwt erop dat ze overtuigd zijn van de noodzaak, want hij denkt niet dat goede zorg gediend is met marchanderen over 1 of 2 functionarissen.

7.203 Dilemma reserve Sociaal Domein inzetten
Raadslid **VERSEPUT** gaat ervan uit dat ze voor iedere burger adequate en goede zorg willen neerzetten. Toch krijgen ze signalen dat veel mensen tussen wal en schip raken. Ondanks alle inzet van het team blijkt er soms toch geen geld, daarom lijkt reserve aanhouden hen goed. Raadslid **VELTKAMP** begreep van het college dat dit niet nodig is; PvdA is dus *geen* mede-indiener. Correctie Wethouder **VLAMING** legt uit wat de reden is waarom het college dit voorstel niet overneemt. Gemeenten krijgen namelijk niet meer apart gelabeld geld, dus ze hebben zelf ook geen zich meer op de verdeling. Een apart potje maken lijkt dan ook niet meer nodig. Bovendien, als er echt geld nodig is voor de zorg, dan komt het college toch bij de raad. Ze denken het dan moeiteloos uit de algemene reserve te kunnen halen. Raadslid **VERSEPUT** geeft aan dat het CDA dit voorstel dan terugtrekt. Naar aanleiding hiervan zegt raadslid **VAN DE WETERING** wel te begrijpen dat het niet meer gelabeld wordt, maar toch zorgen te hebben dat je dat geld bijvoorbeeld had kunnen labelen. Ook krijgt ze er nog steeds geen vinger achter wat het Sociaal Domein nu eigenlijk kost, en wat er allemaal in omgaat. Ze verzoekt het college toch nog eens na te denken hoe de raad is te informeren over deze grote som geld. Het lijkt burgemeester **UITDEHAAG** goed dan op een ander moment met een voorstel te komen. Wethouder **VLAMING** geeft nog mee dat wat mevrouw Van de Wetering vraagt in de praktijk niet haalbaar is. In 2016 is het bedrag bepaald, vervolgens kwamen er allerlei nieuwe regelingen, en veel meer opdrachten van de overheid, zonder richting hoe ze daarmee met het oorspronkelijke bedrag daaraan konden voldoen. Raadslid **VAN DE WETERING** meent dat wél inzicht is te geven in wat ze uitgeven. Raadslid **SCHUIRINGA** somt op dat het Ministerie voor de portefeuille van deze wethouder voor de komende 3 jaar respectievelijk € 400.000, € 300.000 en € 300.000 beschikbaar heeft gesteld.

8.204 Nieuwe productiemiddelen De Bolder aanschaffen

Besluit **Unaniem aangenomen.**

9.301 Toeristische visie uitwerken
correctie Raadslid **VAN DE BELT** neemt aan dat hier het toeristisch *actieplan* wordt bedoeld. Hiervoor geldt naar zijn mening óók dat het voorstel volgende week nog in de raadscommissie wordt behandeld, en nog niet voldoende duidelijk is. Het wordt voor de PvdA dus een 'nee, tenzij...'. Wethouder **HUISMAN** beaamt dat de exacte begroting ná het actieplan komt. Na juli zullen ze op de begroting gaan 'fine tunen', dus dat komt in haar ogen op hetzelfde neer.

Besluit **Aangenomen met 13/2; de PvdA-fractie is niet akkoord.**

10.302 Contract STIFT verlengen
Amendement **Texels Belang: "contract STIFT naar 4 jaar, maar: met een vaste bijdrage van € 460.000.**

Raadslid **WITTE** licht toe dat Texels Belang vanuit enthousiasme over STIFT hen meer wil zekerheid bieden. Uit de evaluatie in 2018 kwam dat STIFT haar doel heeft behaald, en veel positieve effecten heeft bereikt. De werkwijze met bestuur en Raad van Toezicht heeft ook goed gewerkt en de rol van de gemeente is als goed ervaren. STIFT voldoet meer dan goed aan deze voorwaarden. Met het amendement wil Texels Belang af van de ingewikkelde berekening, en zekerheid bieden aan STIFT, zodat ze misschien ook met toekomstgerichte projecten aan de slag kunnen. In 2018 was het contract slechts met 1 jaar verlengd, dus moest er in 2019 een nieuw voorstel komen. Nu is het voorstel in 2024 weer met nieuw contract te komen, en in de jaren erheen een vast bedrag bij te dragen.

Vragen

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** meldt dat het amendement vandaag pas gekomen is. Vorig jaar had ze juist gepleit het contract in de benen te houden, maar afspraak is nog steeds dat ze meeliften met het aantal toeristische overnachtingen. Ze is benieuwd wat STIFT van dit amendement vindt. Raadslid **WITTE** biedt excuses aan dat ze nog geen tijd gehad hebben voor overleg met STIFT.

PvdA Raadslid **VAN DE BENT** heeft er ook nog niet goed naar kunnen kijken. Het college stelt voor de huidige - bekende - systematiek voort te zetten. Het lijkt hem wat 'kort door de bocht' en eigenlijk onbehoorlijk om STIFT met het amendement voor een voldongen feit te stellen.

VVD Ook raadslid **VAN SIJP** wil zich houden aan de afspraken; de VVD kan niet meegaan met het amendement, dat eigenlijk een positief ingekleed 'slecht nieuws gesprek' is.

College Wethouder **HUISMAN** bemerkt een misverstand. Als het college de bedoeling had het contract altijd onder dezelfde voorwaarden voort te zetten, hadden ze dat wel vastgelegd. Juist als bepaalde besluiten over toeristenbelasting worden genomen moeten ze doorrekenen wat dat voor STIFT betekent, en onderhandelen over de nieuwe financiering. Het voorstel van Texels Belang is in dat opzicht wel makkelijker, want dan staat elk jaar het bedrag al vast.

Texels Belang Raadslid **WITTE** geeft aan dat het amendement eigenlijk vanuit goede bedoelingen is ontstaan. Hij kan zich voorstellen dat een organisatie met vaste inkomsten wil werken, gezien hun doelstellingen en de mogelijkheid vooruit te plannen. Daarbij speelt voor Texels Belang mee dat de gemeente voor de berekening van de bijdrage ook boekhouding bij moet houden.

D66 Het lijkt raadslid **VAN DE WETERING** misschien netter, als de wethouder toch nog in onderhandeling moet met STIFT, haar dit voorstel van Texels Belang mee te geven.

Texels Belang Raadslid **WITTE** vindt dat een prima voorstel, en besluit het amendement ***aan te houden***.

De **VOORZITTER** merkt op dat het collegevoorstel nog wel voorligt.

Texels Belang Ter verduidelijking vraagt raadslid **WITTE**, als de wethouder toelegt het amendement mee te nemen en de raad het collegevoorstel aanneemt, of ze dan alsnog met STIFT onderhandelt om het bedrag vast te zetten op € 460.000, of andere afspraken maakt. *De voorzitter last even schorsing in.*

College Wethouder **HUISMAN** legt uit dat er een relatie zit tussen de hoogte van het bedrag en de wijze van innen van toeristenbelasting. Het college stelt voor dat ze sowieso met STIFT zullen praten, afhankelijk van wat de raad beslist.

Toezegging

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** constateert verwonderd dat het amendement wel wat losmaakt. Hij dacht er vanuit te kunnen gaan dat de begroting toch een integraal voorstel van het college is, waarin het eigen voorstel is verweven. Met de uitspraak dat pas ná vaststellen van de toeristenbelasting, waar de gehele begroting om circuleert, wordt onderhandeld. Die discussie voeren ze pas in september.

GroenLinks Het lijkt raadslid **MARSEILLE** goed werkbaar, als de wethouder toelegt in de onderhandelingen te gaan voor € 460.000 per jaar.

College Wethouder **HUISMAN** wil zonder meer toezeggen met die insteek met STIFT te gaan praten. Tegen de heer Van de Belt zegt ze dat de begroting natuurlijk om toeristenbelasting draait, maar óók om OZB en parkeerbelasting. Het college laat de OZB ongemoeid.

Verder lijkt het haar logisch dat als gevolg van bepaalde besluiten ergens dekking gezocht moet worden.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** trekt de wenkbrauwen op over het feit dat ze de fundamentele discussie over hoe de gemeente gaat innen dus pas voeren na vaststelling van deze begroting.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** is blij met de getoonde sympathie voor hun voorstel het bedrag vast te zetten, en de toezegging dat het college het in de onderhandelingen wil meenemen, maar heeft niet duidelijk hoe ze nu gaan beslissen.
- Aangepast voorstel De **VOORZITTER** vat samen dat de raad aan het collegevoorstel wil toevoegen dat de bijdrage maximaal € 460.000 mag zijn, en dat in de onderhandelingen wordt meegenomen hoe ze de wijze van inning bepalen.
- Raadslid **HIN** merkt op dat in haar ogen de raad bepaalt wat STIFT krijgt, en dat ze dus heel goed kunnen zeggen dat STIFT € 460.000 krijgt, en als ze niet akkoord gaan, het meerdere maar ergens zien. Raadslid **WITTE** zegt prima te kunnen leven met het door de voorzitter zojuist geformuleerde. Texels Belang geeft het college graag de ruimte voor overleg.

Besluit ***Aangepast collegevoorstel (zie boven) aangenomen met 14/1; Texel 2010 is niet akkoord.***

11.303 Groenvoorziening vervangen

Besluit ***Unaniem aangenomen.***

12.304 Digitale aansluiting op Omgevingswet invoeren

Besluit ***Unaniem aangenomen.***

13.401 Activiteiten uit de retailvisie oppakken

Raadslid **VAN DE BELT** meldt het nog steeds 'waanzin' te vinden dat ze als overheid geld steken in het langer vasthouden van bezoekers. Toch zal de PvdA vóór stemmen.

Raadslid **HIN** vindt dit voorstel overbodig; het Ondernemersfonds is volgens Texel 2010 genoeg.

Raadslid **WITTE** is blij dat er nu eindelijk acties uit de visie worden opgepakt.

Raadslid **RAN** vindt de opmerking van de heer Van de Belt terecht. Tegen mevrouw Hin zegt hij dat het Ondernemersfonds de gemeente geen cent kost. Raadslid **HIN** is van mening dat het aan de ondernemer is hoe ze mensen vasthouden. Dat hoeft de gemeente niet te regelen, stelt ze. Raadslid **WITTE** geeft mee dat de retailvisie door diverse partijen is opgesteld. Ieder heeft daar zijn bijdrage in, ook de gemeente, dus Texels Belang vindt dit een prima voorstel.

Besluit ***Aangenomen met 14/1; alleen Texel 2010 is tegen.***

14.601 Gemeente regelt zelf (klein) onderhoud schapenboeten

Aangehouden Raadslid **HIN** heeft besloten dit voorstel **aan te houden**, omdat eerdaags Notitie Schapenboeten verschijnt.

15.701 Grondstoffenbeleid evalueren

Besluit ***Unaniem aangenomen.***

16.702 Voor o.a. energietransitie en circulaire economie personeel inzetten

Amendement **Texels Belang, VVD, GroenLinks: Een 'ja, mits bij dit voorstel'**

toelichting Raadslid **WITTE** legt uit dat voor deze transitie een duidelijk omschreven plan ontbreekt. Het is nog niet duidelijk welke inzet of competentie nodig is.

Raadslid **VAN DE BELT** zegt dat de PvdA deze 'ja, mits...' ondersteunt (*besluit na 813*).

17.703 Het gratis aanleveren van grofvuil stoppen

Raadslid **SOYER** ziet als belangrijkste probleem dat veel bedrijfsafval onder de vlag van particulier afval wordt ingeleverd. GroenLinks wil de voor particulieren goede regeling niet afschaffen, dus stelt voor strakker te handhaven op aanleveren bedrijfsafval.

Raadslid **VAN DE WETERING** ondersteunt de mening van GroenLinks, want het zou betekenen dat particulieren hun grofvuil niet meer kwijt kunnen.

Besluit **Unaniem afgewezen.**

18.704 Watertappunten in alle dorpen

Raadslid **VELTKAMP** geeft mee dat het in de uitvoering fijn zou zijn als de tappunten op leuke plaatsen op een leuke manier 'verstopt' zouden worden. Raadslid **RAN** gaat daar ook van uit. Het lijkt hem dat dit heel goed in overleg met de dorpscommissies kan.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

19.705 Watertappunten op alle basisscholen realiseren

Toelichting Raadslid **HIN** wijst op deze leuke actie vanuit het rijk, dat er forse subsidie voor geeft. Zo'n watertappunt bij elke school is ook goed voor de jeugdgezondheid. Dit is wethouder **HUISMAN** afgeraden omdat de verwachting is - als je die tappunten op schoolpleinen maakt - dat niet veel mensen daarheen zullen lopen. Scholieren hebben bovendien gewoon kranen in het gebouw. Daarbij komt de vraag of de scholen het zelf willen en ook de onderhoudskosten willen dragen. Als die behoefte er toch is, kunnen ze dat prima zelf realiseren, denkt de wethouder. Raadslid **HIN** hoopt dat de wethouder kan toezeggen dit te faciliteren, opdat de scholen die het wel willen niet die subsidie mislopen. Het lijkt wethouder **HUISMAN** toch beter te beginnen met de openbare ruimte en dan eerst te kijken hoe dat gaat.

Raadslid **MARSEILLE** wijst erop dat dit voorstel straks bij het OCT makkelijk te ondervangen is. Hij raadt het college in ieder geval daar te rade te gaan. Wethouder **HUISMAN** beaamt dat het OCT wel aan het 704 kan worden toegevoegd. Toch vraagt ze zich nog steeds af in welke behoefte dan wordt voorzien, aangezien ook in het OCT tal van waterpunten zullen zijn.

Raadslid **VERSEPUT** beluistert dat het voorstel van mevrouw Hin over totaal iets anders gaat. Raadslid **HIN** las inderdaad dat er landelijke subsidie voor scholen is, om het drinken van water - in plaats van andere drankjes - door de jeugd te stimuleren.

Besluit **Verworpen met 6/9; alleen raadsleden Hin, Koot, Verseput, Van de Wetering, Soyer en Marseille stemden voor.**

20.706 Investerings om gemeentelijke organisatie energie-neutraal te maken

Amendement **Texels Belang, VVD, GroenLinks: 'Ja, mits...'**

Toelichting Raadslid **WITTE** wil eerst wachten op verduidelijking en een onderliggend plan. Hij heeft begrepen dat die in september worden aangeboden; ze kunnen dan in november besluiten. Raadslid **VAN DE BELT** heeft toch al plannen gezien, zoals zonnepanelen boven parkeerterreinen, maar de PvdA denkt dat het slimmer kan, als het gaat om verduurzaming. Ze stellen voor de € 1 miljoen in een 'ouderwets' energiefonds te stoppen. De PvdA ondersteunt daarom het amendement 'ja, mits...'. Raadslid **MARSEILLE** denkt, als in september duidelijk is wat de plannen ongeveer zijn, dat ze niet tot november hoeven te wachten. De **VOORZITTER** wijst hem erop dat het geld toch pas in 2020 vrij komt. Wethouder **HUISMAN** verduidelijkt dat het hier gaat over verduurzamen van de gemeentelijke organisatie, dus o.a. energiebesparing in de gebouwen. Dat is dus wat anders dan een fonds maken, en gaat ook niet over zonnepanelen op gemeentelijke daken of boven parkeerterreinen. Als gemeente moeten ze het goede voorbeeld geven, stelt ze.

Raadslid **VAN DE WETERING** denkt, net als de heer Van de Belt, dat ze dit plan al gezien hebben. Raadsgriffier **DE PORTO** wijst erop dat dit een presentatie was, geen voorstel.

Toe­zeg­ging Raadslid **SCHUIRINGA** memoreert dat die tekening over het eerste miljoen voor overdekte parkeerplaatsen e.d. ging. Wethouder **HUISMAN** bevestigt dat de raad eerder € 1 miljoen beschikbaar stelde voor zonnepanelen op gemeentelijke daken. Nu vraagt het college opnieuw € 1 miljoen voor maatregelen om de gemeentelijke organisatie energie-neutraal te maken, legt ze uit. Gemeentewerken heeft een presentatie gegeven over wat daar in de gebouwen zou moeten gebeuren. De **VOORZITTER** raadt aan die documenten aan de raad te sturen.

Raadslid **WITTE** wijst op een publicatie van de overheid op 18 juni. Dat lijkt hem een mooie kans voor verduurzaming, want iedere gemeente moet een routekaart opstellen en heeft al energielabels moeten aanvragen. Zijn voorstel is dus het bedrag aan te houden. Ze wachten dan met veel belangstelling de plannen af. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt dat dit de interessante gedachte oproept dat de klimaatmaatregelen wel invloed heb gehad op de energie-ambitie. *Besluit na voorstel 33.813.*

21.801 Van grijs naar groen omzetten

Besluit **Unaniem aangenomen.**

22.802 Straatmeubilair vervangen

Besluit **Unaniem aangenomen.**

23.803 Woningbouwprogramma 2020-2030 versnellen

Besluit **Unaniem aangenomen.**

24.804 Bij de stranden geen parkeerbelasting meer heffen

Raadslid **HIN** meent dat dit samenhangt met de toeristische visie. De gemeente raakt veel inkomsten kwijt door dit voorstel, ook aan mensen die dan geen vignet zullen kopen. Het lijkt haar beter eerst te kijken hoe dat te ondervangen is.

Raadslid **SCHUIRINGA** zegt dat dit bij voorstel 37 hoort; verhoging van prijs parkeervignet met € 5. De VVD wil de wethouder niet voor de voeten lopen bij diens besprekingen.

Raadslid **VAN DE WETERING** vindt dit onduidelijk, en een vreemd voorstel uit het coalitieprogramma. D66 ziet liever een vignet voor het gehele eiland. Een structureel gat van € 740.000 is nogal wat, en ook heeft ze moeite met op andere plekken tarieven verhogen.

Raadslid **HOOGHERHEIDE** geeft mee, als je alle auto's vanaf de boot fotografeert voor een parkeervignet - zoals TOP voorstelt - ga je er zonder meer vanuit dat die auto niet bij de accommodatie of op particulier erf parkeert. Raadslid **VAN DE WETERING** zei niet dat iedereen een vignet moet hebben, maar wel dat het voor het hele eiland zou moeten gelden.

Raadslid **MARSEILLE** wijst erop dat dit een coalitievoorstel is, maar dat deze maatregel er toch al aan zat te komen. Het lijkt hem dus niet zo vreemd, ook omdat SBB er dan zelf inkomsten uit wil halen.

Raadslid **ZEGEREN** vindt het een vreemd voorstel, want hiermee stimuleer je juist dat men met meer auto's naar het strand gaat. Het CDA vindt dat de gebruiker moet betalen, op het moment dat die van de weg gebruik maakt. Ze zijn het verder eens met D66.

College Wethouder **KOOIMAN** wijst op eerdere discussies hierover. Het college komt na de zomer met een nauw samenhangend voorstel over fietspaden, enz., mede uit de gesprekken met SBB. Deze reactie verbaast raadslid **VAN DE WETERING**, want dit zegt dat er nog heel iets anders uit kan komen, dan het college nu voorstelt. De heer Elias geeft ze mee dat parkeergeld bij de stranden nog maar 2 jaar loopt, en dat ze nu met SBB een soort deal maken hoe die gelden het beste te besteden zijn. Het staat dus allemaal nog ter discussie, neemt ze aan.

Ook raadslid **VAN DE BELT** is verbaasd over de woorden van de wethouder, want in feite zegt die dat de fietspaden van SBB de gemeente geld gaan kosten.

Hij constateert dat er nu wel heel veel voorstellen zijn die pas na de zomer duidelijk worden. De PvdA vindt het in elk geval op dit moment onverantwoordelijk om € 740.000 per jaar uit de begroting te halen, alleen omdat het in het coalitieakkoord staat. Ook denken ze dat dit voorstel ondermijnt wat ze er op Texel mee willen doen.

Hierna last de voorzitter een schorsing in.

Burgemeester **UITDEHAAG** wijst erop dat ook dit voorstel nu ter kennisgeving wordt aangeboden, net als bij het vignet. Raadslid **ZEGEREN** wil weten of hij goed begrijpt dat het college nu geen parkeergeld bij de strandslagen meer wil heffen.

De **VOORZITTER** vat samen dat dit het voornemen is, en dat het besluit in november valt.

- 25.805 Voorlichtingscampagne om de auto te laten staan
 Toelichting Raadslid **ZEGEREN** wijst op de drukte op de wegen, en het gevoel dat overal te weinig parkeerruimte is. Hij vindt vreemd dat het college dit kennelijk onbelangrijk vindt. Raadslid **MARSEILLE** staat het principe van zo'n campagne wel aan. GroenLinks vindt jammer dat het college adviseert niet akkoord te gaan. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat het college minder auto's ook zeker belangrijk vindt. Het idee van zo'n campagne vinden ze ook wel goed, maar ze passen het liever in een totaal-pakket aan maatregelen in. Ze denkt dan aan beter OV, betere voorzieningen voor fietsen, beter parkeren in Den Helder, enz. Raadslid **ZEGEREN** geeft mee dat over parkeren in Den Helder al veel onderzoeken bestaan. Hij zou daar als college geen energie meer in steken.

Besluit **Voorstel verworpen met 4/11; alleen de fracties van CDA en GroenLinks stemmen vóór.**

- 26.806 Parkeerterrein Vogelenzang herinrichten
 Amendement **Texels Belang, VVD, GroenLinks: "ja, mits..."**
 Toelichting Raadslid **WITTE** licht toe dat ze pas een definitief oordeel willen geven na presentatie en vaststelling van het verkeerscirculatieplan. Ze verwachten in november een besluit over een concreet voorstel te kunnen nemen. (besluit na 33.813)

- 27.807 Verhardingen rehabiliteren

Besluit **Unaniem aangenomen.**

- 28.808 Wegenverf door koudplast vervangen, tweede tranche

Besluit **Unaniem aangenomen.**

- 29.809 Postweg-Nieuwlanderweg reconstrueren
 Amendement **Texels Belang, VVD, GroenLinks: 'ja, mits...'**
 Toelichting Raadslid **WITTE** signaleert dat het om € 7 miljoen gaat. Alvorens dit wordt uitgewerkt en aanbesteed willen ze eerst helder worden geïnformeerd middels een concreet voorstel met keuzes. Investeren mag pas na instemming van de raad.

Reacties

PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt zich af, als nu niet met de uitwerking gestart mag worden, of de organisatie dan ook de voorbereidingen niet mag aanvangen.

Toezegging Wethouder **KOOIMAN** noemt het een 'vinger aan de pols'-amendement. Hij belooft de raad geregeld te informeren. Verder deelt hij mee dat de voorbereidingen al gestart zijn. De **VOORZITTER** voegt toe dat dit krediet al was vastgesteld. (besluit na 33.813)

- 30.810 Gladheidsbestrijding aanpassen

Besluit **Unaniem aangenomen.**

31.811 Duiker Eierlands Kanaal vervangenBesluit **Unaniem aangenomen.**32.812 Algemene Begraafplaats Den Burg herinrichtenBesluit **Unaniem aangenomen.**33.813 Trompstraat - Buurtje herinrichtingAmendement **Texels Belang, VVD, GroenLinks: 'Ja, mits...'**Toelichting Raadslid **WITTE** geeft aan dat ze vóór uitwerking ook hier eerst helder, breed en overzichtelijk geïnformeerd willen worden op basis van een concreet voorstel met keuzes. Na een definitief akkoord van de raad kunnen de werkzaamheden worden aanbesteed.*Hierna volgt stemming over de onderdelen van het amendement "Een 'ja, mits...' bij een aantal voorstellen in de programmabegroting fase I":*Besluit 202: transformatie opdracht Sociaal Domein (€ 156.000 structureel)
'Ja, mits...' Aangenomen met 11/4; CDA en PvdA stemden tegen.Besluit 702: Voor energietransitie, circulaire economie en klimaatadaptatie personeel inzetten (€ 180.000 incidenteel)
'Ja, mits...' Unaniem aangenomen.Besluit 706: investering om gemeentelijke organisatie energieneutraal te maken (€ 1.000.000)
'Ja, mits...' Unaniem aangenomen.Besluit 806: Parkeerterrein Vogelenzang herinrichten (€ 655.000)
'Ja, mits...' Unaniem aangenomen.Besluit 809: Postweg - Nieuwlanderweg reconstrueren (€ 7.000.000)
'Ja, mits...' Unaniem aangenomen.Besluit 813: Trompstraat - Buurtje herinrichting (€ 390.000)
'Ja, mits...' aangenomen met 13/2; alleen de PvdA stemde tegen.*Stemming over de originele besluiten met inachtneming van de zojuist aangenomen 6 onderdelen van het amendement 'ja, mits...'*Besluit 202: **aangenomen met 11/4; CDA en PvdA stemden tegen.**Besluit 702: **unaniem aangenomen.**Besluit 706: **unaniem aangenomen.**Besluit 806: **unaniem aangenomen.**Besluit 809: **unaniem aangenomen**Besluit 813: **aangenomen met 13/2; PvdA stemde tegen.**34 1B Financiële vertaling voorstellen 2020 - voor kennisgeving aangenomen.35 H2 Toeristenbelasting, loslaten 7-nachten maximumAmendement **D66: "nu nog geen beslissing over de toeristenbelasting"; dit amendement behoort tevens bij het volgende voorstel 36 H2: toeristenbelasting met € 0,40 verhogen naar**Toelichting **€ 2,25.**

- PvdA Raadslid **VAN DE WETERING** weet dat ze normaal gesproken wel de toeristenbelasting in deze vergadering vaststellen, maar aangezien veel zaken m.b.t. toerisme pas na de zomer bekend worden, en TOP de raad in overleg ruimte heeft geboden om het besluit over de hoogte (en systematiek) van de toeristenbelasting pas na de zomer te nemen, stelt ze dit graag uit.
- Raadslid **VAN DE BELT** meldt dat de PvdA dit amendement van harte ondersteunt.
- College Wethouder **HUISMAN** benadrukt dat de begroting voor 2020 wel sluitend moet zijn. Daarvoor is het in ieder geval nodig het tarief nu *wel* vast te stellen. De nieuwe systematiek, als de raad een andere kiest, kan toch niet per 1-1-2020 worden ingevoerd, want zowel gemeente als logiesverstrekkers hebben in dat geval meer tijd nodig om hun administratie aan te passen. De wethouder is wel in gesprek met TOP, en dat blijft ze doen, maar dat hoeft niet te betekenen dat ze het eens worden. Als je bijv. voor de kampeersector een lager tarief hanteert (30%) moet je de anderen méér berekenen. Dat biedt dus weinig soelaas, meent ze. Ook bij vasthouden aan de 7 nachten zullen de tarieven omhoog moeten. Verder wijst de wethouder erop dat uitgaven die reeds geaccordeerd zijn zullen moeten worden afgedekt. Het college denkt daarom het meest redelijke voorstel nu te hebben voorgelegd.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat alles met elkaar samenhangt. Ze kunnen dus nog niet over afzonderlijke voorstellen beslissen. Ook hoeft de begroting pas in november écht sluitend gemaakt te worden. De toeristische sector is bereid tot uitstel van vaststelling van het tarief tot na de zomer, maar het college wil dat de raad de € 2,25 al vaststelt, en het maximum van 7 dagen al loslaat. Wethouder **HUISMAN** herhaalt dat de systematiek er los van staat. Het gaat haar nu vooral om het tarief om de begroting mee te kunnen doorrekenen. Discussie met TOP is al gevoerd, maar soms moet je vaststellen dat je verschillende belangen hebt, geeft ze mee. Ze vindt daarom de argumenten van D66 niet valide.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** meent dat de systematiek wel degelijk te maken heeft met hoeveel toeristenbelasting er binnenkomt, en ook het loslaten van de 7 nachten, dus ze wil toch van het college een goed samenhangend stuk ontvangen voor ze hierover kan beslissen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** is het hier volledig mee eens. Ook hij krijgt gevoel van 'te kort door de bocht zonder echte keuzes'. Uitstel van dit besluit kan bovendien leiden tot kansen, denkt hij.
- College Wethouder **HUISMAN** handhaaft het collegevoorstel. Fracties kunnen natuurlijk andere voorstellen indienen, maar uitstel schiet volgens haar niet op. En verandering van systematiek lukt toch pas in 2021, herhaalt ze, dus besluiten voor 2020 staan daar los van.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** is niet akkoord met het afschaffen van het maximum van 7 dagen, omdat je dan met name de kleine man pakt, zoals kampeerders. Het gat in de begroting is op te vullen met het bedrag van parkeren bij het strand. Mevrouw Hin krijgt wel het gevoel dat de raad alles samenhangend wil besluiten, terwijl verandering van systematiek toch pas in 2021 ingaat.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat er ook andere manieren zijn om de begroting sluitend te krijgen, zoals bijv. hun richtinggevende voorstel in de raadscommissie. Verder wil de PvdA pas in november met echte voorstellen komen, omdat je ze dan wat meer met elkaar in balans kunt brengen. En al wordt een eventuele nieuwe systematiek pas later ingevoerd, je kunt in de begroting voor 2020 al wel iets zeggen over de financiële gevolgen in latere jaren, stelt hij.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** dacht altijd dat dit een *richtinggevende* vergadering was. Hij verwacht dat die richting wel duidelijker wordt als ze een tussentijds overzichtje krijgen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** geeft tot slot aan de andere fracties mee: als de raad nu dit collegebesluit aanneemt, draai je het straks niet meer terug en gijzel je jezelf, want elk alternatief voorstel moet dan minstens zo hoog uitkomen.

Besluit **Amendement D66 wordt niet aangenomen, met 5/10.
Alleen D66, PvdA en CDA stemden vóór.**

Besluit **Voorstel (met inachtneming van het voorgaande) aangenomen met 9/6; alleen de coalitiepartijen Texels Belang, VVD en GroenLinks stemden vóór.**

36 H2 Toeristenbelasting: verhogen met € 0,40 naar € 2,25 per nacht voor 2020

Besluit **Voorstel (met inachtneming van voorgaande punt) aangenomen met 9/6; alleen de coalitiepartijen Texels Belang, VVD en GroenLinks stemden vóór.**

37 H2 Voornemen college om de prijs van het vignet met € 5 te verhogen
Ter kennisname aangenomen.

38 H2 Meerjarenraming (eventueel aangepast n.a.v. besluitvorming over de voorstellen bij de programma's
Ter kennisname aangenomen.

39 H3 Incidentele baten en lasten - stemming over 2 voorstellen: lustrumherdenking € 50.000 en wegcategoriseringsplan € 270.000; overige voorstellen ter kennisname

Besluit **2 incidentele voorstellen aangenomen met 11/4; alleen PvdA en CDA stemden tegen.**

40 Par. B Vanaf 2020 niet meer werken met een aparte paragraaf Sociaal Domein

Besluit **Aangenomen met 14/1; alleen D66 stemde tegen.**

41 Par. B Niet in stand houden reserve Sociaal Domein

Besluit **Niet aangenomen met 12/3; alleen CDA en D66 stemden tegen.**

42 Overige informatie in de Paragrafen - voor kennisgeving aangenomen.

43 Vervangingsinvesteringen - voor kennisgeving aangenomen.

44 Hoofdstuk 6, voorstel overige subsidies niet te indexeren - voor kennisgeving aangenomen.

Hierna volgt stemming over de gehele Programmabegroting Fase I (met daarin alle aangenomen voorstellen en de passages en hoofdstukken voor kennisgeving aangenomen).
Stemverklaringen

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** verklaart dat het 'roekeloze' gedrag bij afschaffing van parkeerbelasting stranden, het ontbreken van samenhang, en de twijfelachtige balans de PvdA niet anders dan tegen deze begroting kan doen besluiten.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** kan zich in een aantal besluiten op deze manier ook niet vinden. Ze had verwacht dat het college meer grip zou willen houden. D66 kan dus niet instemmen.

VVD Raadslid **RAN** wil nog een moment invoegen om bestaande uitgaven te beoordelen. Er wordt nu alleen naar nieuwe voorstellen gekeken, terwijl dekking gevonden moet worden om die hogere uitgaven te betalen. Met 'zero based' begroting zal daar wel verandering in komen, verwacht hij. De VVD wil dus ook voorstellen zien om op bestaande posten te bezuinigen. Ze komen daar in de commissie nog op terug.

CDA Raadslid **ZEGEREN** is een beetje aan het 'verdwalen'. Hij dacht dat deze begroting toch richtinggevend moet zijn.

Texel 2010 Raadslid **HIN** heeft een soortgelijke reactie. Het lijkt haar min of meer dat het 'slikken of stikken' is. Ze hoopt in november een fatsoenlijke begroting voorgelegd te krijgen die recht doet aan Texelaars en toeristen.

Besluit ***Programmabegroting 2020 Fase I wordt (met inachtneming van aangenomen amendementen) aanvaard met 9/6. Texels Belang, VVD en GroenLinks stemden vóór, de overige fracties tegen.***

5d. Financiële stukken Veiligheidsregio Noord-Holland Noord

Zienswijze Alle fracties dienen samen een Zienswijze in over de organisatievorm voor de Brandweerschool; deze zienswijze is al rondgestuurd aan alle gemeenten in de 3 Veiligheidsregio's, vooruitlopend op hun besluitvorming.
Burgemeester **UITDEHAAG** kreeg telefoontje van directeur VR dat de zienswijze wordt gehonoreerd en overgenomen op beide punten. Er zal in de praktijk al op de aanbevolen manier worden gewerkt. Een aantal gemeentes had reeds besloten over de stukken; zij zullen dit de eerstvolgende keer als wijziging vaststellen.

Besluit ***De raad van Texel staat unaniem achter de zienswijze over de Brandweerschool.***

5e. Concept Begroting 2020 en Jaarrekening 2018 GR Samenwerking Waddeneilanden

Besluit ***Unaniem vastgesteld.***

6. Moties en initiatiefvoorstellen

6a Initiatiefvoorstel PvdA: "Stop op verplaatsen spookslaapplaatsen" (uitbreiding par.5.2 Nota Verblifsrecreatie)

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** wijst op de commissiebehandeling en de wensen en bedenkingen van het college. De PvdA wil verplaatsing van recreatieve slaapplaatsen alleen toestaan als die al gerealiseerd zijn en bedrijfsmatig geëxploiteerd worden. Wens van het college is dit onderwerp te integreren in het toeristisch actieplan. Als bedenking stellen ze dat dit eigenlijk een beleidswijziging is, wat nogal wat voeten in aarde zou hebben. De indieners vinden daarentegen dat dit voorstel alleen aanscherping van beleid is, dus ze handhaven het.

Reacties

VVD Raadslid **VAN SIJP** spreekt liever over 'slapende' slaapplaatsen. Het voorstel heeft hen wel tot denken aangezet, al gaat de VVD in principe niet akkoord. Tot een uitsterfregeling, waar in 2009 al een wens voor was, is toen niet besloten vanwege vaststelling bestemmingsplan buitengebied. De VVD stelt nu voor toch tot een uitsterfregeling voor 'slapende' slaapplaatsen te komen. Raadslid **KOOT** interrumpeert dat dit niet aan de orde is. Raadslid **VAN SIJP** lijkt dit juist een uitstekende springplank om te proberen die slaapplaatsen bijv. in 10 jaar te laten verdwijnen. Dit zou wat hem betreft onderdeel kunnen zijn van het toeristisch actieplan.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat dit actieplan volgende week al op de agenda staat. Het gaat hen er juist om vreemde handel in slaapplaatsen die eigenlijk helemaal niet bestaan maar wel zomaar tot verstening leiden elders op het eiland, te verbieden.

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** is ook niet gediend van meer verstening. GroenLinks wil graag in de commissie over het VVD-voorstel praten, maar vindt wat de PvdA zegt ook best 'hout snijden'.

Texels Belang Raadslid **KOOT** ziet een voorstel voorliggen, dat het huidige beleid in de recreatienota nader duidt. Zij vindt ook dat het niet over nieuw beleid gaat, en betreurt dat het college dat wel suggereert. In de nota leest ze bovendien duidelijk dat *bestaande* recreatieve slaapplaatsen verplaatst kunnen worden. Volgens haar houdt dit in dat *niet-bestaande* recreatieve slaapplaatsen *niet* verplaatst kunnen worden.

CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat het om woordkeuze gaat; ook het CDA is tegen 'luchtbedden'.

Besluit ***Initiatiefvoorstel aangenomen met 8/7; PvdA, GroenLinks, CDA, D66 en raadslid Koot stemden voor; VVD, Texel 2010 en de overige 3 leden van Texels Belang tegen.***

6b Motie Texels Belang, VVD en GroenLinks: “Geen gekleum meer tussen trein en boot”

Toelichting Raadslid **MARSEILLE** licht toe dat je in de winter weliswaar in het station kunt wachten, maar dan niet kunt zien of de bus er staat, en of de chauffeur de deur opent. Veel studenten en anderen maken gebruik van deze busdienst, dus raden ze het college aan met gemeente Den Helder, Connexxion en NS te bespreken, hoe ze hier creatiever over kunnen nadenken.

Reacties

CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat het misschien ook handig is om na te denken over andere manieren van informatievoorziening, zoals omroepen.

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt dat CDA goed meedenkt. Dat is wat hij ook verwacht van Connexxion en NS. Hij benadrukt dat het hen om een *goede* oplossing gaat.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat de motie gemeente Den Helder niet noemt. De poging 2 jaar geleden zou weinig hebben opgeleverd, maar het lijkt haar juist goed gemeente Den Helder wél te betrekken. Met 2 gemeentes samen sta je sterker. Raadslid **MARSEILLE** heeft geen bezwaar tegen uitnodigen van gemeente Den Helder om mee te doen.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** herinnert aan de uitspraak dat bij Stadsvernieuwing Den Helder het station ook aan de beurt komt. Misschien is de motie daarin mee te nemen, oppert hij.

Texels Belang Raadslid **WITTE** zegt dat het vanzelfsprekend niet alleen om studenten gaat. Het lijkt hem goed tevens kritisch te kijken naar de aansluiting op de trein en de boot; misschien kan de bus een minuutje later vertrekken.

College Wethouder **KOOIMAN** heeft zich laten vertellen dat er bij het station een goed verwarmde huiskamer is met allerlei voorzieningen, van kwart voor 6 tot kwart voor 7 op werkdagen ('s avonds gesloten in verband met de aantrekkende kracht op verkeerd gebruik).

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vraagt of daar dan ook te vernemen is als de bus gaat vertrekken (of als de chauffeur de bus heeft geopend). Hij raadt aan de opmerking van de heer Zegeren - om na te denken hoe je de mensen goed kunt informeren - mee te nemen.

Besluit **Motie aangenomen met 13/2; alleen de PvdA stemde tegen.**

6c Motie Texels Belang, VVD en GroenLinks: “Inwoner Informatieavonden, naast de Raadsinformatieavond”

Toelichting Raadslid **MARSEILLE** merkt op dat ze als gemeente voor veel uitdagingen staan, en dat de mensen daar graag meer over willen horen. Bijv. over versnellen van het woningprogramma, of over het OV. Ook bij herinrichting van straten leven vaak veel vragen bij de bevolking. Het lijkt hen goed, als meerdere fracties constateren dat er behoefte aan is, zo'n informatieavond te organiseren. Als mensen ergens meer bij betrokken worden kweekt dat meer begrip. Dat lijkt de opstellers van de motie prioriteit hebben voor de gemeente.

Reacties

CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt niet dat dit verandering brengt, want zulke initiatieven zijn al veel vaker ontplooid. Als je zoiets doet zal het in ieder geval heel laagdrempelig moeten zijn. In situaties waarbij mensen echt belang hebben, bijv. bij plannen voor hun eigen straat, steekt de gemeente al heel veel energie in het betrekken van belanghebbenden, meent hij. Veel beter om de mensen te bereiken werkt volgens het CDA de dorpenronde. College en organisatie kunnen beter naar de mensen toe gaan om het 'pakkender' te maken, besluit hij.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** stoorde zich eerst nogal aan de tekst 'als de meerderheid (lees: coalitie) het wil'. Aan de andere kant vindt de PvdA dat mensen goed informeren gewoon het hele jaar door maximaal moet gebeuren. Tijdens een RIA wordt al alle informatie aan de raad gegeven; het lijkt hem dat ze daar net zo goed openbare avonden van kunnen maken.

Texels Belang Raadslid **KOOT** snapt de heer Veltkamp wel, maar mist dan het aspect dat je als raadslid op een makkelijke manier informeel kunt praten met de ambtenaren. Vergroot je de schaal van zulke avonden, dan zal dat effect min of meer verloren gaan, vreest ze.

- Tegen de heer Zegeren merkt ze op dat bijv. voor de monumentenavond enorme belangstelling was. Zulke avonden - over onderwerpen die bij de mensen leven - moet je volgens haar vaker houden, bepleit ze, want dat is heel anders dan een dorpenronde waar meestal dezelfde mensen de vragen stellen.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** belooft de heer Veltkamp *elk* voorstel voor zo'n avond aan een meerderheid te willen te helpen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt jammer dat mevrouw Koot zijn idee over de dorpenronde negatief uitlegt. Hij ziet bij die bijeenkomsten een breed publiek, en vooral de gesprekken in groepjes met een collegelid veel opleveren.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** constateert dat het blijkbaar anders is als mensen persoonlijk worden uitgenodigd. De gemeente heeft al vele vormen van burgerparticipatie geprobeerd, maar tot nu lukt dat niet echt, en zijn het toch steeds weer dezelfde personen die hun mond open doen. D66 zal de motie wel steunen, maar is bang dat het weinig succesvol zal zijn.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt de geuite zorg terecht, maar nodigt daarom alle fracties van harte uit erover te sparren, en het college goede voorstellen te doen om dit te laten slagen.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of er per se een raadsmeerderheid nodig is, om zo iets te organiseren. Het lijkt haar dat het ook een succes kan zijn als dit vanuit de organisatie gebeurt. Raadslid **MARSEILLE** denkt dat het een het ander niet hoeft uit te sluiten. Het staat de organisatie natuurlijk vrij om mensen te consulteren; ze zullen dat zelfs aanmoedigen, geeft hij mee.
- College Wethouder **HUISMAN** noemt de motie interessant. Ze wijst op de vele informatieavonden die ze al organiseren, zoals over De Tuunen, autoluw centrum, enz. En het college heeft er niets op tegen als de raad ook om zulke avonden vraagt.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft ook het idee, dat ze altijd al om zo'n avond kunnen vragen, als ze vinden dat bewoners geïnformeerd moeten worden. Raadsgriffier **DE PORTO** beaamt dat ze dit gewoon via de planningscommissie kunnen inbrengen.
- Raadslid **VAN DE BELT** wijst op het tweede punt van de motie, om een informatieavond te organiseren over het thema *wonen*. Het lijkt hem dat ze 'smarter' moeten formuleren waar zo'n avond dan over gaan moet. Raadslid **MARSEILLE** stelt zich daar concreet bij voor, dat de gemeente uitlegt wat ze voor het actieplan Wonen gaat doen. Hij verwacht dat veel mensen daarin geïnteresseerd zijn. Burgemeester **UITDEHAAG** heeft de ervaring, dat verwachtingen sterk uiteen kunnen lopen. Hij stelt dus voor in de planningscommissie dan goed af te stemmen waarover het moet gaan. Raadslid **SCHUIRINGA** benadrukt dat het gaat om 'informatie en communicatie'.

Besluit **Motie Inwoner Informatieavonden unaniem aangenomen.**

7. Hamerstukken

7a. Financiële stukken Regionaal Historisch Centrum Alkmaar

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7b. Financiële stukken RUD NHN/OD

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7c. Financiële stukken GGD Hollands Noorden

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7d. Regionale samenwerking De Kop Werkt!, jaarverslag 2018, jaarprogramma 2019 2^e tranche en de economische en maatschappelijke effectrapportage (nulmeting)

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7e. Wijziging belastingverordening 2019

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

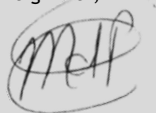
8. Rondvraag

- 8.1 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op richting coalitie, dat ze nog nooit zoveel tegenstemmers heeft meegemaakt bij vaststellen van de begroting.
- 8.2 Raadslid **VAN DE WETERING** dacht dat bij nieuw asfalteren van wegen tegelijkertijd graskeien gelegd zouden worden. In het geval van de Nesweg is dat niet gebeurd. Ze vraagt hoe het zit met die afspraak en waarom dat daar niet is gedaan. Wethouder **KOOIMAN** beaamt dat het eerste deel van de Nesweg en een deel van Schorrenweg en Stuifweg opnieuw zijn geasfalteerd. Hij zal nagaan of daar nog nieuwe graskeien komen.
Toezegging
- 8.3 Raadslid **VERSEPUT** was afgelopen zaterdag mee naar Eversteekooog en beluisterde daar sprekers over een aantal pilots op het gebied van zonnepanelen, batterij-opslag, waterstof, fietspad met energie uit asfalt. Ze vindt dat fantastisch, maar ziet graag eens een lijstje van welke mensen/instanties allemaal bezig zijn met dergelijke initiatieven op gebied van duurzaamheid. Wethouder **HUISMAN** heeft een RIB getekend over dit onderwerp, die morgen naar de raad zal komen.
Toezegging
- 8.4 Raadslid **HOOGERHEIDE** wijst op de enquête die men in kan vullen van kenniscentrum toerisme. Het bleek dat bij ophalen van een papieren versie in het gemeentehuis, naar legitimatie wordt gevraagd. Het lijkt hem dat het dan niet meer anoniem is. Burgemeester **UITDEHAAG** zegt toe dit na te gaan.
Toezegging
- 8.5 Raadslid **RAN** noemt vanavond toch wel memorabel, want het was de laatste begroting waaraan de heer Piet Morée heeft meegewerkt. Hij dankt de heer Morée voor alle begrotingen waarbij hij de raad heeft bijgestaan, en wenst hem alle goeds.
- 9. Sluiting - De VOORZITTER dankt voor alle inbreng en sluit de vergadering om 22.50 uur.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 10-07-2019,

De griffier,



De voorzitter,

