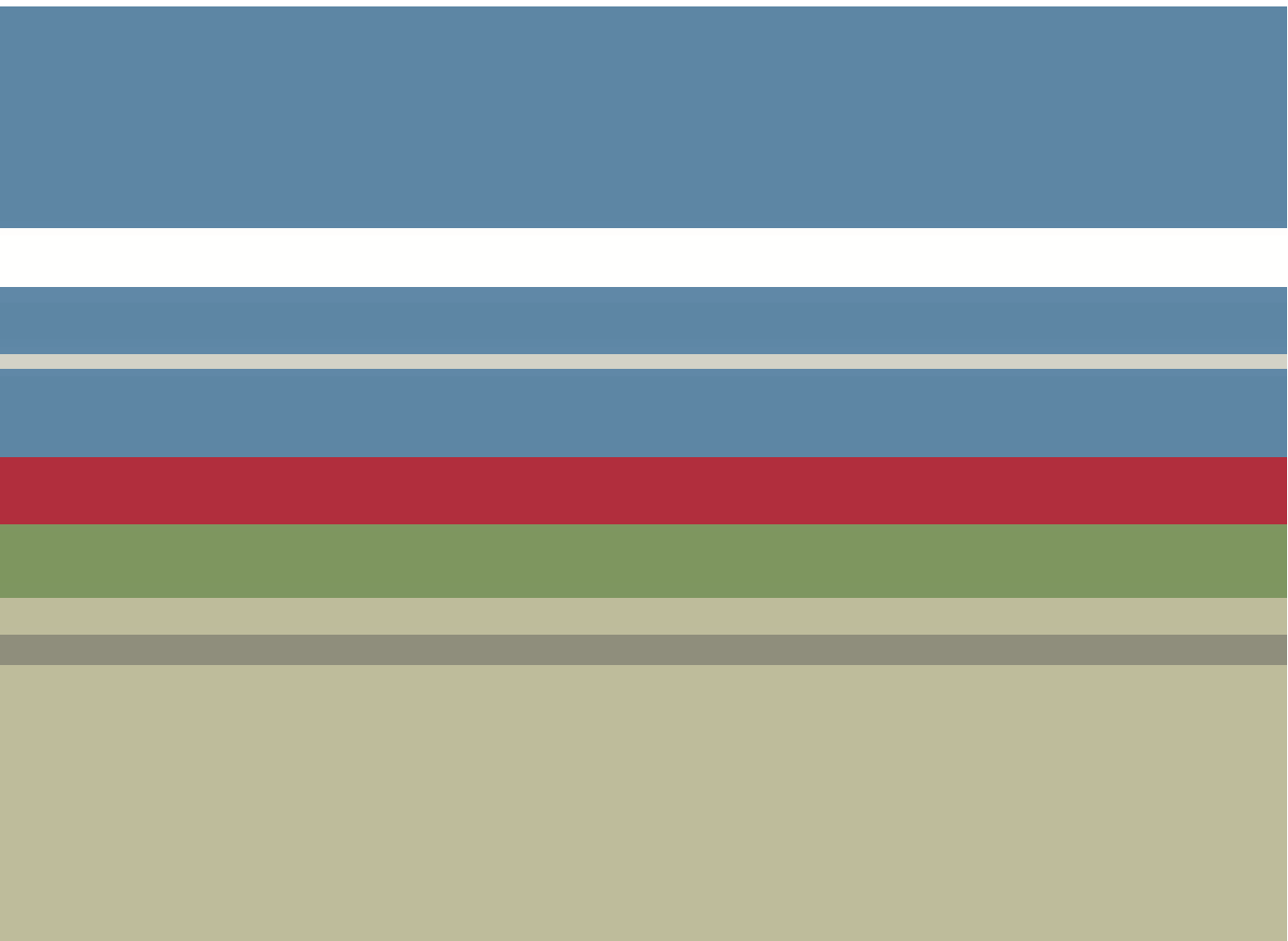
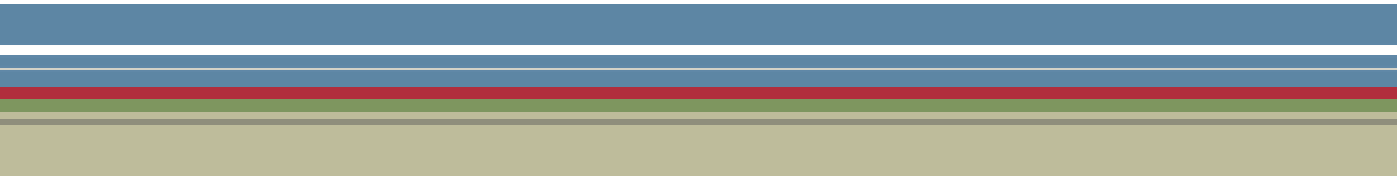


Vragen en antwoorden programmabegroting 2020

Fase 2





Inhoudsopgave

Algemeen	5
Programma 1 Voor en door bewoners	6
Programma 2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	7
Programma 3 Mooi en gastvrij Texel.....	8
Programma 4 Texel werkt!.....	10
Programma 5 Toekomst voor de jeugd	11
Programma 6 Samen beleven en bewegen.....	12
Programma 7 Duurzaam, schoon en innovatief	13
Programma 8 Goed wonen, goede bereikbaarheid.....	14

Algemeen

Vragen en antwoorden

Vraag 1	In de meerjaren raming in de programmabegroting 2020 fase 2 is niet opgenomen de € 60.000 vrijstelling bij studie en beroep voor de toeristenbelasting als extra opbrengst.
Antwoord	De mogelijk extra inkomsten voor de Toeristenbelasting door het schrappen van de vrijstellingen studie (€ 30.000) en beroep (€ 30.000) zijn inderdaad niet opgenomen in de meerjarenraming. De besluitvorming hierover volgt een apart traject via een regulier raadsadvies. .

Vraag 2	Tijdens de technische behandeling van de programmabegroting is de volgende vraag gesteld: De burgemeester heeft aan de raadsleden aangegeven dat de ICT aanbesteding nog tegen zou kunnen vallen. De vraag is hoeveel aan tegenvaller dit zou kunnen zijn en wanneer is dit definitief bekend van de overschrijding?
Antwoord	Als er sprake is van een tegenvaller, kan daarover pas in openbaarheid mededeling gedaan worden als de procedure volledig is afgerond. Na de definitieve gunning wordt u over de details geïnformeerd.

Programma 1 Voor en door bewoners

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Toeristenbelasting. Kunt u ons voorrekenen wat de gevolgen zijn als we besluiten • de toeristenbelasting wél op 2,25 euro te zetten • Het aantal maximaal te belasten overnachtingen wél te maximeren op zeven In onze berekeningen levert dat een structureel voordeel op van 352.000 euro. Vraag 2: Is dat correct?
Antwoord	Ten opzichte van de voorstellen die het college in de Programmabegroting Fase II heeft gedaan (punt 13 Hoofdstuk 2 Meerjarenraming) krijg je de volgende mutaties: Handhaven maximum 7 nachten regeling 400.000 overnachtingen * € 2,05 € 820.000 N Toeristenbelasting van € 2,05 naar € 2,25 verhogen 3.130.000 overnachtingen X € 0,20 = € 626.000 V Totaal nadeel (lagere inkomsten) € 194.000 Ten opzichte van de collegevoorstellen verwoordt in de Programma Fase II levert het dus géén voordeel op.

Programma 2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde

Vragen en antwoorden

Vraag 1	In de tekst van voorstel 202 schrijft u dat er structureel 2 fte bij het sociaal team bij moet om de taken met voldoende kwaliteit te kunnen uitoefenen. Toch stelt u ons voor deze medewerkers slechts voor 2 jaar aan te nemen. Dat lijkt op vooruitschuiven van een beslissing. Vraag 1: Kunt u aangeven waarom u hiervoor kiest?
Antwoord	Om de huidige opdracht van het Sociaal Team goed uit te kunnen voeren, is er inderdaad structureel 2 fte extra nodig binnen het team. Er wordt echter ook gewerkt aan een nieuwe visie op het Sociaal Domein. De opdracht - en daarmee taken - van het Sociaal Team volgen uit deze visie. Net zoals de huidige opdracht aan het team volgt uit de huidige visie en beleidsdocument. De nieuwe visie wordt in de loop van 2020 ter vaststelling aan uw gemeenteraad voorgelegd. Dit kan leiden tot een aanpassing in de opdracht van het team, en daarmee in de benodigde formatie. Overigens heeft het Sociaal Team taken die ze, ongeacht de gemeentelijke visie op het Sociaal Domein, altijd zal moeten uitvoeren. Denk daarbij aan primaire taken zoals het verstrekken van (bijstands)uitkeringen, maatwerkvoorzieningen Wmo en jeugd en het uitvoeren van het minimabeleid. Waar de visie van de gemeente en de taken van het Sociaal Team elkaar raken is het gebied van preventie en vroegsignalering (hoe kijken we hier naar? En welke rol zien we voor de gemeente?), samenwerking met ketenpartners en regie op de ondersteuning, zorg of hulpverlening. Een andere visie van de gemeente hierop, kan leiden tot een aanpassing in de opdracht van het Sociaal Team en de benodigde formatie om de taken die voortkomen uit deze opdracht met voldoende kwaliteit uit te kunnen voeren. De huidige opdracht bestaat in essentie uit vier onderdelen: toeleiding naar hulp/ondersteuning, het bieden van licht ambulante ondersteuning, preventie en vroegsignalering, en (proces)regie op de hulpverlening. Om deze opdracht goed uit te kunnen voeren, is 2 fte extra nodig (zie ook de beantwoording van eerder gestelde vragen door raadsfracties n.a.v. fase 1 van de programmabegroting 2020). Om te zorgen voor een zorgvuldige overgang na het vaststellen van de nieuwe visie dan wel het organiseren van dekking voor een structurele uitbreiding (mocht dit op basis van de nieuwe visie noodzakelijk zijn), is het voorstel om de uitbreiding twee jaar incidenteel te realiseren en te dekken.

Programma 3 Mooi en gastvrij Texel

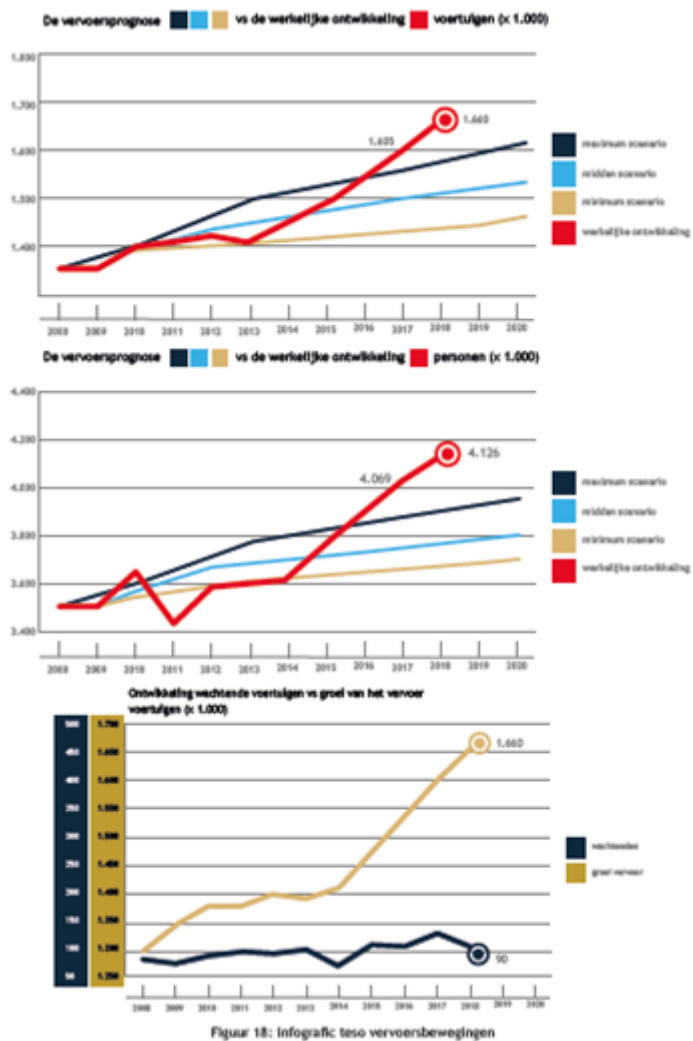
Vragen en antwoorden

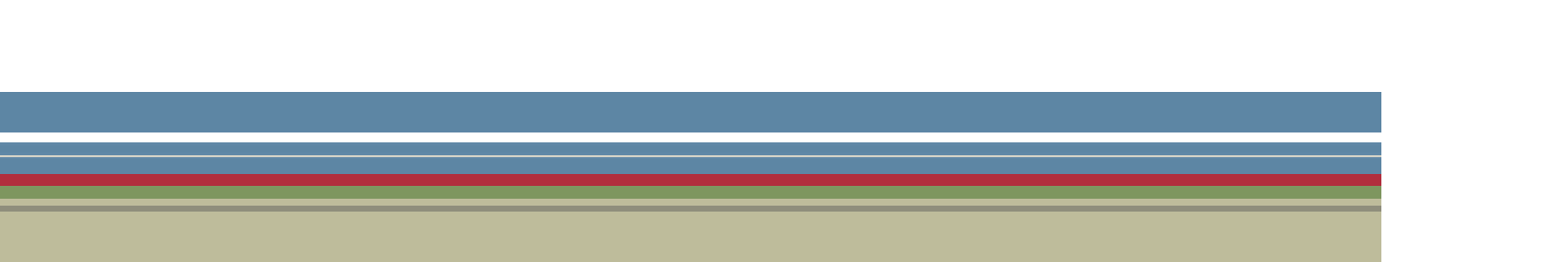
Vraag 1	Voorstel 2020-302. P.62. In dit voorstel is een bijdrage van circa €460.000 aan STIFT opgenomen op basis van het aantal toeristische overnachtingen. Op voorstel van het college wordt de 7 dagen regel losgelaten waardoor naar schatting 400.000 extra overnachtingen zijn. Bij de tot nu toe afgesproken afdracht van ongeveer €0.15 per overnachting aan STIFT leidt dat tot een extra afdracht van circa €60.000. Is dit al in het bedrag van €460.000 meegenomen?
Antwoord	De gekozen heffingssystematiek van de Toeristenbelasting mag niet bepalend zijn voor de bijdrage aan STIFT. Daarom is er voor gekozen om het bedrag per overnachting te verlagen, zodat de bijdrage aan STIFT rekening houdende met de veranderde heffingswijze niet wijzigt. De begroting hoeft niet te worden aangepast.

Geregistreerde slaapplaatsen 2019				
	slaapplaatsen	eenheden		normtelling: slaapplaatsen per eenheid
kampeerplaatsen op terreinen	15.988	3.584	tenten/toercaravan / camper/blokhut	3
		1.309	stacaravan	4
kamperen bij de boer	2.829	69		3
kamperen bij particulieren	232	74		3
zomerhuizen	12.435	2.489		5
recreatieve opstallen	2.890	578		5
recreatie appartementen	2.915	583		5
hotels	3.685	1.842		2
groepsverblijven	1.777			Staat op plankkaart per perceel
tweede woningen	1.275	258		5
Totaal	44.026	10.786		

Werkelijke aantallen, uit rapporten en grafieken TESO

	2008	2011	2016	2017	2018
teso auto's	1305000	1400000	1546060	1605248	1660000
teso voetgangers	3700000	3800000	3922600	4069978	4130000
teso fietsers	92231	94132	106588	103208	121017

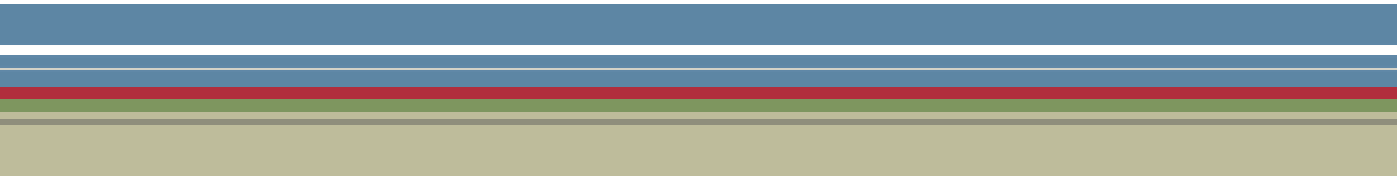




Programma 4 Texel werkt!

Vragen en antwoorden

Geen vragen.



Programma 5 Toekomst voor de jeugd

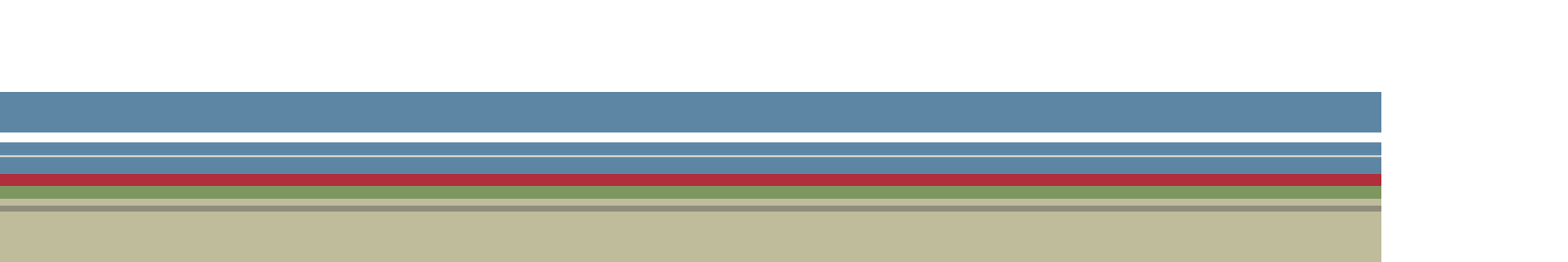
Vragen en antwoorden

Geen vragen.

Programma 6 Samen beleven en bewegen

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Als bezuiniging is opgenomen € 95.000 in programma 6 Brede regeling Combinatiefuncties / taakstelling Sport en Cultuur: Geen buurtsportcoach en cultuurcoach meer; daardoor geen uitvoering van het stimuleringsbeleid sport en cultuur van de gemeente. Onderzoek naar effecten voor 2022 gereed. Mogelijk andere invulling. Financiering tot 2022 algemene reserve. Hoe verhoudt zich dat tot de eerdere beantwoording van de vragen over de muziekschool cultuurcoach?
Antwoord	Er is nog geen besluit genomen over de voorgestelde bezuinigingen. Wij zijn bij de beantwoording van de raadvraag van de huidige situatie uitgegaan. Mocht besloten worden deze bezuiniging door te voeren dan houdt dat inderdaad in dat de combinatiefunctionarissen (combinatiefunctionaris sport, buurtsportcoach en cultuurcoach) zullen verdwijnen. De muzieklessen in het basisonderwijs kunnen zoals eerder aangegeven deels gefinancierd worden vanuit de BCF Artex (gemeente) aangevuld met middelen vanuit het onderwijs.



Programma 7 Duurzaam, schoon en innovatief

Vragen en antwoorden

Geen vragen.

Programma 8 Goed wonen, goede bereikbaarheid

Vragen en antwoorden

Vraag 1	Wordt in dit overzicht bijgehouden hoe de inkomsten en uitgaven aan zaken mobiliteit verlopen? Zijn de bovengenoemde meeropbrengsten hierin verwerkt?																											
Antwoord	De storting van € 900.000 (punt 4 MJB) ter compensatie afkoop exploitatievergoeding haven is ten onrechte aan de mobiliteitsreserve toegevoegd ipv aan de reserve haven. Deze fout is inmiddels hersteld (zie hieronder). Bedragen x € 1.000 <table><tr><th>Progr.</th><th>Reserves gemeente Texel</th><th>Saldo 01-01-19</th><th>Prognos e 01-01-20</th><th>Mutati e 2020 str.</th><th>Mutati e 2020 inc.</th><th>2021 01-01</th><th>2022 01-01</th><th>2023 01/01</th></tr><tr><td>4</td><td>Haven afkooptom investeringen, personeel, onderhoud en egalisatie</td><td>3.916</td><td>4.158</td><td>1.082</td><td>0</td><td>5.240</td><td>5.662</td><td>6.084</td></tr><tr><td>8</td><td>Mobiliteit</td><td>2.275</td><td>2.053</td><td>0</td><td>-50</td><td>2.003</td><td>2.003</td><td>2.003</td></tr></table>	Progr.	Reserves gemeente Texel	Saldo 01-01-19	Prognos e 01-01-20	Mutati e 2020 str.	Mutati e 2020 inc.	2021 01-01	2022 01-01	2023 01/01	4	Haven afkooptom investeringen, personeel, onderhoud en egalisatie	3.916	4.158	1.082	0	5.240	5.662	6.084	8	Mobiliteit	2.275	2.053	0	-50	2.003	2.003	2.003
Progr.	Reserves gemeente Texel	Saldo 01-01-19	Prognos e 01-01-20	Mutati e 2020 str.	Mutati e 2020 inc.	2021 01-01	2022 01-01	2023 01/01																				
4	Haven afkooptom investeringen, personeel, onderhoud en egalisatie	3.916	4.158	1.082	0	5.240	5.662	6.084																				
8	Mobiliteit	2.275	2.053	0	-50	2.003	2.003	2.003																				

Vraag 2	Vraag (gerelateerd aan de nieuwe Huisvestingsverordening) “Verder hebben we dan ook nog te maken met de WOZ waarde. De grondslag hiervoor is de Wet waardering onroerende zaken. Hierin is met name artikel 17 lid 2 interessant: De waarde in het economische verkeer, artikel 17, lid 2 (Wet WOZ): “de waarde wordt bepaald op de waarde die aan de onroerende zaak dient te worden toegekend, indien de volle en onbezwaarde eigendom daarvan zou kunnen worden overgedragen en de verkrijger de zaak in de staat waarin die zich bevindt, onmiddellijk en in volle omvang in gebruik zou kunnen nemen”. In combinatie met het gestelde bedrag in de huisvestingsverordening (€ 600.000) zou dit kunnen betekenen dat de WOZ-waarde van elke woning minimaal op € 550.000 gesteld dient te worden. Vraag 7: Is deze gedachtegang correct?
Antwoord	Deze gedachtegang is niet correct. Dat in een Huisvestingsverordening een grens van € 600.000 wordt genoemd voor woningen/niet-woningen, heeft geen rechtstreeks verband met de waardering van de waarde van de woningen zoals geschetst (“dat de WOZ-waarde van elke woning minimaal op € 550.000 gesteld dient te worden”). In de “Uitvoeringsregeling instructie waardebepaling Wet waardering onroerende zaken” staat beschreven hoe de waardering van een onroerende zaak tot stand komt. Van belang hierbij zijn de artikelen 3 en 4. In de leden 1 en 2 van artikel 3 staat: 3.1 Het college van burgemeester en wethouders verzamelt, analyseert en registreert voortdurend de waarderelevante objectgegevens. 3.2 Het college van burgemeester en wethouders verzamelt voortdurend marktgegevens met betrekking tot de volgende handelingen in het economische

verkeer:

- a. verkooptransacties van woningen en niet-woningen;
- b. verhuurtransacties van niet-woningen;
- c. stichtingskosten van niet-woningen; en
- d. gronduitgifteprijsen.

De verzamelde informatie is de basis voor de waardering genoemd in artikel 4:

- 1. De waarde, bedoeld in artikel 17, tweede lid, van de wet, wordt bepaald voor

a. woningen:

door middel van een methode van systematische vergelijking met woningen waarvan marktgegevens beschikbaar zijn;.

b. niet-woningen:

door middel van een methode van kapitalisatie van de bruto huur, door middel van een methode van vergelijking als bedoeld onder a, dan wel door middel van een discounted-cash-flow methode.

De woningen/niet-woningen moeten dus op een systematische wijze vergeleken worden om tot een juiste waardering te komen. Om dat te realiseren moet voldaan worden aan artikel 17 lid 2 van de wet WOZ:

“De waarde wordt bepaald op de waarde die aan de onroerende zaak dient te worden toegekend, indien de volle en onbezwaarde eigendom daarvan zou kunnen worden overgedragen en de verkrijger de zaak in de staat waarin die zich bevindt, onmiddellijk en in volle omvang in gebruik zou kunnen nemen.”

Alle woningen/niet-woningen worden voor de waardering in dezelfde “positie” gebracht (“de volle en onbezwaarde eigendom daarvan zou kunnen worden overgedragen... etc”) om een eenduidige en systematische waardering mogelijk te maken. Het bedrag ad € 600.000 vermeld in de Huisvestingsverordening is dus geen grondslag voor de waardering van een object, in tegenstelling dus tot de gerealiseerde verkopen (marktgegevens).

