

Verslag raadsvergadering Programmabegroting

Donderdag 07-11-2019

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent de vergadering en heet allen welkom.

- Petitie Burgemeester **UITDEHAAG** neemt de petitie 'Juf Mariken moet blijven' in ontvangst van 2 leerlingen uit groep 8 van de Jozefschool (Rianne Witte en Bloem van der Velde) over het mogelijke besluit m.b.t. het muziekonderwijs op de basisscholen. Ze vinden het onterecht dat niets aan hen gevraagd is, en hebben handtekeningen ingezameld om de muziekdocent te behouden.
- (Raadslid **HOOGHERHEIDE** heeft de uitnodiging van de muziekdocent aangenomen en een les van haar bijgewoond. Hij zag hoe de klas genoot en vond het geweldig).

Mededeling voor mensen in deze zaal:

Van deze vergadering worden beeld- en geluidsopnamen gemaakt. Deze worden live uitgezonden via de website www.texel.nl en kunnen daar ook achteraf bekeken worden. De beelden worden voor onbepaalde termijn bewaard. Iedereen die in deze raadszaal aanwezig is, kan in beeld komen, ook dus als u als publiek aanwezig bent. Wilt u niet in beeld komen? Dan adviseren wij u om de vergadering digitaal te volgen, buiten de raadszaal.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Zegeren om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vanwege een 'stemmen staken' op 16-10-2019 opnieuw in stemming (zonder beraadslaging): "Heffingssystematiek Toeristenbelasting"

Over 2 amendementen bij dit agendapunt was op 16-10-2019 al gestemd:

1. "vergroen toeristenbelasting door uitstoot toerist mee te nemen in de heffingssystematiek" (GroenLinks) is **VERWORPEN**
2. "Scholieren vrijstelling handhaven" (Texels Belang, VVD, GroenLinks en CDA) is **UNANIEM AANGENOMEN**

De stemming wordt nu hervat met de volgende 2 amendementen:

- Amendement 3 **3. Texels Belang en VVD: “Geen tariefdifferentiatie”**
 Stemverklaring Raadslid **HIN** heeft vorige keer tegen gestemd, maar zal nu vóór stemmen. Gezien alle
 Texel 2010 varianten lijkt het differentiëren haar namelijk zeer ingewikkeld worden.
Stemming geschiedt bij handopsteken.

Besluit **Amendement 3 van Texels Belang en VVD “Geen tariefdifferentiatie” wordt AANGENOMEN met 8/7. Vóór stemden Texels Belang, VVD en Texel 2010, en tegen de overige fracties.**

- Amendement 4 **4. Texels Belang en VVD: “onderzoek naar eventuele invoering dagtoerisme en tariefdifferentiatie”**
Van dit amendement blijft, na aannemen van amendement 3, alleen beslispunt 1 bestaan.

Besluit **Amendement 4 van Texels Belang en VVD: “Onderzoek naar eventuele invoering dagtoerisme” wordt UNANIEM AANGENOMEN.**

Tot slot volgt stemming over het (zou juist met de aangenomen amendementen gewijzigde) voorstel “Heffingssystematiek toeristenbelasting”

Besluit **Geamendeerd raadsvoorstel “Heffingssystematiek Toeristenbelasting” UNANIEM AANGENOMEN.**

5. **BESPREEKSTUK: Herstelbesluit Bestemmingsplan De Waal**

Amendement **Texels Belang, VVD, CDA en Texel 2010: ‘gelijke rechten’**

Toelichting

Texels Belang

Raadslid **WITTE** licht toe dat de indieners het belangrijk vinden mensen in vergelijkbare situaties gelijk te behandelen. Aangezien het pand van de burens van bezwaarmaker wel goothoogte 6 meter in het bestemmingsplan heeft, vinden ze dat hij recht heeft op hetzelfde. Ook bepleiten ze diezelfde gelijkheid voor de hoogte van de buitenopslag. Ze willen voor het grootste deel daarvan (zie verbeelding) maximale 10 meter hoogte toestaan, in plaats van 4,5 meter.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wijst op de toelichting van de amendementen vorige keer.

Reacties

PvdA

Raadslid **VELTKAMP** geeft aan dat ook de PvdA destijds al aangaf dat bij een goothoogte van 6 meter beter gestapeld kan worden, en dat de bebouwing dus smaller kan zijn. Hij is blij dat het amendement hierin meegaat. Over de buitenopslag denkt de heer Veltkamp dat er in tijden van nood 3 hoog gestapeld moet kunnen worden. Dan zou 8 meter in zijn ogen voldoende zijn, maar hij denkt hierin de enige te zijn, dus zal hij meegaan met de 10 meter.

D66

Raadslid **VAN DE WETERING** heeft eveneens moeite met die 10 meter, en vraagt de anderen akkoord te gaan met buitenopslag tot maximaal 3 containers hoog.

GroenLinks

Raadslid **SOYER** merkt op dat het vanaf de Laagwaalderweg eigenlijk niet zichtbaar is. Wel vindt hij dat het wel beeldbepalend wordt wanneer *alle* bedrijven hier goothoogte 6 meter zouden krijgen. En buitenopslag tot 10 meter hoog is in strijd met het kleinschalig karakter van De Waal, stelt hij.

Texel 2010

Raadslid **WITTE** komt met 3 containers op elkaar tot 8,40 meter, dus gaat daar van uit. Op het perceel is bij aannemen van dit amendement 10 meter hoog toegestaan. Het valt te bezien of dat in de praktijk gebeurt, maar hij vindt wel goed dit als maximum op te nemen.

College

Wethouder **KOOIMAN** legt uit dat het vastgestelde herstelbeleid straks voor dit onderdeel weer ter visie wordt gelegd. Ook is daarop weer beroep bij de Raad van State mogelijk. Met het naastliggende recreatief bedrijf heeft de gemeente geen planschadeovereenkomst, maar dat behoort wel tot de mogelijkheden, geeft hij tevens mee.
 Raadslid **SCHUIRINGA** meent dat hier helemaal geen sprake kan zijn van planschade, omdat dit bestemmingsplan een inperking ten opzichte van het vorige is.

Stemverklaring Raadslid **VAN DE BELT** zal tegen stemmen, omdat hij het eens is met D66 over de 10 meter.
 Stemverklaring Raadslid **MARSEILLE** zal instemmen met het amendement, en raadslid **SOYER** niet, om dezelfde reden als raadsleden Van de Wetering en Van de Belt.

Besluit “Herstelbesluit Bestemmingsplan De Waal” wordt **AANGENOMEN met 12/3**. Tegen stemden fractie D66 en raadsleden Van de Belt en Soyer. De overige raadsleden stemden vóór. Ook de aanpassing van de ‘bestuurlijke lus’ naar aanleiding van het zojuist genomen besluit wordt met **12/3 AANGENOMEN**.

6. HAMERSTUK: Begroting De Bolder 2020

Besluit **Unaniem vastgesteld.**

7. BESPREEKSTUK: Ontwerp-Programmabegroting gemeente Texel 2020

De voorzitter licht de procedure toe. Eerst worden de ingediende amendementen besproken en erover gestemd. Het bijgevoegde stelschema vormt daarna de leidraad voor behandeling van de gehele begroting.

Amendement 1 PvdA en D66: “realistisch begroten - toeristenbelasting wel verhogen”

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** legt uit dat ze diverse amendementen met hetzelfde doel hebben ingediend, namelijk voorgenomen bezuinigingen teniet doen, en misschien nog wel wat investeren. Daarvoor moet wel geld worden gevonden. Voorstel van het college is de toeristenbelasting nu het naar €2,05 te verhogen; D66 en PvdA stellen €2,25 voor.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vult aan dat de sector al heeft ingespeeld op €2,25. Het lijkt haar dat de recreatieondernemers geen problemen meer mee te hebben.

Reacties

Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** merkt op dat het hier *niet* gaat over behouden of afschaffen van het maximum van 7 nachten. Raadslid **VAN DE BELT** bevestigt dat.

Texel 2010 Raadslid **HIN** lijkt het overdreven te zeggen dat *iedereen* het met €2,25 eens is. Zeker kampeerboeren en kampeerexploitanten zijn er niet blij mee, weet ze.

College Wethouder **HUISMAN** constateert dat dit amendement heel erg overeen komt met het oorspronkelijke collegevoorstel. Nu de sector de €2,25 al heeft doorgevoerd in de facturen, lijkt het logisch dit amendement te volgen. Het college kan zich erin vinden, met toevoeging dit voor 2 jaar vast te leggen. Dat betekent dan wel bij eventuele tegenvallers volgend jaar (haven, Artex, school...), dan niet weer de toeristenbelasting kan worden verhoogd.

Amendement 2 PvdA: “Toeristenbelasting maximaal 7 dagen en beslissing E-Vignet handhaven” (gesplitst opgenomen in de stemlijst)

Beslissing E-parkeervignet handhaven betekent dus het tarief wel met €5 verhogen.

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** legt voor, als je wilt vasthouden aan het maximum van 7 dagen, dit ongeveer €800.000 kost. Ze stellen voor dit te dekken uit het parkeervignet, ook omdat ze het fair vinden niet *alle* lasten voor school, sporthal e.d. bij de toeristen neer te leggen.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** noemt nog een tekstuele correctie: ‘daadkrachtig’ moet zijn ‘draagkrachtig’.

correctie

Reacties

Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of die €5 verhoging voor elke variatie van het vignet geldt, dus ook voor dag, week en jaarvignet. Dat staat er niet bij, maar lijkt haar niet logisch. Raadslid **VAN DE**

toezegging **BELT** antwoordt dat het inderdaad alleen om het jaartarief gaat. De **VOORZITTER** zegt toe dit in het amendement en in de totale begroting even na te lopen en verduidelijken.

college Wethouder **HUISMAN** begrijpt dat de PvdA dus voorstelt in plaats van de 7 nachten los te laten het parkeertarief te verhogen. Dat lijkt haar een politieke beslissing.

- Amendement 3 PvdA: “toeristenbelasting naar maximaal 10 dagen”(vervalt indien het vorige amendement wordt aangenomen)**
- Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** herhaalt dat ze op meerdere paarden wedden. Ze willen dat Texel ook toegankelijk blijft voor minder draagkrachtigen. Hij verwijst naar de tekst, waarin ook staat wat voor bedrag dit amendement behelst.
- PvdA
- Reactie college Wethouder **HUISMAN** zegt hierop dat meerdere wegen naar Rome leiden. Het gaat uiteindelijk toch om een sluitende begroting. Hoe de keuzes worden gemaakt is aan de raad.
- Amendement 4 Amendement Texel 2010: “STIFT een vast bedrag”**
- Toelichting Raadslid **HIN** ziet dat het college voorstelt op de VVV-bijdrage te bezuinigen. De VVV is voor iedereen, voor het *gehele* eiland, stelt ze, terwijl STIFT meestal alleen specifieke projecten steunt. Om de begroting sluitend te houden vindt Texel 2010 het dan ook logischer de bijdrage aan STIFT op een vast bedrag te stellen. Zo weet ook iedereen waar men aan toe is.
- Texel 2010
- reacties college Wethouder **HUISMAN** legt uit dat het college daar zelf niet mee is gekomen, omdat STIFT een heel belangrijk element vormt om cofinanciering en subsidies binnen te halen. Daarmee haalt Texel veel grotere bedragen binnen, dus raadt het college aan de bijdrage aan STIFT op de huidige manier te handhaven.
- Raadslid **HIN** wijst erop dat het belangrijk is juist reclame te maken voor toerisme op het moment dat het slechter gaat. Ze vindt daarom beter de bijdrage aan VVV-promotie in tact te laten, ook voor de medewerkers. Bij STIFT is het maar afwachten welke projecten een aanvraag indienen, merkt ze nog op.
- Amendement 5 GroenLinks: “geen vertragingen meer in de ambitie om als gemeente energieneutraal te worden”**
- Toelichting Raadslid **MARSEILLE** wijst erop dat hier eerst €180.000 stond voor personeel, maar dat dit verlaagd is naar €120.000. GroenLinks hoopt dat de raad wil mee-investeren in die FTE.
- GroenLinks
- Reacties PvdA Raadslid **VAN DE BELT** kreeg het amendement pas laat binnen, en moet nog overleggen. De PvdA steunt de ambities op duurzaamheid, maar misschien is het beter meer te steken in een goed plan wat er al ligt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt vreemd dat het college zelf voorstelt de €180.000 naar €120.000 terug te brengen, alsof dat bedrag niet nodig is. D66 wil in ieder geval wel dat ze in het afgesproken tempo doorgaan met de duurzaamheidsambitie.
- College Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat het zeker niet de bedoeling is te vertragen. Ook het college vindt de duurzaamheidsambitie van groot belang. Wel vinden ze dat ze al heel veel doen, ook in de uitvoering, zoals zonnepanelen op de nieuwe sporthal. Bovendien steken ze energie in de RES (regionale energie strategie). Hun plannen brengen ze uit in januari en presenteren ze in februari 2020 aan de raad. Op dat moment is er nog aan te koppelen of ze er toch meer geld voor nodig hebben.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** meent dat iedere partij wel gang wil houden in realisatie van de duurzaamheidsambities, zeker niet alleen GroenLinks. In juni dit jaar is dat al in een amendement gesteld. De titel was ‘ja, mits...’, want er moet wel een plan liggen, en het gaat ook om de juiste competenties van de medewerkers. Helaas is het even wachten op het plan van het college, zegt hij.

Programmabegroting per hoofdstuk**Inleiding**

H1 Kerngegevens

H2 Meerjarenraming 2020-2023 met toelichtingen en dekkingsvoorstellen

- GroenLinks Raadslid **SOYER** vindt uitstel van de inspanning om de gemeentelijke organisatie energie neutraal te maken (voorstel 9) een uiterst slecht voorbeeld naar de burgers. Het gaat om bezuiniging van slechts €18.000, en doorschuiven van de uitvoering naar 2020. Hij denkt dat dit wel uit de Algemene Reserve zou kunnen worden gehaald. De gemeentelijke organisatie is de enige waar we echt invloed op hebben, dus GroenLinks ziet graag dat deze bezuiniging het niet haalt. Het bedrag zou, als we het toch nodig hebben, wel uit de AR kunnen komen, meent de heer Soyer.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is helemaal met de heer Soyer eens dat het streven is het energie neutraal maken niet te vertragen. Hij wijst echter op het financiële rapport over het miljoen, wat nog niet eens voor de helft is uitgegeven.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** begrijpt de reactie van GroenLinks terdege, maar - zie zijn vorige betoog - het is volgens hem beter eerst te wachten op het uitgewerkte plan, zodat de raad weet waarvoor geld beschikbaar te stellen. Tevens merkt hij op dat verduurzaming niet altijd geld hoeft te kosten, maar er ligt nu nog geen plan.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** vindt iets naar voren schuiven best, maar uitvoering pas in 2022 gaat hen veel te ver.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** begrijpt dit goed. De raad heeft geen plan gekregen en dus nog geen besluiten genomen, maar zodra er een plan ligt hoeft uitvoering toch niet tot 2022 te wachten, is ook zijn vraag.
- Reacties college Wethouder **HUISMAN** begrijpt heel goed dat GroenLinks hier heel veel moeite mee heeft. Zij ziet ook graag dat allen, óók GroenLinks, uitdraagt dat de gemeente al heel veel doet aan de energie-ambitie. Ze wil wel de toezegging doen toch nog eens te kijken of ze dit punt mee kunnen nemen in het februariplan.
- toezegging
- algemeen Raadslid **WITTE** vindt dat ze ook positieve dingen moeten melden. Zo is in 2019 structureel overschot van €626.000 gerealiseerd.
- H3 Samenvatting begroting
- H4 Programma 1 - Voor en door onze inwoners
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vraagt bij het percentage inhuur wat daar eigenlijk het beleid voor is, en wie dat bepaalt. Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan dat daar beleid voor is vastgesteld.
- toezegging Dat kan de raad desgewenst toegestuurd krijgen. Dit beleid is gebaseerd op ambities, politieke wensen, en zaken die handiger zijn om in te huren omdat specifieke kwaliteiten expertise niet structureel nodig zijn. Raadslid **WITTE** vraagt vervolgens wie dan de begroting bewaakt en ingrijpt op het moment dat die overschreden wordt. Burgemeester **UITDEHAAG** legt uit dat P&O dit bewaakt, en er dan mee bij hem komt, als portefeuillehouder.
- H5 Investeringsplan 2020-2023
- Texels Belang 201 - Raadslid **KOOT** zet vraagtekens bij de €100.000 voor professionalisering samenwerking (boven)regionaal. Texels Belang vindt dat geld voor het Sociaal Team zoveel mogelijk direct terecht moet komen bij het verlenen van de dienstverlening, direct bij de mensen. Hier gaat het echter over professionalisering, beleidsondersteuning, contractfinanciering. Texel moet er scherp op zijn of dit wel iets toevoegt. De wethouder heeft wel uitgelegd dat het nodig is om het beter te kunnen organiseren, maar ze ziet niet op welk moment het dan genoeg is,

- want er is geen afbakening. Ze hoort graag of de wethouder die zorg deelt en of hij een instrument heeft om te bepalen dat de gemeente al genoeg bovenregionaal bijdraagt.
- Reactie college Wethouder **VLAMING** legt uit dat ze in de regio in 2016 al hebben afgesproken zaken die niet lokaal gedaan kunnen worden of zwaarder zijn, samen te gaan regelen. Het is zaak er nu gezamenlijk een strategie op los te laten, voor crisisdienst en jeugdzorg. Dat vereist wel iedere keer zorgvuldige afstemming. Bij gebrek aan referentiekader was in 2016 nog geen bedrag bepaald. Het nu voorgestelde incidentele bedrag is voor de zaken die we in de regio nog moeten nakomen, geeft hij mee.
- VVD 202 - Raadslid **VAN SIJP** vindt dat de 'transformatie opdracht Sociaal Team borgen' nogal een aanloop heeft gehad. De antwoorden kwamen eigenlijk steeds niet, maar tussen de raadscommissie en nu is in ieder geval helder geworden waar de noodzaak voor dit voorstel ligt. Wat de VVD betreft is nu de kous af en gaan ze akkoord.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt nog steeds zeer opmerkelijk dat de urgentie er ligt, maar niet structureel. De PvdA zal dus tegenstemmen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** wijst hem op het duidelijke antwoord dat het wachten is op de nieuwe visie, waarvoor de raad nog kaders gaat vaststellen. Het lijkt logisch dit geld structureel uit te geven, maar dat kan ook als de nieuwe visie er is. Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat dit voor alles in de organisatie geldt. Je zou iedereen wel een 0-uren contract kunnen geven. Juist omdat volgens de wethouder de urgentie hier zeer groot is, begrijpt hij het niet.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** is ook absoluut begaan met het Sociaal Team en het sociaal beleid, maar raakt nu in verwarring. Hij snapt niet dat het college dit aanbiedt als eenmalig voor 2 jaar, want je wilt toch mensen aannemen en daar op lange termijn voordeel van ondervinden. Het is nodig of niet, en het college moet staan voor wat het de raad voorlegt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet wel dat ze voor een incidenteel voorstel geld uit de Algemene Reserve kunnen putten. Voor structurele uitgaven moeten ze ook structurele dekking zoeken. Bij de start van de omwenteling in de zorg dacht ze altijd dat er een klein sterk team moest zijn, en verder heel veel 'handen' in de wijk. Ze hoopt dat ze het straks alsnog structureel kunnen maken, als het nodig is.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** wijst erop dat er nu duidelijke beantwoording ligt, dus hij begrijpt niet helemaal waarom sommige fracties nog 'over de wethouder heen buitelen'.
- college Wethouder **VLAMING** heeft inderdaad gezegd dat die 2 FTE nodig zijn, maar aangezien volgend jaar de hernieuwde visie komt, ziet hij niet wat ertegen is de discussie te voeren als ze die visie met elkaar bespreken. Al die ontwikkelingen, zoals ook invoering van het IJslandmodel, willen ze integreren. Gedurende het jaar hebben ze dan voldoende gelegenheid om met elkaar te overleggen, lijkt hem.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** mist op blz.39 bij de belangrijkste taken eigenlijk het melden van zaken die Veilig Thuis betreffen. De GGD heeft geld gekregen om daar overzicht over te houden, dus ziet hij dat graag toegevoegd. Burgemeester **UITDEHAAG** denkt dat ze dit kunnen meenemen in de visie die ze de komende tijd opstellen.
- College toezegging
- Programma 3 - Mooi en gastvrij Texel
Geen opmerkingen.
- Programma 4 - Texel Werkt!
Geen opmerkingen.
- Programma 5 - Toekomst voor de jeugd
Geen opmerkingen.
- Programma 6 - Samen beleven en bewegen
- GroenLinks Raadslid **SOYER** reageert hier op het voorstel om van structureel naar incidenteel te gaan bij de sport- en cultuurcoaches. Ze kunnen zich voorstellen dat daarvoor geld nodig is, maar er is veel verwarring ontstaan door dit te koppelen aan de muziekdocent. GroenLinks vindt dat

dit laatste uiteraard gewoon door moet gaan. Wel zijn ze akkoord omdat er in deze 2 jaar nog niets verandert en verder wordt nagedacht.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat als GroenLinks iets wil veranderen, ze wel met voorstellen moeten komen en niet alleen achteroverleunen. Zo liggen er straks een motie en amendementen, want ze hopen de komende 2 jaar wel in gezamenlijkheid te bepalen hoe het verder moet.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** dankt voor de woorden van de heer Soyer, en roept op om hiermee aan de slag te gaan.

Texels Belang Raadslid **WITTE** neemt de uitnodiging van de heer Van de Belt aan. Ze hebben afgelopen week al meermalen overleg gehad over gezamenlijke voorstellen.

Programma 7 - Duurzaam schoon en innovatief
Geen opmerkingen.

Programma 8 - Goed wonen, goede bereikbaarheid
VVD Raadslid **SCHUIRINGA** wil graag verwijzen naar de notulen van de raadscommissievergadering over dit punt.

Overhead - *Geen opmerkingen*

4B Financiële vertaling van de besluiten volgt hieronder.

5A en 5B Nieuwe investeringen en vervangingsinvesteringen
GroenLinks Raadslid **SOYER** neemt aan dat de nieuwe auto voor Gemeentewerken een elektrische wordt. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat het niet automatisch een elektrische wordt. Dat heeft te maken met het werk waar voor die auto gebruikt wordt. In dit geval is een elektrische daarvoor niet geschikt. De auto is inmiddels al besteld.

H6 Overzicht incidentele baten en lasten en stand algemene reserve
Texel 2010 Raadslid **HIN** hoorde wethouder Huisman in de commissie zeggen dat ze de algemene reserve wil ophogen naar €4 miljoen. Ze vraagt of daar een voorstel voor komt.

College Wethouder **HUISMAN** heeft alleen gezegd dat de raad erover sprak of de ondergrens van de algemene reserve niet wat opgehoogd zou moeten worden. Die is nu €2 miljoen. Ze is blij dat het saldo er nu ver boven zit, maar pleit juist niet voor ophogen van die ondergrens, want dan zit het geld vast. Raadslid **HIN** maakt uit dit antwoord op dat de wethouder €2 miljoen vast in reserve wil hebben, en €2 miljoen flexibel. Het lijkt haar dan ook goed de ondergrens op te hogen naar €4 miljoen, waarvan €2 miljoen flexibel, omdat er wel degelijk tegenvallers kunnen komen. Wethouder **HUISMAN** benadrukt dat de algemene reserve juist helemaal voor tegenvallers is, maar dat je er geen structurele dingen uit kunt doen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vraagt of de algemene uitgangspunten en systematiek in de financiële verordening binnenkort weer aan de orde komt. Hij heeft namelijk nog wel meer vragen over indexering e.d. De **VOORZITTER** wijst hem op de auditcommissie, die zich met deze vraagstukken bezighoudt.

Texels Belang Raadslid **WITTE** meent dat het interessant blijft met elkaar te bespreken hoe hoog die reserve moet oplopen. Je moet aan de burger en toerist kunnen verkopen, waarom je zoveel geld in reserve houdt, terwijl hun lasten stijgen.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt op dat opname uit de algemene reserve altijd via de raad gaat.

H7 Verloop reserves en voorzieningen
Geen opmerkingen.

H8 Paragrafen

Paragraaf A - verbonden partijen
Geen opmerkingen.

Paragraaf B - Weerstandsvermogen

Geen opmerkingen.

Paragraaf C - Onderhoud openbare ruimte en gebouwen

Geen opmerkingen.

Paragraaf D - Bedrijfsvoering

Geen opmerkingen.

Paragraaf E - Grondbeleid

Geen opmerkingen.

Paragraaf F - Financiering

Geen opmerkingen.

Paragraaf G - Lokale lasten

Geen opmerkingen.

- H9 Overheveling projectbudgetten
GroenLinks Raadslid **SOYER** merkt in het kader van het initiatiefvoorstel over de trapverbinding Laagwaalderweg-Vlamkast (10a) dat daar nog steeds een bedrag voor stond bij de overheveling. Wethouder **KOOIMAN** meent dat die overheveling te maken heeft met de iconische trap over de dijk. Raadsgriffier **DE PORTO** zegt dat dit wel degelijk over de trap Laagwaalderweg-Vlamkast gaat. Op verzoek van wethouder **KOOIMAN** volgt dan schorsing. *Schorsing*
- college Wethouder **KOOIMAN** heeft het nagevraagd: de €12.500 was nog gereserveerd voor de iconische trap. Op het moment dat de raad de trap naar de Vlamkast wil realiseren moet de dekking uit de algemene reserve komen. Het initiatiefvoorstel dient daarop te worden aangepast.
- VVD Naar aanleiding van het voorgaande vraagt raadslid **RAN** of hij goed heeft begrepen dat er verschillende redenen zijn dat die iconische trap er niet komt. Raadsgriffier **DE PORTO** benadrukt dat dit iconische trap er wel degelijk komt.
- H10 Subsidies
Geen opmerkingen.
- H11 Algemene dekkingsmiddelen
Geen opmerkingen.

*Hierna wordt over de amendementen en voorstellen gestemd, aan de hand van de voorbereide stemlijst. Voorstellen met A worden steeds als eerste behandeld. Worden die niet aangenomen, dan wordt over het originele voorstel gestemd (zie toelichting). De **VOORZITTER** roept de raad op zich te beperken tot stemverklaringen.*

- | | |
|-----------|---|
| BESLUITEN | <u>Bezuinigings- en dekkingsvoorstellen</u> |
| 1 | Geen opruimkosten Meierblissen meer (S€35.000): UNANIEM VERWORPEN. |
| 2 | Versoberen uitvoering informatiebeleidsplan (S€15.000): UNANIEM AANGENOMEN. |
| 3 | Verlagen bijdrage VVV (S€122.000): UNANIEM VERWORPEN. |
| 4 | Economie Algemeen, middelen verlagen (€50.000): UNANIEM AANGENOMEN. |
| 5 | Sportinvesteringsfonds opheffen (S€50.000): AANGENOMEN MET 14/1 , alleen raadslid Verseput is tegen. |
| 6 | Taakstelling Sport & Cultuur verlagen (S€95.000): UNANIEM VERWORPEN. |
| 7 | Aanpassing Trompstraat-Buurtje 1 jaar opschuiven (€7000): UNANIEM AANGENOMEN. |
| 8 | Investering Parkeerterrein Vogelenzang 1 jaar opschuiven (€34.000): |

stemverklaring	Raadslid VAN DE BELT verklaart dat ze instemmen om het qua begroting een jaar op te schuiven, maar het er niet echt mee eens zijn. Ze komen er volgend jaar op terug. UNANIEM AANGENOMEN.
9	Inspanning gemeentelijke organisatie energieneutraal krijgen 2 jaar uitstellen (2020/2021 uitwerking plannen, 2022 uitvoering; €18.000):
stemverklaring	Raadslid VAN DE WETERING gaat vóór stemmen met de toezegging van de wethouder dat ze dit gaat meenemen in het plan dat ze in februari aanbiedt. AANGENOMEN MET 10/5; PvdA, GroenLinks en raadslid Verseput stemmen tegen, de overige fracties vóór.
10A	Amendement PvdA: parkeerinkomsten met €5 per jaarvignet verhogen. VERWORPEN met 6/9; vóór stemmen D66, PvdA, CDA, Texel 2010, en tegen de overige fracties.
10	Géén verhoging van de parkeerinkomsten: AANGENOMEN met 10/5; vóór stemmen VVD, Texels Belang, GroenLinks, Texel 2010 en tegen de overige fracties.
11A	Amendement PvdA en D66, toeristenbelasting toch naar €2,25 voor 2 jaar; AANGENOMEN MET 14/1; alleen Texel 2010 is tegen.
11	<i>Vervallen.</i>
12A	Amendement PvdA en D66, forensenbelasting óók extra verhogen (na verhoging toeristenbelasting): AANGENOMEN MET 14/1; alleen Texel 2010 is tegen.
12	<i>Vervallen.</i>
13A	Amendement PvdA: toeristenbelasting maximaal 7 dagen: VERWORPEN MET 6/9; PvdA, CDA, Texel 2010, D66 stemmen vóór, de overige fracties tegen.
13B	Amendement PvdA: toeristenbelasting maximaal 10 dagen: VERWORPEN MET 6/9; PvdA, D66, Texel 2010, CDA stemmen vóór, de overige fracties tegen.
13	Schrappen maximum 7 nachten (€820.000): AANGENOMEN MET 9/6; Texels Belang, VVD, GroenLinks stemmen vóór, de overige fracties tegen.
14	Tarief OZB, niet meer dan trendmatig laten stijgen (1,4%); de raad krijgt later nog een
toezegging	doorrekening op basis van de huizenprijzen: AANGENOMEN MET 13/2; alleen de PvdA is tegen.
15	Tarief reclamebelasting niet meer dan trendmatig laten stijgen (1,4%); UNANIEM AANGENOMEN.
16	Rioolrechten stijgen i.v.m. kostendekkendheid naar €280,09; UNANIEM AANGENOMEN.
voorstellen	
17	Digitaliseren bouwvergunningen (€25.000 in 2020 en €25.000 in 2021): UNANIEM AANGENOMEN.
18	Programma Welkom op Texel! schrappen (€7500): UNANIEM VERWORPEN.
19	(Boven)regionale samenwerking professionaliseren (€100.000): AANGENOMEN MET 11/4; alleen Texels Belang stemt tegen.
20	Transformatie opdracht Sociaal Team borgen (€156.000 in 2020 en €156.000 in 2021): UNANIEM AANGENOMEN.
21	Toeristische visie maken (€30.000): UNANIEM AANGENOMEN.
22A	Amendement Texel 2010 STIFT naar een vast bedrag: VERWORPEN MET 7/8; Texel 2010, CDA en Texels Belang stemmen vóór en de overige fracties tegen.
22	Contract STIFT verlengen: AANGENOMEN MET 14/1; alleen Texel 2010 stemt tegen.
23	Groenvoorziening vervangen (€75.000): UNANIEM AANGENOMEN.
24	Activiteiten uit de retailvisie oppakken: AANGENOMEN MET 14/1; alleen Texel 2010 stemt tegen.
25	Grondstoffenbeleid evalueren:
stemverklaring	Raadslid SCHUIRINGA zal wel instemmen, maar ziet dit graag in de toekomst in het primaire budget opgenomen. UNANIEM AANGENOMEN.
26A	Amendement GroenLinks Geen vertragingen meer in de ambitie om als gemeente energieneutraal te worden (€180.000 handhaven): VERWORPEN MET 5/10; alleen GroenLinks, PvdA en D66 stemmen vóór, de overige fracties tegen.
26	Voor energietransitie, circulaire economie en klimaatadaptatie personeel inzetten (€120.000 van maken i.p.v. €180.000 in fase I): VERWORPEN MET 7/8; vóór stemmen GroenLinks,

	PvdA, D66, CDA en tegen VVD, Texels Belang, Texel 2010. <i>Dit voorstel gaat er helemaal uit.</i>
27	Watertappunten in alle dorpen plaatsen (S€15.000): UNANIEM AANGENOMEN.
28	Van 'grijs' naar 'groen' omzetten (€15.000): UNANIEM AANGENOMEN.
29	Straatmeubilair vervangen (€170.000): UNANIEM AANGENOMEN.
30	Woningbouwprogramma 2020-2030 uitvoering versnellen (komende 3 jaren €50.000): UNANIEM AANGENOMEN.

nieuw
33, 34, 35 *Vervallen.*

31	Alarmeringssysteem balie en spreekkamers vervangen: UNANIEM AANGENOMEN.
32	Digitale aansluiting op omgevingswet invoeren: UNANIEM AANGENOMEN.
36	Verhardingen rehabiliteren: UNANIEM AANGENOMEN.
37	Wegenverf door koudplast vervangen (2 ^e tranche): UNANIEM AANGENOMEN.
38	Postweg - Nieuwlandeweg reconstrueren: UNANIEM AANGENOMEN.
39	Gladheidbestrijding aanpassen van curatief naar preventief: UNANIEM AANGENOMEN.
40	Duiker Eierlands kanaal vervangen: UNANIEM AANGENOMEN.
41	Algemene Begraafplaats Den Burg herinrichten: UNANIEM AANGENOMEN.
42	Nieuwe productiemiddelen De Bolder: UNANIEM AANGENOMEN.

Vervanging

43	Vervanging auto technische dienst: UNANIEM AANGENOMEN.
44	Vervanging sneeuwplough: UNANIEM AANGENOMEN.
45	Vervanging 30 werkplekken: UNANIEM AANGENOMEN.
46	Vervanging digitale handtekening: UNANIEM AANGENOMEN.
47	Vervanging bestaande productiemiddelen De Bolder: UNANIEM AANGENOMEN.

48 Stemming over de gehele (geamendeerde) begroting, alle (aangenomen) voorstellen zoals in deze lijst opgenomen, inclusief de via een erratum aangepaste *Meerjarenraming*, het aangepaste schema *Verloop reserves en voorzieningen* en de toezegging dat het college in het voorjaar met een voorstel komt voor artikel 213a onderzoek(en), betreffende onderzoeksplan voor interne onderzoeken naar doelmatigheid en doeltreffendheid:

Stem-
verklaringen Raadslid **VAN DE BELT** verklaart, nu besloten is de toeristenbelasting te verhogen naar €2,25 en de forensenbelasting eveneens, en tevens het maximum aantal nachten wordt losgelaten, - nu alle aangenomen voorstellen op meer dan €1 miljoen structureel komen - deze begroting eigenlijk een bizarre vertoning te vinden. Toch zal hij wel vóór stemmen. Raadslid **VELTKAMP** zal om diezelfde redenen tegen stemmen. , anderen voor 14/1 aangenomen.

besluit	De totale begroting, zoals hierboven omschreven, wordt AANGENOMEN MET 14/1 ; alleen raadslid Veltkamp stemt tegen.
---------	---

8. **BESPREEKSTUK: Vaststellen belastingverordeningen 2020** (*besluitvorming vanuit de programmabegroting hierin verwerkt; in december 2019 komen nog naar de raad: leges rij- en reisdocumenten, tarief ozb, tarief forensenbelasting, tarief reclamebelasting*)

besluit	UNANIEM VASTGESTELD.
---------	-----------------------------

9. **BESPREEKSTUK: Begroting OmgevingsDienst Noord-Holland Noord 2019-2020 - eerste begrotingswijziging 2019**

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** heeft antwoord gekregen op hun vraag over de begrotingswijziging. Ze zullen het in de gaten houden.

besluit	UNANIEM AANGENOMEN.
---------	----------------------------

- 10a. **INITIATIEFVOORSTEL D66: Nu de beloofde trapverbinding Laagwaalderweg - Vlamkast - de bredere variant, €25.000**
Het college heeft mondeling aangegeven hier geen wensen en bedenkingen bij te hebben.

10b. INITIATIEFVOORSTEL D66: Nu de beloofde trapverbinding Laagwaalderweg - Vlamkast - de sobere variant €12.500 (wordt alleen in stemming gebracht als 10a niet wordt aangenomen)

- toelichting
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** geeft mee dat de trap er wel voor zo'n 40 jaar ligt. Er was een brief van een bezwaarmaker, maar die bleek op persoonlijke titel te zijn geschreven, niet namens de Vereniging van Eigenaren. De dorpscommissie van Oudeschild heeft uitgesproken dat ze graag willen dat de trap er komt. En HHNK heeft geen bezwaar.
- aanpassing
- Kleine *aanpassing* in het initiatiefvoorstel: dekking niet deels uit de overheveling (van de iconische trap), maar geheel uit de *algemene reserve*.
- VVD Raadslid **RAN** zegt dat ze eerst niet heel positief waren, maar wel vinden dat toezeggingen moeten worden nagekomen. De VVD zal 10b steunen, mocht 10a niet worden aangenomen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** heeft niet gezegd 'maakt niet uit wat het kost', maar denkt dat het budget geen probleem moet zijn. Hij is blij met het voorstel. Texels Belang stelt dat de trap aan de veiligheidseisen moet voldoen.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** vraagt of omwonenden er nog tegen in beroep kunnen gaan.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vindt dat alleen al om de veiligheid (op het kruispunt) de trap er moet komen, en dan wel de duurdere variant. De mensen moeten er fatsoenlijk op en neer kunnen.
- VVD Raadslid **RAN** kan zich niet voorstellen dat de gemeente een onveilige trap zou maken.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** meldt dat het CDA voor de duurdere, meer degelijke versie gaat.
- College Wethouder **KOOIMAN** antwoordt de heer Soyer dat de mogelijkheid tot bezwaar maken ervan afhangt of de trap bouwvergunning-plichtig is. Daar komt hij later nog op terug. Inhoudelijk is het college blij met het voorstel i.v.m. betere waarborg van de verkeersveiligheid.
- Toezegging
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt als leek moeilijk te beoordelen welke keus het beste is.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of de portefeuillehouder financiën er misschien iets over kan zeggen. De **VOORZITTER** benadrukt dat het college met één mond spreekt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** merkt op dat bij een trap van 3,5 meter breed 2 mensen naar boven en 2 gelijktijdig naar beneden kunnen, met leuningen aan de zijkanten en in het midden. En het gaat óók om de verkeersveiligheid in de straten eromheen. Raadslid **VAN SIJP** verduidelijkt dat de sobere variant alleen leuningen aan de zijkanten heeft. De **VOORZITTER** bevestigt dat, en geeft aan dat de organisatie met advies zal komen vanuit geldende richtlijnen voor de veiligheid. Het bedrag komt uit de algemene reserve.

besluit	10a. Trapverbinding Laagwaalderweg - Vlamkast bredere variant €25.000 wordt AANGENOMEN MET 12/3 ; alleen de VVD stemt tegen. <i>Met het zojuist aangenomen besluit vervalt 10b.</i>
---------	---

11. Motie D66: Sporthal niet volgens kaders gemeenteraad

- toelichting
- Raadslid **VAN DE WETERING** brengt deze nu in stemming omdat ze vorige raad afwezig was. De motie geldt als afkeuring niet alleen naar de wethouder/het college, maar ook naar het beleid. Dus niet op de persoon gericht, maar op de manier waarop het gegaan is. Het is namelijk al de 2^e keer dat de raad achteraf merkt dat - zonder ingelicht te zijn, of te laat ingelicht - is afgeweken van door hen gestelde kaders.
- Reacties
- GroenLinks Raadslid **SOYER** beluisterde in de commissie dat de wethouder niet precies kon aangeven waar het misgegaan is. Hij vindt net als de heer Veltkamp het excuus van de wethouder voldoende.
- Texels Belang Raadslid **HOOGHERHEIDE** vond het excuus duidelijk, maar vindt dat ze als raad niet goed hebben opgelet, omdat ze niet goed geïnformeerd waren. Ze sturen dus geen wethouder naar huis, maar richten wel de vinger op.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** wijst erop dat ze wel vaker excuus kregen. Hij wil toch de zorg uitspreken dat zoiets nog wel een keer zal voorkomen, want het moet goed indalen dat de raad direct geïnformeerd behoort te worden wanneer van - door de raad vastgesteld - beleid wordt afgeweken. Als zoiets vaker gebeurt verliezen ze als raad het vertrouwen, waarschuwt hij.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** heeft niet de verwachting dat het vaker zal gebeuren. Hij vindt die bewering

- van de heer Zegeren niet helemaal terecht, want dat weet je pas achteraf. Raadslid **ZEGEREN** merkt op dat die verwachting ontstaat door het patroon dat zichtbaar wordt.
- VVD Raadslid **RAN** meldt dat de beantwoording van het college voor de VVD voldoende is.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vond het excuus over hoe het zo gelopen is wel voldoende, maar dat betekent niet dat hij de handelwijze goedkeurt. Dit in reactie op de heer Soyer.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** zegt in reactie op de heer Witte dat zij die verwachting vroeger ook niet had. Toen hetzelfde bij zwembad Molenkoog gebeurde heeft ze met excuus genoeg genomen, maar nu wil ze toch echt een duidelijker signaal afgeven dat de raad geïnformeerd wil worden als van hun kaders wordt afgeweken. Die informatie is hen als raad onthouden. Ze vraagt zich dan ook af of de VVD ook aan excuus voldoende zou hebben als er een ander college had gezeten. U bent toch ook raadslid en onvoldoende geïnformeerd, stelt ze. Raadslid **RAN** zegt dat daar geen antwoord op te geven is. Raadslid **WITTE** wilde alleen zeggen het onplezierig te vinden als een raadslid suggereert niet de juiste informatie te zullen krijgen, terwijl je dat vooraf niet kunt weten.
- college Wethouder **VLAMING** vat samen dat de oorspronkelijke opdracht uitging van een sobere sporthal, en van wat er toen was aan activiteiten in Ons Genoegen en Koninghal. Verder was uitgangspunt: “nee, mits ...”, en commerciële activiteiten zouden er niet kunnen plaatsvinden. Hij herhaalt dat het is misgegaan in de informatie naar de raad. Daar is het college zich terdege van bewust, dus hij raadt aan de motie niet aan te nemen.
- Vervolg
- CDA Raadslid **ZEGEREN** blijft toch met vragen zitten of er analyse is gemaakt *waar* (bij een ambtenaar?) en *hoe* de fout is ontstaan, en of er een verbeterplan is gemaakt hoe dit voortaan is te voorkomen,
- College Wethouder **VLAMING** benadrukt dat ze de raad hadden moeten informeren, toen bleek dat het niet zo kon als de raad wilde.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** werd nog het meest getriggerd door het uiteindelijke antwoord na vragen en spoedvragen dat het college ‘het niet nodig vond’ aan dat kader te voldoen.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** geeft aan dat Texel 2010 daarom voorstelt te besluiten de rekenkamer te vragen het gehele proces te onderzoeken, als ze het antwoord niet afdoende vinden.

besluit	De motie wordt AANGENOMEN MET 10/5 ; alleen de fracties VVD en GroenLinks zijn tegen.
---------	--

12. Motie CDA en Texel 2010: Texel is trots op zijn boeren

Toelichting CDA Raadslid **ZEGEREN** verwijst naar de tekst.

Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst op de nogal roerige tijd voor met name boeren, vanwege het stikstof-probleem. Ze haalt de vorige week (21-10-2019) verschenen toekomstvisie van het Waddengebied aan, waar alle gemeentes en organisaties rond het Waddengebied bij betrokken zijn, en dus ook de 3 provincies. Daarin staat op blz.43 de belangrijke rol van de melkveesector genoemd. Je moet dan zeker geen gedwongen verhuizingen hebben, benadrukt ze. Gedeputeerde Rommel zegt samen op zoek te gaan naar oplossingen. Texel 2010 denkt dat deze motie precies op tijd komt om dit onder de aandacht te brengen. Zo zijn er verschillende uitspraken over de toegestane afstand tot natuurgebied, zelfs tot 5 kilometer. Het zal duidelijk zijn dat er dan niets overblijft van de boerenbedrijven hier. In hetzelfde rapport staat ook dat landbouw en visserij de belangrijkste motoren zijn, geeft mevrouw Hin tot slot mee.

Reacties

GroenLinks Raadslid **SOYER** vindt de emotie die hieruit spreekt heel begrijpelijk, maar de steunbetuiging wel heel laat. Rapport ‘Grenzen aan de groei’ dateert al uit 1972. En voor de agrarische sector waren toch heel veel CDA-ministers verantwoordelijk, stelt hij. Het overheidsbeleid sloot te lang de ogen, maar wegkijken kan allang niet meer, betoogt de heer Soyer verder. Daarbij komt dat van GroenLinks de zorg en trots óók uitgaat naar de mensen in zorg, onderwijs en andere sectoren die zich met hart en ziel inzetten.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt een motie met ‘trots’ altijd mooi, maar zou het dan willen aanpassen tot ‘Texel is trots op *alle bewoners die ons eiland zo mooi en leefbaar maken*’. In

- dat geval kan de PvdA meegaan.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** is ook trots op iedere Texelaar en op Texel zelf, maar wil liever richting een oplossing, zoals in overleg gaan met het Ministerie van Landbouw en meedenken over kringlooplandbouw. Zo'n kringloopboerderij zou je kunnen tonen als 1/3 natuur, 1/3 akkerbouw, 1/3 veehouderij, stelt hij voor.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** zegt dat ze natuurlijk ook trots zijn op onze boeren. Ze vindt ook dat beleid en wensen nogal eenkennig zijn opgepakt, maar gedwongen verhuizing is er volgens haar nooit in voorgekomen. D66 waardeert de boeren op het eiland zeer, maar het stikstofprobleem moeten we met z'n allen oplossen, stelt mevrouw Van de Wetering. Ze weet niet of ze dat met deze motie zullen bereiken.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt de reactie van GroenLinks en PvdA nogal kinderachtig, want daar gaat het volgens haar niet om. Op het moment dat je één iemand een compliment geeft, doe je niet automatisch anderen tekort. Het gaat hier om de beeldvorming over de agrarische sector op Texel, en die emotie mag best benoemd worden, stelt ze.
- Vervolg
- Texel 2010 Raadslid **HIN** zei ook dat ze het samen moeten oplossen, maar bij de Gedeputeerde Staten wil aangeven dat Texel geen gedwongen opkoping en verhuizing van boerenbedrijven wil. De **VOORZITTER** benoemt dat dit uiterst actueel is.
- VVD Raadslid **RAN** wijst erop dat het in de motie iets dwingender staat.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** dankt mevrouw Koot voor het compliment, want 'Kinderen spreken de waarheid'.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** beluistert dat mevrouw Van de Wetering in haar bewoordingen afstand neemt van de landelijke D66-politiek, maar de motie toch niet steunt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft alleen gezegd dat het standpunt van D66 in de media naar het ene punt, halvering van de veestapel, is geluisterd. Daarachter zitten meer ideeën, zoals regelingen treffen, opkopen e.d. Zij vindt ook dat gedwongen verhuizing niet moet kunnen, maar voorop staat dat ze het met z'n allen zullen moeten oplossen.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vult aan dat ze het héle verhaal onder de aandacht willen brengen, tezamen met de Waddenpositie. Zij hebben geen oplossing, maar als je het niet inbrengt wordt er niet naar je geluisterd, en komt die oplossing er ook niet, meent hij.
- Texels Belang Raadslid **HOGERHEIDE** is benieuwd wat het college ervan vindt.
- college Wethouder **HUISMAN** geeft aan: als de motie wordt aangenomen, zal ik het natuurlijk onder de aandacht brengen bij de Gedeputeerde.

besluit	De motie wordt AANGENOMEN MET 10/5 ; alleen PvdA, D66 en GroenLinks zijn tegen.
---------	--

13. Motie CDA: Stimuleer vrijwillige vuurwerkvrije zones in de dorpen

Wordt ondersteund door GroenLinks

Toelichting CDA Raadslid **VERSEPUT** noemt Oud en Nieuw het gevaarlijkste feest in het jaar, door het vuurwerk. Ze willen het niet verbieden, want het is ook leukste feest van het jaar. Wel beseffen ze dat er op vele fronten tekort geschoten wordt en dat handhaven en verbieden alleen niet de oplossing is. Ze roepen daarom de hulp in van de Texelaars om samen met de dorpscommissies vuurwerkvrije zones aan te wijzen. In de dorpen heerst enorme saamhorigheid, dus ze vertrouwen erop dat het dan het meest draaglijke feest van het jaar wordt.

Reacties

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt het een sympathiek voorstel. Wel is hij benieuwd naar het draagvlak. Hij hoopt dat de dorpscommissies in staat zijn dit adequaat op te pakken, en dat het aanslaat. Zo niet, dan is het in ieder geval geprobeerd.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** heeft, zo lang hij hier zit, nog nooit van de portefeuillehouder klachten gehoord over vuurwerk. En als er geen klachten zijn, hoeft je er niets aan te doen, meent hij. Raadslid **MARSEILLE** vraagt of de heer Schuiringa denkt dat dit probleem, wat in de rest van het land speelt, hier op Texel niet speelt. Raadslid **SCHUIRINGA** herhaalt dat hier geen klachten over vuurwerk zijn. Raadslid **MARSEILLE** concludeert dat de VVD het probleem geheel niet erkent.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat er in het hele land geen draagvlak voor vuurwerkvrije zones is. Daar moet je daadkrachtiger voor zijn, niet te voorzichtig. Het lijkt hem wel goed de discussie te starten en het er in de 'driehoek' over te hebben. Hij denkt niet dat dorpscommissies ertoe verplicht kunnen worden, die kun je alleen op vrijwillige basis vragen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat in ieder geval een poging te wagen is voor vrijwillig draagvlak. Als er in een of meer dorpen geen behoefte aan is, heb je in ieder geval een soort nulmeting.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** leest in de voorlaatste alinea over buurtbewoners die samen afspraken maken en elkaar erop aanspreken, zonder dat gemeente en politie handhaven. Dat lijkt haar een beetje 'droomland'. Afspraken maken zou kunnen, maar er zouden ook wel burenruzies kunnen ontstaan, denkt ze. En dorpscommissies kun je niet verantwoordelijk stellen, want die kunnen niet optreden tegen burgers die zich niet aan de afspraken houden.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat je de mensen wel als volwaardig moet zien. Het zou mooi zijn als Texel hiermee voorop kan lopen. Met opleggen door de gemeente weet je toch ook niet wat er gaat gebeuren, stelt hij.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt of het college het ziet zitten om met deze opdracht met de dorpscommissies te gaan praten.
- Raadslid **HOGERHEIDE** merkt op dat het college onlangs in 6 dorpscommissies al om tafel heeft gezeten. Misschien is dit onderwerp daar naar voren gekomen, wil hij weten.
- College Burgemeester **UITDEHAAG** vertelt dat de afgelopen jaren de jaarwisseling hier relatief rustig verliep. Wel is er steeds aandacht voor de grote scheepvaartpijlen, want daardoor zijn eerder wel branden ontstaan. Hij is zelf ook wel nieuwsgierig of mensen niet bij de dorpscommissies aankloppen met het verzoek zulke zones in te stellen. Tevens wijst hij op de brief van de Minister met de vraag om na te denken over vuurwerkvrije zones. Dat zou wel betekenen dat gemeenten ineens alle politiecapaciteit - met de realiteit van alle krapte die daar is - moeten inzetten. Den Haag laat in zijn ogen echt de verantwoordelijkheid liggen en schuift het willens en wetens naar de gemeenten. De burgemeester vraagt zich werkelijk af of hij dat zou kunnen handhaven. Eigenlijk vindt het college dus dat de inwoners er zelf mee bij de dorpscommissies moeten komen, maar als de raad de motie aanneemt zal hij met de dorpscommissies in gesprek gaan, hopelijk nog dit jaar.
- toezegging

besluit	De motie wordt VERWORPEN MET 7/8 ; CDA, Texel 2010, de heer Van de Belt (PvdA), D66 stemmen vóór, de heer Veltkamp (PvdA), VVD en Texels Belang stemmen tegen.
---------	---

14. **Motie PvdA: Grond voormalige Beatrixzaal tijdelijk inrichten als parkeerplaats** *Ondersteund door de VVD*

- Toelichting Raadslid **VELTKAMP** licht toe dat ze graag willen dat deze ruimte, in afwachting van ontwikkeling van de locatie door Omring, zo snel mogelijk als (tijdelijk) parkeerterrein wordt ingericht
- PvdA Raadslid **RAN** zegt dat de VVD het een heel goed idee vindt, mede omdat braak laten liggen niet hun voorkeur heeft.
- VVD Raadslid **RAN** zegt dat de VVD het een heel goed idee vindt, mede omdat braak laten liggen niet hun voorkeur heeft.
- Texels Belang Raadslid **HOUIJSCHUUR** vindt het ook een goed idee, maar dan moet er wel betaald parkeren (met parkeervignet) gelden.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** hoort graag hoe ze aan het bedrag van €20.000 komen, en of het daarmee wel netjes kan worden aangelegd, want ze heeft begrepen dat inrichten van één parkeerplek al €6000 kost.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft een schatting gemaakt aan de hand van de prijs van Stelconplaten, die je later elders kunt gebruiken, plus arbeid opgezocht. Het lijkt hem dat ze dat aan Gemeentewerken kunnen overlaten. De **VOORZITTER** vindt goed dat over de prijs is nagedacht.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst nog op de vraag van de Vrije School om een nieuwe afscheiding, omdat die met de sloop van de gymzaal verdwenen is. Hij gaat ervan uit dat dit al in de sloopprijs inbegrepen is.
- college Wethouder **KOOIMAN** lijkt het wel goed om het parkeervignet er van toepassing te maken. En over de dekking zegt hij dat dit waarschijnlijk uit de mobiliteitsreserve moet komen.

Raadslid **VELTKAMP** wijst erop dat het restbedrag na de sloop in de algemene reserve is gegaan.

besluit		Motie UNANIEM AANGENOMEN.
15.		Motie PvdA en D66: Zichtbare resultaten en tastbare activiteiten - Muziek in de klas
Toelichting	PvdA	Raadslid VAN DE BELT verwijst naar de tekst. Het komt er in feite op neer dat het de raad op dit moment aan inzicht ontbreekt, maar dat ze muziek- en cultuuronderwijs op school belangrijk vinden voor de ontwikkeling van kinderen, en dat willen continueren met de huidige wijze van financieren en organiseren. Het lijkt hen niet verstandig ingrijpende wijzigingen hierop door te voeren. Tevens willen ze bij de invoering van het IJslandse model inzetten op concrete uitvoering, zichtbare resultaten en tastbare activiteiten. Ze roepen het college op samen met het onderwijs en de partners op het gebied van cultuur, welzijn en sport een samenhangend plan te maken, en dit in het voorjaar aan de raad te presenteren. De nodige coördinatie moet in tijd en geld ondergeschikt zijn.
	D66	Begroting 2020 is zonet vastgesteld, maar de motie geldt nog wel, stelt de heer Van de Belt. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat ze allemaal willen zorgen dat de muziekleerkracht op de scholen blijft bestaan.
Reacties		
Texels Belang		Raadslid KOOT is onthutst van alle plotselinge muziekliefde en adhesiebetuigingen. Ze meent dat de raad bij de begroting al het signaal heeft afgegeven door niet de coaches weg te stemmen. Niemand wil immers dat het muziekonderwijs verdwijnt. Het lijkt er met de motie op dat de raad het nu opnieuw wil regelen. Ze hoort graag of het goed is dat met deze motie nog eens te bekrachtigen, of dat dit alles al goed is geregeld in de prestatiecontracten met Artex.
	VVD	Raadslid VAN SIJP heeft dezelfde vraag. Ook wil hij weten wat de voorgenomen structurele bezuiniging op sport en cultuur voor gevolgen zou hebben voor het vakonderwijs.
Reacties		
College		Wethouder VLAMING legt uit dat het op korte termijn geen effect heeft. Als het incidenteel is, zal de cultuur- en sportcoach slechts tijdelijk kunnen worden gefinancierd, maar middels beleid gestuurde contractfinanciering (BCF) heeft Artex de overeenkomst met de gemeente om muziek in de klas verzorgen. Dat staat los van de coach, die daar echter wel in kan participeren. De PvdA heeft op zich wel een punt met deze motie, al was het toch al zijn bedoeling te proberen zo'n plan te formuleren. Daar zullen ze de komende tijd aan werken.
Toezegging		Dat zal niet in het 1e kwartaal gereed kunnen zijn. Het 2 ^e kwartaal hebben ze zeker nodig.
Vervolg		
Texels Belang		Raadslid WITTE beluistert dat de heer Van de Belt het eigenlijk heeft over de wirwar en gebrek aan inzicht bij de raad. Hij vraagt het college daarom duidelijk overzicht te bieden. Dergelijke discussies zijn dan niet meer nodig.
	PvdA	Raadslid VAN DE BELT wijst erop dat nu beslissingen worden genomen, die ze niet op deze manier kunnen organiseren. Ook zeggen de scholen het er niet bij te kunnen dragen. Met alle partners moet daar een gezamenlijk plan voor worden gemaakt. Tot die tijd is het inderdaad het beste de huidige manier te continueren, meent hij.
	VVD	Raadslid VAN SIJP hoort de wethouder net de contractuele verplichting schetsen, maar vindt dat toch een beeld is gevormd dat het muziekonderwijs onder druk is komen te staan.
	college	Wethouder VLAMING wijst erop dat de raad de cultuur- en sportcoaches zelf (incidenteel) heeft ingesteld. Muziekonderwijs moet gewoon blijven; daar is geen enkele discussie over, want dat is juist één van de pijlers waarop ze het muziek- en cultuuronderwijs baseren. Bij het college komt dan ook niet de contradictie vandaan, dat door het instellen van een coach de vakleerkracht zou moeten verdwijnen. Die indruk is helaas wel gewekt, en zo is het vertekend in de media terecht gekomen.
	D66	Raadslid VAN DE WETERING wijst dan toch op de gemeentelijke plannen om de coaches anders in te zetten, en het allemaal anders te willen invullen voor het IJslandse model. Op dat moment gaf Artex aan het niet meer te kunnen bekostigen. Daarom willen PvdA en D66 de huidige situatie voorlopig behouden, tot er meer duidelijkheid is over de invulling en de

financiering.

- college Wethouder **VLAMING** benadrukt dat Artex altijd al die opdracht had. Ook geeft hij aan dat de cultuurcoach ook muzieklessen mag geven, maar daarnaast méér dingen mag doen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** constateert dat met een goedbedoeld bezuinigingsvoorstel toch veel onrust is ontstaan. Texels Belang is heel blij met de motie, want ze willen duidelijkheid hoe het geld uitgegeven wordt. Tevens kijken ze uit naar het plan van het college, waarin de raad een exact overzicht krijgt.

besluit	Motie UNANIEM AANGENOMEN.
---------	----------------------------------

16. Motie GroenLinks: Nóg meer muziek in de klas

- Toelichting Raadslid **MARSEILLE** beluistert dat de discussie - gelukkig - vooral over de wijze van bekostigen van het muziekonderwijs gaat. Zij zien en horen dat het muziekonderwijs op de scholen zeer wordt gewaardeerd. En gezien het feit dat het breed gedragen wordt, en straks ook het IJslandse model eraan gekoppeld wordt, stelt GroenLinks voor om in de contractbesprekingen met Artex komend jaar van 0,6 naar 1 FTE toe te werken.
- GroenLinks
- Reacties
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of er contact is geweest met de scholen of dit wel inpasbaar is.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** heeft niet de scholen afzonderlijk gebeld, maar denkt dat er wel voldoende signalen zijn dat zij er open voor staan. Daarnaast geeft de motie aan wat ze belangrijk vinden voor het welzijn van de kinderen. De invulling is verder aan het college.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** beaamt dat er leraren op de tribune zaten, die blij zijn met wat ze hadden en dat willen houden.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt dat GroenLinks wat 'op de muziek vooruitloopt'. Het lijkt hem beter eerst het plan af te wachten waartoe met de vorige motie is besloten.
- Texels Belang Ook raadslid **WITTE** wijst op de zojuist aangenomen motie. Het is beter nu eerst het gesprek aan te gaan wat ze precies de behoefte is, en te kijken hoe dat het beste is in te vullen. Raadslid **HOOIJSCHUUR** heeft dezelfde mening.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt eveneens dat GroenLinks de motie beter even aan kan houden tot het beloofde overzicht er is.

Motie aangehouden	Raadslid MARSEILLE meldt dat ze de motie AANHOUDEN.
-------------------	---

17. Motie Texels Belang en GroenLinks: Onderzoeken wat het kost om alsnog bepaalde evenementen in de sporthal mogelijk te maken

- Toelichting Raadslid **WITTE** wijst op de motie van D66 over het afwijken van de kaderstelling. De opdracht om de nieuwe sporthal tevens geschikt te maken voor de activiteiten en evenementen die in de oude sporthal en Koninghal plaatsvonden is niet uitgevoerd. Tevens raamt de Sportstichting Texel €7000 per jaar aan evenementeninkomsten, die nu waarschijnlijk niet binnen komen. Met deze motie willen GroenLinks en Texels Belang dat wordt onderzocht wat het kost om die activiteiten en evenementen alsnog in de TXL Sporthal te Den Burg mogelijk te maken. Raadslid **MARSEILLE** heeft hier niets aan toe te voegen.
- Texels Belang / GroenLinks
- reacties
- VVD Raadslid **RAN** vraagt, los van het feit dat het spijtig is dat de kaderstelling niet is opgevolgd, om welke evenementen het precies gaat, die hier nu niet meer kunnen plaatsvinden. Er worden bepaalde evenementen genoemd, maar het lijkt hem dat bijv. de TESO-vergadering wel in de nieuwe sporthal zou passen. Tevens wijst hij erop dat er inmiddels een alternatief is, de Evenementenhal bij De Krim.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** leest in de RIB dat het om €150.000 zou gaan om de sporthal aan te passen. In die informatiebrief staan ook de betreffende evenementen opgesomd. Burgemeester **UITDEHAAG** waarschuwt dat de RIB spreekt over aanpassingen die *tijdens de bouw* hadden gekund. Dit bedrag mag dus niet worden gehanteerd voor aanpassingen nu de hal al in gebruik is.

- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt nog steeds spijtig dat ze niet tijdig geïnformeerd zijn over afwijken van de opdracht, maar denkt dat ze waarschijnlijk dezelfde conclusie als het college hadden getrokken. Die €150.000 zouden ze er toen niet voor over hebben gehad, en zeker op dit moment niet een nog groter bedrag. De PvdA gaat dus niet mee met de motie.
- college Wethouder **VLAMING** meent dat Texels Belang destijds tegen de nieuwe sporthal was. Drijfveer om als kader te stellen dat de huidige activiteiten en evenementen er moesten kunnen plaatsvinden was ook dat er op dat moment geen alternatief was, brengt hij in herinnering. Hij geeft aan dat er nu wél een volledig alternatief op De Krim is.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vindt zeer ongepast dat de wethouder zegt dat Texels Belang tegen heeft gestemd, want daarvoor hadden ze bepaalde redenen. Het gaat er nu om dat er een prachtige sporthal staat, en dat ze per motie opdragen uit te voeren wat het college zelf niet gedaan heeft, stelt hij.

Besluit	Motie AANGENOMEN MET 9/6 ; vóór stemmen Texels Belang, GroenLinks, D66, CDA en tegen de overige fracties.
---------	--

18. Motie GroenLinks en CDA: Windenergie, daar waar het past

- Toelichting GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** denkt dat het goed is als in het gesprek in februari over het duurzaamheidsplan alle opties op tafel liggen. Uit onderzoek door studenten bleek dat er inmiddels een meerderheid voor windenergie is, en dat het draagvlak voor dergelijke energiebronnen toeneemt. Ze roepen dan ook op voor inventarisatie van haalbaarheid en rendabiliteit van verschillende vormen van windenergie te stemmen, en om met z'n allen over te kunnen praten wat op welke locatie en onder welke voorwaarden acceptabel is, en landschappelijk kan worden ingepast.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vult aan dat het een gegeven is dat duurzaamheid niet op enkele pijlers kan steunen. Windenergie is óók nodig, stelt hij. Het is dan ook goed om een soort draagvlak onderzoek te doen, want er zijn steeds meer indicaties dat tegenwoordig positiever gedacht wordt over windenergie op het eiland, zij het onder bepaalde voorwaarden.
- Reacties
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vindt 'draagvlak' het toverwoord, want dat is een substantieel verschil met de situatie ten tijde van het verzoek om onderzoek. De provincie stelde toen dat er geen enkele mogelijkheid voor windenergie zou zijn, maar zegt nu: "het zou eventueel mogelijk kunnen zijn, mits er draagvlak is". Als het college zo'n draagvlakonderzoek zou opnemen in het duurzaamheidsplan, dan kan de VVD instemmen, maar de motie gaat hen te ver, want die spreekt van substantiële hoeveelheid windenergie op Texel opwekken).
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vraagt hierop of het college windenergie meeneemt in het in februari te presenteren duurzaamheidsplan.
- GroenLinks Raadslid **KOOT** denkt dat CDA en GroenLinks hier wat 'voor de muziek uitlopen'. Ze wijst erop dat ze momenteel toch druk bezig zijn met de RES, en dat er in het voorjaar een concept duurzaamheidsplan naar de raad komt. Ze dringt aan daarop te wachten.
- VVD Raadslid **MARSEILLE** wil wel even met mede-indiener CDA overleggen. Het gaat hen vooral om inventarisatie/draagvlakonderzoek. Als er over 'substantieel' gestruikeld wordt, kunnen ze de tekst wellicht aanpassen.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** had al toegezegd, als deze motie oproept het college in het duurzaamheidsplan een draagvlakonderzoek naar windenergie op te nemen, in te stemmen.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst net als mevrouw Koot op de RES, maar ook op de toekomstvisie Waddengebied, waar ze druk mee bezig zijn. In het laatste geval wordt vooral ingestoken op waterstof, dus lijkt het haar niet zinvol vooruit te lopen met inzet op windenergie.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** benadrukt dat al 2 plekken op Texel waren waar windmolens geplaatst konden worden, en dat in de RES vooral gestuurd wordt op alleen maar zon en wind. Zelf nadenken en inventariseren wat hier mogelijk en acceptabel is vindt ze daarom heel verstandig.
- College Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat ze in februari écht niet al deze gegevens op tafel kan

hebben. Daarbij komt dat in de startnotitie RES al staat dat ze dit gaan oppakken. Het college gaat daarover met de raad in gesprek. Als gemeente bepalen we zelf welke voorstellen in de RES komen, die binnen 6 maanden klaar moet zijn, benadrukt ze.

Toezeegging
Texels Belang

Na deze toelichting zegt raadslid **WITTE** dat ze het college zullen volgen.

Aangehouden

Raadsleden **ZEGEREN** en **MARSEILLE** besluiten de motie **AAN TE HOUDEN**, onder voorbehoud van de toezegging van de wethouder.

19. HAMERSTUK: Wensen en bedenkingen werkgeversvereniging OmgevingsDienst NHN

Besluit **UNANIEM AANGENOMEN.**

20. HAMERSTUK: Afrekening Sporthallen

Besluit **UNANIEM AANGENOMEN.**

8. Rondvraag

Gezien het tijdstip verzoekt de voorzitter eventuele vragen schriftelijk in te dienen.

9. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.11uur

Afkorting

RES = regionale energie strategie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare vergadering van 27-11-2019,

De wethouder

De voorzitter