

Beantwoording vragen nav voorstel aanpassing Tarievenbeleid gemeentelijke sportaccommodaties

Programma	6 Samen beleven en bewegen
Portefeuillehouder	Jaap Vlaming
Vragen gesteld op	3 september 2019
Antwoord op	26 februari 2020
Gremium	Raadsvragen
Zaaknummer	2049171

Onderwerp: herziening tarievenbeleid gemeentelijk sportaccommodaties

Vraag 1 (TB/VVD): op welk wijze is de Texelse Sportraad betrokken bij de ontwikkeling van het voorstel voor nieuw tarievenbeleid?

Antwoord:

De Sportraad is vanaf begin 2019 meegenomen in het traject. De ontwikkeling van het tarievenbeleid en de kaders voor het voorstel zijn in de periodieke overleggen tussen gemeente en Texelse Sportraad besproken:

- het benchmarkonderzoek naar tarieven van vergelijkbare accommodaties in vergelijkbare gemeenten,
- De huidige lijn (70-30) wordt losgelaten. Voorgesteld wordt om landelijke gemiddelden te hanteren (voor de binnensport, buitensport en zwembad Molenkoog),
- dat € 14 voor een zaaldeel van de nieuwe sporthal te hanteren,
- de nieuwe tarieven passen in de bandbreedte (min. - max.) van het benchmarkonderzoek en
- in het wordt rekening gehouden met de (ver-)nieuwbouw van het zwembad en nieuwbouw sporthal.

Ook is door de gemeente aangegeven dat er met de belangrijkste belanghebbenden die conform het voorstel van september 2019 meer gaan betalen, gesprekken worden gevoerd.

Vraag 2 (D'66 en PvdA): Is er samenhang tussen de subsidieregeling en het tarievenbeleid?

Antwoord, (met in achtname van de *Beleidsnota sport Texel 2017, Texel in beweging als sporteiland*):

Nee. Het sport-subsidiebeleid en het tarievenbeleid voor de sportaccommodaties zijn 2 verschillende voorzieningen. Met het contributiebeleid van verenigingen legt de gemeente geen beleidsmatige relaties, omdat contributiebeleid een aangelegenheid is van de verenigingen zelf. Verenigingscontributies kunnen wel als referentie worden gehanteerd om beleid te toetsen.

Toelichting (het tarievenbeleid) en de contributies:

Sportverenigingen zijn zelf verantwoordelijk voor hun bedrijfsvoering (organisatie, exploitatie, beheer, beleid, financiën, etc.). Dat is het uitgangspunt. Sportverenigingen dienen tegelijkertijd een maatschappelijk belang: zij maken sport -met alle voordelen die hier uit voortkomen- voor de inwoners mogelijk. Daarom ondersteunt de gemeente sportverenigingen. In hoofdzaak op twee manieren: het beschikbaar stellen van sportaccommodaties tegen gebruiksvriendelijke tarieven en het beschikbaar stellen van subsidies.

De gemeente stelt jaarlijkse subsidies als 'tegenprestatie' aan de sportverenigingen beschikbaar. Met deze subsidies kunnen verenigingen eigen keuzes maken. Zodoende worden verenigingen ondersteund in hun exploitatie en worden via het sportbeleid ook andere doelen op het gebied van sport, zoals bewegen, gezondheid, economie, opvoeden, vrijetijdsbeleving, etc. gediend.

Het doel van het tarievenbeleid is om de kapitaalintensieve accommodaties voor de gebruikers betaalbaar en zodoende sport ook bereikbaar te houden voor de inwoners. Door gebruiksvriendelijke tarieven te hanteren, kunnen gebruikers er op een laagdrempelige wijze over de sportaccommodaties beschikken. De tarieven dekken een beperkt deel van de totale kosten. De gemeente draagt het overgrote deel van deze kosten. Het deel in de kosten dat de gemeente voor haar rekening neemt, is de indirect subsidie aan de vereniging. Schuiven in deze €-verhouding bepaalt dus de mate waarin verenigingen worden ondersteund.

Het tarievenbeleid en het subsidiebeleid zijn dus twee verschillende kaders met een eigen doel. Dit zijn geen 'communicerende vaten'; een verandering in een tarief voor een sportaccommodatie leidt niet tot een ander subsidiebedrag.

Contributies

Verenigingen zijn zelf verantwoordelijk voor hun bedrijfsvoering. Contributies van leden zijn hier onderdeel van en de hoogte wordt door verenigingen zelf bepaald. Het is de taak van de gemeente om vanuit maatschappelijk belang autonoom beleid te voeren. Daarom heeft de gemeente geen bemoeienis met specifieke verenigingsaangelegenheden. Verenigingscontributies kunnen wel als referentiekader worden gehanteerd om beleid te toetsen.

Vraag 3, atletiekbaan: Hoe kan het dat de benchmark niet deugt (er zijn 6-laans atletiekbanen vergelijken terwijl het om een 4-laans atletiekbaan gaat)?

Antwoord:

De tarieven die voor de atletiekbaan uit het benchmarkonderzoek komen, zijn van toepassing op een 4-laans atletiekbaan. Een opvallende bevinding uit het onderzoek is, dat er geen gemeente zo klein is als Texel (qua inwoners) die een volledige atletiekbaan exploiteert. Daarom zijn er aanvullende gemeenten voor de benchmark gebruikt en was het noodzakelijk om 6-laans atletiekbanen te onderzoeken. Het Mulier Instituut heeft daarom een correctiefactor toegepast om een goed vergelijkbaar benchmarktarief voor een 4-laans atletiekbaan vast te kunnen stellen.

Vraag 4 (VVD), atletiekbaan: aan welke eisen voldoet de atletiekbaan niet?

Antwoord:

Het betreft voorwaarden/kwalificaties reglementen van de Atletiekunie en de normen van NOC-NSF. Deze gelden voor een atletiekbaan en de bijbehorende technische onderdelen om te voldoen aan de wedstrijdnormen om gekwalificeerde wedstrijden te kunnen houden.

Vraag 5 (D66), atletiekbaan: kan de raad beschikken over een historisch beeld van de atletiekbaan en vergelijking met kunstgrasveld?

Antwoorden:

Ja. Zie:

Bijlage 1, Belangrijkste besluiten realisatie atletiekbaan sportpark Den Burg-Zuid;

Bijlage 2, Raadsadvies Realisatie kunststof atletiekbaan 11 februari 2003;

Bijlage 3, Raadsadvies Atletiekbaan 11 maart 2003 en Besluitenlijst 12 maart 2003

Bijlage 4, Raadsadvies en raadsbesluit over clubgebouw 1 juli 2015;

Bijlage 5, Raadsbesluit initiatiefvoorstel Pegels op het doel 12 februari 2014;

Bijlage 6, Raadsbesluit Realisatie kunstgrasveld sportpark Den Burg-Zuid 17 september 2014.

Conclusie ten aanzien van antwoord op vraag 5:

Bij de bepaling van het tarief van de atletiekbaan en het tarief van het kunstgrasveld is op verschillende wijze afgeweken van het geldende beleid om financieel tegemoet te komen . Daarom is een 1-op-1-vergelijking niet mogelijk.

Vraag 6 (CDA), atletiekbaan: Kan groot onderhoud een vertekenend beeld geven in de huursom?

Antwoord:

Nee. De lasten voor groot onderhoud worden volgens het huidige beleid meegenomen in de kosten en derhalve ook voor 30% doorbelast.

Vraag 7 (PvdA): hoe groot is het voordeel van het gebruik van een daltarief voor de Gymvereniging Texel?

Antwoord:

Dat is niet bekend. Het is de vraag -indien de raad besluit een dalurenperiode en daltarief in te stellen- in welke mate de gymvereniging er dan gebruik van maakt.