

Beantwoording vragen uit commissievergadering van 4 maart 2020 (n.a.v. agendapunt 5, Herziening tarieven gemeentelijke sportaccommodaties)

Programma	6 De gemeente Texel: Samen beleven en bewegen
Portefeuillehouder	Jaap Vlaming
Vraag gesteld op	4 maart 2020
Antwoord op	17 maart 2020
Gremium	Commissie-/Raadsvragen
Zaaknummer	1641753

Onderstaand volgt de beantwoording op de vragen uit de commissievergadering van 4 maart 2020.

Vraag 1: VVD

De OSG ontvangt voor het bewegingsonderwijs lumpsum-middelen van het Rijk. Wordt het volledige bedrag dat de OSG ontvangt in rekening gebracht door de gemeente?

Antwoord:

De OSG ontvangt binnen de lumpsum-middelen gelden voor bewegingsonderwijs. Het gebruik van sportaccommodaties en gymzalen voor het onderwijs (po en vo) en de bekostiging hiervan is bepaald in landelijke regelingen: Model Beleidsregel bekostiging bewegingsonderwijs van de VNG. De gemeente past deze ook toe. Het gebruik van de TXL Sporthal door de OSG voor het bewegingsonderwijs wordt op basis van de actuele landelijke bekostigingsnorm in rekening gebracht. De toepassing hiervan is ook vastgelegd in de raamoverkomst 'Verzelfstandiging OSG De Hogeberg'.

Vraag 2: TB

Waarom is het nu niet meer mogelijk om vooraf in te schrijven?

Antwoord:

Het voorstel is om voor het zwembad-abonnement (regulier en 65+) 1 tarief te hanteren, zonder voorverkooptarief. Een abonnement is immers al een quantumkorting op de aanschaf van losse kaartjes. Conform het voorstel is een voorverkooptarief dan niet meer van toepassing.

Vraag 3 TB:

Waarom zijn de tarieven voor het zwembad niet al eerder (na de vernieuwing van het zwembad) aangepast?

Antwoord:

In 2017 is de Sportbeleidsnota door de raad vastgesteld. Hierin staat ook het gemeentelijk tarievenbeleid verwoord en de aanleiding om dit beleid te gaan herzien: sinds 1996 niet meer aangepast en arbitraire percentages. Ook vanwege de toen vernieuwde accommodaties en voorziene vernieuwing van sporthal Ons Genoegen is de herziening van het tarievenbeleid onderdeel geworden van het uitvoeringsprogramma. Daarom is het nu als (een geheel) in uitvoering.

Vraag 4 TB:

Is het mogelijk om de tarieven voor het zwembad in 2 termijnen in te voeren?

Antwoord:

Het betalen in meerdere termijn kan alleen op basis van facturering. De extra interne administratieve lasten hiervan staan niet in verhouding tot de zwembadtarieven.

Vraag 5 CDA:

Kan er voor een seniorvereniging een korting geregeld worden?

Antwoord:

Dit zit niet in het huidige voorstel. Korting voor een vereniging leidt tot precedentwerking. Dat is niet wenselijk. Het voorstel in het amendement “Zachtere landing voor verenigingen en sporters” kan hierin wel voorzien, want dat komt ook ten goede aan senioren.

Vraag 6 PvdA:

Waarom is er een benchmark-onderzoek gehouden, nu de resultaten wel op de binnensport en zwembad worden toegepast en niet op de buitensport?

Antwoord:

Een van de redenen om het tarievenbeleid te herzien is het arbitraire aspect van kostendeckingspercentages. Daarom zijn als uitgangspunt de landelijk gemiddelde tarieven genomen. Voor de binnensport is sprake van een geheel nieuwe situatie: er bestonden meerdere en verschillende sporthallen/-zalen met verschillende tarieven. Daar is 1 (nieuwe) sporthal met gelijke zaaldelen voor in de plaats gekomen. Daarom is gezocht naar een 1 tarief voor een zaaldeel. Voor het zwembad zijn de tarieven in evenwicht gebracht met de vernieuwing en toegepast op de tarieven van zwembad Molenkoog. De tarieven voor de buitensport wijken per saldo en vanuit financieel perspectief nauwelijks af van de huidige tarieven. Daarom is er in het huidige voorstel voor gekozen om de tarieven voor de buitensport niet aan te passen aan de tarieven uit het Mulier-onderzoek.

Vraag 7 PvdA:

Waarom wel een dalurentarief voor de TXL sporthal en niet voor het zwembad?

Antwoord:

Uit de urenbezetting (periode sporthal Ons Genoegen) bleek dat de uren in periode 15:00-18:00 relatief laag bezet werden. Een dalurentarief is vanuit financieel perspectief voor verenigingen gunstig om er gebruik van te maken. En het levert mogelijk een hogere spreiding van activiteiten op. Daardoor ontstaan er meer mogelijkheden voor zaalgebruik in de drukker avonden. Per saldo kan het een efficiëntere bezettingsgraad voor de sporthal opleveren.

Een dalurentarief voor het zwembad is praktisch en organisatorisch niet uitvoerbaar. De bezettingsgraad van het zwembad is geen aanleiding om een dalurentarief in te voeren. Een dalurentarief voor het zwembad leidt naar verwachting tot een verschuiving van activiteiten. Met als gevolg organisatorische knelpunten in de dagelijkse programmering van het zwembad.

Vraag 8 Texel 2010:

Waarom zijn de voorverkoop-abonnementen weggelaten?

Antwoord:

Zie antwoorden op vraag 2 en 5.

Vraag 9 Groen Links:

Ziet u kans om het voor deze doelgroep (jeugd) aantrekkelijk te maken om te gaan sporten, omdat dat in lijn is met onze ambities? Is het juist om er vanuit te gaan dat u er over nadenkt over een speciale regeling voor de doelgroep, omdat dat in lijn is met de ambities?

Antwoord:

Het tarievenbeleid heeft als doel om kapitaalintensieve accommodaties voor alle gebruikers van jong tot oud betaalbaar te houden. Daarvoor worden gebruiksvriendelijke tarieven gehanteerd die gelden voor alle gebruikers van jong tot oud. Sturen op specifieke doelgroepen vraagt om een

specifieke aanpak. Dit staat daarom los van het algehele subsidiebeleid. Het voorstel in het amendement “Zachtere landing voor verenigingen en sporters” kan hierin voorzien, want dat komt ook ten goede aan de doelgroep jeugd.

Vraag 10 VVD:

In bijlage 1 van de tarievennota (passage ‘buitensportaccommodaties’ pag. 5) worden de termen ‘buitensportaccommodaties’, ‘sporthal’ en ‘sportzaal’ door elkaar gebruikt. Tekstueel in orde?

Antwoord:

Dit is nagekeken en aangepast.

Vraag 11 D’66:

Is het nog zinvol om het tarief van de atletiekbaan uit het voorstel te halen als u nog met een separaat voorstel komt?

Antwoord:

Het tarief dat geldt voor de atletiekbaan valt onder de tarieven voor de buitensport. Conform het huidige voorstel over het tarievenbeleid verandert dit niet. De raad wordt apart geadviseerd over de voorziene renovatie van de atletiekbaan. Dit leidt alsdan tot een nieuwe situatie van de atletiekbaan. Het tarief voor de atletiekvereniging wordt hiervan afgeleid. Omdat op dit moment nog niet alle zaken over de renovatie bekend zijn (met in achtneming van de besluitvorming uit 2003), kan er nog geen definitief tarief worden bepaald. Het is daarom niet zinvol om het tarief van de atletiekbaan uit het voorstel te halen. Dit hebben wij in ons overleg van 27 januari 2020 met de atletiekvereniging Texel ook zo gecommuniceerd.

Vraag 12 PvdA:

Is het de bedoeling om periodiek een benchmark te houden / hoe vaak?

Antwoord:

In het voorstel aan de raad (de nota) van september 2019 stond opgenomen om het tarievenbeleid iedere vijf jaar te laten benchmarken en zodoende te actualiseren, zodat het blijvend aansluit op de landelijke ontwikkelingen en de (kwaliteit van de) accommodaties. Nu het voorstel is om de benchmarkresultaten gedeeltelijk toe te passen, is het actualiseren op basis van een volledige, herhaalde benchmark niet aan de orde. Het is raadzaam om het voor de onderdelen binnensport en zwembad alsnog te doen.