

Verslag raadsvergadering Woensdag 26-02-2020

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent deze eerste raadsvergadering van 2020 en heet allen welkom. Hij hoopt de vergadering - ondanks de uitgebreide agenda - wel vanavond af te kunnen ronden. De raad moet veel besluiten nemen, en dat mag ook zonder last of ruggenspraak. Er is veel informatie vanuit zowel college als samenleving naar de raadsleden toegekomen, en al zullen er altijd individuen zijn die er anders over denken, toch hoopt hij dat de besluiten weloverwogen zullen zijn.

Mededeling voor de mensen in deze zaal:

Van deze vergadering worden beeld- en geluidsopnamen gemaakt. Deze worden live uitgezonden via de website www.texel.nl en kunnen daar ook achteraf bekeken worden. De beelden worden voor onbepaalde termijn bewaard. Iedereen die in deze raadszaal aanwezig is, kan in beeld komen, ook dus als u als publiek aanwezig bent. Wilt u niet in beeld komen? Dan adviseren wij u om de vergadering digitaal te volgen, buiten de raadszaal.

Mededeling Burgemeester **UITDEHAAG** meldt dat Nederland volop bezig is te voorkomen dat ook hier het coronavirus uitbreekt. Hij roept op samen waakzaam te zijn, maar niet in paniek te raken. De GGD in Alkmaar houdt hen voortdurend op de hoogte.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Hoogerheide om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen. De stemming gebeurt weer 'ouderwets' bij handopsteken.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **VAN DE BELT** geeft aan dat ze bij punt 8 een amendement hebben ingediend, dat in hun ogen verstrekkender is dan de motie van Texels Belang, VVD en GroenLinks die op verzoek van die fracties vooraf als punt 7 is geagendeerd. Dat vindt de PvdA eigenlijk vervelend.

De **VOORZITTER** constateert dat er een meerderheid is voor deze volgorde.

De agenda wordt hierna ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslagen raadsvergadering 18 december 2019

Besluit *Verslag wordt vastgesteld.*

5. **BESPREEKSTUK - Parkeer- en verkeerscirculatieplan Den Burg (vcp)**

Amendement 1 **PvdA - 'Kogerstraat en Gasthuisstraat geen 'inprikkers' meer naar centrum'**

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat ze met z'n allen een autoluw centrum willen met minder parkeren in de straten, minder zoekverkeer en meer ruimte voor de bewoners. Om meer rust in het centrum te creëren willen ze met dit amendement dwingen naar de parkeerterreinen te rijden, en daartoe afslaan bij Akenbuurt en Gasthuisstraat verbieden.

Reacties

VVD Raadslid **RAN** begrijpt de gedachte, maar benadrukt dat het traject voor totstandkoming van het voorliggende plan heel zorgvuldig is geweest. Eenrichtingverkeer was daar geen onderdeel van, en men heeft dus ook geen ruimte gehad erover in te spreken. De VVD wil dat gesprek nog best voeren, maar zal dit amendement niet steunen.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft een aantal buurtbewoners uit deze en naastliggende straten gesproken die zeer ongelukkig met eenrichtingverkeer zouden zijn. Er spelen namelijk meer belangen dan alleen die van de bewoners die ervoor zijn.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** verduidelijkt dat het geen eenrichtingverkeer betreft, alleen een verbod om op die punten af te slaan. Daarover zal een verkeersbesluit worden genomen, waarop iedereen nog kan inspreken. Hij benadrukt ook dat het hier niet zozeer gaat hoe je het mensen naar de zin kunt maken, maar om de keus voor het grotere idee van rust in het dorp door auto's naar de juiste plekken te geleiden.

Amendement 2 **Texels Belang, GroenLinks en Texel 2010 - 'Fietsenstalling terug op de Groeneplaats'**

Toelichting Raadslid **WITTE** wijst erop dat het vcp wel spreekt over parkeervoorzieningen en autoluw maken in de directe omgeving van het centrum, maar zij met dit amendement duidelijk willen stellen dat de fietsenstalling op de Groeneplaats terug moet komen, op de plaats waar die eerder ook was (tegenover firma Moerbeek). De plek en materialen zijn nog beschikbaar.

Reacties

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst erop dat er rond de Groeneplaats nog bouwactiviteiten gepland zijn. Het lijkt haar dan ook handig het woord 'tijdelijk' tussen te voegen. Raadslid **WITTE** zegt daar - namens de indieners - geen probleem mee te hebben.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** meent dat het amendement met deze toevoeging naadloos past in hun amendement voor meer fietsparkeerplaatsen (nr.3). Hij vraagt waarom de indieners daar niet in mee zouden gaan.

Texels Belang Raadslid **WITTE** wil eerst polsen wat het college van hun voorstel vindt.

VVD Ook raadslid **RAN** hoort graag reactie van het college.

college Wethouder **KOOIMAN** denkt dat exact op dezelfde plek terugplaatsen misschien lastig wordt. Het plein is kleiner geworden, en dat zou met markten en evenementen e.d. problemen kunnen geven. Ze willen die ruimte flexibel kunnen indelen.

Raadslid **VAN DE WETERING** is benieuwd wat dan betekent 'in de buurt van'. Wethouder **KOOIMAN** heeft het dan over het centrum, locatie Groeneplaats/Parkstraat. Burgemeester **UITDEHAAG** vult aan dat ze ook voldoende rekening moeten houden met de hulpdiensten.

Texels Belang Raadslid **WITTE** kijkt vooruit naar het volgende amendement, waarin wordt verzocht met concrete voorstellen te komen. Hij vraagt of het college daar mogelijkheid toe ziet (zie nr.3).

Amendement 3 **PvdA - 'Meer fietsparkeerplaatsen'**

Toelichting PvdA Raadslid **VAN DE BELT** licht toe dat ze zich niet tot de Groeneplaats willen beperken. Ze zien namelijk overal in Den Burg fietsopstoppen en willen het college prikkelen met (meer) creativiteit naar mogelijke locaties voor fiets-parkeren te kijken. Dus niet alleen op de klassieke groentjes fietsenstalling maken, maar bijv. ook denken aan plekken als de parkeervakken bij de apotheek, als die verhuizen gaat.

Reacties	
Texels Belang	Raadslid WITTE reageert op het voorstel hun amendement (nr.2) hierin op te laten gaan. Hij ziet toch een aantal verschillen, want al spreekt de PvdA over concrete kaderstelling op korte termijn, toch vreest hij dat dan weer discussie zal ontstaan, o.a. over omzetten van parkeerplaatsen.
PvdA aanpassing	Raadslid VAN DE BELT wil dan de tekst met die voorbeelden schrappen en alleen het besluit laten staan. Raadslid WITTE kan dan instemmen, en wat Texels Belang betreft amendement 2 intrekken. Ook raadslid RAN heeft met dit besluit geen moeite. De VOORZITTER wil straks eventueel even schorsen voor overleg.
College	Wethouder KOOIMAN zegt dat het college met amendement 3 ook beter uit de voeten kan.
Amendement 4	PvdA - 'Alles binnen de bebouwde kom 30 kilometer per uur'; GroenLinks ondersteunt dit amendement
PvdA	Raadslid VAN DE BELT verduidelijkt dat het college dit op termijn ook wel nastreeft, maar pas op het moment dat van herinrichting sprake is. De meeste wegen blijven dan nog heel lang 50 km/u, en de PvdA wil niet zo lang wachten.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE zegt dat GroenLinks dit van harte steunt, omdat ze toch met z'n allen moeten nastreven het veiliger te maken.
Reacties	
CDA	Raadslid ZEGEREN vindt dit amendement eigenlijk meer bij agendapunt 6, Wegencategoriseringsplan (wcp) horen. Het CDA heeft daarbij een amendement ingediend over de rondweg van Den Burg 50 km/u houden (behoudens het gedeelte Emmalaan). Dat zou hier dan ook moeten worden behandeld. Raadslid VAN DE BELT vindt het PvdA-amendement wel degelijk bij de verkeerscirculatie in Den Burg horen.
Texels Belang	Raadslid HOogerheide legt voor dat de Bernhardlaan niet op 30 km/u is ingericht. Hij vraagt of hij dan wel een bekeuring krijgt als hij daar 35 km/u rijdt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ze, als de raad dit amendement aanneemt, wel borden 30 km/u neer zullen zetten, maar men 'nul' op het rekest zal krijgen als hem wordt gevraagd erop te handhaven.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT denkt dat een verzekeraar wel degelijk naar de snelheid zal kijken. En bovendien wordt de rondweg op de Emmalaan al voor een groot deel 30 km/u. En in het collegevoorstel wordt de Beatrixlaan ook al afgewaardeerd, ziet hij. Ook het stuk Schilderend waar je Den Burg in komt, zou het met 30 km/u veiliger zijn, stelt de heer Van de Belt.
Texels Belang	Raadslid WITTE vreest dat ze met dit voorstel toch een verwarrende situatie creëren. Als er borden 30 km/u staan moet men ervan uit kunnen gaan dat je daar niet harder mag rijden.
Texel 2010	Raadslid HIN is met hem eens dat op de Bernhardlaan 30 km/u invoeren eigenlijk schijnveiligheid veroorzaakt. En als men weet dat er niet op gehandhaafd wordt lokt het zelfs uit tot harder rijden. Bovendien zal men bij grotere drukte automatisch langzamer gaan rijden.
Texels Belang	Raadslid HOogerheide wijst de heer Van de Belt erop dat een verzekeringsmaatschappij geen rechtshandhaver is.
GroenLinks	Raadslid SOYER brengt in dat de verwarring af is als je bij de komborden 30 km/u zet en nergens in het dorp meer 50 km/u mag. Ze willen met deze maatregel meer rekening houden met fietsers. Ook raadt hij aan naar de andere dorpen te kijken, waar hetzelfde geldt.
CDA	Raadslid ZEGEREN denkt dat ze het hier alleen maar moeilijker mee maken, want waar ben je mee bezig als je regels maakt die je niet kunt handhaven. Hijzelf zou graag terug willen zien, dat men vanaf de boot welkom op Texel wordt geheten, met een bord 'wij zijn niet berekend op snelverkeer', en dan de 'shared space' gedachte willen toepassen. Je kijkt dan met elkaar gewoon een beetje beter uit zonder allerlei regels, waardoor het vanzelf veiliger wordt.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT wil toch graag dat hun amendement serieus wordt bekeken. Raadslid VELTKAMP vult aan dat je hiermee overal 30 km/u maakt, dus juist minder borden nodig hebt. En als ze zelfs in Oslo en Helsinki met invoering van 30 km/u bereiken dat er nul ongelukken op de teller staan, dan kan het ook op Bernhardlaan en Beatrixlaan, betoogt hij.

Amendement 5	Texels Belang en Texel 2010 - 'Behouden 4 bushaltes aan de Elemert'
Toelichting Texel	Raadslid HIN vindt dat de bushalte prima functioneert, en dat je wat goed is moet behouden. Bovendien willen we toch allemaal het OV-gebruik stimuleren, en daarmee mensen dicht bij het centrum kunnen brengen. Concreet pleit ze voor behoud van 2 haltes voor lijndiensten, 1 voor touringcars, en 1 voor Texelhopperbusjes (evt. taxi's), in plaats van het schrappen van 3 halteplaatsen, zoals het college voorstelt. Daarnaast willen ze een paar parkeerplaatsen opofferen voor een goede fietsenstalling (zie amendement 6).
2010	
Reacties	
PvdA	Raadslid VAN DE BELT beluistert vanavond meer voorstellen die afwijken van het collegevoorstel, terwijl ze toch met elkaar samenhangen. Bijv. touringcars kunnen naar zijn mening prima op andere plekken hun klanten lossen. En het college wil juist parkeren van de Groeneplaats weren en hier onderbrengen. Daartoe moet je dit terrein wel anders inrichten.
D66	Raadslid VAN DE WETERING vindt dat je dat los van elkaar moet zien, maar ziet ook niet waarom je alle 4 halteplaatsen moet behouden. Bussen staan er immers niet continu. Ze denkt dat het best mogelijk is dit terrein beter in te richten.
Texel 2010	Raadslid HIN wijst erop dat al 2 halteplaatsen door de lijndiensten bezet zijn. En plek voor touringcars heb je gewoon nodig, want die passagiers kunnen over het algemeen niet zover lopen (als bijv. bij de VVV vandaan). Ook moet de halteplaats voor Texelhopper er blijven.
VVD	Raadslid RAN roept op bij de kaders te blijven en te beseffen wat er gebeurt als de raad al die amendementen aannemen. Niemand wil toch 'terug naar af', dus laten we het plan gaan uitvoeren, bepleit hij, want naderhand kun je altijd bijspijkeren, als dat nodig blijkt.
Texels Belang	Raadslid HOOGHERHEIDE merkt op dat deze uitgebreide nota op verzoek van de raad zelf is gemaakt. Je loopt dan nu eenmaal risico van veel amendementen. Raadslid HIN geeft ook nog mee dat dit terrein aan de Elemert zelfs al weg was geweest, als het bij herinrichting van de Emmalaan was meegenomen. Ze kan zich niet voorstellen dat de raad dat wil.
CDA	Raadslid ZEGEREN zou het anders formuleren, want eigenlijk willen de indieners zeggen dat die omgeving zodanig moet worden ingericht dat er voldoende parkeerplekken voor auto's zijn, de busdiensten goed moeten kunnen functioneren, én er voldoende plek voor fietsen is.
Texels Belang	Raadslid WITTE is juist blij dat mensen daar uit kunnen stappen en het centrum in kunnen lopen. Dat willen we toch juist bevorderen, neemt hij aan. Raadslid ZEGEREN merkt op dat de bussen die mensen hebben uitgelaten er weg moeten. Daar moet je dan wel op handhaven, signaleert hij.
CDA	
College	Wethouder KOOIMAN licht toe dat het college graag flexibiliteit wil houden bij de inrichting van dit terrein, maar verzekert de raad dat er zeker niet te weinig plek voor bussen overblijft. En raadslid VAN DE BELT benadrukt nogmaals dat het college juist nadrukkelijk kiest voor het centrum autoluw maken, en daartoe aan de Elemert meer parkeerplaatsen te realiseren.
Texels Belang	Raadslid WITTE denkt dat het wellicht beter is te wachten tot het college met een uitgewerkt plan komt, maar in de eerdere tekening zagen ze onveilige situaties, met oversteken van de Emmalaan die ze niet wenselijk vinden.
VVD	Raadslid RAN is met hem eens dat ze beter met dit amendement kunnen wachten tot het college met een uitwerking komt, want de raad heeft dan altijd nog het laatste woord.
Amendement 6	Texels Belang, GroenLinks en Texel 2010 - 'Een kwalitatief goede fietsenstalling behouden aan de Elemert'
Texel 2010	Raadslid WITTE ziet ook dat de amendementen in elkaar grijpen, maar ze willen in ieder geval graag de zin schrappen dat 'de fietsenstalling aan de Elemert de komende jaren zal verdwijnen'. Aangezien de fietsenstalling naast Moerbeek al weg is, wordt de noodzaak van goede fietsparkeer-gelegenheid hier alleen maar dringender, betoogt hij.
PvdA, D66	Raadslid VAN DE BELT ziet in dit amendement dan graag de zin geschrapt 'dat ze het ook niet eens zijn met laten vervallen van 3 halteplaatsen'.

Raadslid **VAN DE WETERING** deelt die mening. *De VOORZITTER last straks schorsing in voor eventuele tekstaanpassingen.*

Amendement 7 GroenLinks en PvdA pro Texel - 'Nu geen parkeren op de Ijsbaan'

Toelichting Raadslid **SOYER** merkt op dat er weliswaar al heel lang geen ijs meer is geweest, maar dat straks alle kinderen via sport, onderwijs en cultuur in deze omgeving geconcentreerd zullen zijn. Om midden in al die activiteiten nu een parkeerterrein aan te leggen vinden de indieners onwenselijk. Nut en noodzaak zijn in hun ogen onvoldoende aangetoond. Mensen parkeren nu eenmaal graag zo dicht mogelijk bij hun bestemming, dus zal de ijsbaan altijd vol met blik staan, te midden van al die activiteiten, terwijl de vele extra parkeerplekken aan de andere kant van de Emmalaan vrijwel leeg zullen staan. Met dit amendement pleiten de indieners voor uitstel van dit besluit tot nader onderzoek is gedaan, ook naar andere parkeerlocaties in het plan genoemd, en het plan nader is uitgewerkt. Tot die tijd kunnen heel eenvoudig tijdelijke parkeerplekken worden aangelegd op het terrein waar straks het OCT komt. De gemeente heeft dan gelegenheid om samen met de toekomstige gebruikers en belanghebbenden in gesprek te gaan over de inrichting van het terrein.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vult aan dat dit eigenlijk nog de enige groene plek in Den Burg is waar je met jezelf of met elkaar buiten kunt zijn. Hier een parkeerterrein van maken vinden zij Texel onwaardig, dus roepen ze op: 'bezint eer ge begint'.

Amendement 8 CDA - 'Gebied Thijsseschool, Elemert en Ijsbaan slim inrichten'; ondersteund door GroenLinks

Toelichting CDA Raadslid **ZEGEREN** heeft n.a.v. de hele discussie en tekening die er lag het gebied eens van bovenaf bekeken. Hij ziet er dan wel een bepaalde lijn in en vindt - gezien wat er allemaal gebeurt in dit gebied, dat ze deze unieke kans aan moeten grijpen om het integraal te benaderen. Zij denken dat het mogelijk moet zijn de ijsbaan parkeervrij te houden, toch voldoende parkeerplaatsen te realiseren, en een cultuurhuis zo te positioneren, dat het een prachtig plaatje wordt. Ze denken dan aan Artex vanaf de Keesomlaan gezien iets meer naar achteren te plaatsen, deels achter de vijver. De ijsbaan blijft groen, maar wordt iets kleiner. De ruimte aan de Keesomlaan is dan in te richten als parkeerterrein voor de verdwijnende parkeerplekken, voor bewoners van het centrum, en bijv. gasten van de hotels daar. Het CDA heeft namelijk niet veel vertrouwen in de gedachtegang dat men verder zal lopen als het buiten de ring gratis parkeren is.

Tevens vraagt het CDA met dit amendement te borgen dat de Elemert de huidige gebruiksfuncties behoudt, de huidige routing voor bussen behouden blijft, en de fietsenstalling aan de Elemert *niet* te laten verdwijnen, maar er juist een goede voorziening voor fiets-parkeren te maken, wellicht overdekt.

De **VOORZITTER** waarschuwt dat beide vorige amendementen wellicht invloed hebben op dit tweede beslispunt van het CDA.

GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** meldt dat GroenLinks dit een goed idee van het CDA vindt, en omdat ze de ijsbaan groen willen houden, willen ze dit heel graag uitgevoerd zien.

Reacties

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** zegt dat het voor D66 ook een win/win situatie lijkt, wellicht in combinatie met een podium bij Artex. Ze nemen aan dat wel rekening wordt gehouden met de bosschages. Raadslid **ZEGEREN** bevestigt dat dit zeker de bedoeling is. Hij zou zich kunnen voorstellen dat er een soort hortus naast komt, vanuit bredere invulling van het Cultuurhuis.

Texels Belang Raadslid **KOOT** zegt dat Texels Belang zeker sterke punten ziet in dit charmante voorstel. Wel lijkt hen een groot nadeel dat de Keesomlaan veel autoverkeer gaat aantrekken. Ze denkt niet dat dit de bedoeling kan zijn. Raadslid **ZEGEREN** zegt dat ze de details niet zelf wilden invullen. Wel hebben ze naar de kansen gekeken en naar hun idee is het goed in te richten met eenrichtingverkeer. Raadslid **KOOT** vindt dat precies het bezwaar aan dit voorstel.

- VVD Raadslid **RAN** stelt dat ze snel een oplossing voor het parkeren in de woonstraten willen. Het OCT is er nog niet en Artex nog lang niet, en voor de korte termijn is dit voorstel in hun optiek geen oplossing.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** brengt in dat op het terrein waar het OCT tijdelijke parkeerplaatsen kunnen, waarmee ze tijd kunnen kopen om het voorstel verder uit te werken.
- Texel 2010 Ook raadslid **HIN** vindt parkeren op de plek van de Thijsseschool op zich een leuk idee, maar bezwaarlijk omdat je juist niet het auto verkeer Den Burg in wilt trekken. Raadslid **ZEGEREN** kan niet genoeg benadrukken, dat de parkeervoorziening die ze daar willen maken in de eerste plaats de bezoekers van het Cultuurhuis, en bewoners en aanstaande bewoners van het centrum gaat bedienen. Het CDA wil deze optie in ieder geval meegeven, want tot nu toe is het 'een schuifpuzzel zonder open vakje'.
- College Wethouder **KOOIMAN** denkt dat voor onderzoek van dit voorstel een goed bureau nodig is. Er zal dan ook een extra financiële paragraaf komen. Hij adviseert dit straks in het totaalbeeld samen met de plannen voor Artex op te pakken, en niet als 'hapsnap' oplossing. Raadslid **ZEGEREN** vindt hun voorstel juist een heel goed voorbeeld van integrale aanpak. En raadslid **SOYER** vraagt of het college dan van plan is, totdat die nieuwe gebouwen er zijn, alvast de graskeien op de ijsbaan neer te leggen. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt ontkennend, want dat ligt aan de beslissing van de raad vanavond. Raadslid **SOYER** leest in het vcp toch duidelijk dat er op de ijsbaan 100 parkeerplaatsen gerealiseerd gaan worden. De **VOORZITTER** wijst op amendement 7, als dat niet aangenomen wordt, dan blijft het plan van het college staan.
- Raadslid **SOYER** merkt op dat die samenhang nog wel een paar jaar kan duren. Hij hoort toch graag, als het plan aangenomen wordt, of er dan binnen 1 à 2 jaar graskeien liggen. Wethouder **HUISMAN** legt uit dat ze hebben geprobeerd een samenhangend plan te maken, maar afhankelijk zijn van wat de raad aanneemt. Misschien wordt daardoor die samenhang wel dusdanig uit verband getrokken, dat ze nog wel bij de raad terug moeten komen. In de beleving van raadslid **WITTE** krijg je met dit voorstel, als je het gebouw naar achteren zou zetten, 100 parkeerplaatsen aan de Keesomlaan, dus blijft er minder plek voor groen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt het voorstel in ieder geval interessant, zeker omdat in maart het Cultuurhuis ook ter sprake komt.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** denkt dat het CDA probeert 'de kool en de geit te sparen'; ze willen de 100 parkeerplaatsen, maar ook het groen behouden. Hij denkt dat, op het moment dat ze hier 'ja' tegen zeggen en 'nee' tegen het amendement van PvdA, het elkaar dan bijt. Raadslid **ZEGEREN** ziet dit niet als wedstrijdje. Als raad vertegenwoordigen ze de burgers, en hij ziet het als een gegeven dat mensen niet snel bereid zijn een afstandje te lopen naar hun auto. Dan is het misschien goed een totaalafweging te maken wat daar op termijn de beste oplossing voor is, aan de voor- of aan de achterkant van het Cultuurhuis.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst allen erop dat het hele voorstel niet spreekt over een aantal parkeerplaatsen. Dat zouden er wellicht ook 50 kunnen worden, en misschien kan dat ook wel aan de zijkant. Dit ligt in het voorstel nog helemaal open. Overigens denkt hij dat het aan- en afrijden door de Keesomlaan wel los zal lopen.
- Amendement 9 **D66 - 'Alleen parkeren op de Ijsbaan als het nodig is'**
- Toelichting D66 Raadslid **VAN DE WETERING** constateert dat er veel parkeerplekken bij de sporthal en straks bij het OCT komen, dus ze stelt voor de ijsbaan alleen als 'overloop' te gebruiken voor parkeren als het *echt* nodig is, dus bij topdrukte.
- Reacties
- CDA Raadslid **ZEGEREN** meent, dat er, ook als er weinig auto's komen parkeren, toch voorzieningen getroffen moeten worden, ook voor het op en afrijden.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** hoort veel andere kansen voor de ijsbaan. Hij vreest dat ze zichzelf teveel beperken als ze hier toch iets van parkeergelegenheid van maken.
- PvdA Ook raadslid **VAN DE BELT** stelt dat tijdelijk verhardten toch verhardten is.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt alleen een gedeelte met graskeien te beleggen en de ijsbaan verder groen te houden.

- Texels Belang Raadslid **WITTE** vindt het voorstel best sympathiek, en snapt de intentie wel, maar ziet toch teveel bezwaren. Een slagboom ervoor moet iemand bedienen, en een dichte slagboom is niet vriendelijk als men een plekje zoekt.
- Amendement 10 **VVD en Texels Belang - 'Blijven schaatsen op de ijsbaan'**
- Toelichting VVD Raadslid **VAN SIJP** verwacht dat er toch ook weer strengere winters zullen komen. Hij verwijst naar de uitleg in de raadscommissie. Het gaat de VVD erom dat ze het wel eens zijn met het college over al dan niet geheel inrichten van de ijsbaan als parkeerplaats. Ze willen daar graag aan toevoegen dat onderzocht zal worden hoe bij vorst (een deel) snel geschikt is te maken als echte ijsbaan.
- Reacties
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst de heer Van Sijp erop hoe moeilijk de ijsbaan waterdicht te maken is. Hij zou dan liever een schaatsvoorziening in het bruisend hart, op de
- PvS Groeneplaats, creëren. Raadslid **VAN SIJP** kiest dan toch liever voor de historische functie
- PvdA van de ijsbaan. Raadslid **VELTKAMP** memoreert dat dit speelweide én ijsbaan was. Raadslid **VAN SIJP** wijst erop dat hij alleen om onderzoek vraagt, om er bij vorst - al dan niet gedeeltelijk - een ijsbaan te kunnen opspuiten die snel kan bevriezen.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** vraagt of het dan ook zo kunnen zijn dat het gehele terrein speelweide/ijsbaan blijft. Raadslid **VAN SIJP** verwijst naar zijn tekst die om onderzoek vraagt, als toevoeging op het collegevoorstel.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** kan zich prima in het amendement vinden. Het lijkt hem dat ze, als de raad het voorstel om parkeren op de ijsbaan mogelijk te maken aanneemt, er toch eigenlijk niet aan kunnen ontkomen dat onderzoek mee te nemen.
- Amendement 11 **Texels Belang en Texel 2010 - 'Geen wijzigingen in parkeerregiem Vogelenzang'**
- Toelichting Raadslid **WITTE** geeft aan dat dit voortkomt uit de verschillende inspraakreacties in de
- Texels Belang raadscommissie. Eigenlijk gaf iedere betrokkene aan tevreden te zijn met hoe het parkeerregiem nu werkt. Hij denkt daarbij aan Verpleeghuis, Gollards, kerken, winkeliers, cinema, enz., maar ook aan de omwonenden.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst op het amendement dat ze namens 2010 in de commissie al toelichtte. Voor al dat soort bezoeken heb je minstens 2 uur nodig, dus dat willen ze zo houden.
- Reacties
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt het voorstel sympathiek, en ook de PvdA is bezig de bewoners tegemoet te komen (zie amendement 12), maar alles bij het oude laten betekent eigenlijk dat je het hele vcp ondergraaft.
- VVD Raadslid **RAN** zegt dat ook de VVD meer voelt voor het volgende amendement, zij het met een kleine aanpassing.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** zegt, amendement 12 lezend, eigenlijk ondraaglijk te vinden dat men als bewoner moet wachten op dat specifieke parkeerplekje. Hij vindt dat de bewoners de huidige parkeermogelijkheden moeten behouden.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** verwijst naar amendement 12 en licht toe dat hiermee eigenlijk op een stukje Vogelenzang hetzelfde gaat gelden als in alle woonstraten eromheen. Hij wil nog wel een kleine aanpassing doen: laat op het bezoekersdeel maximaal 1 uur parkeertijd gelden, en op het bewoners-deel 2 uur (zie amendement 12).
- Aanpassing
- Amendement 12 **PvdA: 'Deels bewoner-parkeren op Vogelenzang'; D66 steunt deze**
- Toelichting Zie boven.
- Reacties
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** steunde dit amendement, maar denkt er anders over nu de heer Van de Belt bovengenoemde aanpassing voorstelt.
- VVD Raadslid **RAN** geeft aan dat de VVD juist deze aanpassing bedoelde en dus wél kan instemmen.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vond het amendement eerst aantrekkelijk, maar denkt dat de PvdA veel draagvlak zal verliezen nu ze de parkeertijd weer van 2 uur naar 1 uur wil terugbrengen.
- GroenLinks Ook raadslid **MARSEILLE** zegt de 2 uur heel belangrijk te vinden.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wil hier in de schorsing even op terugkomen.
- Amendement 13 **D66: 'Eenduidige parkeertijden'**
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat het duidelijker wordt als de parkeerduur *overall* in de binnenring op 2 uur wordt gesteld. Ze vreest dat men bij een maximum parkeertijd van 1 uur, zeker nu het ernaar uitziet dat dit alleen nog bij AH zou zijn, toch weer gaat rondrijden om elders plek te zoeken waar je langer mag staan.
- Reacties
- VVD Raadslid **VAN SIJP** zegt dat de VVD zich juist wel kon vinden in de 1 uur op de Vogelenzang. Het succes gaat volgens hem in de doorstroming zitten. Naar automobilisten moet wel goed gecommuniceerd worden dat hij/zij daar alleen even kan parkeren voor de boodschappen, en als men verder wil winkelen ergens anders moet gaan staan.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat er met 1 uur parkeertijd bij de supermarkt(en) juist veel meer verkeersbewegingen ontstaan. Door eenduidigheid wordt het in haar ogen rustiger.
- GroenLinks Raadslid **SOYER** denkt toch dat de vlotte doorstroming voorop moet staan.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vraagt of mevrouw Van de Wetering ook op de grote parkeerplaatsen buiten de ring naar 2 uur wil. Het amendement gaat alleen over de binnenring, verduidelijkt raadslid **VAN DE WETERING**. Daarbuiten geldt 'lang-parkeren', stelt ze.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vraagt de voorstanders van maximaal 1 uur, of zij wel geluisterd hebben naar de inspraakreacties in de raadscommissie.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt de heer Van Sijp hoe die de intensiteit dan van de verkeersbewegingen ziet bij 1 uur parkeerduur.
- college Wethouder **HUISMAN** waarschuwt de voorstanders van het amendement om *overall* in de binnenring 2 uur te hanteren, dat daar dan ook straten als de Parkstraat onder vallen, terwijl ze toch een autoluw centrum willen creëren.
- Amendement 14 **D66 - 'Pop-up parkeerterrein Den Burg'**
- Toelichting D66 Raadslid **VAN DE WETERING** ziet graag - voor als er in drukke tijden nóg meer parkeerplaatsen nodig zijn - onderzocht of er mogelijkheden zijn voor realisatie van een 'pop-up' parkeerterrein op een goede locatie buiten Den Burg, in plaats van de mogelijkheden te verkennen voor een half verdiept parkeerterrein aan de Bernhardlaan. Je voorkomt daarmee dat auto's Den Burg inrijden. Als voorbeeld noemt ze het terrein waar vroeger de noodcamping was. De mensen zouden van daaruit met elektrische busjes of fietsen naar het centrum kunnen reizen. Ze snapt wel dat dit iets voor de langere termijn is.
- Reacties
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vindt dit voorstel een goed alternatief voor parkeren op de ijsbaan, maar denkt dat de grond rondom Den Burg beter voor andere dingen is te benutten. Hij zou toch liever willen inzetten op verkennen van de mogelijkheden aan de Bernhardlaan.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** noemt het voorstel sympathiek, maar wijst op de vele plekken (uiteindelijk ruim 300) die er bij de sporthal komen (deels al aanbesteed). Het lijkt hem wijs eerst eens aan te zien hoe het gebruik is.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** adviseert mevrouw Van de Wetering dit amendement het aan te houden. Wellicht komt het komende jaren nog van pas.
- Amendement 15 **Texels Belang en Texel 2010: 'Behouden huidig aantal parkeerplaatsen aan de Groenplaats'**
- Toelichting Raadslid **WITTE** wijst op de tekst op blz.12 (en door de hele nota) over het voornemen parkeren aan Groenplaats Burgwal en Parkstraat geheel te laten vervallen met de realisatie van een fietsenstalling. Texels Belang en Texel 2010 zien geen enkele noodzaak de parkeerplaatsen op de Groenplaats te schrappen. Het druist ook in tegen de koers in de Retailvisie. Ze stellen voor de ruimte te benutten en functioneel te maken. Bepaling van de venstertijden kan in overleg met Ondernemersvereniging Den Burg.

Als denkrichting geven ze mee dat er verschil gemaakt kan worden tussen parkeerduur overdag en 's avonds/'s nachts. Op maandag en in de zomer staan er geen auto's.

- Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst erop dat er in het centrum steeds meer bewoners komen, ook in de Kantoorstraat, die in de buurt willen parkeren. Ook voor ondernemers die geld willen storten, en restaurantbezoekers e.d. is het prettig om dichtbij te kunnen parkeren.
- Reacties
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt waarom die mensen niet op de ijsbaan zouden kunnen parkeren.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vindt dat eveneens een goed idee, maar het lijkt hem toch ook zaak de kern te versterken, en bijv. bij een zaak waar je eten kunt afhalen even te kunnen parkeren.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst erop dat ze al jaren aansturen op een autoluw centrum. Wat hen betreft wordt de Groeneplaats een mooi groot plein.
- VVD Raadslid **RAN** vraagt het college of hij goed heeft begrepen dat er geen parkeerplaats zal verdwijnen op de Groeneplaats, voordat er een volwaardig alternatief is. Tegen mevrouw Hin zegt hij dat contant geld niet lang meer in omloop zal zijn. Hij roept op de blik op de toekomst te richten en te durven beslissen een mooi plein aan te leggen. Wethouder **HUISMAN** kan de vraag van de heer Ran bevestigend beantwoorden: parkeerplaatsen zullen ze pas weghalen op het moment dat er andere zijn aangelegd.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** is met de heer Ran eens, dat ze, als je er echt iets moois van wilt maken, die beslissing moeten nemen.
- Texels Belang WW: natuurlijk moet het een mooi plein worden. Wij vragen om functioneel plein. Sinds mensenheugenis wordt er geparkeerd op momenten dat het mogelijk is. Zo heeft iedereen wat.
- Amendement 16 **CDA** - 'het Verkeerscirculatie- en parkeerplan evalueren'
- Toelichting CDA Raadslid **VERSEPUT** is ontzettend benieuwd wat er straks wel en niet goed gaat, dus stelt voor in het laatste kwartaal van 2022 het vcp te evalueren, en indien daar aanleiding toe is, voorstellen te doen voor aanpassing.
- Reacties
- VVD Raadslid **RAN** is het helemaal eens met dit amendement.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vraagt of het college al voornemens was te evalueren.
- college Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat ze dit natuurlijk kunnen doen, maar wil eerst afwachten wat er van het plan overblijft na amendering.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** denkt dat evaluatie overbodig is. De raad geeft nu kaders mee, en maakt via het besluit afspraken met het college. Ze moeten erop kunnen vertrouwen dat die worden uitgevoerd zoals afgesproken, stelt ze.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** denkt, in tegenstelling tot mevrouw Koot, dat het toch zeker in het belang van de raad is, en ook vanwege voortschrijdende inzichten, die uitkomsten goed helder te hebben. Zo'n evaluatie moet echt een goede studie worden, vindt hij.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** denkt dat de heer Marseille precies aangeeft waarom ze evaluatie, waarvoor dan weer allerlei nieuwe onderzoeken nodig zullen zijn, niet verstandig vindt. Natuurlijk kun je gaandeweg wel bijsturen en kijken of dat het gewenste effect heeft, brengt ze naar voren.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is van mening dat het altijd goed is je eigen beleid te evalueren, en vindt het zeker bij zo'n groot plan belangrijk te kijken of ze het goed gedaan hebben.
- college Wethouder **HUISMAN** kan nog niet goed reageren, want dit amendement kwam pas heel laat binnen. Wel wil ze alvast ontraden aan laatste kwartaal 2022 vast te houden, want ze denkt dat ze dan nog niet zover in de uitvoering zijn. En ze kan als handreiking meegeven, dat ze al voortdurend de verkeersstromen en parkeergedrag monitoren middels tellingen en parkeeronderzoeken.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** had ook al de vraag of evaluatie op dat moment (in 2022) wel zin heeft. Hij meent ook dat ze er wel op mogen vertrouwen, mochten er onderweg onverwachte dingen gebeuren, ze als raad actief geïnformeerd zullen worden.

Ook raadslid **HOGERHEIDE** vertrouwt erop dat het college aan deze actieve informatieplicht voldoet.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** hoort dan toch graag een jaartal dat meer geschikt is voor evaluatie. Hij benadrukt dat ze - als leken - ook heel veel wijzigingsvoorstellen hebben ingebracht, waarvan ze beslist willen weten of dit alles wel het gewenste effect heeft.
- College Wethouder **HUISMAN** kan geen jaartal noemen. Ze belooft wel de voortdurende monitoring te zullen hanteren.
- Toezegging

Hierna volgt schorsing, die op verzoek van raadslid Zegeren nog even wordt verlengd.

- CDA toevoeging Na het overleg tijdens de schorsing geeft raadslid **ZEGEREN** aan het CDA-amendement nr.8 aan amendement 'Gebied Thijsseschool, Elemert en Ijsbaan slim inrichten' te willen aanpassen, door als
- 8 *beslispunt 3 toe te voegen:*

'3. De Ijsbaan blijft groen, zonder parkeerplaatsen, maar wordt dus iets kleiner'.

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** kiest ervoor amendement nr.14 'Pop-up parkeerterrein Den Burg' *aan te houden*.

- PvdA Na het overleg geeft raadslid **VAN DE BELT** aan dat amendement nr.12 'Deels bewoner-parkeren op Vogelenzang' *ongewijzigd blijft*. (dus maximale parkeerduur 2 uur).

- VVD Raadslid **VAN SIJP** merkt op, indien het amendement nr.8 van het CDA wordt aangenomen, dan het VVD-amendement nr.10 'Blijven schaatsen op de Ijsbaan' zodanig moet worden gelezen dat de schaatsbaan wat hen betreft bij Artex voor de deur komt.

BESLUITVORMING AMENDEMENTEN

Amendement 1 'Kogerstraat en Gasthuisstraat geen 'inprikkers' meer naar centrum'

- Besluit *Met 4 stemmen vóór van PvdA pro Texel en GroenLinks en 11 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.*

Amendement 2 'Tijdelijke fietsenstalling terug op de Groeneplaats'

- Besluit *Unaniem aangenomen.*

Amendement 3 'Meer fietsparkeerplaatsen' (tekst met voorbeelden is geschrapt)

- Besluit *unaniem aangenomen.*

Amendement 4 'Alles binnen de bebouwde kom 30 km per uur'

- Besluit *met 5 stemmen vóór van PvdA, GroenLinks en raadslid Koot, en 10 stemmen tegen van de overige fracties/leden niet aangenomen.*

Amendement 5 'behouden 4 bushaltes aan de Elemert'

- Besluit *met 9 stemmen vóór van Texel 2010, GroenLinks, Texels Belang, CDA en 6 stemmen tegen van de overige fracties aangenomen.*

Amendement 6 'Een kwalitatief goede fietsenstalling behouden bij de Elemert'

- Besluit *unaniem aangenomen.*

Amendement 7 'Nu geen parkeren op de Ijsbaan'

- Besluit *Met 6 stemmen vóór van PvdA, GroenLinks en CDA en 9 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.*

Amendement 8 ‘Gebied Thijsseschool, Elemert en IJsbaan slim inrichten’,

inclusief toegevoegd beslispunt 3 ‘de IJsbaan blijft groen, zonder parkeerplaatsen, maar dus iets kleiner’.

Stemverklaring: Raadslid **SCHUIRINGA** had gehoopt dat het CDA er een motie van zou maken en die in maart bij het voorstel voor het Cultuurhuis zou inbrengen. Nu dit niet is gebeurd stemt hij op dit moment nog tegen.

Raadslid **MARSEILLE** had willen schorsen, maar dat is niet meer mogelijk, omdat de stemming al geopend was.

Besluit **Met 7 stemmen vóór van CDA, PvdA, GroenLinks en D66 en 8 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.**

Amendement 9 ‘Alleen parkeren op de IJsbaan als het nodig is’

Besluit **Met 1 stem vóór van D66 en 14 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.**

Amendement 10 ‘Blijven schaatsen op de IJsbaan’

Besluit **Met 10 stemmen vóór van VVD, Texels Belang, Texel 2010, CDA en 5 stemmen tegen van de overige fracties aangenomen.**

Amendement 11 ‘Geen wijzigingen in parkeerregime Vogelenzang’

Besluit **Met 7 stemmen vóór van Texels Belang, Texel 2010, CDA en 8 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.**

Amendement 12 ‘Deels bewoner-parkeren op Vogelenzang’ (2 uur)

Stemverklaring: Raadslid **WITTE** zegt aan dat Texels Belang, omdat amendement 11 het niet heeft gehaald, en in het belang van de bewoners, met dit amendement wél zal instemmen.

Besluit **Unaniem aangenomen.**

Amendement 13 ‘Eenduidige parkeertijden’

Besluit **Met 1 stem vóór van D66 en 14 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.**

Amendement 14 ‘Pop-up parkeerterrein Den Burg’.

Besluit **Door indiener D66 aangehouden**

Amendement 15 ‘Behouden huidig aantal parkeerplaatsen aan de Groeneplaats’

Stemverklaring: Raadslid **RAN** geeft aan dat door het college is verzekerd dat er geen parkeerplaatsen weg gaan zonder goed alternatief. De VVD vindt dit amendement daarom niet nodig.

Besluit **Met 6 stemmen vóór van Texels Belang, Texel 2010 en raadslid Verseput (CDA), en 9 stemmen tegen van de overige fracties/leden niet aangenomen.**

Amendement 16 ‘Het verkeerscirculatie- en parkeerplan evalueren’

Stemverklaring: Raadslid **RAN** was ervan gecharmeerd, maar ziet in het duidelijke antwoord van de wethouder voldoende reden om niet in te stemmen.

Besluit **Met 2 stemmen vóór van het CDA, en 13 stemmen tegen van de andere fracties niet aangenomen.**

BESLUITVORMING GEHELE PARKEER- EN VERKEERSCIRCULATIEPLAN INCLUSIEF DE AANGENOMEN AMENDEMENTEN

Stemverklaringen: Raadsleden **SOYER, MARSEILLE, ZEGEREN, VERSEPUT, VAN DE BELT EN VELTKAMP** zullen tegen stemmen in verband met het parkeren op de ijsbaan.

Besluit **Het gehele plan inclusief de aangenomen amendementen wordt aangenomen met 8 stemmen vóór van Texels Belang, VVD en Texel 2010 en 7 stemmen tegen van de overige fracties.**

6. **BESPREEKSTUK - Wegencategoriseringsplan Texel**

Amendement 1 **D66 en VVD - 'Veilig 80 naar de dorpen'**

Toelichting D66 Raadslid **VAN DE WETERING** verwijst naar de commissiebehandeling. D66 vindt eigenlijk dat er een optie mist bij de beslispunten. Zij denken namelijk dat het mogelijk moet zijn de wegen met goed asfalt en goede bermen en graskeien veiliger te maken, zodat de maximumsnelheid op de grotere verbindingswegen naar de dorpen 80 km/u is te houden. Ze willen daarom tevens met een voorstel tot versnelling van het graskeienprogramma komen.

VVD Raadslid **VAN SIJP** voegt toe dat de veiligheid van de wegen natuurlijk voorop staat, al zal ongelukken voor 100% uitsluiten niet lukken. Hij benadrukt dat geen enkele weg op Texel 'onveilig' is verklaard. Bovendien denken ze dat het verschil in snelheid voor hulpdiensten zonder zwaailicht en sirene te groot wordt als al die wegen 60 km/u worden.

Reacties

GroenLinks Raadslid **SOYER** weet dat veranderingen altijd weerstand oproepen. Hij brengt ook in dat men moet erkennen dat de meeste wegen toch niet optimaal veilig zijn. Verlaging van de maximumsnelheid naar 60 km/u kost hooguit 1 minuut extra, stelt hij. En een veiliger eiland lijkt hem ook een meer leefbaar eiland, want er belanden minder auto's in de sloot belanden, er is minder ergernis, en minder uitstoot. GroenLinks kiest er daarbij ook niet voor heel veel geld te moeten uitgeven aan geschikt van de wegen voor 80 km/u. Ze zijn dan ook voor heel eenduidige afspraken: de Pontweg 80 km/u en de rest 60 km/u.

Texel 2010 Raadslid **HIN** wijst de heer Soyer erop dat er dan op alle zijwegen borden 60 km/u moeten komen, terwijl het beleid toch is zo min mogelijk borden te plaatsen.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** leest dat de indieners niet willen tornen aan de veiligheid met dit amendement, maar ze doen dat in zijn ogen wel, want die veiligheid wordt bepaald door de inrichting van de weg. En zolang geen enkele weg op dit moment aan die normen voldoet, wil de PvdA nergens de maximumsnelheid op 80 km/u houden.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** beaamt dat veel wegen onveilig zijn, maar meent dat dit vooral komt door slecht onderhoud, en niet door 80 of 60 km/u. Daar moet nodig iets aan gebeuren, en D66 zou daarin stappen willen ondernemen. Verder wijst ze erop dat op de enquête veel mensen reageerden die 80 km/u willen behouden op de grotere verbindingswegen.

College Wethouder **HUISMAN** vindt dat mevrouw Van de Wetering iets overdrijft, want er is geen enkele weg onveilig verklaard. Het onderhoud gaan ze nu aanpakken, en dat is hét moment om de weg volgens de richtlijnen van duurzaam veilig in te richten, stelt de wethouder. Het gaat dan om veiligheid, maatschappelijke inpassing en duurzaamheid.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** kan met foto's laten zien dat onveiligheid wel degelijk te maken heeft met slechte staat van onderhoud.

Texels Belang Raadslid **WITTE** wijst mevrouw Van de Wetering erop dat ze als raad zelf de beheerplannen hebben vastgesteld. Voor 2020 is er geld voor onderhoud gereserveerd, dus misschien valt het straks wel samen. En al is hier en daar wel wat aandacht nodig, dat geldt niet voor alle wegen, stelt hij. Raadslid **VAN DE WETERING** scheert niet alle wegen over 1 kam, zegt ze.

Amendement 2 **PvdA - 'Ook 60 kilometer per uur op de Nieuwlanderweg'**

Toelichting PvdA Raadslid **VELTKAMP** denkt dat ze bij reconstructie niet moeten willen dat hier een stuk 60 km/u wordt en dan verderop weer een stuk 80 km/u, en daarna weer 60. Het lijkt hen beter dan maar alles 60 km/u te maken, dus ook de Nieuwlanderweg als erftoegangsweg.

reacties

GroenLinks Raadslid **SOYER** beschrijft dat de Nieuwlanderweg nu als eerste wordt aangepast en dan dus aan de CROW normen moet voldoen. Wil je er 80 km/u kunnen rijden, dan moeten er heel dure aanpassingen gebeuren, o.a. in de bocht, en dat allemaal om 30 seconden te winnen.

VVD Raadslid **VAN SIJP** leest dat het amendement nog uitgaat van 30 km/u binnen de bebouwde kom. Hij wijst erop dat dit voorstel bij het vorige punt is verworpen.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** denkt dat dit besispunt 3a (over 30 km/u in de bebouwde kom) kan blijven staan, want het college heeft zelf het voornemen dat *op termijn* in te voeren.

- Texels Belang Raadslid **WITTE** merkt op dat bij dat voornemen óók staat ‘waar dat kan....’. Het is dus niet helemaal zoals de heer Van de Belt zegt. De **VOORZITTER** wijst hem en de heer Van Sijp erop dat het gehele beslispunt 3 letterlijk uit het collegevoorstel is overgenomen. De PvdA heeft met dit amendement alleen in rood 3c toegevoegd dat ze de Nieuwlanderweg willen categoriseren als erftoegangsweg (60 km/u).
- College Wethouder **HUISMAN** gaat nog onderzoeken wat de gevolgen van alle aangenomen amendementen zijn. Ze bevestigt dat de tekst van beslispunt 3 klopt, en herinnert aan wat ze in de raadscommissie heeft gezegd. De wethouder vindt er ook veel voor te zeggen om de Nieuwlanderweg op 60 km/u te houden, want er is veel voor nodig om die volgens de CROW-normen voor 80 km/u geschikt te maken. De **VOORZITTER** geeft de heer Van Sijp gelijk dat het amendement van de PvdA over 30 km/u in de bebouwde kom bij het vorige agendapunt niet is aangenomen.
- Amendement 3 **CDA ‘Rondweg Den Burg blijft 50 km/u**
- Toelichting CDA Raadslid **ZEGEREN** legt uit dat ze de rondweg (Beatrixlaan, Bernhardlaan en Emmalaan) zoveel mogelijk die functie willen laten houden i.v.m. de essentiële rol in de doorstroming, dus daar de maximumsnelheid van 50 km/u willen handhaven. Hij wijst erop dat bij klachten over te hard rijden altijd werd gereageerd met de uitspraak dat het een rondweg is, en dat die niet is ingericht om er 30 km/u te rijden en erop te handhaven.
- Reacties
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt vreemd dat de Emmalaan hier ook bij staat, want het kan niet de bedoeling zijn dat bij de scholen en alle andere voorzieningen de maximumsnelheid 50 km/u blijft. Ook raadslid **HIN** leest dat het CDA de *gehele* rondweg 50 km/u wil maken.
- Texel 2010 Raadslid **VERSEPUT** geeft toe dat de Emmalaan bij de school al 30 km/u wordt, en dat dit niet goed in het amendement staat. Raadslid **ZEGEREN** voegt toe aan het amendement: ‘met uitzondering van het 30-km gebied bij de scholen’. Raadslid **SOYER** herinnert de heer Zegeren eraan dat die het eerder had over het stuk tussen de 2 rotondes. De **VOORZITTER** waarschuwt die discussie nu niet opnieuw te gaan voeren.
- CDA aanpassing

BESLUITVORMING OVER DE AMEDEMEMENTEN

Amendement 1 ‘Veilig 80 naar de dorpen’

- Besluit *Met 6 stemmen vóór van D66, VVD, CDA en 9 stemmen tegen van de overige fracties **niet aangenomen**.*

Amendement 2 ‘Ook 60 km/u op de Nieuwlanderweg’

- Besluit *Met 9 stemmen vóór van PvdA, GroenLinks, CDA, Texel 2010, raadsleden Koot en Hoogerheide (Texels Belang) en 6 stemmen tegen van de overige fracties/leden **aangenomen**.*

Amendement 3 ‘Rondweg Den Burg blijft 50 km/u’

(na toevoeging ‘met uitzondering van het 30-km gebied bij de scholen’)

- Besluit *Met 7 stemmen vóór van CDA, D66, VVD, Texel 2010 en 8 stemmen tegen van de overige fracties **niet aangenomen**.*

BESLUITVORMING OVER HET GEAMENDEERDE WEGENCATEGORISERINGSPLAN TEXEL

Stemverklaring: Raadslid **VELTKAMP** is zich terdege bewust van het verstrekkende gevolg voor onze inwoners, maar vindt dat ieder veilig gebruik moet kunnen maken van de Texelse wegen. Hij kan uit de stukken geen andere conclusie trekken dat de maximumsnelheid op dit moment niet hoger dan 60 km/u kan zijn.

- Besluit *Het met bovenstaand aangenomen amendement 2 geamendeerde Wegencategoriseringsplan wordt **aangenomen** met 9 stemmen voor van Texels Belang, PvdA, GroenLinks, raadslid Zegeren (CDA) en 6 stemmen tegen van de overige fracties.*

7. MOTIE - Texels Belang, VVD en GroenLinks: 'Energie op het dak: de gemeente pakt zijn rol'; D66 ondersteunt deze motie

- Toelichting
GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** legt uit dat ze de drempel om te investeren in zonnepanelen op daken willen verlagen door het college op te roepen z.s.m. een verordening voor te bereiden die regelt dat hiervoor een renteloze lening verstrekt kan worden aan Texelse huiseigenaren. Ze willen hier €2 miljoen voor beschikbaar stellen en denken dat dit voorstel het streven naar een energieneutraal eiland weer springlevend maakt.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** meldt dat ze dit voorstel in goed overleg hebben besproken. De VVD wil nu eens goed kijken wat is mogelijk, en hoe de burger erbij te betrekken is. Hij wijst erop dat morgen vrijwel hetzelfde voorstel in gemeente Hollands Kroon voorligt.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vult aan dat ze bij het opstellen van de motie ook dachten aan het verwijt aan het college in de raadscommissie dat hun voorstel eigenlijk te summier zou zijn. Ze wachten vol vertrouwen het collegevoorstel af.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is mede-ondersteuner van de motie, maar ze mist een aantal goede punten die wel in het PvdA-amendement staan (zie punt 8), o.a. goede voorlichting over een heel pakket van maatregelen waarvoor die renteloze lening kan gelden, en niet beperkt tot alleen zonnepanelen. Ze verzoekt de opstellers daarom de voorliggende motie en dat amendement in elkaar te voegen tot een breed gedragen voorstel.
- Reacties
- Texel 2010 Raadslid **HIN** merkt op dat wat de motie voorstelt op het ogenblik al aan de gang is. Daarover is in B&W een besluit genomen. Men is er zeer over te spreken, en het gebeurt onafhankelijk en deskundig. Ze vraagt zich dan ook af in hoeverre de motie dan niet overbodig is.
- Texels Belang Raadslid **HOOGHERHEIDE** weet dat men over het Energieloket tevreden was. Hij wil weten of dat nog bestaat.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is zeer verheugd over de motie en hoopt dat hun amendement dat straks ter sprake komt, ter inspiratie kan dienen. Hij heeft nog wel enkele vragen aan de indieners: 1. Graag toelichting over de mogelijkheid BTW terug te vorderen. 2. Wie bepaalt of iemand een lening krijgt? 3. Waar liggen de grenzen? 4. Sluit je niet een grote groep uit? 5. Waarom is niet - naast zonnepanelen - ook voor zonneboilers, warmtepompen, enz. gekozen? 6. En waarom een motie en geen amendement? Nu kan het college de oproep naast zich neerleggen, waarschuwt hij. 7. Is 0% leningen verstrekken door de overheid eigenlijk wel mogelijk?
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt op dat vorige week is vastgesteld dat men maximaal €30.000 kan lenen tegen 1,5% voor volledig energieneutraal maken. Hij wil tevens benadrukken dat isoleren altijd het allerbeste is om het energieverbruik te verminderen.
- GroenLinks Het valt raadslid **SOYER** op dat er veel over details wordt gevraagd, terwijl de hoofdlijn toch is het college te vragen het heel goed te bekijken en met een plan te komen. Over de BTW (vraag 1 van de heer Van de Belt): bij aanleg van zonnepanelen word je beschouwd als kleine ondernemer, en kun je via een procedure de BTW terugvragen. Hij neemt aan dat het college daar ondersteuning bij biedt.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** gaat ervan uit dat een deskundig team met deze aanzet aan de slag gaat. Ze wachten het voorstel af.
- GroenLinks In antwoord op vraag 5 van de heer Van de Belt zegt raadslid **SOYER** dat is gekozen voor een eenduidige doeltreffende regeling om discussies te voorkomen, bijvoorbeeld of vervanging van de kozijnen bij isolatieglas ook onder de regeling valt. Raadslid **VAN DE BELT** meent dat het Energieloket al die maatregelen toch in zicht had.
- College
toezegging Wethouder **HUISMAN** kondigt aan dat het college de motie gaat omarmen, want dat past bij de taakstelling. In reactie op mevrouw Hin zegt ze dat ze inderdaad al veel doen, maar dit wel een aanvulling is op de bestaande maatregelen. Men kan o.a. een gratis scan aanvragen. En ook is een lening mogelijk om je huis energieneutraal te maken. Het Energieloket bestaat niet fysiek, zegt ze tegen de heren Hoogerheide en Van de Belt, maar er is wel een website. En daarnaast kan men bij Texel Energie terecht, en is de Duurzame Alliantie van plan een loket te gaan vestigen.

- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is blij dat het college dit omarmt, maar is benieuwd waarom dit dan niet in het collegevoorstel staat. Hij wijst erop dat ze met de motie niet echt €2 miljoen investeren, want het geld komt terug van de leningen. Er blijft dan dus geld beschikbaar voor het volgende voorstel.
- VVD Raadslid **RAN** beaamt dat er op deze manier veel meer kan worden geïnvesteerd in duurzame energie. Raadslid **WITTE** vindt prachtig dat ze met dit voorstel kunnen faciliteren, waar iedereen voordeel bij heeft. Raadslid **HIN** wijst erop dat er natuurlijk wel kosten van ambtelijke uren aan vast zitten.
- Texels Belang

Besluit **Motie 'Energie op het dak: de gemeente pakt zijn rol' wordt unaniem aangenomen.**

8. **BESPREEKSTUK - Texel zelfvoorzienend en duurzaam**

Amendement **PvdA - 'Meer inzet en ambitie op verduurzaming woningen'**

Toelichting PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is met de heer Schuiringa eens dat isoleren misschien wel belangrijker is dan opwekken. De PvdA vond het collegevoorstel buitengewoon mager, dus komt met dit voorstel dat mensen een duwtje hoopt te geven om te gaan investeren in hun woningen. Dat kan als lening, maar ook in de vorm van subsidie. Ook vindt de fractie belangrijk de woningen van Woontij erbij te betrekken.

Reacties

- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** benadrukt dat er dus al allerlei mogelijkheden zijn. De PvdA wil daar een schepje bovenop doen, maar ook het Kabinet is druk bezig met extra subsidiestromen voor verduurzaming, ook voor de woningcorporaties. De heer Schuiringa neemt eigenlijk aan dat deze dingen in overleg en in de RES wel naar voren zullen komen, en dan met steun van de rijksoverheid. Het is volgens de VVD niet de bedoeling als raad 'cadeautjes' te geven.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** beschouwt dit als de keus die ze als PvdA maken over een deel van de begroting. Zij vinden niet dat ze op een landelijke regeling hoeven te wachten. Investeren in maatregelen is lang niet voor iedereen weggelegd, vandaar dat ze een regeling voor de gewone Texelaar voorstellen. Ook om goodwill te behalen, vindt de PvdA deze beleidskeus verantwoord.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** merkt op dat dit juist is waar het Rijk mee bezig is, met een plan wat neerkomt op €70.000 per woning. Raadslid **VAN DE BELT** geeft aan dat ze juist willen investeren in de eigen bevolking.
- college Wethouder **HUISMAN** benadrukt dat veel van de voorgestelde onderzoeken al worden uitgevoerd, en ook dat Woontij zelf al heel ver is met verduurzaming. Verder komen nog verschillende subsidiestromen los, en zijn ze nog volop bezig met de Waddenvisie en de RES. Het lijkt haar daarom beter dit amendement aan te houden tot er meer zicht is op wat daar allemaal uit komt.
- Texels Belang Raadslid **HOOGERHEIDE** lijkt het ook verstandig het amendement aan te houden, maar straks wel bij de Kadernota in te dienen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** is niet zo voor aanhouden. De wethouder zegt wel dat er van alles gebeurt, maar ze missen die zaken in het voorliggende plan, wat ze nogal mager vinden.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** geeft aan dat GroenLinks net als de PvdA ook wel het gevoel had dat allerlei keuzes nog gemaakt moeten worden en plannen nog uitgewerkt, maar gezien de agenda van maart zijn ze toch wel redelijk gerustgesteld.

Besluit **Amendement PvdA 'Meer inzet en ambitie op verduurzaming woningen' wordt met 5 stemmen vóór van PvdA, D66 en GroenLinks, en 10 stemmen tegen van de overige fracties niet aangenomen.**

Besluit **Plan 'Texel zelfvoorzienend en duurzaam' wordt met 13 stemmen vóór van Texels Belang, Texel 2010, CDA, VVD, GroenLinks en D66 en 2 stemmen tegen van de PvdA aangenomen.**

9. **BESPREEKSTUK - Extra investeren in centrum Den Burg**

Amendement	PvdA - 'Wezentuin nog niet aanbesteden'; GroenLinks ondersteunt dit amendement.
Toelichting PvdA	Raadslid VELTKAMP brengt naar voren dat extra budget voor hen niet ter discussie staat. Ze vinden alleen, gezien de vele ontwikkelingen op en rond de Groeneplaats, niet verstandig om herinrichting van de Wezentuin ook al voor zomer 2020 te starten. Hij duidt hierbij ook op Blz.3 van de RIB van mei 2019 waarin het college schrijft over bezuinigingen. Toen werd ook al genoemd dat start mede afhankelijk is van het werk aan Vismarkt, Groeneplaats en Elemert. En of in de Wezentuin dan nog wel zo'n groot oppervlak aan verharding nodig zal zijn voor evenementen vindt de PvdA nog de vraag. Er werd toen ook gesproken over toiletvoorziening e.d. Het lijkt hen dus beter die ontwikkelingen af te wachten.
Reacties	
VVD	Raadslid RAN krijgt het gevoel dat het de PvdA vooral om de 600m ² verharding in de Wezentuin gaat. Hij hoort graag of die schets nog steeds aan de orde is. Wethouder KOOIMAN verwijst naar wat daarover in de commissie is gezegd. Die schets is nog wel onderliggend, maar mocht het amendement aangenomen worden, dan kunnen ze later nog over verandering sparren, want het college begrijpt de gedachte van de PvdA wel.
Texels Belang	Raadslid HOOGERHEIDE dacht dat de raad een motie had aangenomen dat herinrichting pas zou gebeuren na afloop van alle werkzaamheden. Hij weet alleen niet of hier ook het park in zat. Wethouder KOOIMAN antwoordt dat die motie alleen over de Groeneplaats ging.
VVD	Raadslid RAN vond het artikel in de krant over De Waag nogal vreemd. Hij hoort graag een verklaring waarom dit op deze manier is verschenen, voorafgaand aan behandeling in de raad.
College	Wethouder KOOIMAN antwoordt dat die informatie niet bij hem vandaan kwam.
Toezegging	Burgemeester UITDEHAAG zegt toe dit na te gaan.
VVD	Raadslid SCHUIRINGA vindt niet duidelijk waarover ze nu moeten beslissen, want er kwam geen antwoord wat ze nu wel en niet gaan doen. Het lijkt hem dus beter dit besluit uit te stellen, tot er een duidelijk kaartje ligt. De VOORZITTER merkt op dat de raad het stuk dan aan het begin van de vergadering had kunnen afvoeren. Raadslid SCHUIRINGA reageert op de onlangs ontvangen antwoorden van het college aan de heren Veltkamp en Hoogerheide, en concludeert dat ze toch. Burgemeester UITDEHAAG had de indruk dat die vragen voldoende beantwoord waren.
Texels Belang	Raadslid WITTE brengt naar voren niet te kunnen ontkennen dat steeds meer geld wordt gevraagd, bijv. voor de Waag al voor de derde keer, en dat daar onderbouwing voor nodig is. Hij wil toch wel weten waarom niet gewoon een keer het plan aan hen is voorgelegd. De VOORZITTER antwoordt dat het nu toch op de agenda staat. Wethouder KOOIMAN wijst erop dat het uitgebreid in de raadscommissie is behandeld, en dat datgene waar ze nu extra in willen investeren toch keurig in het stuk staat, verwoord in punten 1 t/m 5, kaders en hoofdlijnen.
Texel 2010	Raadslid HIN vindt dat het niet wéér een maand uitgesteld moet worden.
Texels Belang	Raadslid WITTE houdt ook van besluiten nemen. Hij vraagt n.a.v. het amendement over de Wezentuin, als het besluit nu wordt uitgesteld, wanneer ze dan dat voorstel wél kunnen verwachten. Wethouder KOOIMAN heeft niet de bedoeling dit langer te laten wachten.
PvdA	Raadslid VELTKAMP wijst op het in het amendement genoemde; zij vinden het niet handig om de herinrichting van de Wezentuin al voor de zomer aan te besteden, omdat dit beter kan worden gedaan nadat de inrichting van het plein voor evenementen gereed is. Wethouder KOOIMAN zegt dat het dan naar voorjaar 2022 zou gaan.
Texels Belang	Raadslid HOOGERHEIDE betoogt dat dit plan voor het centrum allen aangaat, en als ze (extra) geld beschikbaar moeten stellen, toch een uitgewerkt plan willen hebben. Op dit moment weten ze nog niets en hebben ze er ook geen invloed op, dus hij is benieuwd hoe het college dit denkt aan te vliegen. Wethouder KOOIMAN geeft aan dat over vernieuwing van het plaveisel gaat, net zoals ze alle andere straten vernieuwen. Hij wil eigenlijk nu de snelheid erin houden, en voorkomen dat het een bespreekstuk over de inrichting wordt. Wel is hij bereid het plan toe te sturen.

Toezegging Raadslid **SCHUIRINGA** vraagt of ze het dan krijgen vóórdat het aanbesteed wordt.
 Wethouder **KOOIMAN** zegt dit toe.
 CDA Raadslid **VERSEPUT** wil nog weten of de dorpscommissie betrokken is. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt bevestigend.

Besluit *Amendement 'Wezentuin nog niet aanbesteden' wordt met 5 stemmen vóór van PvdA, D66, GroenLinks en 10 stemmen tegen van de overige fracties **niet aangenomen**.*

Besluit *Besprekstuk 'Extra investeren in centrum Den Burg' wordt met 1 stem tegen van raadslid Hooijschuur en 14 stemmen vóór van de overige fracties/leden **aangenomen**.*

Op verzoek van raadslid Veltkamp wordt even gepauzeerd.

10. **BESPREEKSTUK - Den Burg Zuid**

Amendement **PvdA en D66 - 'Kunstwerk op de rotonde'**
 Toelichting D66 Raadslid **VAN DE WETERING** legt uit dat ze het kunstwerk toch nu al mee willen nemen in de herinrichting en de door het college voorgestelde bezuiniging van €13.000 willen schrappen.

Reacties

VVD Raadslid **RAN** is met de indieners eens, als je kunst hebt, kun je die het beste in de openbare ruimte zetten. Naar hun mening is €13.000 voor plaatsing wel heel veel. De heer Ran stelt voor het woord 'maximaal' tussen te voegen. Raadsleden **VAN DE WETERING** en

Aanvulling **VELTKAMP** antwoorden dat D66 en PvdA akkoord zijn met deze aanvulling.

CDA Raadslid **ZEGEREN** vraagt of de kunstenaar geen zeggenschap heeft over de plaats.

Texels Belang Raadslid **HOOGERHEIDE** weet dat een kunstenaar te allen tijde moet instemmen met verplaatsing van zijn/haar kunstwerk. Het lijkt hem ook beter het bedrag naar maximaal €5000 te verlagen, aangezien men vaak geneigd is naar een begroot bedrag toe te werken. Raadslid **VAN DE WETERING** gaat er toch van uit dat het college zo goed mogelijk met gemeenschapsgeld omgaat, en de verplaatsing zo goedkoop mogelijk zal houden.

Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** gaat uit van plaatsing in overleg met de kunstenaar, maar zal dat nog even nagaan.

Besluit *Amendement 'Kunstwerk op rotonde' met aanvulling 'maximaal' voor het bedrag wordt **unaniem aangenomen**.*

Besluit *Met inachtneming van zojuist aangenomen amendement is besprekstuk 'Den Burg Zuid' **unaniem aangenomen**.*

11. **BESPREEKSTUK - Verplaatsen slaapplekken van Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4 naar het Mienterglop**

Amendement **VVD - 'Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel' (en een aangepast bestemmingsplan) - raadslid Verseput (CDA) ondersteunt dit amendement**

Toelichting VVD Raadslid **SCHUIRINGA** verwijst naar het voorstel van de heer Marseille in de raadscommissie. Dat hebben ze aangepast, en nu is de gedachte om wat vergund is aan de Pontweg (dus de stolp met 2 inpandige appartementen en de 2 losse recreatieve opstallen) in z'n geheel te verplaatsen naar het Mienterglop, evenals de recreatieve opstal vanaf het Oude Dijkje. En dan maximaal 4 eenheden (een stolp en 3 recreatieve eenheden) volgens de inrichtingsschets in het hoekje terugbouwen. De versterking blijft dan beperkt, en aan de Pontweg ontstaat ruimtelijke kwaliteitsverbetering. Hiermee is 'de Koninklijke weg' gevolgd, want er komt zo ruimte om eerst een (gewijzigd) bestemmingsplan ter inzage te leggen, de eventuele zienswijzen daarop te beoordelen, en pas daarna definitief te besluiten over de verplaatsing van slaapplekken.

- Verseput (CDA) Raadslid **VERSEPUT** belicht de menselijke kant. Er is geen ander kader dan de bestaande regels, maar aanvrager heeft al die jaren dat pad bewandeld en alle benodigde stukken aangeleverd, op principeverzoeken positieve reacties gekregen, zonder er ooit op gewezen te worden dat uiteindelijk toch negatief geadviseerd zal worden i.v.m. strijdigheid met de stolpenregeling. Ongeacht om wie het gaat, zo wordt wel angst aangejaagd om ooit nog met een principeverzoek te komen, vindt ze. Ze denkt dat met een beetje flexibiliteit er een prachtig compromis mogelijk is, wat goed uit te leggen is.
- Reacties
- Veltkamp (PvdA) Ook raadslid **VELTKAMP** verkondigt hier geen partijstandpunt en verwijst naar zijn argumentatie in de commissie. Het college constateert dat de slaappleaatsen verplaatsen en de stolp niet realiseren in strijd is met de stolpenregeling. Dit amendement vraagt om ruimte in de procedure voor een gewogen oordeel. Door óók de stolp te verplaatsen naar Mienterglop, ontstaat aan de Pontweg een belangrijke kwaliteitsverbetering, want door toepassing van de regeling VAB (vrijkomende agrarische bebouwing) gaat het oppervlak terug naar 650m². Een aangepast ontwerpbestemmingsplan gaat de gebruikelijke route volgen en biedt de ruimte om afgewogen te oordelen, dus hij zal met het amendement meegaan.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** vraagt of er dan, met verplaatsen van zowel de stolp als hetgeen aan de Pontweg vergund is, nog bebouwing aan de Pontweg achterblijft (en dus toch sprake is van verstening). Er is immers ook nog een schuur. Raadslid **SCHUIRINGA** legt uit dat met het amendement in feite 2 stolpen verdwijnen, waarvan één met 2 inpandige appartementen.
- Van de Belt (PvdA) Raadslid **VAN DE BELT** vraagt of dit geheel nieuwe idee in samenspraak met de aanvrager is ontworpen, en of het dan een heel nieuw bestemmingsplan moet worden. Zo denkt hij dat de grond waarheen je de stolp wilt verplaatsen agrarisch moet zijn, en dat zou weer
- VVD betekenen dat daar geen recreatieve opstallen mogen komen. Raadslid **SCHUIRINGA** wijst erop dat de hoek aan het Mienterglop agrarisch is, en in het gewijzigde ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid voor de recreatieve opstallen kan worden verwerkt.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** krijgt de indruk dat de indieners wel heel graag willen bouwen op het agrarische blok aan het Mienterglop. Ze vindt dat we juist zuinig moeten zijn op dit soort percelen, terwijl de stolp aan de Pontweg juist in een mooi weids landschap stond. Het wordt in haar ogen slecht te overzien wat de consequenties van het amendement zijn. Het lijkt haar dat een stolp met recreatieappartementen waarschijnlijk ook bewoond wordt, dus wil ze weten of die dan ook een woonbestemming krijgt, met recreatieve objecten erbij en misschien ook weer de mogelijkheid een bedrijfsschuur te plaatsen.
- College Burgemeester **UITDEHAAG** geeft aan dat in beginsel wel is getoetst of het amendement uitvoerbaar is.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft er nogal moeite mee dat het amendement met deze gezochte oplossing tegen vastgesteld beleid ingaat. Ze vindt dat ze dat zuiver moeten houden, dus ze begrijpt het collegebesluit géén medewerking te verlenen. Totaal verplaatsen van de stolp zie ze ook niet als realistisch. Ze krijgt graag meer helderheid.
- Verseput (CDA) Raadslid **VERSEPUT** reageert op wat mevrouw Koot zei door te wijzen op het voorstel van de heer Marseille in de raadscommissie om de stolp met maatschappelijke bestemming te herbouwen. Zelf vindt ze heel belangrijk dat dit aan de Pontweg niet geschikt is. De lintbebouwing wordt gestopt. En het mooie van het voorgestelde concept vindt ze dat de recreatie in feite wordt verplaatst naar concentratiegebied. Bovendien is er aan het Mienterglop ooit een stolp afgebrand en niet herbouwd, dus dat zou dan deze stolp kunnen invullen. Tot slot geeft mevrouw Verseput aan dat van bovenaf duidelijk is te zien dat het open landschap wordt behouden. Raadslid **VAN DE WETERING** wijst haar erop dat de locatie aan de Pontweg óók binnen concentratiegebied valt. Het gaat dus puur om verplaatsing.
- D66
- Soyer (GroenLinks) Raadslid **SOYER** vindt het een complex verhaal. Zo is onduidelijk wat de status van het gesprek van de wethouder met de indiener is, wat de status van het principeverzoek is, wie nu eigenlijk verantwoordelijk voor de langdurige procedure, en of niet eerder had kunnen worden aangegeven dat het plan door het college zou worden afgewezen.

Dit alles leidt af van het wezenlijke waar het volgens hem om gaat, dat is of we naar meer versterking moeten. Verder wijst hij erop dat het college houdbare gronden ziet om de raad negatief te adviseren.

- College Wethouder **KOOIMAN** leest in het amendement dat het college gevraagd wordt te onderzoeken of de aanvrager bereid is een nieuw ontwerpbestemmingsplan in te dienen. De aanvrager moet dan wel akkoord gaan, het huidige plan intrekken en een nieuw ontwerpbestemmingsplan maken en indienen. Dat geeft extra kosten en ook is niet duidelijk welke nieuwe bestemming hij dan zou moeten aanvragen. Het college verwacht daarop ook weer grote bezwaren komen, dus al met al wordt het er eenvoudiger op. Als de raad het amendement aanneemt, zou hij dan ook alles in het onderzoek willen meenemen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** hoort graag wat het college van het amendement vindt. Wethouder **KOOIMAN** antwoordt dat ze ertegen zijn.
- Marseille Raadslid **MARSEILLE** krijgt nog graag eenduidig antwoord of de locatie aan het Mienterglop (GroenLinks) binnen concentratiegebied valt. Ook krijgt hij graag bevestiging of het klopt dat er een nieuwe ontsluiting aan het Mienterglop zou komen. En of er een schuur is, en of er een
- VVD schuur van bepaalde omvang terug mag komen. Raadslid **SCHUIRINGA** verduidelijkt dat het gaat om een blok met stolp en 2 appartementen. Hij weet dat de aanvrager akkoord is met verplaatsen. Het lijkt de VVD eenvoudig kiezen tussen verpesten van het landschap aan de Pontweg of iets passends bouwen aan het Mienterglop. Ook de nieuwe aantekening in het bestemmingsplan is in hun ogen best eenvoudig. Daarbovenop telt voor hen de zeer slechte behandeling die aanvrager heeft ondergaan.
- College Wethouder **KOOIMAN** bestrijdt dat indiener een slechte behandeling heeft gehad. Ze hebben naar waarheid gehandeld en indiener geholpen waar dat kon. Raadslid **SCHUIRINGA** wil alleen nog zeggen dat hij denkt dat het met dit amendement heel snel is op te lossen.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft toch moeite met 'een hele hoop stenen' aan het Mienterglop te zetten. Zij ziet liever een stolp terug aan de Pontweg.
- Van de Belt Raadslid **VAN DE BELT** benadrukt dat er ook rechten van anderen en lokale regels zijn. Daar (PvdA) is de aanvraag aan getoetst, en daar wordt niet aan voldaan, dus is hij het eens met het college.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** brengt in dat aan de Pontweg óók sprake is van verplaatsing van de stolp. En ze beluistert dat het college zelfs heeft meegeschreven aan het plan. Het bevreemdt haar dat blijkbaar nooit tegen aanvrager is gezegd dat het geen zin heeft hier verder mee te gaan.
- College Wethouder **KOOIMAN** antwoordt de heer Marseille dat inderdaad beide locaties in concentratiegebied vallen. En hij meent dat er aan de Pontweg ook bebouwing achterblijft.
- Marseille Raadslid **MARSEILLE** herhaalt zijn vraag of er ook weer een schuur bij gebouwd mag worden. Raadslid **VELTKAMP** ziet toch duidelijk winst in verplaatsing naar het Mienterglop, want het agrarische blok gaat dan van 15.000m² terug naar 650m². Raadslid **VAN DE WETERING** hoort graag of deze bewering correct is. Wethouder **KOOIMAN** beaamt dat de heer Veltkamp daar gelijk in heeft, want de mogelijkheid van een volledig agrarisch bedrijf wordt er gesaneerd.

Besluit *Amendement 'Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel'*

Met 9 stemmen vóór van VVD, CDA, Texel 2010, raadsleden Veltkamp, Witte, Hooijschuur en 6 stemmen tegen van de overige fracties/leden aangenomen.

Met zojuist aangenomen amendement gewijzigd ontwerpbesluit 'Verplaatsen slaapplekken van Pontweg 160-164 en Oude Dijkje 4 naar Mienterglop'

Stemverklaringen: Raadsleden **VAN DE BELT**, **KOOT EN VAN DE WETERING** zijn tegen, omdat het besluit tegen eigen vastgesteld beleid ingaat, en de raad hiermee volgens hen een grote 'flater' begaat. Ook raadslid **SOYER** zegt tegen te gaan stemmen.

Besluit *Met 9 stemmen vóór van VVD, CDA, Texel 2010, raadsleden Veltkamp, Witte, Hooijschuur, en 6 stemmen tegen van de overige fracties/leden aangenomen.*

12. **BESPREEKSTUK - Ontwerp-kadernota Veiligheidsregio Noord-Holland Noord**
 besluit **Unaniem aangenomen.**

13. **BESPREEKSTUK - Ontwerp-kadernota 2021 GGD Hollands Noorden**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

14. **BESPREEKSTUK - Ontwerp-kadernota Archief (RHCA) begroting 2021**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

15. **BESPREEKSTUK - Ontwerp-kadernota Omgevingsdienst Noord-Holland Noord (OD NHN)**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

16. **HAMERSTUK - Nieuw bestemmingsplan voor het centrum De Koog gewijzigd vaststellen**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

17. **HAMERSTUK - Verslag toezicht informatiebeheer RHCA 2019**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

18. **HAMERSTUK - Verklaring geen bedenking voor de uitbreiding en nieuwbouw van werk- en magazijnruimte bij de TESO-haven, Pontweg 1 in Den Hoorn**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

19. **HAMERSTUK - Deelneming GGD Hollands Noorden in werkgeversvereniging voor niet-gemeenten**
 Besluit **Unaniem aangenomen.**

20. **Rondvraag**
Geen.

21. **Sluiting**
 De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.55 uur.

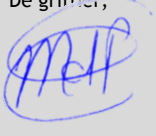
Afkortingen

CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegenbouw en de verkeerstechniek, GGD = gemeentelijke gezondheidsdienst, OD NHN = omgevingsdienst Noord-Holland Noord, RES = regionale energie strategie, RHCA = regionaal historisch centrum Alkmaar

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-04-2020,

De griffier,



De voorzitter,

