

Regionale Raadscommissie Noordkop

Jaarrekening:

De jaarrekening 2019 van de OD sluit met een klein positief slado. Met een solvabiliteitsratio van 38,5% (verhouding eigen vermogen/balanstotaal met norm 20% - 40%) is de financiële positie van de OD in 2019 goed te noemen. Kanttekening is wel dat de hoge solvabiliteitsratio hoofdzakelijk wordt veroorzaakt door de stortingen in de bestemmingsreserve Masterplan ICT, die op termijn ook weer tot onttrekkingen in deze reserve zal leiden.

Weerstandscapaciteit en risico's

Eerder wezen de gemeenten in de Noordkop erop dat het beeld over de reserveposities niet volledig is. Dit omdat dat de reservepositie beter is dan wanneer er enkel en alleen naar de algemene reserve wordt gekeken. De definitie op p. 17 bevat dan ook meer elementen dan de rapportage/berekening. De risico's in de jaarrekening komen niet overeen met de begroting. In de begroting worden er risico's als datalek en claims opgevoerd terwijl niet duidelijk is waar deze vandaan komen. Het opvoeren van outputfinanciering als risico lijkt ons voorbarig omdat juist werd aangegeven dat de overgang zonder gevolgen voor de OD zou moeten gebeuren.

Reserves en voorstel resultaat 2019:

Wij constateren dat er in 2019 geen geld is onttrokken aan de Impuls Cultuur en Mensontwikkeling. Ook de begroting en het meerjarenperspectief melden geen geplande onttrekkingen. In de begroting van 2018 is het volgende gemeld: "Vanaf 2019 zullen er onttrekking plaats vinden uit deze reserve voor de gevolgen van de strategische personeelsplanning." Hierdoor blijkt er geen nut en noodzaak meer te zijn voor deze reserve en kan deze aan de algemene reserve worden toegevoegd, waardoor er geld vrijkomt om terug te geven aan de deelnemers.

Beleidsmatig:

De jaarrekening sluit dit jaar aan op de begroting. Compliment daarvoor. De rapportage over de mate van doelbereiking verschilt heel erg en ontbreekt geheel in de paragraaf bedrijfsvoering. Wij constateren in elk geval dat kwartaalrapportages rijkelijk laat komen. Daarnaast is het vervullen van de rol van aanspreekpunt door één persoon voor gemeenten het afgelopen jaar te kwetsbaar gebleken. De OD heeft alle zeilen moeten bijzetten maar de deelnemers zijn gebaat bij een uitbreiding van de beschikbare formatie op de positie van accounthouder. Er zijn immers 18 deelnemers.

Het baart ons zorgen dat wordt aangegeven dat er extra middelen nodig zijn om het vergunningenbestand te actualiseren (p. 9). In het bedrijfsplan bij de oprichting van de (toen nog) RUD, staat dat de RUD ging digitaliseren. Hiervoor zijn eenmalige kosten gemaakt ten laste van de deelnemers. In de VTH strategie 2016-2019 staat eveneens het uitgangspunt van een actueel vergunningenbestand. Daarnaast hebben er in individuele gemeenten projecten gelopen met als doel een actuele objectregistratie. Wat is er met deze middelen en inzet gebeurd? Het actueel houden van het vergunningenbestand zien wij als een voorwaarde om tot een effectieve vergunningverlening en handhaving te kunnen komen. Het blijkt dus dat ondanks de middelen het de OD structureel niet lukt haar vergunningenbestand op orde te krijgen. Dit is schrijnend en wekt niet het vertrouwen dat nog meer middelen wel voor een actueel vergunningenbestand zullen zorgen.

Inhuur

Het beeld over inhuur is verwarrend. Het staatje onder 4.4.1 behoeft enige uitleg. Hier staat dat 2,8 miljoen ingehuurd is, terwijl ter waarde van 1,4 miljoen taken zijn uitgevoerd waar een opdracht tegenover staat. Het lijkt hierdoor alsof de OD NHN personeel te kort heeft. Waar is de overige 1,4 miljoen aan besteedt en hoe verhoudt zich dit met het (succesvolle) traineeprogramma en de door Schagen gedane taakterugname? Graag vragen wij u om zichtbaar te maken hoe de inhuur in de organisatie wordt ingezet.

Regionale Raadscommissie Noordkop

Begroting:

Wat in de begroting opvalt is dat de verschillende afdelingen een ander beeld hebben over het stellen van doelstellingen en de (smart) formulering ervan. Wij zouden hier graag een meer uniforme stijl zien. Het programma overhead bevat bijvoorbeeld niet meer dan een definitie van het begrip.

De invloed van de in de kadernota benoemde ontwikkelingen op de begroting kunnen wij beperkt terugvinden. Zo ontvingen de deelnemers een brief van uw Dagelijks Bestuur met daarin financiële gevolgen van provinciale bodemtaken waarvoor de gemeenten nu bevoegd gezag worden. Onduidelijk is of deze, ook in de kadernota genoemde ontwikkeling, in de begroting is verwerkt.

Dit geldt voor de hele verwerking van de Omgevingswet.

Dit geldt ook voor de invloed van taken die veranderen naar basistaak en andersom (zijn geen basistaak meer of er geldt geen vergunningplicht meer voor een bedrijf). De begroting biedt weinig inzicht in de invloeden van deze ontwikkeling. Dat klemmt, omdat de Omgevingswet wel als risico wordt benoemd, waarbij wij constateren dat in de weerstandscapaciteit de reserve met bestemming Omgevingswet niet wordt opgevoerd terwijl de invoering van de omgevingswet wel weer is uitgesteld.

Outputfinanciering:

Wat de outputfinanciering betreft blijft er voor de deelnemers het risico dat zij in 2021 een ander bedrag moeten gaan betalen. Met name de in het "sterker fundament" aangegeven herijking van de bijdragen op grond van het risicoprofiel een gemeente speelt hier een rol. Hier is nog geen duidelijkheid over en zal in de komende maanden wellicht door de OD worden geconcretiseerd. Wij vragen u dan ook de gemeenteraden in een vroeg stadium goed te informeren over de ontwikkelingen op dit dossier.

Mutaties in solvabiliteitsratio

De opgenomen solvabiliteitsratio ligt in 2020 (6,96) en 2021 (14,09) aanzienlijk lager dan in de jaarrekening 2019 (38,76). Reden voor de mutaties is waarschijnlijk dat in 2020 een onttrekking werd verwacht van € 3 ton t.b.v. de verjonging van het personeel (niet doorgegaan) en dat de bestemmingsreserve Masterplan ICT vanaf 2020 aanzienlijk wordt belast. Een relatief lage solvabiliteitsratio is voor de OD in principe geen probleem omdat de deelnemende gemeente hier een buffer vormen. Een korte toelichting op het verloop van de kengetallen zou, met name nu er relatief grote mutaties in plaatsvinden, op zijn plaats zijn.

Verder zijn er geen specifieke aandachtspunten behalve de ontwikkeling na balansdatum m.b.t. de Covid-19 crisis. Onbekend is wat de financiële consequenties hiervan zijn, en of het in het weerstandsvermogen hiervoor opgenomen bedrag van € 250.000 voldoende zal zijn. Daarnaast zetten wij vraagtekens bij de hoogte van het risico 'datalek'. Onduidelijk is waarom wordt ingeschat dat de impact hiervan acht ton zou zijn terwijl de boete op grond van de AVG maximaal €380.000 zou kunnen bedragen.

Zienswijze vorig jaar:

Daarnaast zijn er vorig jaar nog een aantal punten in de zienswijze opgenomen die wij niet terugzien in deze begroting en jaarrekening. Het gaat om de volgende punten:

- Graag zouden wij een onderbouwing zien waarin nader geconcretiseerd wordt waar de OD de bestemmingsreserve masterplan ICT aan gaat uitgegeven. Weliswaar wordt er in de I&A rapportages afzonderlijk gerapporteerd maar dit zou in de jaarrekening wel weer netjes samen moeten komen. Dit jaar lijkt de tekst in de jaarrekening ook niet helemaal in overeenstemming met het beeld van de tussenrapportages die we hierover ontvangen.

R e g i o n a l e R a a d s c o m m i s s i e N o o r d k o p

- In de jaarrekening moet opgenomen worden hoe de OD in de toekomst met het overschot aan verlofuren om gaat.
- Wij zien graag in elke jaarrekening nog een tabel met bijdragen per deelnemer die met de begroting van dat jaar het verschil laat zien tussen wat geraamd was en wat uiteindelijk betaald is.