

Verslag raadsvergadering

Woensdag 22-04-2020

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent deze allereerste digitale gemeenteraadsvergadering en heet allen welkom. Deze manier van het nemen van raadsbesluiten is onlangs wettelijk mogelijk gemaakt middels de Noodwet digitale besluitvorming. Gisteravond heeft de raad een testvergadering gehouden, die goed is verlopen. De heer Uitdehaag dankt degenen die op zo'n korte termijn dit alles mogelijk hebben gemaakt, en stelt op prijs dat allen de moeite hebben gedaan zich de techniek eigen te maken. De voltallige raad heeft zich vanuit huis aangemeld. De voorzitter zit samen met de griffier en een ondersteuner op gepaste afstand in de raadszaal. Wethouders Huisman en Vlaming zitten paraat in de buurt. De gemeentesecretaris en de notulist volgen de vergadering thuis. Helaas is wethouder Kooiman afwezig wegens ziekte. Allen spreken de hoop uit dat hij snel weer beter wordt. Er is dagelijks contact, en de burgemeester vervangt hem vanavond bij onderwerpen uit diens portefeuille.

Raadslid **VAN DE WETERING** feliciteert namens de raad de heer Uitdehaag met de heuglijke feiten dat hij sinds februari dit jaar 12,5 jaar in overheidsdienst is, vanaf 18 april 10 jaar openbaar bestuurder, en tevens vandaag zijn 41^e verjaardag viert. De gehele raad zingt hem toe met 'Lang zal hij leven'.

Burgemeester **UITDEHAAG** dankt voor de felicitaties en bloemen. Ondanks de coronatijd heeft hij best een mooie dag gehad. Toch staat hij stil bij wat deze hele situatie voor eenieder betekent. Hij spreekt zijn zorg en medeleven uit naar allen die onder de gevolgen te lijden hebben, naar de mensen die bezorgd zijn om hun gezondheid en die van hun naasten, en niet in de laatste plaats naar de ondernemers. Hij doet zijn uiterste best om alles in goede banen te leiden, in en buiten de gemeente de knelpunten over te brengen, en alles te doen om met elkaar deze crisis goed te doorstaan.

2. Vaststelling volgorde stemming

Eventuele stemming over besluiten gebeurt op basis van de alfabetische namenlijst, omdat moeilijk is vast te stellen in welke volgorde raadsleden zich aanmelden in de software. Er wordt alleen gestemd als één van de raadsleden daarom vraagt.

Het lot bepaalt dat stemmingen vanavond bij raadslid **RAN** beginnen.

3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslagen raadsvergaderingen

4a. Verslag raadsvergadering 26 februari 2020

Besluit *Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

5. **BESPREEKSTUK - Voorstel inzake budget “Economische stimulering” (€150.000)**

Op dit voorstel is door 9 raadsleden, vooruitlopend op de formele besluitvorming, al positief gereageerd, te weten VVD, GroenLinks, CDA, D66 en de heer Hoogerheide. De PvdA-fractie heeft het volgende amendement ingediend.

Amendement **PvdA pro Texel: “Ook een steunfonds voor maatschappelijke organisaties”**

Toelichting Raadslid **VAN DE BELT** licht toe dat de aanloop van dit voorstel wat vreemd is verlopen door corona (*noot*: er is voorafgaand geen raadscommissie gehouden om het voorstel met elkaar te bespreken). Op zich vindt de PvdA het een prima idee, maar volgens hen ontbraken alle maatschappelijke en non-profit organisaties. Ook die krijgen te maken met financiële problemen door corona, vandaar dat ze oproepen ook hiervoor zo’n fonds in te stellen.

Reacties

VVD Raadslid **VAN SIJP** meldt dat de VVD hier niet in meegaat. De antwoorden van het college op de gestelde vragen zijn voor hen duidelijk. Daarin staat dat de maatschappelijke organisaties niet worden vergeten, en ook aanverwante bedrijven en instellingen worden geholpen. Zo worden o.a. subsidies naar voren gehaald. Die maatregelen lijken de VVD voor nu voldoende.

D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is benieuwd of de PvdA of eventueel de wethouder al berichten ter ore zijn gekomen van organisaties die in financiële problemen dreigen te komen. Ze hoort graag of de wethouder daar al gesprekken mee heeft gehad, en of is geïnventariseerd bij welke non-profitorganisaties het ‘water al aan de lippen staat’.

GroenLinks Raadslid **SOYER** ziet dat het belangrijkste criterium voor aanvragers uit het steunfonds gaat over de bijdrage aan de economie die het initiatief kan leveren. Daarbij wordt effectiviteit voor de samenleving niet als criterium gehanteerd, dus GroenLinks is met de PvdA eens dat ook een bijdrage voor maatschappelijke organisaties noodzakelijk is.

Texel 2010 Raadslid **HIN** vraagt of de PvdA-leden in het fonds dat ze voorstellen jaarlijks een bepaald bedrag willen storten, want een fonds is toch eigenlijk structureel bedoeld. Het voorstel van het college vraagt om eenmalig budget voor 1 jaar of bepaalde termijn, dat is toch anders.

Algemeen

CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt dat het amendement toch wat dubbelures zal opleveren. Het CDA heeft het voorstel van de wethouder namelijk breder geïnterpreteerd, want ook culturele instellingen, kinderboerderij e.d. dragen in hun ogen bij aan de Texelse economie. Voor allerlei zaken zijn al oplossingen bedacht, dus het gaat erom snel te kunnen schakelen naar zaken die dreigen tussen wal en schip te belanden, vindt de heer Zegeren. Hij hoopt en verwacht dat het college die speelruimte goed benut bij toepassing van het budget.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** hoort graag eerst een reactie van de wethouder op de PvdA.

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** antwoordt mevrouw Hin dat hun voorstel óók incidenteel is bedoeld, als een laatste vangnet voor maatschappelijke organisaties, wanneer die tegenvallers niet meer kunnen opvangen.

Hij licht nader toe dat de rijksoverheid zich al bezighoudt met hooghouden van de economie, maar dat je als gemeente toch verantwoordelijk bent voor de lokale samenleving. 2 concrete voorbeelden zijn: de kinderboerderij heeft geen inkomsten meer omdat ze geen ruimten meer kunnen verhuren, een sportclub heeft geen inkomsten meer van verkopen uit hun kantine. Voor dit soort instellingen, verenigingen e.d. is het PvdA-amendement bedoeld.

- College Wethouder **HUISMAN** betoogt dat ze voor de maatschappelijke sector al heel veel maatregelen hebben getroffen en nog treffen. Alle contracten komen ze na, en subsidies betalen ze door, ook al worden de prestaties of diensten niet geleverd, zoals bijv. bij het leerlingenvervoer. Maandelijkse subsidies, bijvoorbeeld aan STM, willen ze alvast in één keer toekennen, en ook de bijdrage voor de museumpas. Voor dat soort maatregelen is geen toestemming van de raad nodig. Bovendien zijn voor de cultuursector nog onderhandelingen gaande bij het rijk. Ook kunnen alle werkgevers een beroep doen op rijks-ondersteuning van 90% van de personeelskosten. En instellingen in de zorg worden uiteraard ook doorbetaald. Daar tegenover staat dat intussen veel ondernemers in één keer hun totale inkomsten zien wegvallen. Kortom: het amendement lijkt haar overbodig. In reactie op mevrouw Van de Wetering vult ze nog aan dat wethouder Vlaming de contacten met de maatschappelijke sector onderhoudt. Zo zijn instellingen als voedselbank, kinderopvang, enz. benaderd om te horen waar problemen zijn. En daar waar mogelijk kijken ze waar de gemeente kan ondersteunen.
- 2^e ronde
GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** heeft het idee dat de €150.000 die het college voorstelt een soort 'openingsschot' is, een begin van wat we als Texel moeten doen om de economie weer op gang te krijgen. Er zal veel meer nodig zijn, want alleen al onze toeristische sector is toch veel groter, betoogt hij. Graag hoort hij dan ook wat het college verwacht van de impact van deze €150.000, en of de raad nog meer substantiële noodplannen tegemoet kan zien. Fundamenteler is voor hem overigens de vraag waar -wat het college betreft- prioriteit ligt.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** vindt naar aanleiding van het amendement dat PvdA en GroenLinks nogal lichtvoetig spreken over de steun van het rijk aan ondernemers. Hij denkt dat ze onderschatten welke enorme problemen de ondernemers op Texel hebben. Het rijk helpt met name werkgevers met werknemers, maar zzp'ers gaan naar het sociaal minimum. Het college biedt hen hoop, terwijl het amendement in de ogen van de VVD het voorstel devalueert.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** weerspreekt deze bewering van de heer van Sijp met stelligheid. Het is natuurlijk en/en, stelt hij, en ze denken helemaal niet dat het voor het bedrijfsleven allemaal door het rijk wel wordt opgelost. Ze zien in de reacties van het college ook wel sterke nadruk op steun aan specifieke maatschappelijke organisaties, maar vinden in dat voorstel juist 'welzijn' geheel ontbreken. Voor de voorbeelden die de wethouder noemt, zoals zorg, leerlingenvervoer e.d., gelden gewoon contracten, en het doorbetalen van subsidies of sneller geven vult volgens de PvdA geen gaten van wegvallende inkomsten. En regelingen voor werknemers gelden vaak niet of minder in de maatschappelijke sector, omdat daar veel op vrijwilligers draait. Voor de culturele sector zijn wel onderhandelingen bezig met het rijk, en de PvdA had bovendien ook al bedacht dat het voorstel niet bedoeld is voor bedrijven en organisaties die al uit een andere regeling steun ontvangen. Bij het Texelse college is de eerste reflex de bedrijven te steunen, terwijl gemeenten als Alkmaar, Den Helder, Hoorn juist voor de maatschappelijke organisaties al vele miljoenen uittrekken. Het lijkt de opstellers van het amendement dan ook verstandig dit voorbeeld te volgen, om die organisaties alvast wat zekerheid te bieden.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** krijgt de indruk, waar andere gemeenten miljoenen opzij zetten, dat €150.000 dan slechts 'een druppel op een gloeiende plaat' zal zijn. Ze vraagt de wethouder toe te zeggen dat ze al de genoemde zaken oppakt. En gesteld dat het college dat doet, dan is ze benieuwd hoeveel de PvdA denkt dat er dan nog nodig zou zijn.
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** ontkent de stelling van de heer Van Sijp dat zij de financiële schade bij veel ondernemers onderschatten. Hij sprak zelf een ondernemer die al €400.000 omzet is misgelopen, dus hij beseft ook dat €150.000 dan slechts een 'doekje voor het bloeden' is. Als de VVD steun aan de ondernemers dan de hoogste prioriteit vindt, waar is dan hun voorstel hoe ze alle ondernemers op Texel écht gaan helpen.
Raadsleden die willen interrupteren steken een bordje op.
- VVD Raadslid **RAN** onderbreekt de heer Marseille, die nogal wat vragen voorlegt. Hij maakt duidelijk dat het budget waar het collegevoorstel over gaat niet ter compensatie van omzetverlies is, maar juist om initiatieven te steunen waarmee bedrijven in deze tijd zelfstandig nieuwe omzet kunnen genereren.

Raadslid Hooijschuur is even afwezig.

- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt de grote betrokkenheid natuurlijk goed, maar roept de raad op eerst te focussen op goedkeuring van de €150.000 ‘zakgeld’ waarmee de wethouder aan de slag kan. Komen er meer initiatieven binnen, dan zal het college vanzelf bij de raad terugkomen, meent hij. Wel denkt hij dat er een soort plan onder zal moeten liggen om aan te tonen waar steun echt nodig is. Het CDA vreest wel dat er bedrijven tussen wal en schip zullen belanden. Hij denkt dan bijv. aan seizoenbedrijven zoals strandexploitanten, kamperen bij de boer, enz. Het lijkt hem echter beter de wethouder nu eerst aan de gang te laten gaan.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** heeft vragen naar aanleiding van de brief over het Masterplan 1,5 meter, en ook over het stuk in het algemeen, en vraagt of daar nu het moment al voor is. De **VOORZITTER** geeft toe dat het debat inmiddels niet alleen meer over het amendement gaat. Raadslid **VELTKAMP** dringt aan nu toch eerst het amendement volledig te behandelen. Na schorsing voor overleg met de raadsgriffier beseft de **VOORZITTER** dat het toch handiger is nu eerst het amendement te behandelen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** reageert op de opmerking van de heer Van Sijp over zzp'ers die slechts het sociaal minimum krijgen. Hij weet ook wel dat dit geen vetpot is, maar wil toch benadrukken dat er honderden Texelaars die hun hele leven van dat minimum moeten rondkomen. Verder merkt hij op dat wat er allemaal gebeurt aan steun voor organisaties natuurlijk geweldig is, maar voor de dingen die niet gebeuren lijkt het hem toch heel nuttig te maken dat men daarmee aan kan kloppen. Als voorbeelden noemt hij verenigingen en instellingen die (bijna) geen inkomsten meer hebben, maar toch personeel en/of andere kosten moeten doorbetalen (bijv. gymvereniging, scouting, dorpshuizen, muziekverenigingen).
- VVD Over de Texelaars die van sociaal minimum leven geeft raadslid **VAN SIJP** mee dat die veelal in aanmerking komen van allerlei toeslagen, zoals huurtoeslag. Zzp'ers krijgen dat allemaal niet. Raadslid **VELTKAMP** geeft de heer Van Sijp mee dat ondernemers vaak winst en verlies kunnen verrekenen met voorgaande en komende jaren, in tegenstelling tot verenigingen die normaliter meeropbrengst uit bijv. verhuur of kantine-inkomsten krijgen, dat niet kunnen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** vat samen dat iedereen het natuurlijk wel goed voor heeft met het zoeken naar oplossingen om door deze crisis te komen. Het college komt met economische stimulering van ideeën om omzet te genereren. Wellicht komt dit plan vanuit ondernemers, maar het kan ook zijn dat er vanuit maatschappelijke organisaties nog geen heel sterke signalen zijn dat ze hulp nodig hebben. Het amendement is dus misschien wat voorbarig, meent hij. Belangrijk is in zijn ogen het totaal te blijven overzien en de rust te bewaren. De wethouder geeft aan dat ze de ontwikkelingen op de voet volgen. De heer Witte is ervan overtuigd dat organisaties die in problemen raken ongetwijfeld bij de gemeente zullen aankloppen. Het lijkt hem daarom raadzaam even af te wachten waar het college mee komt, op het moment dat dergelijke signalen hen bereiken. Misschien kan de wethouder toezeggen dat ze daar dan mee naar de raad komen, dan kan de PvdA het amendement wellicht nog even aanhouden.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat niemand weet hoe lang het gaat duren. Het lijkt hem bijna een symbolisch ‘steuntje in de rug’ als ze het amendement wel aannemen. De interruptie van de heer Ran, dat het gaat over maken en stimuleren van ideeën die de economie op gang kunnen brengen is terecht. Diezelfde gedachte heeft de PvdA met het amendement, maar ze laten nadrukkelijk de invulling bij het college. Verder wil hij kwijt het opvallend te vinden dat men denkt dat dit een potje voor wethouder Huisman is, terwijl het amendement over een potje voor wethouder Vlaming gaat. In de voorwaarden van het voorstel van wethouder Huisman staat namelijk ‘wie het eerst komt het eerst maalt’, en dat lijkt hem voor de maatschappelijke organisaties zeer onwenselijk. Hij roept het college op toch eens na te gaan waarom elders in het hele land wél enorme bedragen voor die sector worden vrijgemaakt. Graag had hij gezien dat wethouder Vlaming dit met hun had willen bespreken.
- College Wethouder **HUISMAN** geeft aan dat, afgezien van de gevolgen voor de gezondheid door het coronavirus, bijna iedereen ook andere gevolgen ondergaat, óók de gemeente.

	Niet iedereen zal dan door deze crisis te helpen zijn, want dan gaat het om tientallen miljoenen. Wel tekent ze hierbij aan dat de bedragen die o.a. Alkmaar en Den Helder voor de maatschappelijke sector noemen in haar ogen dezelfde zijn die zij hier noemt, en die ze als Texel dus al verstrekken. Ze denkt niet dat die gemeenten daarnaast een miljoenenfonds in het leven hebben geroepen. Ze bevestigt wat de heer Witte zegt: het college houdt de vinger aan de pols, óók binnen het maatschappelijk middenveld. Die organisaties redden het op dit moment nog, weet ze, mede door maatregelen -zoals subsidies eerder uit te betalen- die vergelijkbaar zijn met uitstel van belasting voor ondernemingen. De focus van het college ligt dus zowel maatschappelijk als op de economie, maar hun grootste zorg ligt toch echt bij de economie. Als voorbeeld noemt ze de lokale architect die geen opdrachten meer heeft, maar ook geen recht op compensatie. Raadslid MARSEILLE interrumpeert haar met de opmerking dat dit hét moment is voor de gemeente om een mooie nieuwe rol te vinden. Omzetverliezen kunnen ze niet compenseren, maar hij hoopt te horen dat de gemeente toch veel meer zou moeten doen dan hier voorligt. Wethouder HUISMAN vervolgt haar beantwoording. In reactie op mevrouw Van de Wetering zegt ze natuurlijk niet te kunnen beloven die organisaties zonder meer te gaan helpen. Wél dat ze contact onderhouden, de vinger aan de pols houden, en kijken wat ze kunnen doen, maar men kan niet van de gemeente verlangen dat ze alles financieel gaan dragen. Tegen de heer Elias zegt ze dat het er natuurlijk ook om gaat dat ze de ondernemers willen stimuleren om toch zelf wat afzet te creëren. Dit budget is bedoeld om daar een bijdrage aan te doen. Het college heeft daarbij ook contact met STIFT en andere investeerders, die mede willen bijdragen. Het fonds is zo tevens in te zetten als vliegwiél. Over eventuele dubbeling met wat het rijk al doet te voorkomen, geeft de wethouder mee dat ze als gemeente natuurlijk ook naar de eigen financiële positie moeten kijken. Daarnaast is het rijk nog volop in onderhandeling welke andere steunregelingen zij nog gaan opzetten. Lokaal proberen ze dan ook meer als aanvullend vangnet te werken.
3 ^e ronde	
CDA	Raadslid ZEGEREN heeft nog een vraag m.b.t. verenigingen, of het juist is dat die geen huur hoeven te betalen voor bijv. de sporthal, als ze daar <i>geen</i> gebruik van maken. Wethouder HUISMAN kan bevestigen dat de sporthal die clubs geen rekeningen stuurt over deze periode. Raadslid VELTKAMP merkt op dat de exploitatie van de sporthal toch bij een aparte stichting ligt, waarover het college niet meer gaat.
GroenLinks	Raadslid MARSEILLE verduidelijkt zijn eerdere vraag. Hij zit nog met het volgende: als een ondernemer een aanvraag doet geldt 'wie het eerst komt, het eerst maalt', maar wat als iemand straks met een 'vet' goed plan komt en de pot al leeg is? Het lijkt hem toch wel de moeite waard eerst een soort van inventarisatie van de ideeën te doen.
VVD	Raadslid RAN had in de beantwoording van de PvdA ook gezien dat er al 6 ideeën binnen zijn, maar komt niets tegen over communicatie. Hij vraagt of eigenlijk al bekend is op welke wijze ideeën kunnen worden ingediend.
College	Wethouder HUISMAN vertelt naar aanleiding van de vraag van de heer Zegeren dat ze bijv. ook aan Woontij hebben gevraagd hoe zij omgaan met de huurders. Woontij heeft laten weten de huurverhoging van 1 juli uit te stellen tot 1 oktober, en coulant om te gaan met opschorten van huur voor mensen met financiële problemen. Op de vraag van de heer Ran zegt ze dat er volgens haar al communicatie genoeg is, zowel via TOP als via de button 'ondernemers' op de gemeentelijke website. Tegen de heer Marseille spreekt ze uit dat er haast bij is. Ze kunnen dus niet wachten tot allerlei ideeën binnenkomen om pas daarna te bepalen wie iets uit de pot krijgt. Raadslid MARSEILLE is dan toch wel bezorgd, dat grote bedrijven, die hiervoor afdelingen hebben, de pot snel leeg zullen trekken, zodat een kleiner bedrijf, dat wat later met een beter idee komt, misgrijpt. Het lijkt hem dat kwaliteit toch de boventoon moet voeren. Wethouder HUISMAN vindt inventarisatie vanwege het tijdsaspect toch echt niet wenselijk. Het door de heer Marseille aangegeven onderscheid tussen grote en kleine ondernemers lijkt haar niet relevant, want misschien zijn kleinere bedrijven juist wel sneller.
Toezegging	Wie aan de criteria voldoet komt in aanmerking. En als er later -als de pot leeg is- een ontzettend goed idee binnenkomt zal ze zeker niet nalaten dat bij de raad voor te leggen.

Bovendien denkt het college met het voorgestelde budget toch een heel eind te komen, temeer door de al genoemde verdubbeling via andere fondsen.
Ze willen graag mensen zo snel mogelijk gelegenheid geven hun omzet weer wat op gang te krijgen.

4^e ronde

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** constateert dat het debat over amendement en voorstel weer door elkaar loopt. Dat is precies waarom ze met dit amendement zijn gekomen, want de eerste reflex is natuurlijk richting ondernemers een stimulans te bieden. Dat vindt de PvdA op zich een uitstekend voorstel. Het is ook prima te proberen hierin met de andere Waddeneilanden samen op te trekken, stelt hij. Maar met het amendement willen ze juist daarnaast óók voor de maatschappelijke organisaties zo'n symbolische steun in de rug bieden.
Raadslid **VELTKAMP** vult aan dat ze toch ook graag het oordeel van wethouder Vlaming horen.

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** brengt naar voren dat het fonds is ingesteld voor *sectoren*, niet voor individuen. Het gaat in zijn ogen om een voorstel waar een *groep* mee kan komen. Ook is hij van mening dat maatschappelijke organisaties in nood de gemeente heus wel weten te vinden.

College Wethouder **VLAMING** had het gevoel, dat het voorgestelde fonds is ontwikkeld om initiatieven te steunen, waarmee de *hele* economie opnieuw is in te bedden. Het college gaat dus geen bedrijven stimuleren, maar *ideeën* aanzwengelen. Daar zit in zijn ogen de hele samenleving aan vast, via werkgelegenheid, geluk en veiligheid in de gemeenschap. Het gaat dus niet om compensatie van bedrijven. Ook stelt hij dat het college knelpunten in het maatschappelijk veld onmiddellijk zal oppakken. Een apart amendement maakt naar zijn mening een soort tweespalt die er eigenlijk niet hoort te zijn. Raadslid **VAN DE BELT** heeft zeker niet de bedoeling tweespalt te zaaien, maar leest dat het collegevoorstel college toch echt op de economie is gericht. Het lijkt hem begrijpelijk voor iedereen dat versnipperd landschap, sportclubs, dorpshuizen, enz. niet zo snel met een idee kunnen komen, maar hij roept hen allen op zich te verenigen en met een plan te komen.

Inhoudelijk

PvdA Raadslid **VELTKAMP** heeft nog antwoord tegoe over wie er over de sporthal gaat. Wethouder **HUISMAN** antwoordt dat de Sportstichting de sporthal exploiteert. Daarmee heeft de gemeente een contract, waarin staat dat de gemeente ten allen tijde verplicht is aan te vullen, als zij de exploitatie niet rond krijgen. Het college zou het onredelijk en onbillijk vinden als de verenigingen evengoed zouden moeten betalen, als ze er geen gebruik van kunnen maken. Daarom is afgesproken dat de gemeente die kosten op zich neemt.

Texels Belang

Raadslid **KOOT** heeft inhoudelijk nog vragen, ook over het masterplan 1,5 meter economie: 1. Wat is de reactie van de andere Waddeneilanden op het voorstel hierin samen op te trekken? 2. Wat is het gewicht van het stuk, en komt het nog ter vaststelling naar de raad? 3. Wordt het straks dwingend opgelegd, of is het meer een advies?

Algemeen wil ze meegeven dat het voorstel voor de €150.000 voor de economie niet meer dan een sympathiek gebaar kan zijn. In haar ogen is voor de meer dan 2000 ondernemers de enige hulp dat de toeristen weer mogen komen. De €150.000 kan hier geen wezenlijke bijdrage in leveren, en daarbovenop komt ook de gemeente Texel in zwaar weer. Er zal veel vraag om hulp komen, verwijst ze naar het pleidooi van de PvdA. Ze denkt dat ze met dit voorstel de problemen niet oplossen. Als de raad het amendement steunt heb je het over €300.000. Het lijkt haar beter dat volledig in te zetten voor wie het *echt* nodig hebben, in plaats van lichtvaardig grote bedragen te reserveren voor iets waarvan we niet echt een beeld hebben wat het op gaat leveren, terwijl er nog zoveel op ons allen af komt. Ze denkt dat het toeristisch investeringsfonds hierin zou kunnen bijdragen.

PvdA Raadslid **VELTKAMP** leest in de voorwaarden van het fonds dat geen structurele bijdrages worden geleverd, maar hoe zit dat dan met de kwartiermaker? Hoeveel geld wordt voor dat initiatief uitgetrokken?

En wat als het masterplan niet wordt gehonoreerd, hoe wordt die kwartiermaker dan betaald, wil hij ook weten.

College	Wethouder HUISMAN antwoordt dat de €10.000 voor de kwartiermaker betaald zal moeten worden. Het lijkt haar toch dat die in staat zal zijn een plan op te leveren, samen met alle sectoren. Het toerisme is uiteraard ontzettend belangrijk, beaamt ze, en die initiatieven willen ze graag stimuleren, maar het gaat erom dat de burger veilig en gezond moet kunnen blijven wonen op het eiland. Niet alleen ondernemers, maar ook de huisartsen hebben input gegeven, en daar heeft de wethouder alle vertrouwen in. Met STIFT zijn ze er al een paar weken mee bezig, en dat fonds heeft al een aanzienlijke bijdrage geleverd. Er ligt dadelijk een plan waarmee ieder zich veilig en gerustgesteld kan voelen, op het moment dat het rijk besluit de coronamaatregelen te versoepelen.
GroenLinks College	Raadslid MARSEILLE vraagt of hij goed begrijpt dat er al wordt betaald uit het fonds waarover de raad vanavond pas een besluit neemt. Wethouder HUISMAN vindt dit een flauwe opmerking, want er hebben al 9 raadsleden positief gereageerd op het plan, en ingestemd met dit verder uitwerken. Ook was er al in de openbaarheid aandacht aan besteed. Voor wat betreft de samenwerking met de andere eilanden, kan ze zeggen dat die goed reageren. Ze hebben er binnenkort een videovergadering over. In reactie op mevrouw Koot zegt de wethouder dat de uitkomsten deels dwingend zullen zijn, maar deels ook niet. Het plan wordt ook met draagvlak van de ondernemers tot stand gebracht, en de raad zal in ieder geval op de hoogte worden gebracht, zegt ze toe. Burgemeester UITDEHAAG vult aan dat dit formeel B&W bevoegdheid is, maar uiteraard is het een openbaar stuk.
Texels Belang	Raadslid KOOT begint zich toch wel zorgen te maken over ernstige schade aan de democratie nu gesproken wordt over (rijks)maatregelen die dwingend zullen worden opgelegd. Ze wil daarom voorstellen het budget omlaag te brengen tot alleen de €10.000 voor de kwartiermaker. De VOORZITTER wijst haar erop dat ze dan een amendement moet indienen. Hij benadrukt dat beleid niet anders dan door de raad kan worden vastgesteld, behalve als er sprake zou zijn van een noodverordening. Dat laatste zou ook de burgemeester passeren, want dat ligt dan bij de burgemeester van Alkmaar, als voorzitter van de Veiligheidsregio. Burgemeester UITDEHAAG verwacht echter niet dat het masterplan zulke dwingende maatregelen zal opleggen, en ook nu niet van hogere overheden. Rijksmaatregelen zijn prima, maar verder zullen ze het lokaal met elkaar moeten oplossen. Raadslid KOOT vraagt schorsing om te overleggen of ze een amendement gaan maken. Wethouder HUISMAN denkt dat mevrouw Koot niet goed heeft begrepen wat de bedoeling is van het voorgestelde investeringsfonds. Raadslid KOOT stelt dat ze dit heel goed begrijpt. Raadslid HOOGHERHEIDE geeft mee dat mevrouw Koot niet namens de fractie spreekt. <i>Schorsing tot 21.10 uur.</i> Terug na de schorsing licht raadslid KOOT toe dat ze wilde kijken of ze een amendement zouden indienen met verlaging van het bedrag. Ze hebben besloten dat niet te gaan doen. Wel is er nog de vraag in hoeverre STIFT de kosten voor het fonds over kan nemen, want het is immers een stimuleringsfonds voor het toerisme. De VOORZITTER wijst erop dat de wethouder al nadrukkelijk heeft aangegeven dat een eventuele aanvraag ook bij STIFT kan worden ingediend, en dat ze daarover al met STIFT in overleg zijn.
Texel 2010	Raadslid HIN kreeg de indruk dat het geld waarom hier wordt gevraagd bedoeld is voor het masterplan. Ze vraagt of alles dan daarheen gaat, of dat ook andere initiatieven worden gehonoreerd, als die aan de criteria voldoen. Wethouder HUISMAN antwoordt dat dit zeker zo bedoeld is. De situatie is dat ondernemers een plan kunnen indienen dat goed is voor de sector, en zoiets kunnen alle sectoren doen. En één de 6 reeds ingediende initiatieven is een aanvraag om het instellen van een kwartiermaker.
PvdA	Raadslid VAN DE BELT vindt dat het college niet met één mond spreekt. Hij hoort nu wethouder Huisman toch duidelijk zeggen dat het puur een ondernemersfonds is, blijkbaar zonder een enkele mogelijkheid voor instellingen als bijv. de seniorenvereniging. Terzijde merkt hij op dat de PvdA er nog niet mee had ingestemd. Wethouder HUISMAN herhaalt dat het een economisch stimuleringsfonds is om inkomsten te genereren. Ze ziet niet zo gauw hoe dorpshuizen en verenigingen daarvoor in aanmerking kunnen komen, maar zij kunnen natuurlijk altijd hun ideeën inbrengen, zegt ze tot slot.
Amendement	PvdA - "Ook een steunfonds voor maatschappelijke organisaties"
Besluit	Dit amendement wordt verworpen met 4/11. Vóór stemden PvdA en GroenLinks, tegen de overige fracties.

Stemverklaringen Raadslid **WITTE** spreekt complimenten uit voor het college, want hij krijgt echt het gevoel dat beseft wordt wat er leeft in de gemeenschap. Hij zal het collegevoorstel van harte steunen.

Raadslid **MARSEILLE** verklaart, alhoewel ze terecht hadden gevonden om ook sporten te stimuleren en daarvoor graag geld hadden gegeven, wel akkoord te zijn met het collegevoorstel.

Raadslid **VAN DE BELT** ontvangt graag een overzicht van wat er al gebeurt voor maatschappelijke organisaties. Onder de toezegging van wethouder Vlaming dat ook andere organisaties er gebruik van kunnen maken, verklaart hij toch mee te gaan met het collegevoorstel.

Voorstel besluit **Collegevoorstel unaniem aangenomen.**

Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** zegt het gevraagde overzicht toe, en ook - hoewel soms lastig - de raad mee te nemen in alles wat er gebeurt.

6a. HAMERSTUK - Bomonderzoek Waddenzeedijk Texel

Besluit **Unaniem aangenomen**

6b. HAMERSTUK - Legesbesluit 2020 - 2^e wijziging

Besluit **Unaniem aangenomen.**

6c. HAMERSTUK - Doorwerking aanbevelingen rapport evenementenvergunning

*Burgemeester **UITDEHAAG** benadrukt dat dit rapport dateert van vóór de coronacrisis.*

Besluit **Unaniem aangenomen.**

6d. HAMERSTUK - Benoeming Commissie Geloofsbrieven

Besluit **Commissie geloofsbrieven unaniem benoemd.**

6e. HAMERSTUK - Benoeming Commissieleden

Beëdiging vindt plaats in de eerstvolgende 'live' vergadering van de gemeenteraad.

Het gaat om benoeming van:

Voor Texels Belang: de heer F. (Fred) Oosterhof

Voor PvdA pro Texel: mevrouw A.P. (Anneke) Visser-Veltkamp

Voor GroenLinks: de heer H. (Rikus) Kieft

Voor CDA: de heer P.J.W. (Piet) Hoogerheide

Voor D66: de heer S. (Sverre) Eschweiler

Voor Texel 2010: de heer H. (Henk) Jonker en mevrouw D.Y. (Didy) Boerhorst

En intrekking van benoeming van:

Voor Texels Belang: mevrouw M. Heijne

Voor GroenLinks: mevrouw M. Roeper-Bouw

Voor D66: de heer J. Eelman

Raadslid **VAN SIJP** heeft, als voorzitter van de Commissie Geloofsbrieven, samen met raadsleden **KOOT** en **VERSEPUT**, en met steun van de raadsgriffier, de geloofsbrieven van de voorgedragen raadscommissieleden beoordeeld. Hij kan verheugd meedelen dat ze allen in orde zijn bevonden.

Besluit **Commissieleden per 22 april 2020 unaniem benoemd.**

6f. HAMERSTUK - Totaaloverzicht overige benoemingen per 22 april 2020

Besluit **Overzicht benoemingen per 22 april 2020 unaniem vastgesteld.**

7. Rondvraag

7.1 Raadslid **RAN** haakt in op de zojuist vastgestelde doorwerking van de aanbevelingen uit het rekenkameronderzoek betreffende evenementen. Helaas kan een groot aantal evenementen door de coronamaatregelen tot 1 september 2020 geen doorgang vinden. Vraag is hoe het college omgaat met de leges die de organisatoren van die evenementen moe(s)ten betalen. Raadslid **HIN** wijst hem erop dat de raad daar al antwoord op heeft gehad. Burgemeester **UITDEHAAG** bevestigt dit, en maakt duidelijk dat het college in het algemeen geen bevoegdheid heeft besluiten te nemen die de gemeente geld kosten. Ze brengen daarom in beeld wat de maatregelen in z'n algemeenheid voor de gemeentefinanciën betekenen, en dus ook voor de legesheffingen.

7.2 Raadslid **SOYER** vraagt of er dadelijk na afloop nog een gezamenlijke borrel is. Hij bedoelt eigenlijk of ze nog even in de lucht blijven na uitschakeling van de live uitzending. Burgemeester **UITDEHAAG** denkt dat een gezamenlijke borrel niet het geval kan zijn. Hij benadrukt dat samenscholing van de aanwezigen in het gemeentehuis in ieder geval geen optie is. Men kan natuurlijk wel zelf thuis een drankje nemen. Hijzelf hoopt ook nog even van zijn verjaardag te kunnen genieten. Diverse raadsleden heffen hier thuis het glas op en wensen de heer Uitdehaag nog een fijne avond.

7.3 Raadslid **WITTE** begreep dat het college aanbesteding heeft gedaan voor overkapping van een deel van de parkeerplaats met zonnepanelen. Hij brengt het idee naar voren om bij de OSG, net als vroeger, een overkapte fietsenstalling te maken, en die óók met zonnepanelen te bedekken. Dat lijkt hem '2 vliegen in 1 klap'. Wethouder **HUISMAN** weet zo niet of het mogelijk is dit in te passen. Ze zal er schriftelijk op terugkomen.

Toezegging

7.4 Raadslid **WITTE** vraagt of het ontwerp van die overkapping met zonnepanelen niet eerst door de architect van het gemeentehuis moet worden getoetst. Architecten bepalen toch hoe veranderingen/aanpassingen aan en om gebouwen eruit moeten zien. Het lijkt hem dat je daarmee problemen voorkomt. Burgemeester **UITDEHAAG** weet in z'n algemeenheid dat het pand al 10 jaar is, en dat de eigenaar dan wel een aantal rechten heeft opgebouwd. Hij zegt toe dit uit te zoeken en met een reactie terug te komen. Raadslid **HOOGERHEIDE** brengt in dat het beeldrecht van een architect wel 60 jaar geldt.

Toezegging

7.5 Raadslid **WITTE** wijst op de €500 miljoen die de rijksoverheid beschikbaar stelde voor CO₂ maatregelen. Dat is ook van toepassing voor aanleg van walstroom, dus hij wil weten of het college bij het besluit tot aanleg van walstroomvoorzieningen in Oudeschild een aanvraag voor die subsidie heeft gedaan. Burgemeester **UITDEHAAG** antwoordt dat ze dit navragen.

Toezegging

8. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 21.35 uur

Afkortingen

STIFT = stichting toeristisch investeringsfonds Texel, STM = stichting Texels museum

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare (digitale) raadsvergadering van 26-05-2020,

De griffier,

De voorzitter,