

Geachte leden van de Rekenkamercommissie,

De PvdA pro Texel heeft me gevraagd u het volgende voor te leggen.

Op [dinsdag 9 juni](#) aanstaande bespreekt de raadscommissie uw rapport 'Onderzoek naar samenwerkingsverbanden in het waddengebied' (besluitvorming op 30 juni)

Door de afbakening van de opdracht is het aantal beschreven organisaties beperkt gebleven tot die organisaties waarin ons samenwerkingsverband zitting in heeft.

Daardoor ontbreken organisaties als:

- Waddenfonds - bestuur bestaat uit gedeputeerden en Statenleden Groningen, Friesland en Noord-Holland
- [Waddenzeehavens](#) - samenwerking tussen de gemeenten, havenbedrijven en havens van Den Helder, Den Oever, Harlingen, Lauwersoog, Eemshaven en Delfzijl.

Dit zijn organisaties die in het overzicht juist niet kunnen ontbreken, denken wij, gezien de oorspronkelijke vraag van de raadsleden. En zo zullen er meer zijn.

Uw rapport heet: 'Onderzoek naar samenwerkingsverbanden in het waddengebied', maar dat dekt dan niet helemaal de lading.

#### Vragen PvdA pro Texel:

1. In paragraaf 1.2 staat dit: 'In overleg met de opdrachtgever is ervoor gekozen om de omgeving van het Samenwerkingsverband De Waddeneilanden als eerste afbakening te nemen.'

Aan welk overleg refereert u? (Is dit overlegd met de raadsleden die de suggestie voor het onderzoek hebben gedaan?)

**Antwoord:** De rekenkamercommissie heeft het onderwerp opgehaald bij de gemeenteraden van de vijf eilanden in 2018. De studenten van de NHL hebben deze opdracht uitgevoerd voor de Rekenkamercommissie (opdrachtgever) in het kader van hun studie. De reden voor de afbakening is de beperkte tijdsperiode van de studenten voor dit onderzoek.

2. Waarom is die afbakening gekozen? (wij denken dat de achtergrond achter de oorspronkelijke vraag van de raadsleden juist verder reikte dan alleen de omgeving van de GR De Waddeneilanden).

**Antwoord:** De rekenkamercommissie is gehouden aan haar budget en in 2019 waren naast dit onderzoek nog de andere onderwerpen in het programma opgenomen. Derhalve heeft de rekenkamercommissie de optie om dit onderwerp door studenten te laten uitzoeken enthousiast ontvangen. De studenten konden dit onderwerp gezien hun beperkte tijd alleen uitvoeren voor de omgeving van het samenwerkingsverband. Uiteraard is het mogelijk om dit overzicht uit te breiden naar de omgeving verder dan alleen het samenwerkingsverband.

3. In de afbakening staat dat dit een eerste inventarisatie is. In de adviezen staat niet dat er een tweede ruimere inventarisatie gaat komen. Waarom heeft u ervoor gekozen dit niet een van de aanbevelingen te laten zijn?

**Antwoord:** De rekenkamercommissie hecht eraan de raden eerst te laten uitspreken of het overzicht nuttig en noodzakelijk is. Vervolgens is het aan de raden om hun college te vragen het eventueel uit te breiden verder dan het samenwerkingsverband en vervolgens systematisch te verankeren.

4. De afbakening is nu zo beperkt geworden, dat wij het vreemd vinden dat hier de Rekenkamercommissie voor nodig was. Wij denken dat het in kaart brengen en houden van dit overzicht tot het reguliere werk van ons samenwerkingsverband zou moeten horen. En niet een nieuw project moet worden. Bent u dit met ons eens?

**Antwoord:** Het actueel en systematisch bijhouden van deze gegevens is nu nog niet geborgd in het samenwerkingsverband of bij één van de vijf eilanden. In aanbeveling 2 geeft de rekenkamercommissie aan dat het voor raadsleden belangrijk is dat de informatie actueel is, maar tegelijk dat het niet relevant is waar de informatie wordt gecontroleerd en geactualiseerd het kan op één van de vijf eilanden of bij het samenwerkingsverband.

Alvast bedankt, namens de PvdA pro Texel.

**Contactpersoon:** De heer van de Belt via [rvandebelt.pyda@texel.nl](mailto:rvandebelt.pyda@texel.nl)