

Verslag raadsvergadering

Dinsdag 26-05-2020

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw V.C. Koot, de heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer E.A.T. Marseille, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer R. van de Belt, de heer A.J. Veltkamp (PvdA), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Ondersteuner	Mevrouw M. Verboort
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders mevrouw H. Huisman-Peelen, de heer E.P. Kooiman, de heer J. Vlaming
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER** opent deze -tweede digitale- raadsvergadering en heet allen welkom. Vanavond vindt uitgestelde besluitvorming plaats over agendapunten die in de raadscommissies van 3 en 4 maart besproken zijn. Door de coronacrisis heeft de reguliere raadsvergadering van 18 maart niet plaatsgevonden, en zijn die besluiten naar vanavond doorgeschoven. Morgenavond volgt de reguliere raadsvergadering van mei (eveneens digitaal). Met ingang van juni is de bedoeling weer analoog in de raadszaal te vergaderen, met inachtneming van de 1,5 meter, en nog zonder publiek en pers.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid Van de Belt om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid **HOogerheide** legt voor of het niet beter is het besluit agendapunt 5 (tarieven gemeentelijke sportaccommodaties) pas voor begroting 2021 te nemen, nu de tarieven voor zwembad Molenkoog -met voorverkoop- reeds zijn gepubliceerd en abonnementen al worden verkocht. Die tarieven wijken namelijk af van het voorliggende besluit voor dit seizoen.

Raadslid **RAN** ziet in punt 5 ook een aantal dingen door elkaar lopen. Hij zou graag even schorsen om met zijn fractiegenoten te overleggen of dit besluit wel door moet gaan.

Raadslid **VAN DE BELT** merkt op dat dit agendapunt toch over veel meer gaat dan alleen de tarieven van het zwembad. Hij ziet ook niet goed wat het verschil is tussen het besluit nú nemen, of later in het jaar.

Ook raadslid **VAN DE WETERING** krijgt graag meer uitleg. Gaat het erom dat de tarieven voor het zwembad al zijn doorgevoerd, en voor anderen nog niet?

Raadslid **VERSEPUT** heeft dezelfde vraag: wat zijn de gevolgen als ze dit besluit nu al nemen?

Reactie
college

Wethouder **VLAMING** roept op de tarieven vast te stellen nu de meeste sporten nog niet begonnen zijn, dan is er geen discussie meer over de aanvangsdatum. Molenkoog is de enige uitzondering, geeft hij mee. Raadslid **HOogerheide** heeft geen bezwaar tegen nú het besluit nemen, maar wijst erop dat de tarieven v.w.b. het zwembad al gepubliceerd zijn en al worden toegepast. Die zouden dan wel in het besluit moeten worden overgenomen. Wethouder **VLAMING** meent dat die tarieven in overeenstemming met het voorstel zijn.

De **VOORZITTER** vindt ingewikkeld te overzien wat verder vooruitschuiven van dit besluit - het zou in maart al worden genomen - betekent voor de begroting. Raadslid **RAN** benadrukt dat niet de raad het vooruitgeschoven heeft. Dat kwam door de coronacrisis, en nu is een aantal tarieven door de realiteit ingehaald. Het besluit wijkt op die punten af van de werkelijkheid.

Raadslid **VAN DE WETERING** ziet ook dat het voorstel deels achterhaald is. Het amendement om tarieven voor voorverkoop aan te passen is inmiddels al doorgevoerd. Wethouder **VLAMING** bevestigt dat die tarieven inmiddels aan het amendement voldoen. Hij meent dat ze dus gewoon door kunnen gaan met dit besluit.

*De **VOORZITTER** schorst even voor overleg met de raadsgriffier.*

Hierna geeft hij aan dat een raadslid zoiets altijd op het laatste moment mag inbrengen. Voor het college is dan wel lastig na te gaan of het klopt en wat de gevolgen zijn. Het lijkt hem wijs om de tarieven voor dit jaar toch vast te stellen. Voor Molenkoog zijn ze waarschijnlijk voor dit jaar gelijk gesteld aan die van vorig jaar. En voor zover te overzien heeft het besluit nu nemen geen nadelige gevolgen, want mensen die al betaald hebben gaan natuurlijk niet alsnog méér betalen, verzekert hij.

Raadslid **HOOGERHEIDE** stelt dat ze het juridisch correct zouden doen, als de reeds gepubliceerde tarieven toch in het voorstel worden overgenomen. Dat geldt dan alleen voor *dit* jaar. Hij neemt ook aan dat die conform de begroting zijn, anders zouden ze immers niet gepubliceerd zijn. De **VOORZITTER** kan dit nu niet overzien. Hij stelt voor agendapunt 5 dadelijk wel te behandelen. De raad kan daar dan eventueel nog inbreng bij hebben.

Conclusie Allen akkoord, *dus punt 5 blijft op de agenda.*

In agendapunt 6 staat volgens raadslid **HOOGERHEIDE** een tikfout. *Dit kan hij bij de behandeling van dat punt naar voren brengen.*

Namens de VVD dient raadslid **VAN SIJP** een verzoek in: 'Nu nog geen besluit over Cultuurhuis Texel'; dit betreft punt 6 van de agenda. In hun optiek is er te weinig inzicht in de gevolgen van de coronacrisis om nu zo'n grote investering aan te gaan. Het collegevoorstel vraagt de reeds gekozen uitgebreide variant te heroverwegen. Daaruit blijkt dat zorg over de financiering er bij het college ook al vóór de crisis was. De VVD verwacht dat die zorgen door de onvermijdelijke economische crisis alleen maar zullen groeien. Bovendien kan dit besluit wel enig uitstel verdragen, want realisatie kan toch pas als het OCT in gebruik is.

Raadslid **MARSEILLE** benadrukt dat het hier wel om een investering voor de komende 40 jaar gaat. Het is goed in crisistijd het hoofd koel te houden en juist te kijken wat goed is voor de gemeenschap, ook voor de lange termijn. GroenLinks wil daarom dit besluit nu wél nemen.

Raadslid **VAN SIJP** krijgt de indruk dat de andere fracties, nog versterkt door het amendement dat straks voorligt, *koste wat kost* de meest uitgebreide variant willen doordrukken, zonder te weten waar het geld vandaan moet komen. De VVD vindt dat onverantwoord.

Conclusie De **VOORZITTER** constateert dat de meeste fracties *punt 6 op de agenda willen houden. De agenda wordt hierna ongewijzigd vastgesteld.*

4. Vaststelling verslag (digitale) raadsvergadering 22 april 2020

Besluit Verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. BESPREEKSTUK - Herziening tarieven gemeentelijke sportaccommodaties

Amendement

PvdA, Texel 2010 en D66 dienen een amendement in: 'Zachtere landing voor verenigingen en sporters'

Toelichting

Raadslid **VELTKAMP** ziet dat een ingroeiregeling in het collegeadvies al wordt genoemd. Hij denkt dat verenigingen de tijd hard nodig hebben om het brede aanbod te blijven aanbieden.

De voorverkoop van zwembad Molenkoog willen de indieners zeker niet kwijt, dus daarom is dat het 2^e punt in hun amendement. Ze brengen graag beide punten apart in stemming. Raadslid **HIN** vult aan dat sport uitermate belangrijk is, en dat ze graag een overgangsfase willen voor invoering van de nieuwe tarieven. Ze vindt prettig dat dit al in gang is gezet. Raadslid **VAN DE WETERING** heeft hier als mede-indiener niets aan toe te voegen.

- Reacties
- CDA Raadslid **VERSEPUT** is blij met beide punten van het amendement. In punt 2 viel wel op dat de ingroeieregeling specifiek voor de daar genoemde verenigingen wordt gevraagd, terwijl in bijlage 2 veel meer clubs staan die gefaseerde verhoging willen. Het lijkt haar verstandig de tekst hier aan te passen, door *óf alle* verenigingen te noemen, *óf 'zoals'* ertussen te zetten.
- Voorstel
- GroenLinks Raadslid **MARSEILLE** meldt dat GroenLinks dit, ook gezien de huidige situatie, een logische stap vindt, dus het amendement zullen steunen.
Raadslid **VELTKAMP** vindt het geen enkel probleem de tekst n.a.v. het voorstel van mevrouw Verseput te wijzigen, want zo was het ook bedoeld. Ook raadslid **VAN DE WETERING** en raadslid **HIN** zijn akkoord. *'Zoals' wordt tussengevoegd vóór de genoemde verenigingen.*
- Aanpassing
- vraag
- VVD Raadslid **RAN** meent dat het eerste beslispunt -voorverkoop tarief voor 2020 vaststellen- reeds is uitgevoerd. Dat is overigens hoger dan op dit moment wordt gehanteerd. Raadslid **D66** **VAN DE WETERING** is ook benieuwd naar het antwoord over de voorverkoop.
- College Wethouder **VLAMING** geeft toe dat het niet netjes is tarieven die voor dit jaar al zijn gepubliceerd ineens te veranderen. Dit jaar ziet hij dan ook graag als overgangsjaar naar volledig tarief volgend jaar. Een jaar ingroeieregeling zoals amendement voorstelt, vindt hij dus prima.
- Vervolgvrraag
- VVD Raadslid **RAN** wil toch nog duidelijk krijgen, aangezien het amendement het over ingroei 2019/2020 heeft en dit seizoen bijna voorbij is, of het dan met terugwerkende kracht wordt doorgevoerd, of verlengd. Meer algemeen begrijpt hij goed dat verhogen van tarieven lastig is, maar belangrijk is dat ze wel met de nieuwe sporthal te maken hebben.
- Voorstel
- Sommige clubs ziet hij juist in tarief omlaag gaan. Misschien is op nul stellen van deze verlaging mogelijk.
- D66 Wat raadslid **VAN DE WETERING** betreft mag voor de ingroeieregeling wel 2 of 3 jaar worden uitgetrokken. De wethouder kan daar dan vanaf nu rekening mee houden.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** raadt aan bij zwembad Molenkoog niet het bedrag te hanteren wat hier staat. Het lijkt haar mogelijk de voorverkoop de komende jaren wel te blijven toepassen.
- voorstel
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** geeft mee dat de sporttarieven niet per kalenderjaar lopen. Nieuwe tarieven gaan per juli in. 2019/2020 hebben ze 1 op 1 uit het collegevoorstel overgenomen. De **VOORZITTER** geeft aan dat de tarieven van september tot september lopen.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vindt dit jaar voor de sporters toch wel heel vreemd, want de mooie nieuwe sporthal kunnen ze niet in, of onder heel moeilijke voorwaarden. Door dit alles, en ook omdat de tarieven voor het zwembad al zijn vastgesteld, lijkt het haar naar de gebruikers toe redelijk de tarieven nu te bevriezen, en volgend jaar een frisse start te maken.
- Voorstel
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** merkt op dat de sporthal niet gebruikt kan worden, maar dat daar ook niets voor in rekening wordt gebracht. In zijn ogen is dat voorstel van D66 dus niet nodig.
- College Wethouder **VLAMING** denkt dat ze dit besluit gewoon kunnen vaststellen. Hij verzekert de raad: als men geen gebruik kan maken van een accommodatie, hoeft er niet te worden betaald. Zo nodig is dat aan te passen aan de situatie die er straks is. Hij ziet toch graag niet langer dan 1 jaar ingroeieregeling. De nieuwe accommodatie van dit niveau mag toch wel z'n waarde hebben, vindt hij. *Met de toevoeging 'zoals' is hij akkoord.*
- Vervolg
- Texels Belang Raadslid **HOOGHERHEIDE** neemt aan dat invoering van deze tarieven voor *dit* jaar geldt. Een zwemabonnement is echter een seizoenkaart, en feit is dat abonneementhouders nu minder betalen dan in het voorstel staat. Het besluit gaat goed, als de gepubliceerde tarieven hierin worden meegenomen, geeft hij nogmaals aan.
- PvdA

- Raadslid **VELTKAMP** stelt voor het amendement daarop aan te passen, met de tekst dat we voorverkoop willen blijven hanteren, los van de bedragen. Hij hoopt dat de heer
- D66 Hoogerheide dan tevreden is. Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat ze op kunnen nemen
- voorstel 'de voorverkoop handhaven voor de toekomst'.
- College Wethouder **VLAMING** raadt af de tarieven tussentijds te veranderen. De ingroeiregeling geldt dus voor dit jaar, en bij het zwembad is die dan al geweest, met een extraatje.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat de wethouder hun voorstel nog niet helder ziet. Ze willen de bedragen juist uit het besluit halen en dit jaar de bestaande tarieven handhaven.
- Stemverklaring Raadslid **RAN** wijst erop dat dit besluit nu al voor de 3^e keer voorligt sinds september 2019.
- VVD Daardoor ontstaat verwarring en kloppen de jaartallen niet meer. Maar de één moet nu eenmaal wat laten en de ander wat geven, dus de VVD zal het collegevoorstel toch steunen.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst erop dat het raadsbesluit de tarieven 2020 vaststelt in de laatste 4 pagina's. Tegelijkertijd staan er ook uitgangspunten in voor tarieven in de toekomst, waarbij de *benchmark* de basis voor het nieuwe tarievenbeleid is. Maar op PvdA-vragen kregen ze te elfder ure toch nog antwoord dat voor buitensport de *benchmark niet volledig wordt toegepast*, maar als basis de historische kostprijsberekening. Dit antwoord ziet hij
- Voorstel graag aan het besluit toegevoegd, want dat uitgangspunt wordt daarin helemaal niet genoemd.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** wijst nog op de kwestie van de atletiekbaan. Ze kreeg van het college als antwoord dat er geen aanleiding was om met AVT in gesprek te gaan, maar de wethouder had dat wel degelijk toegezegd, en niet alleen over het onderhoud, maar ook over het tarief. Ze hoort toch graag harde uitspraak dat hij wel degelijk op korte termijn met hen spreekt, en hoort graag wanneer hij met een advies over de atletiekbaan bij de raad komt.
- College Wethouder **VLAMING** zegt tegen de heer Veltkamp en de heer Ran dat ze inderdaad vergelijkingen hebben gemaakt. De benchmark gaf kleine verhoging voor de één en kleine verlaging voor de ander. Toen heeft het college gezegd, het niet zo gedetailleerd te willen doen. Zowel voor zwembad als sporthal hebben ze bij de ontwikkeling al toegezegd die tarieven te zullen aanpassen. Alleen de hondenvereniging is gelijk getrokken naar het laagste tarief. Voor wat betreft AVT zijn ze gehouden aan de overeenkomst die nog 3 jaar duurt antwoordt hij mevrouw Van de Wetering. Het college gaat t.z.t. wel met hen kijken waar ze daarna naar toe willen, maar dat staat los van dit besluit, stelt hij. Raadslid **VAN DE WETERING** leest in de beantwoording van vragen ook dat er nu geen aanleiding tot gesprek is, maar ze vindt echt niet terecht AVT nóg 3 jaar het hoge tarief te berekenen, terwijl de baan zo slecht is, en al lang is afgeschreven. Ze dringt daarom aan toch op korte termijn met hen in gesprek te gaan. Wethouder **VLAMING** antwoordt dat het geen 3 jaar zal duren eer ze in gesprek gaan. Over het onderhoud zijn ze er nog niet uit, en over tarieven hoeven ze nu niet in gesprek, stelt hij.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** herhaalt zijn verzoek de bijlage over de gehanteerde grondslag aan het besluit toe te voegen, want in het voorstel staat alleen dat de benchmark de basis is. Wethouder **VLAMING** denkt dat ze met het amendement precies hetzelfde bereiken. Uit benchmark kwamen zo weinig verschillen, dat hij denkt dat de marge in het besluit voldoende is. Raadslid **VELTKAMP** heeft het amendement voor een ander doel ingediend. Het gaat erom dat de benchmark *niet* de grondslag is. Hij wil dat dit ook uit het besluit blijkt, daarom wil hij de schriftelijke beantwoording eraan toevoegen. Wethouder **VLAMING** ziet de relevantie niet. De **VOORZITTER** denkt uit de woorden van de heer Veltkamp te begrijpen dat hij het niet eens is met de grondslag die het B&W-voorstel noemt. Raadslid
- Toezegging **VELTKAMP** beaamt dit. Wethouder **VLAMING** zegt alsnog toe dat dit -openbare- stuk als bijlage wordt toegevoegd.

Besluit *Amendement ‘Zachtere landing voor verenigingen en sporters’ met de aanpassing ‘voorverkoop blijft mogelijk’ (zonder bedrag) in deel 1: **aangenomen met 12/3; alleen de VVD-fractie was tegen.***
*Amendement ‘Zachtere landing voor verenigingen en sporters’ met ‘zoals’ toegevoegd in deel 2: **aangenomen met 12/3; alleen de VVD-fractie was tegen.***

Stemverklaringen *Stemverklaringen over het -hierboven geamendeerde- collegevoorstel:*
 D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is nog niet helemaal tevreden over de reactie van het college betreffende de atletiekbaan. Ze gaat wel vóór stemmen, maar komt daar nog op terug.
 Raadslid **SCHUIRINGA** heeft ook nog bezwaren. Vanaf september ligt er al de afspraak om voor uniforme tarieven te kiezen. Hij dringt aan nu een keer duidelijkheid te geven, anders komt er straks wéér een vereniging om een uitzondering vragen. Hij zal wel instemmen, want hij vindt het belangrijker nu wel te beslissen.

Besluit *Het geamendeerde voorstel (inclusief de bijlage met antwoord over de historische kostprijs die raadslid Veltkamp noemde) wordt **unaniem aangenomen.***
Hierna last de voorzitter 5 minuten schorsing in.

6. **BESPREEKSTUK - Cultuurhuis Texel**

Voorstel tot heroverwegen keuze voor de uitgebreide variant.

Amendement

Texels Belang, PvdA, GroenLinks en D66 - ‘Cultuurhuis - meer dan de som der delen en meer dan alleen een kostenpost’

Toelichting

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** verwijst naar de commissie. Hij was verbaasd dat het college kwam met terugdraaien van de uitgebreide variant. De opstellers van het amendement zien het Cultuurhuis niet alleen als kostenpost. De gemeente moet het gericht op de toekomst bouwen, om aantrekkelijk te blijven, en het voorzieningenniveau op peil te houden. Natuurlijk is er begrip voor de moeilijke keuzes waar het college voor stond, maar ze vinden dat eigenlijk nog te beperkt is gekeken naar de kosten en mogelijke baten. Ze willen het college dus tijd geven om wat meer gedegen te kijken naar mogelijkheden. Raadslid **WITTE** kan het niet mooier vertellen.
 Ook raadslid **MARSEILLE** vindt het een goed idee om vaart achter het besluit te zetten. Het gaat om investeren voor de komende 30 of 40 jaar. Zoals de heer Van Sijp zei dat uitvoering nog wel even kan duren, is dat uit praktische overwegingen nu misschien wel goed. Maar met het amendement willen ze juist nú investeren in dingen die we het belangrijkste vinden voor de gemeenschap. Van het Cultuurhuis zullen ze in de toekomst veel plezier hebben, stelt hij.
 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt mooi dat de 4 fracties elkaar hebben weten te vinden in dit amendement. Ze wil nog graag toevoegen dat haar vraag om in te zetten op maximale btw-compensatie, nog niet volledig is beantwoord. Ze dacht aan een constructie zoals bij de sporthal is gehanteerd. Misschien is ook hier investeringsaftrek mogelijk, dus ze herhaalt haar vraag om goed in die richting kijken naar de mogelijkheden.

Reacties

Texel 2010 Raadslid **HIN** had ook al gevraagd naar die BTW-compensatie. En ook heeft ze vraagtekens bij inzetten van de € 800.000 van de Waddenveren, want ze dacht dat dit geld alleen haven-gerelateerd bestemd mag worden. Bovendien vond ze ook de formulering met STIFT, Texelfonds, Waddenfonds te beperkt. Ze dringt aan alle mogelijkheden voor financiering te onderzoeken, ook in Haarlem, Den Haag en Europa, en bijvoorbeeld ook te kijken naar bouw van appartementen erbij, als extra kostendrager. Ze wijst tevens op fondsen voor cultuur in het kader van de coronacrisis. Al zal de investering nog wel even duren, zoals de heer Van Sijp zegt, het is nu al duidelijk dat we dit echt niet kunnen betalen, dus is het goed dit amendement aan te nemen. Raadslid **WITTE** is volledig eens dat er aan de batenkant nog veel onduidelijk is. In die geest bedoelen ze het amendement. Hij is ook blij met de inbreng van Texel 2010 en denkt dat niemand tegen kan zijn als het college een betere variant vindt om inkomsten te verwerven, dan in het amendement genoemd.

Texels Belang

- VVD Raadslid **VAN SIJP** vraagt of de indieners, uitgaande van de maximale exploitatie, nog kaders aan de bestemming verbinden. Is bijv. woningbouw of zelfs een hotel voor hen een optie?
Tegen raadslid Marseille zegt hij nog dat daar kennelijk geen idee is waar de rekening terecht komt. Je zou toch éérst moeten weten waar het geld is voor je het kunt bestemmen.
- 2^e ronde
- Texels Belang Raadslid **WITTE** geeft nog mee dat het college terugkwam met een afgeslankte versie. De indieners zeggen eigenlijk met het amendement: 'doe ons een goed voorstel met de batenkant meer uitgewerkt'.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** gaat mee met het betoog van raadslid Hin. Hij meent dat er iets aan de hand is met de gemeentelijke financiële organisatie, waardoor ze allerlei subsidies missen. En dat terwijl er in zijn ogen zoveel mogelijk is. Hij denkt bijv. aan een aanvraag indienen via de landelijke cultuurregeling, en -met professionele hulp- ook in de EU professioneel uitzetten.
Raadslid **HOGERHEIDE** wijst op een mogelijke taalfout op het eerste blad bij 'toelichting'. Daar staat 'in *welk* geval dat', maar dat moet toch 'in *elk* geval dat' zijn.
- Correctie
- Texel 2010 Raadslid **HIN** hoort nog graag van wethouder financiën of die compensatie Waddenveren hier überhaupt voor gebruikt zou mogen worden.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** snapt de zorgen van raadslid Schuiringa goed, en dat is volgens hem precies wat het amendement zegt: 'te onderzoeken welke subsidies mogelijk zijn'.
- College Wethouder **VLAMING** heeft het gevoel dat veel door elkaar loopt, want pas op het moment dat we weten wat we willen kunnen we uitzoeken wat er mogelijk is. Bij de zoekrichting voor dekking zit geen enkel punt waar ze niet naar zullen kijken, maar dat vloeit voort uit wat je wilt, benadrukt hij.
- 3^e ronde
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** noemt dat de 'omgekeerde wereld'. We zijn toch al jaren bezig met wat we willen, dus al dat onderzoek had al bij het eerste voorstel moeten gebeuren, stelt hij.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** wijst wethouder Vlaming er tevens op dat de raad begin 2019 al heeft gezegd een uitgebreide variant te willen; het is iets wat 30, 40 jaar of nog langer moet staan, dus doe het dan goed, vindt hij. Raadslid **WITTE** denkt ook dat dit met wat meer creativiteit in het zoeken van subsidies prima te doen is, dus dat zien ze graag tegemoet.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** merkt op dat de VVD weliswaar voor het beter zoeken naar baten is, maar toch vindt dat het in deze onzekere tijd zegt ook 'te gek' kan. Vandaar ook het voorstel tot heroverweging. Het verbaast hen dat de indieners van het amendement nu blijken toch 'de hele taart te willen'.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** refereert aan de toespraak van directeur De Bolder, een hele tijd geleden. Die zei dat het grootste kapitaal 'de mensen' zijn, en dat het erom gaat die goed in te zetten. Inhoudelijk vindt het CDA het een lastig stuk. Hij meent dat is toegezegd de 8 ton van de Waddenveren ten gunste te laten komen van de *hele* gemeenschap. Er moet dan wel een uitgebreide motivatie komen waarom dit voor het cultuurhuis geldt, vindt hij.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** betoogt dat ze voortborduren op de vorig jaar reeds ingeslagen weg. Met het amendement zeggen ze alleen nog eens goed naar de kosten en de baten te kijken, omdat ze ook wel snappen dat de gemeente dat niet alleen kan financieren.
- D66 Ook raadslid **VAN DE WETERING** zegt in reactie op raadslid Van Sijp dat 'die hele taart' vorig jaar al was goedgekeurd. Verder is ze het eens met raadslid Van de Belt.
- College Wethouder **VLAMING** benadrukt dat naar de voorstellen om naar 'dit en dat' te kijken al is, en wordt, gekeken. De subsidies zullen bij de varianten niet veel verschillen, maar wel de stichtingskosten. Kijkend naar de bouwkosten voor varianten 8 en 7 (minus de extra's) komt dat uit op ongeveer 9 ton minder. Omdat er sprake is van iets minder synergie, zal dat misschien iets lager uitkomen. Voor wat betreft de suggestie om aftrekkosten te vinden door vrijkomende grond zo goed mogelijk te verkopen, wijst hij erop dat er vooral woningbouw nodig is in de goedkope huur- en koopsector, waar de marge aanzienlijk kleiner is.

- Ook weten ze nog helemaal niet wat die opbrengst gaat worden, dus kan hij daar niet op vooruitlopen. Bij de suggestie om vanuit STIFT een bijdrage te vragen, legt hij voor hoe toeristisch dit Cultuurhuis eigenlijk is. Het Texelfonds heeft qua inrichting wel iets dat van toepassing kan zijn, maar niet voor de 'stenen'. En het Waddenfonds heeft binnen z'n criteria niets wat in deze richting ligt. Die mogelijkheden zijn al onderzocht, maar tot nu toe is daar niets gevonden. Het lijkt de wethouder ook beter dat de gebruikers zelf in hun eigen sectoren ondersteuning zoeken, dan dat de gemeente dat doet. Pas op het moment dat we precies weten wat er gevraagd wordt, gaan we dat doen, zegt hij tot slot toe. Wethouder **HUISMAN** antwoordt over de 8 ton, dat dit ten goede moet komen aan de Texelaars. Dat is vrij ruim, maar ze heeft al bij de afdeling geïnformeerd of dit voor het Cultuurhuis te gebruiken is. Bij eventueel aanwenden van dit bedrag is van belang te melden dat ze dit in de kapitaallasten zouden moeten meenemen, en dus over 40 jaar verspreiden. Ook benadrukt de wethouder dat wel degelijk is gekeken naar andere kostendragers. Nog een keer kijken kan overigens geen kwaad, geeft ze aan. Burgemeester **UITDEHAAG** waarschuwt dat, nu iedereen op het gemeentehuis druk is met corona, aanleveren voor september uit het amendement wel erg optimistisch is.
- 4^e ronde
- D66 Het valt raadslid **VAN DE WETERING** op dat ze eigenlijk alleen maar te horen krijgen wat niet kan en niet lukt, en wederom de vraag wat we willen. Ze hebben wat ze willen volgens haar nu al 2x aangegeven. De kaders liggen er hiermee toch, legt ze voor. Het valt haar ook op dat raadsleden Schuiringa en Hin kennelijk wél wegen weten om landelijke en Europese subsidie te vinden. Ze begrijpt dat september misschien niet haalbaar is, maar hoopt in ieder geval rond die tijd een voorstel te krijgen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vertelt dat ze met de indieners vooraf hebben besproken dat ze ook hadden kunnen aangeven gewoon variant 8 uit te voeren. Ze stonden al op dat punt, maar willen het college toch nog iets van ruimte aanbieden. Bij het argument van wethouder Huisman dat je de 8 ton moet kapitaliseren, lijkt hem interessant te kijken of er geen andere varianten mogelijk zijn. Zo zou er toch eerst een mobi-punt op de veerhaven voor komen, dat naar hij aanneemt ook niet over veel jaren zou worden uitgesmeerd. Hij begrijpt niet waarom die 8 ton niet van de stichtingskosten kan worden afgetrokken. Als stemverklaring geeft hij alvast mee *wel* voor het Cultuurhuis te kiezen.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** denkt dat het college veel te amateuristisch bezig is. Je moet bij hogere overheden zijn om de cultuur op het platteland te borgen voor de toekomst. Het lijkt hem verstandig dat professioneel uit te besteden. Hij is blij de burgemeester te horen zeggen dat het besluit naar september is door te schuiven, omdat de medewerkers nu bezig zijn met corona en herhaalt zijn waarschuwing op te passen met dergelijke zware financiële beslissingen vóór 1 september 2020.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** hoort veel goede opmerkingen. Ook Texels Belang wil dat ze een goed besluit nemen, in deze tijd dat er veel op ons afkomt. Maar raadslid Van de Belt gaf ook al aan dat de raad een jaar geleden hetzelfde verzoek heeft gedaan. Het college is natuurlijk vrij een wat uitgekleden variant aan te bieden, maar het is aan het college om de raad te informeren wat de overwegingen zijn, en welke stappen ze hebben ondernomen om dat besluit van vorig jaar uit te voeren.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** dankt wethouder Vlaming voor de realistische reactie op dit amendement. Hij wordt er verdrietig van dat de indieners met z'n allen over de gevolgen van deze crisis heen walsen en herhaalt dat zij kennelijk de hele taart willen bestellen, maar geen idee hebben waar de rekening terecht moet komen.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** vindt vervelend dat met name de VVD nu alles op de corona gooit. Het college komt nu een jaar na het besluit vragen of de raad niet tóch de minimale variant wil. En ineens gaat de VVD, die al nooit wilde meewerken, alsnog tijd rekken, valt hem op.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** weersprekt dit. De andere fracties hebben de VVD nooit horen zeggen dat ze niet zullen zorgen dat Artex altijd op Texel kan blijven. Daar zullen ze zeker voor zorgen. Raadslid **VAN DE BELT** zegt niet dat de VVD tegen Artex is, maar wel dat die fractie destijds tegen het Cultuurhuis heeft gestemd. Het college zegt nu dat september 2020 te vroeg is om met de uitwerking te komen, maar vergeet daarbij dat dit plan al zo lang is uitgesteld.

- College Burgemeester **UITDEHAAG** vindt belangrijk geen verwachtingen te wekken of te hebben die ze niet waar kunnen maken.
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vindt de indieners van het amendement veel te makkelijk reageren op wat er nog allemaal staat te gebeuren. Hij is dankbaar dat wethouder Vlaming zegt ermee bezig te zijn om te proberen de zaak financieel op rij te zetten, om Artex een 'gouden' plek te bieden.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** raakt zo langzamerhand wat geïrriteerd dat het college niet ingaat op de suggesties om bijv. appartementen in het project op te nemen, en te kijken wat dat kost en opbrengt. Ook zouden professionals kunnen worden gevraagd eens verder te kijken 'dan de neus lang is' naar andere kostendragers. Ze noemt een bureau dat 'no cure no pay' werkt. Burgemeester **UITDEHAAG** vraagt dringend niet de indruk te wekken dat ze niet hun best doen.
- College werkt. Burgemeester **UITDEHAAG** vraagt dringend niet de indruk te wekken dat ze niet hun best doen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** roept het college op gewoon met dit voorstel aan de slag te gaan. Het amendement is in zijn ogen prima: er moeten gegevens op tafel komen en er zijn allerlei positieve ideeën ingebracht, geeft hij mee.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** vindt jammer dat de discussie redelijk 'vervuild' wordt uit angst voor mogelijke gevolgen van corona. Hij dringt aan dat deel van de discussie te voeren op het moment dat dit aan de hand is, en zich nu te beperken tot het voorliggende agendapunt.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** is met raadslid Witte eens dat hier een duidelijk amendement ligt, waarmee ze gedegen te weten komen wat de kosten en opbrengsten zijn.
- VVD Raadslid **VAN SIJP** zou wel een schorsing van 2,5 jaar willen inlassen, omdat de (economische) gevolgen van de coronacrisis dan pas echt bekend zullen zijn.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** denkt net als raadsleden Witte en Van de Wetering dat de wethouder met alles wat hier op tafel ligt, en samen met alles wat hierover aangedragen is, toch wel iets moet kunnen. Het lijkt hem nu alleen nog nodig met de wethouder een datum te prikken wanneer de gevraagde informatie zorgvuldig op tafel kan liggen.
- College Wethouder **VLAMING** is eens met raadslid Van de Belt dat een cultuurfonds voor cultuur is, en geeft aan dat vanuit het Ministerie is gezegd door te gaan met de plannen. Aan de andere kant wil hij zuiver houden dat subsidies, BTW-compensatie en allerlei andere voorgestelde fondsen en opbrengsten altijd maar een ondergeschikt deel van de totale investering vormen. In de tussentijd kunnen ze wel bekijken wat ze in detail kunnen aanleveren, zegt hij toe. Hij bestrijdt overigens stellig dat ze in de organisatie geen zicht hebben op waar de mogelijkheden zijn. Het is absoluut geen 'rommeltje', maar we moeten toch eerst weten wat we willen, blijft hij volhouden. Wel kan hij bij variant 7 toezeggen dat het niet moeilijk is te onderzoeken wat dat gaat kosten, want die ligt al klaar.
- Toezegging
- 5^e ronde
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** maakt uit de woorden van wethouder Vlaming op dat september dus toch haalbaar is. Hij biedt nog aan de € 15.000 beschikbaar te stellen voor ondersteuning (dat kan ook inhuur zijn).
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** complimenteert de wethouder met zijn 'droom', maar roept dringend op toch realistisch te zijn. Als er inkomsten vanuit het Ministerie zouden zijn, dan had dat (een jaar geleden) al in het plan moeten staan. Cultureel en educatief gezien is het een mooi plan, maar om er vanavond over te kunnen beslissen had de financiering van tevoren uitgezocht moeten zijn, stelt hij. Als VVD zullen ze te allen tijde voor Artex zorgen, maar er is in hun ogen echt een gebrek aan informatie om nu over het plan te beslissen.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** denkt dat die informatie in de raad van 16 september voor besluitvorming beschikbaar hebben onhaalbaar is. Ze verwacht dat dit eerder november of december wordt.
- College Wethouder **VLAMING** heeft ook wel zorgen of hij september haalt, maar wil daar z'n uiterste best voor doen. Het is moeilijk te bepalen welke capaciteit wanneer beschikbaar is, maar daarover kunnen we u in juli informeren geeft burgemeester **UITDEHAAG** aan.
- Toezegging
- CDA Raadslid **ZEGEREN** zou er toch liever een maand meer voor uittrekken, want de rol van Cultuurhuis moet breder worden gezien, ook in het kader van het IJslandse model. Dat gaat namelijk niet alleen over het aanbieden van sport aan de jeugd. De heer Zegeren denkt ook dat er zo via preventie ook ergens wel iets terug te verdienen is.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** wil duidelijk weten wat nu wordt toegezegd.

Toezegging Wethouder **VLAMING** gaat voor september, als de raad hen deze opdracht geeft. Blijkt dat niet haalbaar, dan krijgt u bericht, en ook wat dan de nieuwe datum wordt, belooft hij. Er zijn geen stemverklaringen, maar raadslid **HOogerheide** wil nog kwijt dat hij de woorden van raadslid Schuiringa betreurt, want Financiën hier is een fantastisch apparaat. Raadslid **SCHUIRINGA** zegt hierop dat hij helemaal geen klachten over de afdeling heeft.

Besluit **Amendement 'Cultuurhuis - meer dan de som der delen en meer dan alleen een kostenpost' aangenomen met 12/3; alleen de VVD-fractie stemt tegen.**

Besluit **Het na amendering aangepaste raadsvoorstel aangenomen met 12/3; alleen de VVD-fractie stemt tegen.**

7. **BESPREEKSTUK - Kadernotitie gemeentelijke kerktorens**

*De **VOORZITTER** licht toe dat sinds Napoleon ze vorderde de (hervormde) kerktorens van de gemeente zijn.*

Besluit **Kadernotitie gemeentelijke kerktorens unaniem vastgesteld.**

8. **BESPREEKSTUK - Ontwikkelen kerkenvisie Texel**

VVD Raadslid **SCHUIRINGA** vindt ontwikkelen van deze visie heel belangrijk, want er is nogal wat zorg over de verschillende kerkgemeenschappen.

PvdA/
Texels Belang Raadsleden **VAN DE BELT** en **HOogerheide** spreken uit het hier volledig mee eens te zijn.

*De **VOORZITTER** meldt dat raadslid Koot even afwezig is. Ze stemt daarom bij dit agendapunt (en het volgende) niet mee.*

Besluit **Ontwikkelen kerkenvisie Texel met 14 stemmen unaniem aangenomen (raadslid Koot van Texels Belang was afwezig).**

9. **BESPREEKSTUK - Verordening Auditcommissie Texel**

*De **VOORZITTER** licht toe dat de auditcommissie de controlerende taak heeft, en ook de eerste contacten met de accountant. De samenstelling is iets aangepast: onlangs benoemd raadscommissielid Kieft gaat raadslid Soyer (beiden GroenLinks) vervangen.*

Raadslid **WITTE** vindt de verordening een goed stuk. Hijzelf zat in de auditcommissie in oprichting als voorzitter. Namens Texels Belang gaat raadslid Hooijschuur hem daarin vervangen, kondigt hij aan. Hij dankt de medeleden voor hun inbreng en samenwerking.

Raadslid **SOYER** had een amendement aangekondigd over 'afsplitsters', maar niet ingediend, omdat dit aan de orde komt in de werkgroep die de werkwijze van de raad bespreekt.

Besluit **Verordening Auditcommissie Texel met 14 stemmen unaniem aangenomen (raadslid Koot van Texels Belang was afwezig).**

10. **MOTIE PvdA pro Texel: 'Meer grip op Logies en Ontbijt'**

Toelichting

PvdA Raadslid **VAN DE BELT** herinnert eraan dat zie hierover lang geleden ook al uitgebreid hebben gesproken. Bij velen heerst het gevoel er te weinig grip op te hebben. Men ziet veel dingen gebeuren op dit gebied, en het college geeft ook aan dat het moeilijk handhaven is. We willen toch dat alle B&B-accommodaties aan de regelgeving (gaan) voldoen, ook al bij het indienen van bouwplannen, betoogt hij. Het is wel bekend dat er een wet in voorbereiding is, maar die gaat volgens hem meer over verhuur van totale woonruimten. Met deze motie reageren ze op de opmerking van de wethouder, om die wet af te wachten en direct daarna over te gaan tot een vergunningenstelsel. Het lijkt hen dat ze tot die wet van kracht is toch al voorbereidingen kunnen treffen voor zo'n stelsel.

De motie noemt 1 juli als streefdatum, maar dat mag verschuiven. De PvdA is benieuwd of het college hier nog aanvulling op heeft.

- Reacties
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** heeft de behoefte aan meer grip op deze sector regelmatig voorbij zien komen, ook op andere toeristische plekken in Nederland. Er is al een aantal regels opgesteld, maar daar is moeilijk op te handhaven. Ze hoort graag of de toevoeging die de motie voorstelt voor het college wel positief overkomt, of dat ze toch eerder moeten denken aan meer handhaving.
- VVD Raadslid **RAN** wijst erop dat in het coalitieakkoord al is afgesproken om in het kader van het toeristisch toekomstplan onderzoek te doen naar Logies en Ontbijt. Het landelijk wetsvoorstel gaat niet alleen uit van vergunningplicht, maar ook van meldingsplicht, dus biedt volgens hem meer wat mogelijkheden. De VVD wacht daarom liever die wetswijziging af, hoewel daar nogal wat tijd overheen gaat. Intussen wordt hier gewerkt aan het toeristisch toekomstplan. Hij is benieuwd wat het college van de motie vindt, en hoort graag waarom de PvdA echt voor vergunningplicht en niet voor registratieplicht kiest.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** deelt de woorden van raadslid Ran.
- CDA Raadslid **VERSEPUT** is blij met deze motie. Tijdens de dorpenrondes kwamen bijna overal de zorgen over B&B naar voren, vooral omtrent het parkeren van auto's. Het lijkt haar goed om met maatregelen als nachtregistratie, en bepalen hoeveel bedden écht verhuurd worden te laten zien dat we er als gemeente ook zelf mee aan de slag willen. En op dit moment zijn bovendien ook alle kleine beetjes aan inkomsten welkom.
- College Wat wethouder **HUISMAN** betreft is extra handhaving niet nodig, want vorig jaar was Logies en Ontbijt al speerpunt, en ook dit jaar is daar alle aandacht op gericht. Daarmee zijn diverse successen behaald. Op dit onderwerp werken ze ook samen met de VVV, geeft ze aan.
- Toezegging De wethouder kan een RIB sturen om de raad hierover nader te informeren. Het college is ook van mening dat de regels zouden moeten worden aangescherpt i.v.m. parkeerdruk en de leefbaarheid in de wijken. Vergunningplicht is bij hen dan ook nadrukkelijk in beeld, en ze nemen het mee in de toekomstvisie, maar daarvoor is wel die wettelijke basis nodig. De nieuwe wet komt na de zomer in de 2^e Kamer, is de verwachting. De wethouder krijgt de indruk dat de PvdA graag wil vastleggen dat het college hier echt actie op neemt. Ze verzekert hen ervan dat die actie ook voor het college evident is. Echter is 1 juli 2020 voor hen geen realistische datum, ook omdat ze eerst duidelijkheid over de wet willen hebben. Ze vraagt de PvdA daarom de motie aan te passen tot na de zomer, om, zodra die wet er is, onmiddellijk met een planningsvoorstel komen hoe ze actie gaan nemen.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** raadt aan dan ook aan nulmeting te denken. Ze kunnen zo de raad laten bepalen met hoeveel bedden Logies & Ontbijt eventueel uitgebreid zou kunnen worden. Voor veel mensen is die verhuur toch een mooie aanvulling om hun huis te kunnen betalen, weet ze.
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** stelt dat het absoluut niet hun bedoeling is Logies & Ontbijt te stoppen, want ook zij weten dat het voor velen een welkome aanvulling is. Een vergunningstelsel biedt wel meer toetsingsmogelijkheid vooraf. Tegen mevrouw Verseput zegt hij dat meldingsplicht er al is, en ook parkeren op eigen terrein en meer regels, zoals dat het ondergeschikt moet zijn aan de woonfunctie. Er wordt alleen niet echt op getoetst, is hun bezwaar. In reactie op de wethouder zegt hij dat het actieplan toerisme al vóór de visie kwam, maar dat daar B&B- toetsing niet in staat. Ze zien dus niet echt dat het college hier aan werkt. De nieuwe wet moet ook nog door de 1^e Kamer, dus kan volgens hem nog wel een jaar op zich laten wachten. De PvdA zoekt echt actie om er nu al meer grip op te krijgen. En die wet biedt misschien wat handvatten, maar is veel meer op 'Amsterdamse' leest geschoeid, en zou -zoals het er nu uitziet- voor Texel zelfs nadelig kunnen uitpakken. Van de PvdA mag het ook anders heten dan vergunning, maar feit is dat we er nu zo weinig mee kunnen, betoogt de heer Van de Belt. Het duurt hen echt te lang om te wachten op een actieplan na de zomer, waarin staat dat we eerst wachten op de wet.
- Toezegging Burgemeester **UITDEHAAG** dacht al iets aan de raad gestuurd te hebben over de successen van handhaving, maar zal het nagaan.

- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** denkt dat er niet echt extra regelgeving nodig is. Ons beleid heeft al diverse regels waar logiesverstrekkers aan moeten voldoen, stelt ze. Daar een vergunningensysteem aan koppelen heeft in haar ogen geen zin, als het bestaande beleid al niet kan worden uitgevoerd. Ze denkt daarom tóch aan extra handhaving.
- VVD Raadslid **RAN** brengt in dat men in Amsterdam ook dacht het juridisch goed te hebben dichtgetimmerd. De rechter dacht er echter anders over. Daar gaat het ook meer over permanente verhuur, zoals de heer Van de Belt al zei. De reactie van de PvdA is begrijpelijk, en komt ook wel overeen met het coalitieakkoord, maar nogal stellig geformuleerd. De VVD hoopt dat de indieners ermee kunnen leven dat de wethouder de toezegging doet om, op het moment dat het wetsvoorstel uit de 2^e Kamer komt, met een actieplan te komen dat z.s.m. doorgevoerd kan worden.
- College Burgemeester **UITDEHAAG** uit als zijn grootste zorg het juridisch rond te krijgen. Zo'n vergunningstelsel toepassen is heel bewerkelijk, want je moet bijna 'in de bosjes liggen', terwijl ze juist op handhaving willen besparen, en zo iets een hoop gedoe in de buurt geeft. Hij stelt dat ze goed moeten nadenken of je daarmee het doel niet voorbij schiet. Als er gedachten zijn hoe je het efficiënter kan laten verlopen, zal hij dat zeker toejuichen. Wethouder **HUISMAN** vult aan dat eventuele stappen inderdaad afhankelijk zijn van wat de wet wel en niet toelaat, daar moeten ze wel rekening mee houden.
- 2^e ronde
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** legt uit dat ze daarom juist voor vergunningen met legesheffing pleiten, als men met Logies & Ontbijt wil starten. Hij heeft nog steeds veel twijfels dat ze daarvoor op die wet moeten wachten. Er ligt immers al een ontwerp, en de gemeente heeft er al eigen beleid voor. Bovendien gaat die landelijke wet vooral over verhuur van complete woningen; dan heb je met de huisvestingswet van doen. De PvdA ziet uit naar het actieplan na de zomer, maar dan moet dat wel concrete stappen bevatten hoe het college Logies& Ontbijt wil gaan aanpakken. Het zou al heel wat zijn als de mogelijkheden op een rij staan.
- Raadslid **VELTKAMP** wil hierbij kwijt dat hij een gebrek aan kennis bespeurt. Hij benadrukt dat Logies & Ontbijt toch ook in de bestemmingsplannen is geregeld, onder een aantal voorwaarden. Het is hem dan ook niet duidelijk waarom het hierbij niet zo werkt als bij alle andere vergunning-plichtige zaken. Burgemeester **UITDEHAAG** beaamt dat er wel voldaan moet worden aan parkeermogelijkheid op eigen terrein e.d., maar meent dat er bij B&B geen sprake is van vergunningplicht.
- D66 Raadslid **VAN DE WETERING** vindt het verwarrend worden. Ze hoort graag wat de wethouder van de motie vindt, want de PvdA wil die handhaven. Wethouder **HUISMAN** snapt het ongeduld van raadslid Van de Belt, maar vindt het toch echt prematuur vooruit te lopen op de wetgeving. In reactie op raadslid Veltkamp zegt ze dat er op dit moment géén vergunningplicht voor B&B is. Dit beleid vloeit voort uit landelijke wetgeving, legt ze uit, en als je rechten zou willen afnemen krijg je misschien met planschadeclaims te maken. De boodschap van de motie is haar duidelijk: ook zij wil absoluut niet langer wachten dan noodzakelijk, maar ze dringt aan toch te wachten op de nieuwe wet.
- Texel 2010 Het lijkt raadslid **HIN** ook wenselijk daarop te wachten. Het lijkt haar ook niet zo eenvoudig te regelen, want B&B's zijn geen bedrijven, en parkeren is voor iedereen toegestaan. Ze raadt de PvdA daarom aan de motie aan te houden.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** denkt ook dat de motie vooruitloopt, en kan zich vinden in de woorden van de wethouder. Inkomsten vanuit B&B zijn belangrijk voor veel mensen. En om nu zelf veel tijd te steken in iets te ontwikkelen op het moment dat de wet eraan komt, lijkt hem niet verstandig.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** vindt het los van de wet wel handig dat er een soort registratie komt van B&B's en dat je bij een parkeerprobleem bij particuliere verhuurders als gemeente kunt adviseren waar gasten de auto's wél kunnen zetten. Professionele verhuurders moeten voorzien in eigen parkeerplekken. Het CDA vindt het geen probleem te wachten op de wet.
- 3^e ronde
- PvdA Raadslid **VAN DE BELT** beluisterde al een soort toezegging die hen aardig in de oren klonk. Het lijkt hem wel mogelijk, op basis wat er nu als wetsvoorstel ligt, al te kijken hoe dit toepasbaar kan zijn op de Texelse situatie.

- De wethouder kan na de zomer best met een stappenplan komen, lijkt hem. Hij dacht die bereidheid te beluisteren, dus hoopt dat ze die toezegging kan doen, vooruitlopend op het aannemen van de wet, om zo snel mogelijk meer grip op Logies & Ontbijt te krijgen.
- Texels Belang Raadslid **KOOT** vraagt raadslid Zegeren wat hij bedoelt met professionele B&B's. Raadslid **ZEGEREN** heeft het dan eigenlijk over pensions. Die moeten voldoen aan eigen parkeerplek.
- college Wethouder **HUISMAN** begrijpt dat de PvdA na de zomer al een stappenplan wil hebben. Het moet duidelijk zijn, dat als dan die wet door de 2^e Kamer is, zo'n plan wel iets later komt. Ze hoopt dat daar begrip voor is. Raadslid **VAN DE BELT** benadrukt dat die wet heus niet extreem anders zal worden dan het ontwerp wat er al ligt. Hij wil daarom al graag eerder praten in hoeverre dat op de Texelse situatie past. Misschien wordt die wet zelfs wel soepeler, terwijl we hier juist meer grip op B&B willen krijgen. Wethouder **HUISMAN** zal intern moeten overleggen of daar voldoende zicht op is, om op vooruit te kunnen lopen. Ze heeft nu niet voldoende kennis over wat er in die wet zit. Burgemeester **UITDEHAAG** denkt dat de ontwerpwet doorakkeren sowieso goed kan zijn, omdat er wellicht meer in zit wat hier toepasbaar is. Wethouder **HUISMAN** begrijpt de urgentie, dus wil absoluut haar best doen aan de vraag van de PvdA te voldoen.
- Toezegging
- VVD Raadslid **RAN** schrikt nog al van het gebrek aan kennis in de raad. Een aantal dingen is genoemd die volstrekt onjuist zijn, constateert hij. Hij zou dan ook iedereen willen adviseren de juiste regels nog eens na te lezen.
- Conclusie: Motie aangehouden Raadslid **VAN DE BELT** besluit met deze toezegging van de wethouder de motie nog even aan te houden. Hij is eens met raadslid Ran dat ze met z'n allen zo weinig weten van wat er al verplicht is. Hij verwijst naar de bestaande regels die onderaan de motie staan.
11. **MOTIE CDA - 'Gebied Thijsseschool, Elemert en Ijsbaan slim inrichten (of: naar een Ijsbaan gebiedsvisie)'**
- Toelichting
- CDA Raadslid **ZEGEREN** verwijst naar de voorlaatste raad, toen hun amendement met ongeveer dezelfde strekking **nét** niet aangenomen werd. Diezelfde vergadering is besloten 100 parkeerplaatsen aan te leggen op de ijsbaan. Het CDA vraagt om heroverweging, want een aantal groepen pleit toch voor opnieuw kijken naar meer parkeerplekken dichtbij het centrum, en ook pleiten mensen voor behoud van groen op de ijsbaan. Er lijkt hem met deze motie ruimte om 'de kool en de geit te sparen', en de vraag is om serieus te kijken of er niet een win/win situatie in zit. Dat lijkt hem ook goed voor de middenstand in Den Burg, dus hij vraagt dringend dat in de beoordeling mee te nemen.
- Reacties
- VVD Raadslid **SCHUIRINGA** weet dat deze geweldige suggestie er al een tijd ligt. Het lijkt hem beter met praten over de ruimtelijke indeling te wachten tot de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, want er zal dan ook allerlei input worden bekeken over vleermuizen, groen, speelgelegenheid, enz.
- Texel 2010 Raadslid **HIN** vindt de motie leuk klinken, maar denkt dat hiermee veel verkeer Den Burg in zal rijden, en via Keesomlaan en Schilderend rondjes zal gaan rijden als het vol is. Bovendien beschouwt ze de motie als 'oude wijn in nieuwe kruiken'.
- PvdA Raadslid **VELTKAMP** wijst er eveneens op dat het raadsbesluit over parkeren op de ijsbaan al is genomen. Daar wil de PvdA niet aan tornen, en ook zijn ze het eens met raadslid Hin dat je het verkeer zoveel mogelijk langs de ring moet houden. Zij gaan de motie dus niet steunen.
- Texels Belang Raadslid **WITTE** sluit zich daarbij aan, met dien verstande, dat opschuiven van het nieuwe Artex-pand richting ijsbaan op zich niet meer of minder groen en/of stenen oplevert. Wel ziet hij door de vele verkeersbewegingen die dit idee opleveren problemen voor bereikbaarheid van Artex ontstaan. Ook Texels Belang wil het verkeer concentreren aan de Emmalaan.
- D66 Ook raadslid **VAN DE WETERING** is het eens met raadslid Hin. Dit CDA-voorstel is destijds ook al niet aangenomen, met dezelfde argumenten.

- GroenLinks Raadslid **SOYER** wijst de PvdA en andere fracties erop dat het besluit over parkeren op de ijsbaan weliswaar met het volle verstand is genomen, maar dat het maar één stem verschilde (en dat was kennelijk een misverstand). Ook staan de kranten en andere media vol met bezwaren, en pleidooien om het groen te houden. Dit voorstel gaat toch een klein beetje in die richting, geeft hij mee.
- CDA Raadslid **ZEGEREN** bevestigt dat hem toen bij de onderhandelingen iets was toegezegd, waar men zich niet aan hield. Hij maakte zich toen ook juist -in algemeen belang- sterk voor mensen die slecht ter been zijn, en dicht bij het centrum zouden moeten kunnen parkeren. In reactie op mevrouw Hin geeft hij nog mee zich óók druk te maken over iedereen die een parkeerplek zoekt. De ingang van het beoogde parkeerterrein hoeft in zijn ogen ook niet aan de Keesomlaan te komen, dat kan bijv. aan de Elemert.

Conclusie: motie aangehouden Met de motie vragen ze alleen om dit idee te onderzoeken, maar ze houden hem toch maar even aan, besluit hij zijn reactie.

12. Rondvraag

- 12.1 Raadslid **VELTKAMP** leest in de anticorona maatregelen dat de winkelstraten fietsvrij worden verklaard, *behalve* de Parkstraat. Het lijkt hem dat die straat toch juist onderdeel van het winkelrondje is. Moet daar niet dezelfde maatregel gelden, legt hij voor. Burgemeester **UITDEHAAG** trok voorlopig de conclusie dat auto's en fietsers daar nog wel door kunnen, want het is breed genoeg. Mochten er problemen ontstaan, dan bekijken ze dat opnieuw.
- 12.2 Raadslid **KOOT** wijst op het bericht over het beleggen van een informatieavond over de RES. Ze weet dat in 2 andere gemeentes al beeldvormende avonden zijn geweest, waarbij o.a. de heer Buitendijk werd uitgenodigd, om zijn ideeën toe te lichten. Ook organisaties als LTO en participatiecommissie waren daarbij. Ze vraagt of het college de informatieavond hier ook op die manier kan inrichten. Burgemeester **UITDEHAAG** volgt het landelijk proces over de RES in de volle breedte, en geeft aan dat ze sowieso het recht hebben zo'n avond te beleggen. Wethouder **HUISMAN** is al in overleg met de griffier over een datum, waarschijnlijk 24 juni 2020. Ze wijst erop dat de RIA in Schagen a.s. donderdag via een link te volgen is. Daar spreekt de heer Buitendijk ook, dus overweging is of het dan nog meerwaarde heeft om hem voor Texel apart nog uit te nodigen. Vraag is dan ook om via de griffier te laten weten of en wat de raad daarnaast nog te horen zou willen krijgen (zie ook 12.4).
- 12.3 Raadslid **RAN** zag afgelopen weekend boa's, politie en dorpswachten rondlopen. Hij vond nogal vreemd dat die om 20.00 uur nog rondliepen, terwijl alles dicht was. Hij vraagt het college op de portemonnee te letten, door goed te kijken hoe ze die mensen nuttig inzetten. Burgemeester **UITDEHAAG** licht toe dat het college er veel aan gelegen is te laten zien dat ze die mensen al op Hemelvaartsdag willen inzetten. Hij zal wel terugkoppelen of locatie en tijd wel zo handig zijn. Het college wil ze ook graag in de zomer blijven inzetten.
- 12.4 Raadslid **SCHUIRINGA** haakt in op de vraag van mevrouw Koot over de RES. Het bevreemdt hem waarom ze hier van het college nog niets over hebben gehoord, en waarom er nog geen reactie van het college is op het keurige rapport van de heer Buitendijk, en op de vragen. Hetzelfde geldt voor de ideeën van stedenbouwkundige professor Vrisou de Zeeuw, die veel meer op de lijn zit van isoleren van huizen. De heer Schuiringa begrijpt niet waarom nu 'blind' op een amateuristisch clubje is gegokt en dat concept 'blindelings' is goedgekeurd. Wethouder **HUISMAN** spreekt de heer Schuiringa nog wel na de vergadering. Ze stelt nadrukkelijk dat er juist is afgesproken in alle gemeenten RIA's te organiseren. Texel wil dit juist eind juni plannen, omdat het prettig lijkt live bijeen te kunnen komen. Tijdens die avond komen al die zaken aan de orde zegt ze toe.

- 12.5 Raadslid **HOOIJSCHUUR** signaleert dat in en om Oosterend veel werkzaamheden tegelijkertijd gebeuren, waardoor het centrum haast niet te bereiken is. Vorig jaar was dat ook al zo met de riolering. Dit lijkt hem heel slecht voor de lokale ondernemers, dus hij roept op die werken nu snel af te maken. Wethouder **KOOIMAN** geeft aan dat er nu eenmaal gewerkt moet worden, en dat dit in stille periodes het beste gaat. Het is bijna op het eind, de Oosterenderweg gaat volgende week alweer open. Ook de Oranjestraat is in overleg aangepakt, in samenwerking met de bewoners. Iedereen is op de hoogte gesteld, en bovendien doen ze het voor het dorp, niet voor zichzelf, benadrukt hij.

13. Sluiting

De **VOORZITTER** dankt ieder voor de inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur. Morgenavond vergadert de raad in ieder geval nog een keer digitaal. Hij kijkt ernaar uit weer analoog te kunnen vergaderen, want dat heeft toch wel heel veel voordelen.

Afkortingen

LTO = land- en tuinbouworganisatie, RES = regionale energiestrategie, RIA = raadsinformatieavond

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare vergadering van 30-06-2020,

De griffier,



De voorzitter,

