

Verslag raadsvergadering

woensdag 16-06-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgemeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

De heer B. Zegeren (CDA)

1.

Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Hij is blij weer 'live' te kunnen vergaderen, helaas nog zonder publiek. Van hieruit wenst hij raadslid Ben Zegeren -die ziek thuis is- van harte beterschap. Hopelijk wordt er gauw iets op gevonden. De heer Zegeren trakteert de raad op gebak, omdat het vandaag zijn verjaardag is.

Mededeling Wethouder VAN DE BELT mailde vanmiddag een RIB over de aanbesteding renovatie atletiekbaan, en licht die kort toe. Vorige maand heeft de raad over het plan -opgesteld op advies van de Atletiekunie- een besluit genomen en krediet vastgesteld. Er was al gewezen op prijsstijgingen, en helaas blijkt de laagste inschrijving €129.000 hoger uit te komen. Het college heeft wel gekeken naar manieren om binnen budget te komen, maar dat is niet gelukt. Hoewel het college zelf door mag gaan met de gunning, wil het de raad toch graag bij het vervolg betrekken. Daarom is een extra raadsvergadering gepland op woensdag 23 juni 2021, voorafgaand aan de raadscommissie, met een wensen- en bedenkingenprocedure.

2.

Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat raadslid VERSEPUT bij hoofdelijke stemming mag beginnen. In verband met een update van het systeem stemt de raad deze keer nog bij handopsteken.

3.

Vaststelling agenda

Vastgesteld.

4.

Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 12 mei 2021.

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag vastgesteld.*

5.

Corona

Burgemeester UITDEHAAG wijst op het vele goede nieuws over mogelijke vervroeging van versoepelingen 4 en 5 op 26 juni. Maatregelen van hygiëne en afstand blijven belangrijk. Voor wat betreft evenementen ligt het flink ingewikkeld. De meeste organisatoren zijn doorgegaan, met bijv. markten, en Texel is goed voorbereid en kan vanaf 1 juli vergunningen verlenen.

Er is sprake van prijsstijgingen en tekorten. Het is goed gevolgen voor de komende tijd te inventariseren, en met elkaar te delen. Ook in de gaten te houden wat er op ons afkomt, om op tijd te kunnen reageren, in de hoop dat we echt weer naar een normale situatie teruggaan..

Raadslid RAN is blij dat organisatoren van evenementen niet stil hebben gezeten. Hij vraagt of het mogelijk is de evenementenkalender te actualiseren en publiceren, voor zowel inwoners als gasten. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat de VVV dat scherp in de gaten houdt. Vanaf 1 juli kunnen al de eerste evenementen plaatsvinden, zij het nog met beperkt aantal bezoekers, achter hekken en met QR-codes. Bij markten e.d. in de openbare ruimte wordt al weer veel mogelijk.

Corona blijft nog tot eind dit jaar op de agenda.

Besluit

-

6.

HAMERSTUK - Jaarverslag-jaarrekening De Bolder 2020

De VOORZITTER leest voor dat de jaarrekening 2020 met bijna €100.000 positief resultaat kon worden afgesloten. Met name afdelingen Vloerplaten en Hout hebben kunnen profiteren van de verhitte maakindustrie. Bij Detacheringen en Wasserij is adequaat gecompenseerd vanuit het Rijk.

Besluit

Jaarverslag-jaarrekening De Bolder 2020 unaniem vastgesteld (14 stemmen).

7.

BESPREEKSTUK - Programmarekening 2020

De VOORZITTER leidt in dat 2020 een bijzonder jaar was door de pandemie. Het overgrote deel van de gemeentelijke bedrijfsvoering is gewoon uitgevoerd, zoveel mogelijk digitaal en vanuit huis. Er zijn extra uitgaven geweest en inkomsten ontvangen ter compensatie. Positief saldo van €3,8 miljoen bestaat voor belangrijk onderdeel uit extra bijdrage Rijk voor o.a. tekorten op toeristenbelasting en parkeergelden, vertraagde uitvoering enkele projecten, en een voordeel op Sociaal Domein. De Algemene Reserve is stevig gegroeid naar €11 miljoen. Een stevige buffer. De gemeente kan met deze incidentele ruimte een stootje hebben. Als het goed is zijn alle openstaande vragen beantwoord.

Het advies van de Auditcommissie is als concept-raadsbesluit toegevoegd.

Raadslid VAN DE WETERING dankt voor de beantwoording, maar vraagt toch nader uitleg over het structureel maken van de 2 extra FTE voor Jeugdhulp. Ze verwijst naar de discussie in de commissie: wettelijke/niet-wettelijke taken, voordeel omdat meer zelf is gedaan (niet door Den Helder). Ze is nog steeds niet overtuigd dat dit van incidenteel naar structureel moet. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat die 2 FTE al 1,5 jaar bij het team zitten, om de tekorten niet op te laten lopen en de druk er weg te nemen. Inmiddels is volgens hem voldoende aangetoond dat deze personen nodig blijven. Hij is met mevrouw Van de Wetering eens dat die discussie continu gevoerd moet worden. Het betreft echter niet alleen de wettelijke/niet-wettelijke taken, uitbesteding aan Den Helder e.d., maar gaat juist meer over hoe Texel zich op dit terrein profileert. Hij attendeert in dit verband op de visie die de raad in februari dit jaar heeft vastgesteld, met daarin de centrale rol van het team in het Sociaal Domein.

Besluiten

Programmarekening 2020 Texel unaniem vastgesteld (14 stemmen).
Advies Auditcommissie unaniem vastgesteld.

8.

BESPREEKSTUK - Perspectiefnota 2022-2025

De VOORZITTER leest de inleiding voor. Vooruitlopend op begroting 2022 krijgt de raad een perspectiefnota, waarin de kaders worden gesteld en de aangedragen voorstellen zijn doorgerekend. Behoudens de noodzakelijke, zijn geen nieuwe voorstellen en/of investeringen opgenomen. De meerjarenraming is sluitend, conform afspraak.

Raadslid KIEFT denkt dat het beter is advies Auditcommissie vooraf te bespreken, want hij verwacht dat het aangekondigde amendement dit advies doorkruist.

amendement

VVD - 'Netto schuldquote niet boven de 100%'

Raadslid VAN SIJP licht toe: VNG schrijft als vuistregel dat de quote normaal tussen 0 en 100% ligt, tussen 100 en 130% de schuld niet hoger mag komen, en daarboven in de gevarenzone ligt. Als alle voorstellen worden doorgevoerd komen we boven de 100% uit, zonder werkruimte, waarschuwt hij. De VVD vindt belangrijk goed met geld om te gaan. Zij willen de trend dat Texel sinds 2019 veel meer is gaan lenen graag keren of stoppen. Ze stellen daarom voor aan het besluit toe te voegen en in de verordening voortaan maximering van de netto schuldquote mee te nemen (via Auditcommissie naar raad).

Raadslid VAN DE WETERING constateert: als we dit aannemen komen we al boven de 100% uit. Consequentie is dat we dus nu al stappen terug moeten nemen. Ze hoort graag waar de VVD dan aan denkt.

Raadslid KIEFT wijst erop dat de Auditcommissie adviseert de netto schuldenquote specifiek mee te nemen in de planning voor 3^e kwartaal 2021, zodra actualisatie risicomanagement en weerstandsvermogen aan de orde is. Deze commissie is juist ingesteld om apolitiek samen er iets verstandigs over te zeggen. Hij vindt niet netjes dat de VVD daar nu mee aan de haal gaat. Het lijkt hem ook verwerpelijk om bijv. de investering in het Cultuurhuis maar te schrappen, zegt hij in navolging van de vraag van mevrouw Van de Wetering. Hij hoort graag de antwoorden. Financieel onderliggend aspect is bovendien, wat de quote voorstelt op een moment dat geld lenen niets kost. Daar zou hij graag in de Auditcommissie apolitiek van gedachten willen wissen.

Raadslid HOOLJSCHUUR is voorzitter van de Auditcommissie. Hij wijst erop dat er nog meerdere raadsvergaderingen komen waarin de raad het laatste woord heeft, voordat we over de 100% heen gaan. Ook spreekt hij vertrouwen uit dat portefeuillehouder Financiën het goed in de gaten houdt.

Raadslid LELY bekruipt het gevoel, hoewel de grens niet hard is, dat de VVD dat er wel van wil maken. Er blijft dan nauwelijks werkruimte. Hij is dan ook zeer benieuwd wat zou schrappen en in de toekomst tegen wil houden. Geld lenen is nu niet duur, en al is de quote 100%, dan blijft er evengoed nauwelijks werkruimte de komende 3 à 4 jaar. Raadslid HOOGERHEIDE vindt angst een slechte raadgever. Budgetverantwoordelijkheid ligt volledig bij de raad, en alles wat teveel wordt uitgegeven moeten we onszelf aanrekenen, benadrukt hij.

Raadslid WITTE wijst erop dat in het amendement boven dik is onderstreept in het citaat uit de paragraaf Vermogenspositie, terwijl dat in de tekst van het college minder dwingend staat ('iets boven'). De in het amendement getoonde verlopen lening-portefeuille is volgens hem tot 2020 niet actueel. In begroting 2021 staat namelijk het verloop tot 2024, waar die daalt. Misschien kan de portefeuillehouder het verschil verklaren, ook al moeten we natuurlijk naar de toekomst kijken.

Wethouder HUISMAN ontraadt het amendement, omdat het volgens haar niet uitvoerbaar is, al heeft ze niet voor niets vermeld dat de quote boven een grens gaat stijgen. Het lijkt haar goed dit in de Auditcommissie te bespreken. Over leningen zegt ze dat je inderdaad nu niet te maken hebt met rente, maar dat je ze op een gegeven moment wel moet terugbetalen. Ze is op dit moment bezig de lening-portefeuille om te zetten naar langere termijn (ongeveer €30 miljoen). Er is nog veel onzekerheid, o.a. of de gemeente het afkoopbedrag van de haven van Oudeschild krijgt. Is dat niet zo, dan komen we op 115%, en als we alles aan wegen, Cultuurhuis enz. doorzetten, komen we op 150%, maar het is een dynamisch getal. Eigenlijk moet je meer kijken naar de trend. Die zal nu stijgen omdat we geld aantrekken. Het amendement is niet uitvoerbaar, omdat bepaalde zaken al zijn goedgekeurd en volgens besluit moeten worden uitgevoerd. Onder de 100% blijven zou betekenen dat we alles stil moeten zetten. Het lijkt haar beter in de Auditcommissie of in een speciale raadscommissie te

bekijken hoe hierop valt te sturen, bijv. middels belastingmaatregelen.

Raadslid VAN SIJP is niet bepaald gerustgesteld welke kant dit opgaat. Het is wel geld van de burger. Tegen mevrouw Van de Wetering zegt hij dat ze inderdaad nu al keuzes moeten maken. GroenLinks maakt met hun motie ook al harde keuzes. Hij denkt niet dat ze die nu al moeten aftikken, maar wil de keuzes wel inzichtelijk krijgen, desnoods in een extra raadsvergadering. Hij hoopt dat de andere fracties dit probleem onderkennen, en samen willen kijken hoe er verder mee om te gaan. Tegen de heren Hoogerheide en Hooijschuur zegt hij dat vertrouwen in het laatste woord van de raad wel betekent dat de schuldquote naar 150% gaat. Hij denkt dat ze dat toch niet moeten willen. En leningen moeten wel terugbetaald worden, ook al brengt het nu geld op.

2^e termijn

Raadslid HIN vindt keuzes maken goed klinken, maar denkt dat ze dan alles wat ze nog willen onderzoeken ook niet meer hoeven te doen. Wel ondersteunt ze dat ze het in de Auditcommissie moeten benoemen, en met elkaar gaan bespreken hoe ermee om te gaan.

Raadslid VELTKAMP kan zich in het geheel niet vinden in het amendement. Texel is een bijzondere gemeente. We moeten het voor het toerisme gezond en fit houden, maar ook zorgen voor goed leefklimaat voor de inwoners. Elke inwoner moet een woning hebben en daarmee gelukkig kunnen zijn. De PvdA zal zich nooit op voorhand vastleggen op een investeringsgrens. Gezond financieel beleid is belangrijk, maar er zijn zowel bij inwoners als bij toeristen voldoende mogelijkheden om structurele inkomsten te verhogen, stelt hij.

Raadslid KIEFT wijst op de motie van GroenLinks, die een duidelijk signaal is dat we moeten kiezen. De VVD heeft zelf volop meegedaan aan het huidige uitgavenpatroon, wil hij nog wel inbrengen. Hij hoorde nog geen antwoord op de vraag of ze dit niet beter eerst met elkaar apolitiek in de Auditcommissie kunnen bespreken. Van de portefeuillehouder hoort hij wel graag sinds wanneer ze weet dat Texel de 150% nadert. Dat vindt hij tamelijk vitale informatie.

Wethouder HUISMAN heeft nadrukkelijk gezegd dat het er nog veel onzekerheden zijn, en dat ook niet alles in 1 jaar hoeft te gebeuren. Sinds afgelopen maandag weet ze van de 150%, als we niet die haven-afkoopsom krijgen, en als ze alle goedgekeurde investeringen uitvoeren. Bovendien was in de Auditcommissie al aangegeven hierover te gaan praten. Ze is dus niet zo bezorgd als de heer Van Sijp, maar stelt dat ze wel goed op moeten letten. De €11 miljoen algemene reserve staat niet op de bank, en kunnen ze ook niet zomaar uitgeven. Dat zit vast in stenen, en andere bezittingen, maar dient wel als buffer. En ook al is het goedkoop lenen, er moeten langlopende leningen worden afgesloten, voor 20 tot 25 jaar, van minimaal €12 miljoen, en anders €30 miljoen. Temporiseren lijkt haar bovendien ook een manier om de quote in bedwang te houden.

Raadslid VAN SIJP zegt in antwoord op mevrouw Van de Wetering en de heer Kieft, dat ze in hun optiek een collegevoorstel moeten vragen, voor een extra raad(scommissie). De heer Kieft geeft hij nog mee dat keuzes maken toch per definitie politiek is. Het amendement lijkt hem daarom heel terecht. Hij wijst naar de heer Veltkamp met een citaat van de heer Wiegel: "Sinterklaas bestaat, en daar zit ie". De keuzes wil de VVD niet op dit moment maken, maar in een extra raad. Raadslid HIN is van mening dat ze die keuzes toch in november bij de begroting maken.

motie **GroenLinks 'Prioriteiten perspectiefnota - Geen wegen voor auto's, maar woningen voor jongeren'**

Raadslid KIEFT vindt dit een duidelijk voorbeeld van keuzes maken, voor de begroting van 2022. GroenLinks ziet hoeveel geld er in wegen gaat. Er ligt nu ook weer een verzoek van €12 miljoen voor de Postweg, terwijl dat in hun ogen best is uit te stellen. Dat geld is beter te besteden aan een alternatief woningplan voor jongerenhuisvesting. Komend jaar worden namelijk weer 130 Texelse jongeren 18 jaar,

die allemaal een woning willen.

Raadslid VELTKAMP denkt dat het moment van keuzes nog ver weg is. Dat kan ook over 10 jaar. De PvdA gaat hier op dit moment zeker niet aan mee doen. Een dak boven je hoofd is noodzakelijk, maar minstens zo belangrijk is een veilige weg naar school, stelt hij.

Raadslid VAN DE WETERING vindt jammer dat de PvdA zo'n alternatief voorstel niet steunt. Dan kun je immers alsnog keuzes maken. D66 wil zelf wel graag dat woningplan voor jongeren uitgewerkt zien, omdat daarin nog veel vragen zitten, over bijv. de kosten voor goedkoopste woningen. Jongeren kunnen tot €180.000 lenen, maar voor die prijs bouwen we niet. Ze zou overigens ook niet de keus maken te tornen aan de plannen voor de Postweg.

Raadslid VAN SIJP vindt te prijzen dat de heer Kieft al keuzes durft te maken. Toch ziet hij niet hoe is te rijmen dat GroenLinks dus niet de wegen/verkeersveiligheid wil verbeteren, maar wel een Cultuurpaleis wil bouwen van rond €8 miljoen.

Raadslid HOOIJSCHUUR vindt een beetje voorbarig om op de wegen te gaan bezuinigen. Er komen al diverse woningbouwprojecten naar de raad. Hij zal de motie niet steunen.

Wethouder HUISMAN wordt niet blij van deze motie. De ambtenaar voor Wonen werkt zich uit de naad, heeft allerlei plannen en documenten opgesteld o.a. richting provincie, en nu zijn we eindelijk zover dat we echt gaan bouwen. Volgende maand komt een plan voor 171 woningen op 7 locaties naar u toe. Ze hoopt niet dat ze de medewerkers daar vanaf moet halen om nu eerst een masterplan voor wonen voor jeugd te gaan maken. Het lijkt haar ook wel heel luxueus om ieder jaar 130 woningen voor 18-jarigen aan te bieden. Ze zijn juist volop bezig om voor *iedereen* te bouwen. Raadslid KIEFT vindt het antwoord kenmerkend: we doen ons best. Feit is echter dat jongeren nog heel weinig hebben aan de 7 plannen die volgende maand komen. Van GroenLinks mag het best wat meer kosten, zodat er meer gebouwd kan worden, al zal dat wel weer keuzes maken betekenen. Over het dilemma tussen wonen en veilige wegen zegt hij tegen de heer Veltkamp, dat dit document zou moeten aangeven wat de consequenties zijn. Het argument van veiligheid vindt hij bij de Postweg wel erg vergezocht. Raadslid VELTKAMP doelde op wegen in het algemeen. Raadslid KIEFT ziet dan graag een kaartje van alle wegen die niet veilig zijn. Misschien moet het geld ergens anders vandaan komen, daar valt met hen over te praten. De 7 plannen zijn volstrekt onvoldoende voor de jeugd, herhaalt hij.

2^e termijn

Raadslid HOOIJSCHUUR zegt dat de Postweg helemaal niet veilig blijkt te zijn. Hij is te smal, en reparatie is echt noodzakelijk, dus daarom staat die hoog op de nominatie.

Raadslid VAN SIJP zegt m.b.t. keuzes maken, dat er wellicht andere zaken op stapel staan, die misschien soberder kunnen, of uitgesteld kunnen worden. Daar staan ze voor open, maar er is nog te weinig zicht op om daar nu al over te besluiten. De VVD wil in ieder geval de lokale lasten voor de burger zo laag mogelijk houden.

Raadslid WITTE kan zich volledig vinden in de woorden van de wethouder. Het lijkt hem alsof GroenLinks het nooit genoeg vindt. Natuurlijk wil Texels Belang liefst ook dat alles kan. Misschien kan de wethouder de raadscommissie volgende week inlichten over meer mogelijkheden voor woningbouw, oppert hij.

Raadslid VAN DE WETERING gaat de motie wel steunen, want D66 wil jongeren meer op de kaart krijgen. Het gaat hen echt om het laagste segment, tot €180.000. Bijv. tiny houses kunnen veel goedkoper zijn. In de komende plannen ziet ze alleen woningen in hogere segmenten. Ze hoopt op antwoord voor de raadscommissie.

Raadslid VERSEPUT wil het amendement van de VVD absoluut niet van tafel vegen. De motie van GroenLinks, om woningen voor jongeren meer onder de aandacht te brengen, vindt ze ook goed. Ze volgt de aangekondigde projecten met interesse, want hopelijk bieden die daar wel voldoende gelegenheid voor.

Raadslid SCHUIRINGA maant mevrouw Van de Wetering om reëel te zijn. Voor het bedrag wat zij noemt heb je alleen het huis en niet de grond. Hij zou dan ook willen voorstellen te kijken naar de mogelijkheid van erfpacht. De VOORZITTER denkt dat dit

Motie aangehouden	beter komende week in de raadscommissie kan worden besproken. Raadslid VAN DE WETERING had het over €180.000 <i>inclusief</i> grond. Raadslid KIEFT wijst op het streven van de raad om de wachtlijst voor een woning op maximaal 2 jaar te houden. Dat toont volgens hem duidelijk de noodzaak van zo'n masterplan. Maar GroenLinks besluit de motie voorlopig aan te houden.
motie	VVD, Texels Belang, PvdA pro Texel en Fractie Koot - 'Fraaiere parkeerterreinen bij het strand' Raadslid RAN verwijst naar de vragen in de raadscommissie van mevrouw Visser o.a. En mevrouw Hin wist zojuist al te vertellen dat het aanpakken van de parkeerplaatsen van SBB enorm veel geld gaat kosten. Dat weet hij niet en hij wil keuzes kunnen maken. Vandaar de motie. De wethouder heeft het over onderhoudsbudget van 2 ton per jaar voor alle parkeerplaatsen bij de stranden. Daarnaast wordt parkeerbelasting geheven. Ze horen graag wat nodig is om die terreinen goed toegankelijk te houden en er fraai uit te laten zien. Ze hopen dus op een voorstel met financiële onderbouwing, om keuzes te kunnen maken. Raadslid VELTKAMP is mede-indiener, want de PvdA wil iets toevoegen om een mogelijke combinatie te maken met toekomstig beleid op gebied van klimaat en duurzaamheid. Ze denken op deze manier een win-win situatie te kunnen creëren. Wethouder KOOIMAN geeft aan dat dit fantastische voorstel goed uit te voeren is, al moeten ze wel rekening houden met factoren als kustbeheer, zeespiegelstijging, Nationaal Park Duinen, en de instanties die daarover gaan. Het omvat dus meer dan alleen de strandlagen. En ook moeten ze het in de planning nog wel kunnen behappen, stelt hij. Raadslid HIN vermoedt dat ze er in de winter wel tijd voor zullen hebben, dus stelt voor het jaartal 2023 te schrappen. Wethouder KOOIMAN beaamt dat het in de planning past. Raadslid VERSEPUT vindt ook een doorn in het oog hoe de terreinen eruit zien. Het lijkt haar goed voor gasten en inwoners dat het parkeergeld teruggaat naar het parkeren. <i>De raad neemt ook een besluit over de adviezen van de Auditcommissie</i> Raadslid VELTKAMP overwoog in de raadscommissie een motie te maken inzake uitgifte grond op locatie Kompasschool, maar komt daar, gezien het komende collegevoorstel over woningbouw, nu niet mee. <i>Op verzoek van de VVD volgt schorsing.</i>
stemverklaringen	Raadslid VAN SIJP verklaart, i.v.m. zijn zorgen over de netto schuldquote tegen de perspectiefnota te zullen stemmen. Raadslid SOYER verklaart over de motie dat geld uitgeven om auto's te parkeren niet zijn voorkeur heeft, maar wel keuzemogelijkheid biedt. Daarom zal hij toch vóór stemmen. Raadslid VAN SIJP verklaart over het advies van de Auditcommissie: de Auditcommissie deelt zijn zorgen, en al pakken ze het later op dan hem lief is, zal hij toch vóór stemmen.
Besluiten	<u>Amendement 'Netto schuldenquote niet boven de 100%': verworpen met 3/11; alleen de VVD stemde voor.</u> <u>Perspectiefnota 2022-2025: aangenomen met 11/3; alleen de VVD stemde tegen.</u> <u>Motie 'Fraaiere parkeerterreinen bij het strand': aangenomen met 13/1; alleen raadslid Kieft stemde tegen.</u> <u>Advies Auditcommissie: unaniem aangenomen.</u>

concretisering van de concept-RES, gebaseerd op input via wensen en bedenkingen bij de concept-RES. In de RES 1.0 zijn zoekgebieden geschrapt (voor Texel windenergie) of aangepast. Texel zet tot nadere besluitvorming in op zon op daken en parkeerterreinen. Ook is het door de raad gewenste concept 'Duurzaam Leefbaar' (plan Buitendijk) meegenomen. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de RES 1.0. Wijzigingen worden verwerkt in de RES 2.0. De RES 1.0 wordt op 9 juli 2021, samen met eventuele moties en amendementen, aangeboden aan het Nationaal Programma RES, en Planbureau voor de Leefomgeving voor doorrekening.

amendement **Texels Belang, VVD en Texel 2010 - 'Geen zoekgebieden windenergie, dus ook geen bevolkingsraadpleging**

Raadslid WITTE licht toe dat de raad van Texel op 16-9-2020 voor elkaar heeft gekregen dat zoekgebieden voor windenergie hier worden geschrapt, vanwege de kernwaarden en het unieke landschap. De indieners vinden een bevolkingsraadpleging over windenergie daarom niet meer nodig. En aangezien het zaak is om zorgvuldig met gemeenschapsgeld om te gaan, denken ze dat het betreffende agendapunt van de raadscommissie op 23 juni 2021 hiermee kan vervallen.

Raadslid SCHUIRINGA vult aan dat de RES 1.0 opdracht aan heel Nederland is. Texel is met de andere gemeenten in Noord-Holland Noord gebonden om 3,6 tWu op te wekken in 2030. Met plan Buitendijk wordt daar ruimschoots aan voldaan. Dat moet ons er overigens niet van weerhouden de eigen duurzaamheidsmaatregelen uit te voeren, stelt hij.

Raadslid VAN DE WETERING heeft ervoor gestemd. Ze is voorstander van plan Buitendijk, met zon en wind in het IJsselmeer. Ze heeft daarbij ook expliciet benoemd dat Texel daarnaast zeker niet stil hoeft te zitten. En deze raadpleging was nu juist bedoeld om te peilen wat de eigen bevolking wil. Er is een tekort aan energie op Texel, zoals de heer Timmers van TexelEnergie in de commissie uitlegde. We komen er dus niet met alleen zon op daken. De ondernemers die iets willen staan met de rug tegen de muur, dus D66 gaat zeker niet voor dit amendement stemmen.

Raadslid KOOT wijst erop dat de RES 1.0 nu voorligt. Die hebben ze samen besproken en er afspraken over gemaakt. En toen is ook een besluit genomen over de volksraadpleging. Die staat voor volgende raad op de agenda. Zij had het eleganter gevonden dit amendement pas dan te behandelen. Ze is daarom ook geen mede-indiener. En al is het eigenlijk een ander onderwerp, kijkend naar de brief van Natuurmonumenten en Vogelbescherming, waarin staat dat windmolens één van de 4 grootste schadeposten voor vogels zijn, is het des te meer haar overtuiging dat windmolens niet passen op Texel. Het amendement steunt ze dus wel degelijk.

De VOORZITTER vindt dat de brief waar mevrouw Koot op doelt wel te relateren is aan de RES, die vandaag op tafel ligt. Het was mooi geweest als het college de bevolkingsraadpleging tegelijkertijd in de raad had weten te krijgen.

Raadslid KIEFT betreurt dat Texels Belang en VVD alweer niet willen weten wat de Texelaar er echt van vindt. Als GroenLinks zijn ze niet zeker over het resultaat, maar ze zien dolgraag objectieve informatievoorziening voor, en raadpleging van de -veelal zeer betrokken - Texelaars. Het is belangrijk ze mee te nemen in de afwegingen. Het wordt nu echt tijd om te beginnen met realisatie van concrete plannen voor duurzame energie. Verder meent hij, als het gaat om de relatie met de partners, dat de zoekgebieden voor windenergie op Texel zijn geschrapt, *juist* omdat er volksraadpleging zou komen. Hij vindt dat je zo niet met je relaties omgaat, zeker omdat je bij RES 2.0, RES 3.0 enz. van hen afhankelijk bent. Dat is niet netjes in de samenwerking. Als GroenLinks hebben ze een onderlegger gemaakt hoe je objectief keuzes kunt maken op Texel. Er zijn heel weinig plekken op Texel die in aanmerking komen, is hij eens met mevrouw Koot, maar ze zijn er wel. En dan kun je met deskundigen van Natuurmonumenten en Vogelbescherming enz. kijken waar het wel of niet kan. Die mogelijkheid zouden ze Texel niet willen ontnemen. Dat is motivering van GroenLinks om niet mee te gaan met dit amendement.

Raadslid VERSEPUT kan erin komen waarom je nog een raadpleging zou doen, als er

toch geen windmolens komen, maar anderzijds voelt ze zich ook wel 'belazerd'. Want sluiten de indieners van het amendement dan alle andere vormen van windenergie uit, wil ze weten. En ook voor de eigen ambitie?

Raadslid KOOT interrumpeert. Ze hoort nu al 2x een verkeerde constatering, dat op voorwaarde van volksraadpleging de zoekgebieden voor Texel verwijderd zijn. In haar beleving heeft het college zelf al bij RES 1.0 voorgesteld de zoekgebieden voor Texel eruit te halen, en is daarna in de RRN naar voren gekomen alsnog een raadpleging te houden. Raadslid VAN DE WETERING benadrukt dat in de RRN vergaderingen Texel juist complimenten kreeg, omdat wij nog geen standpunt innamen, omdat we eerst volksraadpleging wilden doen. Het is in de stukken terug te vinden: Texel doet het knap. Raadslid SCHUIRINGA heeft alles bijgewoond, maar meent dat dit niet zo is gezegd. Raadslid KOOT wil graag van de wethouder horen hoe dit zat. Raadslid VELTKAMP hoopt het voorstel te mogen ontvangen. Hij denkt dat het beter is pas op het moment van RES 2.0 die raadpleging te doen. Hij stelt daarom voor het woordje 'vooralsnog' toe te voegen bij beslispunt 3, tussen de woordjes 'en' en 'geen'.

Wethouder HUISMAN is bij het hele traject rond de RES intensief betrokken. Ze probeert neutraal te blijven. Dit amendement lijkt haar meer politiek van aard. De gedachte dat de 'overkantse' partijen als voorwaarde zouden stellen, dat Texel die volksraadpleging zou doen, kwam volgens haar niet op deze manier naar voren gebracht. Raadslid VAN DE WETERING interrumpeert dat juist is gezegd dat Texel het heel netjes doet, om eerst de bevolking over windenergie te raadplegen. Wethouder HUISMAN vervolgt dat het volgens haar niet zo is dat 'overkantse' partijen zich bij de neus genomen voelen als Texel nu zou besluiten toch geen volksraadpleging te doen. Juist in de ateliers hebben zij ruim draagvlak geboden om op Texel geen windmolens te plaatsen. Schagen twijfelde toen ook erg, en toen werd inderdaad gezegd dat het goed was dat Texel eerst de bevolking ging vragen. Een voorstel hier in de raad, om wel te kijken naar 'windwokkels' voor eigen opwek, werd met 13/2 afgewezen, brengt de wethouder in herinnering.

2^e termijn

Raadslid VAN DE WETERING dacht oprecht dat deze raad het lef ging tonen bij de mensen te vragen wat er leeft, daar was ze echt trots op. Ze vindt jammer dat de grote partijen nu toch via een omweg dit van tafel vegen. En dat hiermee ook de kleinere windopties van tafel gaan. Ze vindt dat die fracties hiermee alleen maar de problemen vooruit schuiven.

Raadslid KIEFT denkt dat hij de 'schuldige' is als het gaat om zoekgebieden in ruil voor volksraadpleging. Hij had de RES zo gelezen: zoekgebieden zijn voor Texel weggelaten omdat Texel de eigen bevolking raadpleegt over windenergie. Daarvoor zijn excuses. Raadslid VERSEPUT denkt enerzijds dat we misschien 'onze eigen ruiten ingooien' als we de bevolking niet raadplegen, maar anderzijds ziet ze dat raadpleging ook geen zin heeft als windmolens er toch niet komen. Ze hoort wel graag of dit amendement gaat zorgen dat er ook niets meer aan kleinere alternatieven mogelijk is.

Raadslid SCHUIRINGA stelt haar gerust dat reparatie altijd nog bij de RES 2.0 en 3.0 kan. Die momenten zijn al geagendeerd. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat mevrouw Verseput bedoelt of er nog wel ruimte is voor alternatieven, bijv. windwokkels op bedrijventerreinen, waar misschien wél draagvlak voor is. Raadslid SCHUIRINGA herhaalt dat dit -als het amendement wordt aangenomen- nog bij RES 2.0 kan worden ingediend.

Raadslid VELTKAMP legt voor: als dit amendement dus feitelijk aanhouden van de raadpleging betekent, dan moeten we het zo verwoorden, als we toen bedoelden bij het instellen ervan. Het ging toen alleen over *grootschalige* molens, dus dringt hij aan dat duidelijk te formuleren.

Raadslid SCHUIRINGA heeft geen moeite met dit voorstel van de PvdA, en om het woord 'vooralsnog' toe te voegen.

Wethouder HUISMAN bevestigt dat de volksraadpleging zou gaan over *grote* windturbines, of daar draagvlak voor is op Texel. Raadslid KOOT herinnert zich dat ook.

Het precieze formaat zou misschien nog ter discussie komen. En onderzoek naar kleine molens is inderdaad toen weggestemd, maar als er nieuwe ideeën uit de samenleving komen, dan kunnen we dat alsnog bij RES 2.0 bekijken, neemt ze aan.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt of ze hieruit op kan maken, als het alleen over de grootschalige molens gaat, dat kleinschalige molens misschien toch mogelijk moeten kunnen worden op Texel.

Raadslid VERSEPUT wil hier goed mee om kunnen gaan en wil daarom weten of ze met het amendement zich niet 'in eigen voet schieten', dat straks niets meer mogelijk is.

Als het puur over grote windmolens gaat is de raadpleging niet nodig, snapt ze, maar aan de andere kant moeten we hiermee niet andere -lokale- alternatieven passend in onze duurzaamheidsambitie uitsluiten, is ze met mevrouw Van de Wetering eens.

De VOORZITTER wijst erop dat dit een andere discussie is.

Raadslid VELTKAMP oppert dat het iedereen dit prima kan voorstellen. Dan kan het zelfs volgende week al geagendeerd worden.

Raadslid KIEFT leest voor dat het besluit over de meningspeiling letterlijk zegt: 'draagvlak voor windmolens'. Dus niets over grote of kleine molens.

Op verzoek van raadslid Hin volgt schorsing.

stemverklaring

Bij terugkomst deelt raadslid HIN mee dat de indieners de oorspronkelijke tekst van het amendement aanhouden. Raadslid VELTKAMP vindt dat jammer, want als de raad er in de toekomst -na de verkiezingen- mogelijk anders over denkt, is het dan niet meer mogelijk. Hij zal daarom niet voor dit amendement stemmen.

Raadslid WITTE is van mening dat het woord 'vooralsnog' eigenlijk niets aan het amendement verandert. En als een partij morgen of later wel een raadpleging wil, dan kan die dat weer opnieuw amenderen. Raadslid LELY vindt belangrijk dat het woord 'vooralsnog' erin komt, want dat geeft taalkundig toch echt een heel andere betekenis.

motie

GroenLinks 'Doe in ieder geval dan wat wel kan - Na woorden eindelijk daden'.

Raadslid KIEFT constateert dat het de komende 2 jaar dus niet over zoekgebieden voor windenergie zal gaan. In februari 2020, bij vaststelling van de nota 'Texel zelfvoorzienend en duurzaam' pleitte GroenLinks ook al voor een uitvoeringsplan, en zelfs al sinds in 2002 de ambitie om zelfvoorzienend te worden. Maar nog steeds gebeurt er niets, constateert hij. Terwijl toch alles en iedereen in Nederland volgens de Klimaatwet moet inzetten op reduceren van broeikasgassen (in 2050 95% lager dan 1990 en in 2030 49% lager) en CO₂-neutraal worden in 2050. Die laatste doelstelling heeft Texel zelf vervroegd naar 2030, maar zonder meetbare doelstelling. Hij ziet bij deze raad de houding dat het zonder bijdrage van Texel ook wel goed komt, maar vindt dat we met dit mooie eiland waarop we graag wonen, toch echt niet 'met de rug naar de wereld' mogen gaan staan, en anderen de kastanjes uit het vuur laten halen. Texel is inmiddels in de achterhoede van de Nederlandse gemeenten geraakt. Om er vaart achter te zetten (zoals ook in het coalitieakkoord van 2018 was afgesproken) vraagt GroenLinks daarom een routeplan van aanpak te maken, en verwacht daarvoor wel steun, want o.a. de VVD roept toch ook om zonnedaken en isolatie e.d. Er moet nu echt wat gebeuren om de geloofwaardigheid van de Texelse overheid bij het beschermen van haar burgers tegen de gevolgen van klimaatverandering niet definitief te verliezen. Het is zaak in dat plan echt meetbare tussendoelen te formuleren, om af te vinken wat we bereikt hebben in het afgelopen jaar, stelt hij met klem. In het voorstel noemen ze tenminste 5 sporen, waarbij de gemeente stimuleert, faciliteert, handhaaft en waar nodig voorfinanciert: 1. Opwekking zonne-energie op kleine en grote daken, parkeerterreinen, landbouwgrond, 2. Beperking energieverbruik door isolatie, 3. Bedrijven met milieuvergunning actief verplichten tot energiebesparing en reductie uitstoot, 4. Texels mobiliteitsplan duurzaam vervoer en beperking van (vervuilende) vervoersbewegingen te maken, 5. Methoden voor vastlegging CO₂ bevorderen. Alleen op deze manier komen we stapjes verder, benadrukt hij.

Raadslid SCHUIRINGA brengt naar voren dat hij samen met een commissielid van D66 al jaren bezig is te onderzoeken hoe het hier zit met de stikstofuitstoot en -neerslag. Cijfers van een professor van de Open Universiteit zeggen dat in de duinen 55% van de uitstoot van zee komt. Er zijn dus twijfels aan het RIVM-model, mét de eruit voortvloeiende regelgeving. De VVD gaat mee met allerlei initiatieven om uitstoot te voorkomen, en voor isolatie e.d., maar die moeten vanuit de samenleving komen. Al die vormen zijn bespreekbaar, maar ze kunnen niet leven met 'actief te verplichten'. Raadslid VELTKAMP zegt dat de PvdA wel achter de titel van de motie staat. Dit staat ook in het coalitieakkoord met addendum, bevestigt hij, maar daar is GroenLinks uit gestapt. In zijn gevoel wringt het daarom, en ziet hij dit qua tempo liever over de verkiezingen getild. De kiezer kan zich dan uitspreken. Hij hoort graag hoe GroenLinks daarover denkt.

Raadslid VAN DE WETERING is eens met de PvdA over de titel van de motie: doe wat wel kan nu al. In de motie vindt ze echter al teveel vastgelegd en in het vat gegoten. Ze wil het college kans geven dat zelf in te vullen, dus roept op alleen punt 1 te laten staan.

Raadslid WITTE noemt enkele zaken die hem bevreemden. O.a. over isolatie krijgen we toch binnenkort een plan, geeft hij aan. En hetzelfde geldt voor Texels mobiliteitsplan, zoals gisteren over is gesproken, door deelnemers bij het toeristisch toekomstplan. Dus daar zijn ze ook al volop mee bezig. Dat GroenLinks hiermee komt lijkt hem zonde van de tijd.

Raadslid HIN vraagt of de gemeente wettelijk bedrijven wel mag verplichten tot maatregelen.

Wethouder HUISMAN vindt de vraag van mevrouw Hin terecht, want bedrijven moeten al aan alle landelijke regels voldoen. Het lijkt haar niet haalbaar daar bovenop lokaal nog meer van de ondernemers te vragen. In reactie op de heer Witte zegt ze dat ze 1,5 medewerker bezig heeft met al die zaken. Er start inderdaad al een grote isolatie-campagne. En de raad heeft zich duidelijk uitgesproken tegen zonne-energie op landbouwgrond. Ze ziet de werknemers liever bezig met uitvoeren van concrete dingen die wél kunnen, zoals isolatie en zon op daken, dan met plannen schrijven. Verder zijn ze ook met veel andere dingen bezig. Zo krijgt de raad in het 4^e kwartaal 2021 een warmtevisie moet vaststellen (verplicht). Ze zoomen ook in op allerlei dingen in de RES. De wethouder kan wel begrijpen dat de heer Kieft dit alles niet voldoende vindt, maar ze wil hiermee nuanceren dat er niets gebeurt.

Raadslid KIEFT reageert op de heer Schuiringa. Die professor zegt juist wat het laatste punt van de motie voorstelt: alles richten op CO₂. Over 'actief verplichten': de wet milieubeheer schrijft gewoon voor dat bedrijven maximaal moet presteren op vermindering. GroenLinks heeft graag een beeld of de gemeente dat in vergunningen vastlegt en erop handhaaft. Ze willen meetbare doelen die zijn af te vinken. Misschien gebeurt er wel van alles, maar ze weten nu niet of dat zo is, en wanneer. Er moet dan wel een concreet plan van aanpak voor zijn waarover de kiezers iets kunnen vinden. Ook raadslid Van de Wetering krijgt als antwoord dat ze het juist wél zo concreet mogelijk willen hebben. Tot slot een vurige reactie richting raadslid Witte: GroenLinks blijft 'zeuren', ja, omdat we vinden dat deze raad veel te weinig doet aan dit wereldbedreigende probleem, het gaat over onze kinderen en kleinkinderen, en dan hebben we solidariteit met de rest van Nederland nodig.

Raadslid WITTE vindt niet terecht dat de heer Kieft zich in de slachtofferrol plaatst, en een negatief beeld oproept over het coalitieakkoord, alsof er niets gebeurt, maar daarin staat geen letter over windmolens. Er gebeurt al heel veel op het eiland. De raad heeft al €2 miljoen goedgekeurd voor zonnepanelen. Texel komt daarmee al bijna bij de doelstelling energieneutraal te zijn, want je ziet de laatste tijd al veel meer zonnepanelen verschijnen. Voor glas, isolatie e.d. zijn er landelijke plannen. Daar moet men zich nog even verdiepen, maar dat zal veel besparing opleveren. Het is jammer dat de heer Kieft doet alsof niemand ermee bezig is, betoogt hij.

Raadslid VELTKAMP kan zich helemaal vinden in de woorden van de heer Kieft dat de

kiezer wel een plan van aanpak en keuzes moet hebben. Het lijkt hem dat, gezien de politieke verschillen, iedere partij dat zelf kan maken. Zo heeft de kiezer wat te kiezen. Dat lijkt hem beter dan het college nu nog te dwingen dat te maken. Raadslid KIEFT zegt tegen de heer Witte dat hij zichzelf niet in de slachtofferrol zet. Hij velt wel dat de heer Witte in het defensief gaat. Wat hij beweert is echter niet waar, want kijkend naar de cijfers, dan bungelt Texel toch echt onderaan. Tegen de heer Veltkamp zegt hij dat ieder een eigen plan maken wel heel wat huiswerk zou vergen. Het lijkt hem beter om als raad een gezamenlijk plan te hebben. Raadslid VELTKAMP vindt dat men wel keus moet hebben uit 7 of 8. Raadslid KIEFT verwacht er misschien 2 of 3.

toezegging Raadslid SCHUIRINGA wil nog graag weten, als de raad deze motie zou aannemen (en de rest van Nederland ook), wanneer het college denkt dat we toestemming van het Planbureau voor de Leefomgeving krijgen. Wethouder HUISMAN antwoordt schriftelijk.

stemverklaringen Raadslid VELTKAMP zal *niet* instemmen met het amendement over geen bevolkingsraadpleging windmolens, omdat de indieners het woord 'vooralsnog' niet toevoegen. Raadslid VERSEPUT zal *wel* meegaan met dat amendement, alleen vanwege het feit dat het gaat over *grote* windmolens. Raadslid SOYER zegt over het gehele document inclusief het amendement, dat ze normaliter wel met de RES zouden instemmen, maar dit volstrekt onvoldoende vinden. GroenLinks zal dus tegen stemmen. Raadslid VAN DE WETERING zal ook tegen amendement en gehele document stemmen. Raadslid SCHUIRINGA wil eigenlijk alleen voor kennisgeving aannemen, want het is volgens hem geen besluit waar je tegen in beroep kunt gaan. Raadslid VAN DE WETERING deelt de frustratie van GroenLinks, dus zal de motie steunen.

Besluiten **Amendement 'Geen zoekgebieden windenergie, dus ook geen bevolkingsraadpleging': aangenomen met 9 voor (VVD, fractie Koot, Texel 2010, CDA, Texels Belang) en 5 tegen (GroenLinks, PvdA, D66). Gehele document RES inclusief zojuist aangenomen amendement: aangenomen met 11 voor (VVD, Texels Belang, CDA, Texel 2010, fractie Koot, PvdA) en 3 tegen (GroenLinks en D66). Motie 'Doe in ieder geval dan wat wel kan - Na woorden eindelijk daden': verworpen met 3 voor van GroenLinks en D66 en 11 tegen van de overige fracties.**

10.

BESPREEKSTUK - Reconstructie fietspaden jaarcluster 2021

Raadslid VAN SIJP dankt voor het antwoord op de openstaande vraag over inzicht in de compensatie, hoewel dat de zorgen niet geheel wegneemt, met de Zanddijk in het achterhoofd, met name voor de cluster in 2022. De VVD hoopt dat het college de raad goed op de hoogte houdt.

Raadslid KIEFT wijst op de actuele cijfers over verkeersongelukken. Texel scoort 8x zo hoog als de rest van Nederland, en 3x zo hoog als het gaat om letsel bij fietsers. Hij dringt aan op meer aandacht voor de veiligheid. Texel wil immers niet als onveilige fietsgemeente bekend staan.

Raadslid HOOGERHEIDE complimenteert het college over de overeenkomst met SBB: pas na volledig reviseren vindt de overdracht plaats. Het stelt hem gerust dat alle letsel tot die tijd nog ten laste van SBB komt.

toezegging Wethouder KOOIMAN beaamt dat Texel qua letselschade bij fietsers hoog scoort. Hij zal nog nakijken of de berekening naar aantal inwoners is, of inclusief toeristen. Zal het nog nakijken. Die cijfers zijn ook de reden waarom Texel financiële bijdrage krijgt. In reactie op de heer Van Sijp zegt hij dat ze voortdurend in overleg met de omgevingsdienst (OD) zijn vanwege de compensatie, maar in deze cluster niet zoveel problemen verwachten als bij de Zanddijk. Natuurlijk informeert hij de raad, mochten er toch zaken anders gaan dan gepland.

toezegging Naar aanleiding van dit agendapunt vraagt raadslid VAN DE WETERING prioriteit voor

het slechte fietspad langs de Georgiëweg.

Besluit **Jaarcluster 2021 reconstructie fietspaden wordt unaniem vastgesteld.**

11. BESPREEKSTUK - Strategie Klimaatadaptatie Noordkop 2021-2026 vaststellen

De VOORZITTER leidt het stuk in. Evenals de RES is dit een rijksopdracht.

amendement **GroenLinks - 'Uitvoeringsplan Klimaatadaptatie noodzakelijk'**

Raadslid KIEFT vindt hierin mooi op een rij staan waar we allemaal aan moeten denken. Hij is echter verbaasd dat er geen vervolgstappen zijn benoemd, die je kunt monitoren, en wanneer de raad de effecten dan op haar bordje krijgt.

Raadslid VELTKAMP vraagt of het college zo'n plan binnen 6 maanden kan leveren.

Raadslid RAN wijst erop dat de gemeenten in de Noordkop samen optrekken. Daar zijn dan allemaal aparte beleidsdocumenten waarin alles doorgevoerd moet worden. Hij hoort graag of er dan ook een gezamenlijke voorzet voor de uitvoering komt.

Raadslid VAN DE WETERING leest dat het college al voornemens is een uitvoeringsplan te maken. Staat dit al in de lange termijnplanning, is het amendement misschien overbodig.

Wethouder KOOIMAN snapt wel dat GroenLinks om een praktisch voorstel vraagt. Een aantal van deze maatregelen is echter al voortvarend opgepakt, zoals minder bestrating bij De Tuunen, langs de Postweg grotere duikers, het agrariërs-initiatief voor opslag, afkoppelen regenwater, waterbuffers in nieuwbouwwijken, maatregelen bij herinrichting Schilderend, enz. Kortom, in het reguliere werk zijn ze er al veel mee bezig. En de komende jaren kijken ze zeker, niet alleen maar met z'n allen, dus ook HHNK en allerlei andere organisaties, naar deze nogal behoorlijke opdracht. Hij verwacht dat daar minimaal 1 jaar voor nodig is. En ook is het al de bedoeling om in de Noordkop gezamenlijk de uitvoering op te pakken. Te denken valt bijv. aan aanpakken van schoolpleinen. Daar komt ook subsidie voor. Advies is dit amendement niet aan te nemen.

Raadslid KIEFT vindt dit een mooi antwoord, want eigenlijk zegt de wethouder dat het over een jaar wel uitvoerbaar is. Aan de andere kant vreest hij dat ze hier over een jaar weer zitten met dezelfde vraag. Wethouder KOOIMAN zou het in begroting 2022 willen meenemen, want er is ook geld nodig voor inhuur expertise, enz. Raadslid KIEFT meldt na deze toezegging het amendement aan te houden. De VOORZITTER vat samen dat het college dus met een voorstel in de begroting 2022 komt.

Toezegging
Amendement
aangehouden

Raadslid KOOT zegt over het voorstel zelf dat we ons zullen moeten aanpassen aan het veranderende klimaat. Het speelveld is breed, ziet ze, en om het intelligent en effectief op te pakken, dringt ze aan de valkuil te vermijden, door geen dingen aan te pakken waarvoor anderen verantwoordelijk zijn. De gebiedsregisseur moet een duidelijke taakstelling meekrijgen. Ze is dus wel voor strategie, plan van aanpak en regisseur, maar blijft kritisch over de uit te werken onderwerpen.

Besluit **Unaniem aangenomen (14 stemmen).**

12. BESPREEKSTUK - Zienswijzen GGD HN - jaarstukken 2020 en begroting 2022

De VOORZITTER vertelt over de instelling van Regionale Raadsrapporteurs voor elk van de gemeenschappelijke regelingen van de GGD, Veiligheidsregio en Omgevingsdienst. De groepjes bestaan uit raadsleden van de 4 Kopgemeenten een ambtelijk deskundige en een raadsgriffier. Adviezen van de raadsrapporteurs zijn bij agendapunten 12, 13 en 14 toegevoegd. De raad kan deze adviezen meenemen bij beoordeling van de stukken.

Raadslid SCHUIRINGA -een van de raadsrapporteurs GGD- geeft aan dat de door hen gestelde vragen duidelijk en snel zijn beantwoord. Hij verwijst verder naar wat in de raadscommissie besproken is.

Besluit **Advies unaniem overgenomen en stukken unaniem vastgesteld (14 stemmen).**

13. BESPREEKSTUK - Zienswijzen Omgevingsdienst NHN - jaarstukken 2020, eerste begrotingswijziging 2021 en begroting 2022

Raadslid SOYER -raadsrapporteur Omgevingsdienst- verwijst naar de commissie. Hij vond de samenwerking met de andere rapporteurs, griffier en penvoerders prettig en inhoudelijk. Hun werk van de raadsrapporteurs was alleen al zinvol, omdat er foutieve data en tekstuele onduidelijkheden in de zienswijzen van de colleges konden worden aangepast. De accountant adviseerde geld te begroten voor de ICT, in ieder geval voor 2022. De OD moest daar nog over nadenken. De rapporteurs raden aan dit advies van de accountant over te nemen. Ze zien graag terug in de stukken van de P&C-cyclus wat er met de zienswijzen van colleges en raden is gedaan.

Besluit **Advies unaniem overgenomen en met inachtneming daarvan stukken unaniem vastgesteld (14 stemmen).**

14. BESPREEKSTUK - Zienswijzen Veiligheidsregio - jaarstukken 2020 en begroting 2022

Raadslid VELTKAMP was hier raadsrapporteur. Ze hadden een slow start, maar hopen er volgende keer meer tijd aan te kunnen besteden. Ze staan er zeker achter. Ook zijn ze van plan een brandweerspecialist mee te laten doen, om in de zomer te komen tot een pilot, om te meten wat er gebeurt, en tussentijdse rapportages te kunnen doen.

Besluit **Advies unaniem overgenomen en stukken unaniem vastgesteld (14 stemmen).**

15. besluit HAMERSTUK - Zienswijzen Regionaal Historisch Centrum Alkmaar (RHCA) - Jaarstukken 2020 en Programmabegroting 2022 - unaniem vastgesteld.

16. besluit HAMERSTUK - 5^e wijziging GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar RHCA - unaniem vastgesteld.

17. besluit HAMERSTUK - Vaststellen verklaring van geen bedenkingen centraal voorzieningengebouw aan de Vuurtorenweg - unaniem vastgesteld.

18. Rondvraag

18.1 Raadslid RAN refereert mede namens raadslid VELTKAMP aan het bericht naar raad en media, dat alle wegen ten oosten van de Pontweg 60 km-wegen worden. Op de bijgevoegde afbeelding staan de voorrangswegen ingetekend. Volgens hen is afgesproken dat de Hoofdweg voorrangsweg zou blijven, en weer als zodanig zal worden ingericht, dus vraag is of er een fout is geslopen in deze afbeelding. Wethouder KOOIMAN erkent dat hier een fout is gemaakt. De kaart was bedoeld om de 60 km-wegen aan te geven. Voor terugbrengen van de voorrang op de Hoofdweg krijgt de raad nog een voorstel, met verzoek om extra budget, want er komen ook fietsstroken. Dit voorstel komt de eerste vergadering na het reces, belooft de wethouder.

toezegging

18.2 Raadslid HOOIJSCHUUR dringt aan op handhaving bij camping de Driehoek. Een windsingel is er onterecht gerooid, en er zouden 100 toeristische bedden extra zijn toegekend. Bij bouw in het landschap is, moet toch ook gedacht worden aan een windsingel, meent hij. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat hier veel over te zeggen is - het zijn ook eigenlijk vragen die beter schriftelijk hadden kunnen worden

- toezegging gesteld - en zegt dan ook toe ze schriftelijk te beantwoorden. Raadslid HOOIJSCHUUR begreep dat de vergunning eind deze week verstrekt wordt, dus hoopt dat ze dan niet te laat zijn om in te grijpen. Burgemeester UITDEHAAG vindt dit niet het moment voor discussie over het beleid. Dit is complexe materie. Als ze de vergunning niet kunnen verlenen, omdat van de regels wordt afgeweken, dan komt dat aan de orde, maar als ze gehouden zijn bij wet die vergunning te geven, dan is discussie over het beleid inderdaad interessant. Over de singels speelt een andere discussie, geeft hij aan, onder verwijzing naar zijn schriftelijke reactie.
- 18.3 Raadslid VERSEPUT bevestigt de opmerking van mevrouw Van de Wetering dat het fietspad langs de Georgiëweg heel slecht is. Ook is het wegdek weg naar Brakenstein ontielig slecht, signaleert ze. Raadsgriffier DE PORTO meldt dat herstel fietspad Georgiëweg al is voorzien in begroting.
- Zie onder.
- 18.4 Raadslid VERSEPUT brengt in dat de berm langs de Pelikaanweg, tegenover het hotel, ontzettend slecht is. De VOORZITTER vindt dit soort vragen niet zo geschikt voor de. Hij wijst erop dat de raad (en burgers) verschillende instrumenten hebben om zoiets te melden, zoals de portefeuillehouder even bellen. U heeft wel recht op goede
- Toezegging beantwoording, dus we zullen de vragen wel noteren, zegt hij toe. Op een ander
aandachtspunt moment moeten ze maar eens goed kijken hoe de raad met de rondvraag wil omgaan.
- 18.5 Raadslid VERSEPUT signaleert dat Pet-flesjes inleveren straks verplicht wordt, maar niet overal kan. Dit heeft het gevaar dat het probleem van zwerfafval niet mindert. Ze vraagt of de gemeente daarop kan inspelen, want men betaalt wel €0,15 statiegeld.
- 18.6 Raadslid HIN vult 18.4 aan met de opmerking dat het fietspad langs de Schilderweg, van de bierfabriek naar Oudeschild, ook niet zo geweldig is.

18.

Sluiting

1

De VOORZITTER dankt allen voor de inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.55 uur.

Afkortingen

GGD HN = gemeentelijke gezondheidsdienst Hollands Noorden, GR = gemeenschappelijke regeling, OD NHH = omgevingsdienst Noord-Holland Noord, RHCA = regionaal historisch centrum Alkmaar, rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie, VR = veiligheidsregio

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 07-07-2021,

De griffier,

De voorzitter,