

Verslag raadsvergadering

Dinsdag 24-05-2022

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), de heer R. van de Belt, mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules (PvdA), de heer H. Kieft, de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Demissionair wethouder de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

Mevrouw M.E. van der Werf (Texels Belang)

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw V.d. Werf. Raadslid -tevens demissionair wethouder- VAN DE BELT zit naast de voorzitter om namens het college te kunnen reageren. Digitaal stemmen wordt pas mogelijk in september 2022.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid HUISMAN om bij hoofdelijke stemming te beginnen.

3. Vaststelling agenda

Ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststelling verslagen vorige raadsvergaderingen 29-3-2022 (afscheid raad), 30-3-2022 (installatie nieuwe raad), 28-4-2022 reguliere raadsvergadering.

Verslag 29-3-2022 *vastgesteld.*

Verslag 30-3-2022 *vastgesteld.*

Verslag 28-4-2022 *vastgesteld.*

Besluit	Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. <i>Verslagen worden vastgesteld.</i>
---------	--

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Oudeschild-Trompstraat

De VOORZITTER licht toe dat dit de eerste in de serie nieuwe woningbouwplannen is. Het besluit is een belangrijke stap om iets aan het grote tekort aan woningen te doen. Het plan heeft ter visie gelegen en in de nota van beantwoording is op de ingediende zienswijzen gereageerd. Dit raadsbesluit is een belangrijke stap.

Raadslid HOOGERHEIDE is zeer verheugd dat er gebouwd gaat worden, al is Texels Belang niet helemaal tevreden over de ontsluiting naar de Trompstraat. Ze hebben er maar genoeg mee te nemen, en willen de bouw niet vertragen, dus zullen positief stemmen. Raadslid RAN meldt dat ook de VVD wat zorgen had n.a.v. de insprekers over de ontsluiting. De wethouder gaf echter aan dat er voldoende ruimte is, dus ook zij zullen positief stemmen.

Raadslid VAN DE WETERING signaleert dat er nog een vraag open staat over de wateropvang. Zij heeft de vandaag toegestuurde antwoorden nog niet kunnen inzien. Raadslid RUTTEN meldt dat ook het CDA verheugd is over de bouw. De uitleg van wethouder Huisman was duidelijk, dus ook zij zijn akkoord.

Burgemeester UITDEHAAG geeft op de vraag van mevrouw Van de Wetering aan dat HHNK voor deze aanleg rekening houdt met wateroverlast. Hij verwijst naar zijn toelichting in de commissie over dit onderwerp. Als het voorzienbaar niet in orde zou zijn had HHNK wel aangegeven dat het zo niet zou kunnen. Als het goed is worden nu volop plannen gemaakt over herinrichting van de Trompstraat. Ook zal op meerdere locaties in Oudeschild nog worden gewerkt aan verbetering van de waterafvoer.

Raadslid HERCULES is verheugd dat woningbouw hier nu lukt, in tegenstelling tot het eerdere CPO-initiatief. Wel vindt de PvdA jammer dat slechts de helft van de woningen sociale huur wordt. Ze vertrouwen erop dat het college goed in de gaten houdt dat de koopwoningen redelijk van prijs blijven.

Besluit **Unaniem aangenomen (14 stemmen)**

6. Ontwikkel- en tenderstrategie locaties Jozefschool en Fonteinschool

Burgemeester UITDEHAAG zal de voorzittershamer overdragen aan raadslid Ran als het gaat over zijn portefeuille (grondexploitatie).

(Raadslid HOOGERHEIDE meent dat over het vicevoorzitterschap in de raad gestemd had moeten worden, maar in de lijst van benoemingen van de nieuwe raad was al opgenomen dat dit de heer Ran zou worden).

Raadslid RAN neemt bij dit agendapunt het voorzitterschap over.

De VOORZITTER licht het onderwerp toe. Er zijn 3 amendementen ingediend.

amendement **Amendement Texels Belang, GroenLinks, PvdA: Betaalbare huurwoningen en seniorenappartementen**

toelichting Raadslid ZEGEL zegt dat de cijfers bij iedereen bekend zijn. Gemiddelde wachttijd is al 6 tot 8 jaar. Het gaat vooral om jonge Texelaars, die op huur aangewezen zijn, en senioren die naar een kleinere woning willen. De indieners vinden dat alles op alles moet worden gezet om meer betaalbare woningen te bouwen en pleiten voor scenario 3.

Raadslid HERCULES vult aan dat ze graag horen of het mogelijk is de oudbouw (van de Jozefschool) te behouden. Ze zouden er liefst alleen sociale huurwoningen bouwen, en seniorenwoningen om de doorstroming te bevorderen.

Raadslid HOOGERHEIDE geeft aan dat dit amendement in goed overleg tot stand kwam.

Vragen

Raadslid VAN DE WETERING heeft toch wat puntjes aan te merken. Ze kent namelijk ook veel jongeren die veel liever in een betaalbare *koopwoning* zouden zitten. En ze ziet doorstroming niet opleveren wat de indieners eigenlijk beogen, want senioren komen vaak uit grote, dure woningen, die voor jongeren toch niet te betalen zijn. D66 ziet dan ook meer in het amendement van het CDA. Dat lijkt hen beter voor de jongeren.

Raadslid HERCULES zegt richting D66 dat er in hun voorstel toch ook goedkope woningen komen. Men moet beseffen dat qua inkomen Texel het laagste zit van alle 47 gemeenten in Noord-Holland. En voor senioren geldt vaak dat ze moeilijk van hun grote huizen af komen, en ook vaak met een laag inkomen zitten.

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat bouwen voor een mix van doelgroepen, zoals het CDA voorstelt, betere sociale samenhang biedt. Voor alle groepen zijn veel betaalbare woningen nodig. Bovendien heeft keus voor alléén sociale woningbouw gevolgen voor de exploitatie, stelt ze.

Raadslid ZEGEL is met mevrouw Van de Wetering eens dat sociale samenhang heel goed is, maar dat die er in een 'groot dorp' als Den Burg toch wel is. En doorstroming is natuurlijk altijd een getrap proces. Het gaat GL er juist om de woningmarkt van het slot te krijgen.

Raadslid VAN DE WETERING meent dat juist de starters het hardst een woning nodig hebben. De jeugd kan immers helemaal niets betaalbaar vinden.

Raadslid KOOT vindt dit amendement lastig los te zien van hun eigen amendement. Ze onderschrijft volledig de argumenten van D66 en vraagt dan ook dringend mee te denken over de woningnood onder *alle* categorieën 1 en 2 persoonshuishoudens. Velen zitten te springen om een woning rond €270.000, maar die zijn er gewoon niet. Hoewel ze voor een deel kan meegaan, pleit ze toch voor méér betaalbare woningen op locatie Jozefschool.

Burgemeester UITDEHAAG zegt onder verwijzing naar het vorige agendapunt dat hier de bandbreedte al is opgerekt. Het college kan instemmen met een overschrijding van €1 miljoen, maar heeft zorgen of het daarbij zal blijven, en dan moeten ze alsnog terug naar de raad. Die waarschuwing wil hij toch afgeven. Het college denkt dus dat hun voorstel een goede mix vormt, maar het kan een politieke keus zijn om er anders over te denken.

vervolgvragen

Raadslid KOOIMAN vraagt of die €1 miljoen op een onderzoek gebaseerd is. Waarom is bijvoorbeeld niet €750.000 of €1,25 miljoen gekozen?

Raadslid HERCULES brengt in reactie op mevrouw Koot en de portefeuillehouder in dat er in ieder geval z.s.m. gebouwd moet worden. Naar zijn mening zien appartementen voor verschillende doelgroepen er toch hetzelfde uit. Doorgaan lijkt het meest praktisch, en als er niet voldoende belangstelling van senioren komt, kun je er ook jongeren huisvesten.

Tegen de heer Kooiman zegt hij dat dit bedrag een 'educated guess' is. Op het moment dat er overschrijding dreigt moet het college toch terug naar de raad, en dan gaat het vooral om te informeren, want de PvdA vindt het doel huizenbouw het allerbelangrijkste. Raadslid HUISMAN kreeg vanmiddag nog antwoorden op vragen. De VVD maakt zich nu toch zorgen of de vaart er wel in blijft. Leveren de amendementen vertraging op, en zo ja, hoeveel? Hij hoort ook graag welke overwegingen het college had om niet scenario 3 te kiezen, en wat het college van het voorliggende amendement vindt.

Burgemeester UITDEHAAG herinnert tevens aan de commissiebespreking. Het is als college zoeken waar de nieuwe raad naar toe wil. Formeel was het antwoord dat ze zich hebben gebaseerd op de beleidsplannen die er al lagen. Daar zit natuurlijk altijd een grijs gebied, maar het college heeft bewust gekozen voor deze mix, met een bedrag dat het mag kosten. De raad kan iets anders kiezen, benadrukt hij nogmaals.

Wethouder VAN DE BELT stelt in reactie op de heer Huisman dat het amendement geen vertraging zal opleveren. Wel is voor te stellen dat ze voor locatie de Fontein geen tender uitschrijven, maar die op een andere manier invullen. Dat ze bij de Jozefschool niet voor optie 3 kozen, komt omdat ze uitgingen van behoud van de oudbouw.

Raadslid HUISMAN is toch niet helemaal gerust over eventuele vertraging, want in het ontvangen antwoord staat, als ze het model van de indieners zouden voorstaan, hun advies zou zijn de tender later uit te zetten.

toezegging

Wethouder VAN DE BELT komt hier later op terug.

Raadslid VAN DE WETERING haalt aan dat de heer Hercules zegt dat betaalbare woningen voor onze jongeren er niet zijn. In haar ogen is €240.000-€270.000 óók voor senioren juist een bedrag waarvoor zij nog een lening kunnen krijgen.

Raadslid HERCULES probeerde te zeggen dat er ook grote inkomensgroepen zijn die nooit een hypotheek zullen krijgen. Die zijn echt aangewezen op sociale huur. Daarom pleit de PvdA voor 1 locatie volledig met sociale huurwoningen in te richten.

Raadslid VAN DE WETERING is zich daarvan zeer bewust, maar pleit er toch dringend voor te bouwen voor de grote groep jongeren die voor €240.000 wél kunnen starten.

Raadslid KOOT zegt richting PvdA dat snelheid toch voorop staat. Het lijkt haar dat de bouw toch gewoon kan beginnen zonder te bekijken of er genoeg senioren voor zijn en roept de andere fracties dringend op daarin mee te gaan.

Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat ze er niet zo stellig van uit moeten gaan dat jong en oud graag samen willen wonen. Sociale huurwoningen zijn juist voor jongeren die er echt op zijn aangewezen.

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat jongeren op deze manier ook nooit de kans krijgen iets te kopen.

toezegging Wethouder VAN DE BELT kondigt aan, om te zorgen dat woningen zo lang mogelijk betaalbaar te houden in de toekomst, in het najaar van 2022 te komen met een voorstel voor koopgarant en dergelijke constructies. Wil de raad dat op de reeds lopende plannen toepassen, dan levert het inderdaad vertraging op, reageert hij op de heer Huisman. Raadslid KOOT maakt hieruit op dat het dus in dit voorstel niet lukt al huizen met koopgarant te bouwen. Ze vraagt of er een manier is waarop dit wel gaat lukken. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat het wel mogelijk is om koopwoningen er nu al in te krijgen, maar dat dit dan wel in dialoog moet met degene die het gaat uitvoeren. Een algemene strategie kunnen ze echter pas in het najaar aanleveren.

Hierna volgt schorsing op verzoek van de indieners van het amendement.

Aanpassing Na de schorsing stelt raadslid HERCULES voor het amendement iets aan te passen:
amendement “levensloopbestendige” in plaats van “senioren”. Raadslid HOOGERHEIDE voegt toe dat ze in beslispunt 2 “speciaal voor deze doelgroep” willen weglaten.

3^e ronde

Raadslid HUISMAN wijst op het tijdpad. Collegevoorstel is de tender uitzetten per 1 juli, zodat er per 1-1-2023 duidelijkheid is. Knelpunt vindt hij, als in deze tender al koopgarant of iets dergelijks moet komen. Dan kunnen we dit tijdpad wel vergeten, kijkend naar de raadsinformatie. Voorop staat voor de VVD de vaart erin te houden, dus hij verzoekt dit *niet* in deze tender mee te nemen, en daar nog eens goed naar te kijken. Raadslid VAN DE WETERING is blij dat de indieners naar hun oproep hebben geluisterd, en dat nu alle groepen in aanmerking komen. Ze denkt dat het CDA-amendement dan kan vervallen. Het lijkt haar zinnig toe te voegen: de garantie dat de woningen ook in de toekomst betaalbaar moeten blijven, bijv. via een koopgarant-regeling.

Raadslid HUISMAN is wel voorstander van een mix van doelgroepen, maar wil de indieners toch vragen het amendement te heroverwegen. De organisatie heeft flink werk geleverd aan samenstelling van dit plan, en dat maakt de raad nu zomaar ongedaan.

Raadslid HERCULES onderschrijft zeker dat de vaart erin moet blijven. Hij verwacht dat het met name voor de Fontein geen tender zal blijven, want alleen sociale huur zal een woningcorporatie waarschijnlijk zelf ontwikkelen. Eventuele vertraging zou alleen kunnen zijn dat we op dit moment nog geen instrument hebben voor een koopgarantregeling, lijkt hem.

Raadslid HUISMAN vraagt daarop, als Woontij de ontwikkelaar wordt, of zij daar dan wel klaar voor zijn. We willen immers de vaart erin houden, legt hij aan raadslid ZEGEL uit.

Raadslid KOOT hoort ook graag of alleen sociale woningbouw in een tender wel kan.

Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat ze dan verplicht zijn Woontij te vragen, want bij alleen sociale woningbouw gelden speciale regels.

Raadslid KOOT brengt in dat ze het accepteren van een tekort van €1 miljoen toch in de beoordeling van de tender mee kunnen nemen.

Raadslid KOOIMAN denkt, kijkend naar wat Woontij nog allemaal moet doen, dat ze mensen blij maken met een dode mus, mede gezien de opgave die er al ligt in Oudeschild. Hij is dus niet zo blij als dit buiten een tender zou gaan, want zal in zijn ogen juist meer tijd vergen.

Raadslid VAN DE WETERING is blij met de tekstwijziging voor wat betreft locatie Jozefschool. Ze hoort wel graag waar dit plan dan in de prestatieafspraken met Woontij past, en hoeveel tijd we dan verder zijn.

Wethouder VAN DE BELT legt uit dat dit amendement betekent dat ze het op een andere wijze in de markt moeten zetten. Stichting Woontij zal ook een bouwer moeten zoeken,

dus hij verwacht niet meer vertraging dan bij een tender. In de prestatieafspraken met Woontij hebben ze al wel een aantal sociale huurwoningen op locatie Jozefschool en een aantal op locatie Fontein ingepland. Zou je die op één plek samenvoegen en er nog een paar aan toevoegen, dan komen we er met Woontij wel uit, denkt de wethouder. De raad vraagt in het najaar te komen met een overkoepelend voorstel voor alle bouwplannen. Het college adviseert daar niet op te wachten.

stemverklaring Raadslid VISSER wil aangeven achter de aanpassing van het amendement te staan, maar het niet nodig had gevonden, omdat juist de senioren de doorstroming tegenhouden. Ze denkt dat alle doelgroepen wel aan bod komen door van een kleinere gezinswoning naar een grotere door te kunnen stromen en zo plek te maken voor anderen.

amendement **Hart voor Texel: Oudbouw niet behouden**
Raadslid KOOIMAN legt uit dat zij behoud van de oudbouw geen goed uitgangspunt vinden, omdat dit de mogelijkheden beperkt. Er is bovendien geen sprake van een monumentaal pand. Het lijkt hen beter dit kader te laten vervallen, om zo meer vrijheid te krijgen.

Vragen
Raadslid HERCULES is benieuwd wat de heer Kooiman dan op de plek van de oudbouw wil hebben. Daar zijn nu 3 appartementen gedacht.
Raadslid KOOIMAN verwijst naar hun amendement. Raadslid HERCULES leest daarin 'oudbouw uitgezonderd'. Raadslid KOOIMAN verduidelijkt dat een ontwikkelaar met de tender dan veel meer mogelijkheden heeft.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat er wel degelijk sprake is van architectonische waarde, zeker bij de Jozefschool. Ze ziet in den lande ook veel voorbeelden van mooi ingebouwde appartementen, met behoud van karakteristiek uiterlijk. Ze zal dus niet meegaan met dit amendement.
Raadslid RUTTEN heeft hiermee geworsteld. Het CDA snapt de emoties over behoud van oudbouw, maar kan zich toch vinden in dit amendement, want het biedt een ontwikkelaar meer ruimte voor de koopappartementen.
Ook raadslid HUISMAN meldt zo'n worsteling bij de achterban. Je wilt mooie gebouwen behouden, maar daar komen ook nog weleens onvoorziene problemen uit voort. Ze begrijpen dat dus wel, maar gaan akkoord met het amendement.
Raadslid VISSER ziet in de tekst toch staan: '*waar mogelijk behouden*'. Raadslid RUTTEN vindt dat er al heel erg in die denkrichting gepusht wordt. Het lijkt hem dan toch beter dit amendement te steunen.
Raadslid ZEGEL leest behoud oudbouw ook meer als uitgangspunt, maar niet als hard kader.
Raadslid VAN DE WETERING wil dan toch wel weten of dat uitgangspunt op een gegeven moment kan worden losgelaten.

Wethouder VAN DE BELT wil nog eens duidelijk aangeven dat het college vanuit historisch besef voorkeur heeft de oudbouw te laten staan. Er staat echter niets in de weg om daar als raad anders over te denken. En als het amendement van de coalitie wordt aangenomen is dat *niet* met behoud van de oudbouw op locatie Jozefschool, benadrukt hij.

amendement **CDA: Bij de Jozefschool kiezen voor Scenario 3, maar niet alleen voor senioren en mét aandacht voor groen.**

toelichting Raadslid KOOT is blij dat het eerste deel van het vorige amendement al naar 'levensloopbestendig' is gewijzigd. Wel wijst ze op hun tweede beslispunt, omdat in het conceptbesluit staat dat groen niet belangrijk is. Het CDA vindt dat wél heel belangrijk, gezien klimaat en leefbaarheid, dus ziet dat graag toegevoegd.

Raadslid HUISMAN hoort graag een reactie van het college. Wethouder VAN DE BELT zegt dat ze het CDA volledig begrijpen. In de tekst staat weliswaar dat spelen en groen ondergeschikt zijn, maar dat betekent niet dat we het verwaarlozen, benadrukt hij. Het is prettig dat het CDA dit aantipt, want het college wil zéker aandacht voor groen, met name in deze nogal versteende omgeving. Hoewel het amendement eigenlijk overbodig is, kan het college dit wel overnemen. Raadslid KOOT dringt aan dan toch aandacht voor meer groen te hebben, en niet alleen aandacht voor klimaatadaptatie.

Raadslid KOOIMAN vraagt of het amendement dan overbodig wordt. De VOORZITTER geeft aan: het eerste deel over woningbouw voor alle leeftijden vervalt door de term levensloopbestendig. Het amendement behelst nu alleen toevoeging van het beslispunt over het groen. Raadslid HERCULES merkt op dat je zo'n beslispunt over groen dan eigenlijk bij elk besluit zou moeten toevoegen. In zijn ogen zijn we dat al verplicht, dus lijkt hem dit punt van het amendement ook overbodig.

Raadslid HOOGERHEIDE heeft voldoende vertrouwen in het college dat er genoeg aandacht is voor groen en er goede richtlijnen zijn voor realisatie van voldoende groen.

Wethouder VAN DE BELT merkt op dat het college-advies ook bespreekt wat we gaan doen in de tussentijd met de gebouwen. Voorstel is die een jaar of 2 - 2,5 te gebruiken voor tijdelijke woningen, vooral voor mensen die met spoed onderdak behoeven.

Raadslid KOOT vraagt of de raad dan nader moet definiëren voor wie ze de gebouwen tijdelijk geschikt willen maken. Wethouder VAN DE BELT ziet daar niet echt een taak voor de raad. Het college wil gaan kijken of de gebouwen voor het tijdelijk onderbrengen van mensen geschikt te maken zijn.

Amendement
ingetrokken Raadslid KOOT is over aandacht voor groen voldoende gerustgesteld. Het CDA trekt dit amendement terug.

Raadslid RAN geeft het voorzitterschap weer terug aan de burgemeester.

stemverklaring Raadslid KOOIMAN verklaart over het 1^e amendement dat ook hij zorgen heeft over de koopgarantregeling, maar door de uitleg van de portefeuillehouder positief gestemd is. Ook vindt hij de €1 miljoen prima als grens voor negatieve exploitatie.

stemverklaring Raadslid VAN DE WETERING verklaart ontzettend veel moeite te hebben met platgaan van de Jozefschool, maar gaat toch mee met het eerste amendement, omdat er nu ook voor de jeugd gebouwd gaat worden.

Besluiten **Amendement 1(aangepast)** - 'betaalbare huurwoningen en levensloopbestendige appartementen' - **aangenomen met 2 stemmen tegen van de VVD en 12 vóór van de overige fracties.**
Amendement 2- 'oudbouw niet behouden' - **verworpen met 3 stemmen voor van Hart voor Texel en CDA, en 11 tegen van de overige fracties.**
Amendement 3- *ingetrokken.*
Geamendeerd (met amendement 1) voorstel - unaniem aangenomen.

7. Herberekening grondexploitaties

Advies
auditcommissie Raadslid VISSER vertelt dat de Auditcommissie hier op 11 mei 2022 over heeft gesproken. Ze verwijst naar hun advies om in het vervolg voor de duidelijkheid in de herberekening niet meer te werken met verwarrende voordeelresultaten met bedragen met een minteken ervoor. Verder heeft de Auditcommissie geen technische bezwaren.

vraag

toezegging Raadslid KOOIMAN begrijpt het verband niet met de schaarste aan bouwmaterialen. Burgemeester UITDEHAAG zegt schriftelijk antwoord toe.

Besluit **Unaniem aangenomen (14 stemmen).**

8. Motie VVD en D66: Gebiedsgerichte aanpak stikstof

De VOORZITTER legt uit dat een motie niet door het college maar door de raad zelf kan worden geagendeerd.

toelichting Raadslid VAN DE WETERING licht de motie toe. In de raadscommissie haalde raadslid Hercules aan dat naar een nogal oud onderzoek wordt verwezen, maar dat onderzoek gaf aan hoe stikstof zich over een kolonie pinguïns gedraagt. De conclusie geldt nog steeds: net als meeuwen poepen die pinguïns, dus zo'n plek om stikstof te meten is eigenlijk niet representatief. Het RIVM heeft dat ook al toegegeven. Tevens kwam uit onderzoek naar voren dat er uit zee geen stikstof komt. Met de motie willen de indieners meegeven dat er dus minder stikstof in kustgebied is dan in de berekeningen werd meegenomen, en dus minder belemmering van de bouw.

Raadslid HUISMAN vult aan dat de provincie is belast met de uitvoering, en wat hen betreft goed bezig zijn met de gebiedsgerichte aanpak. Ze zien graag dat Texel tijdig een signaal afgeeft, dat hier sprake is van een specifieke situatie, die maatwerk verlangt.

Vragen/reacties

Raadslid KOOT had in de raadscommissie al moeite de motie te begrijpen, al voelt ze wel dat de bedoeling past bij waar het CDA voor staat. Ze vraagt of het er de indieners eigenlijk om gaat de conclusies uit het genoemde onderzoek mee te laten nemen in de gebiedsgerichte aanpak door de provincie. Haar lijkt zo'n formulering wat sterker.

Raadslid VAN DE WETERING verduidelijkt dat het niet alleen om de heer Lindeboom gaat. Het rapport is van een werkgroep. Het is inderdaad hun bedoeling die conclusies onder de aandacht van de provincie te brengen om mee te nemen in hun aanpak, antwoordt ze.

Raadslid HERCULES lijkt het beter wetenschap op zich te laten staan, en niet via de politiek wetenschap te (laten) bedrijven. Ook al zijn de bedoelingen goed, het kan averechts werken, waarschuwt hij. Vraag aan het college is ook of zij niet al bezig zijn de bijzondere positie van Texel uiteen te zetten, en te kijken hoe hier meer maatwerk in de gebiedsgerichte aanpak mogelijk is. Hij denkt eigenlijk dat de motie overbodig is.

Raadslid VAN DE WETERING zegt in reactie op de heer Hercules, dat ze als politiek toch gebruik kunnen maken van wetenschappelijke onderzoeksresultaten. Zo is klimaat-wetenschap toch ook via de politiek op de agenda gekomen. Raadslid HERCULES wijst erop dat het RIVM alle data verzamelt ter ondersteuning van de politiek. Raadslid VAN DE WETERING geeft hierop aan dat het RIVM al aanpassingen heeft gedaan naar aanleiding van de conclusies van deze wetenschappers. Raadslid HERCULES leest alleen dat RIVM toegeeft dat de invloed van ammoniak uit zee minder zeker is dan aanvankelijk gedacht. Raadslid KIEFT ziet de 12 aanbevelingen uit het rapport niet terug in de motie. Hij leest ook dat Lindeboom c.s. de problematiek juist integraal willen aanpak in plaats van met sectorale oplossingen bezig te zijn. Die integrale aanpak mist hij in de motie.

Wethouder VAN DE BELT bevestigt dat ze natuurlijk als college bezig zijn ook in de provincie maatwerk en gebiedsgerichte aanpak onder de aandacht te brengen. Tevens onderschrijven zij de integrale aanpak. En die aandacht mag ook continu zijn, zoals mevrouw Koot zegt. Het college zou het niet kies vinden op basis van dit ene rapport aanbevelingen aan de 2 belangrijke partners te doen, ook al onderschrijven ze de boodschap wel. Ze zouden het rapport dan wel heel goed moeten kennen.

Raadslid KOOIMAN vraagt of de motie dan een dood spoor is.

Raadslid HUISMAN vraagt even schorsing, want het signaal over gebiedsgerichte aanpak willen ze wel degelijk afgeven. Raadslid VAN DE WETERING voegt toe dat ze in haar ogen juist het hele rapport onder de aandacht brengen. Het is toch heel duidelijk dat het niet alleen om de heer Lindeboom gaat. Het bevreemdt haar dat het college zegt niet de expertise te hebben om de conclusies van het rapport onder de aandacht te brengen. Ze meent dat het toch een essentieel is om in de gebiedsgerichte aanpak mee te nemen.

Raadslid KIEFT legt voor, als je naar een integrale oplossing wilt zoeken, om dan eerst op Texel dat gesprek te voeren met de verschillende sectoren. Zo kun je de aanpak ombuigen, en niet alleen op stikstof en op de provincie richten.

Raadslid HUISMAN wijst op de opdracht die de provincie moet uitvoeren. Volgens hem zijn zij die gesprekken al aangegaan. Met de motie willen VVD en D66 juist die gebiedsgerichte aanpak ondersteunen.

Raadslid VISSER heeft sterk vertrouwen dat de provincie goed weet dat Texel een heel ander soort gemeente is, en afgebakend gebied. Hun opdracht is gebiedsgericht te werken. Ze vindt het dan ook licht aanmatigend om met deze motie mee te gaan.

Hierna volgt schorsing op verzoek van de indieners.

- Aanpassing motie Raadslid HUISMAN wil nogmaals benadrukken dat de provincie de opdracht heeft gekregen, en dat die al met heel veel partners hebben gesproken, ook Texelse, en dat 1 juli 2022 hierover al een besluit valt. Daarom zijn ze juist nu met de motie gekomen. De indieners willen wel meegaan in *aanpassing van de motie*, door een punt te zetten achter “...voor de lokale problematiek”. De rest van de zin, met de verwijzing naar het rapport, kan dan vervallen.
- toezegging Raadslid HERCULES hoort graag waarom een bepaalde naam niet genoemd mag worden. Raadslid HUISMAN antwoordt dat daar niets mee bedoeld werd. De indieners hopen alleen de PvdA (en andere fracties) mee te krijgen, als we dat laatste zinsdeel laten vervallen.
- Raadslid KIEFT vraagt of de gemeente ook wel is geraadpleegd door de provincie. Wethouder VAN DE BELT gaat ervan uit van wel. Burgemeester UITDEHAAG zegt toe dat nog uit te zoeken. In ieder geval laten we ons door de Omgevingsdienst adviseren, geeft hij mee.
- Aanpassing motie Raadslid KIEFT ziet in de 2^e regel van de motie ook het rapport genoemd. Hij raadt de indieners aan dat ook aan te passen. Raadslid HUISMAN vindt dat prima. De VOORZITTER concludeert dat dan ook vervalt: “...de in het rapport benoemde...”.
- stemverklaring Raadslid VISSER verklaart vertrouwen te hebben in provincie en college, dus niet mee zal gaan met de motie. Raadslid HERCULES geeft aan dat ze voor wat betreft het vertrouwen ook namens hem sprak.
- Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het grootste bezwaar van het college zat in de verwijzing naar het rapport en het meesturen ervan. Met de aanpassingen door de indieners komen ze een stap dichterbij. Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of het college de motie dan afkeurt. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de motie uitgevoerd kan worden.
- Het lijkt raadslid HERCULES wel belangrijk de oproep tot maatwerk te doen, om de positie van Texel wat meer kracht bij te zetten.
- De VOORZITTER concludeert dat verwijzingen naar het rapport uit de motie gaan, en het rapport ook niet wordt meegestuurd.

Besluit ***De aldus aangepaste motie wordt aangenomen met 1 tegen van raadslid Visser, en 13 voor van de overige fracties.***

9. **Motie D66, Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks: Betaalbare koopwoningen**
- Toelichting en aanvulling Raadslid VAN DE WETERING geeft aan dat ze goed geluisterd hebben naar de raadscommissie, en daarop als *beslispunt hebben toegevoegd*: ‘Gemeente Zaanstad te benaderen en ook te oriënteren op andere innovatieve mogelijkheden in diverse gemeenten’. Ze denken dan alle inbreng mee te nemen.
- Vragen Raadslid HOOGERHEIDE vraagt, als de motie gesteund wordt, aan welk tijdpad het college dan denkt.
- Raadslid ZEGEL is blij met het extra beslispunt. Hiermee is de motie compleet.

Raadslid RAN is ook blij dat naar aanleiding van de commissie de D66-motie van destijds is aangepast. Als agendapunt 10 volgt nog een motie van dezelfde indieners, die hier helemaal op aansluit. Waarom is het eigenlijk in 2 verschillende moties gegoten?

Raadslid VAN DE WETERING legt uit dat de BKZ Starterswoning (betaalbare koopwoningen Zaanstad) een totaal ander systeem is als Koopgarant-woningen. Dat zijn echt 2 verschillende routes benadrukt ze. De Koopgarantregeling vergt ook meer tijd, dus ze hoopt dat de mogelijkheden uit de BKZ daarin meegenomen kunnen worden.

Raadslid RUTTEN vindt beslispunt 2 nu wel heel breed geformuleerd. Hij vraagt of de indieners het college wat meer richting kunnen aangeven.

Raadslid HERCULES vindt in wezen deze motie meer op het Zaanse model gericht en op andere mogelijkheden. De tweede motie wil ook die mogelijkheden meteen toepassen, dus die is verstrekkender.

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat het college ook denkt dat er best 1 motie van te maken is, maar ziet wel wat nuances. Hij zal ze in zijn reactie tegelijk behandelen. In het tijdspad ziet het college graag 'najaar' in plaats van '3^e kwartaal', want dat laatste is wel erg snel. Met de heer Rutten is hij eens dat het tweede beslispunt wel erg breed is. Het college zal niet alles kunnen opleveren. Hij vraagt het daarom toe te spitsen op 'voor Texel toepasbaar', en het wat in te kaderen tot betaalbaarheid en betaalbare woningen.

Aanpassing motie

Raadslid VAN DE WETERING heeft geen probleem met 'in het najaar'. Ze heeft er alle vertrouwen in dat het college de voor Texel meest toepasselijke opties onderzoekt. Raadslid RAN brengt naar voren dat we met elkaar bedenken op welke manier we woningen voor starters op de woningmarkt bereikbaar willen maken. Dat kan o.a. door de koopprijs laag te houden, en andere regelingen die een duwtje in de rug geven. De VVD wil wel voorkomen dat degenen die *net* niet in aanmerking komen door de inkomenstoets tussen wal en schip raken. Dat kan een valkuil zijn, dus laten we zorgen dat we deze mensen ook niet uitsluiten, geeft hij mee. Raadslid HERCULES vindt dat een goede opmerking. Het gaat om Koopgarant *of dergelijke* oplossingen. De indieners willen een voorstel krijgen dat zoveel mogelijk de doelgroepen kan bedienen.

Besluit

Met inachtneming van de aanpassing naar 'najaar 2022' unaniem aangenomen (14 stemmen).

10.

Motie Texels Belang, PvdA, GroenLinks, D66: Koophuizen betaalbaar maken en houden

De VOORZITTER heeft er al op gewezen dat deze motie veel overeenkomsten heeft met de zojuist aangenomen motie.

vragen

Raadslid KOOIMAN vindt de motie wel sympathiek, maar heeft nog vragen. Bij Koopgarant wordt bijv. gedacht aan een erfpachtconstructie, maar tot dusverre heeft de gemeente alleen grond uitgegeven. Hij is benieuwd hoe de indieners dat willen organiseren, als de gemeente ook huizen moet gaan kopen en verkopen. Dat lijkt hem een heel andere discussie. Ook zou hij willen weten wie het verlies gaat nemen bij doorverkoop. Derde vraag is of de regeling dan ook geldt voor de 27 startersappartementen in De Cocksdorp?

Raadslid HERCULES licht toe dat ze denken aan Koopgarant of een vergelijkbare regeling. Dit was een voorbeeld, waarin de gemeente partij kan zijn, maar dat kan ook een stichting of corporatie zijn. De constructie moet de best hier toepasbare zijn. Het college komt daarmee in het najaar. In dit geval geven we wel zelf de opdracht voor dit project. Zo'n regeling bestaat overigens al 20 jaar of langer. De VOORZITTER denkt dat misschien niet iedereen daarmee bekend is. En we moeten ons inderdaad wel realiseren dat bij zelf ontwikkelen wel wat meer komt kijken.

Raadslid RUTTEN ziet in beide moties wel interessante ideeën. Het CDA gaat ervanuit dat er t.z.t. een voorstel van het college komt, dus wil zich nog niet vastleggen op een bepaalde systematiek. Ze hebben er wel vertrouwen in, dus durven wel in te stemmen. De VOORZITTER denkt dat het goed is te zeggen dat het college natuurlijk eerst bij de raad komt.

Raadslid RAN leest in de 2^e motie de oproep om voor *alle* koopwoningen waar mogelijk een Koopgarant- of soortgelijke regeling te vinden en in het najaar keuzes voor te leggen, maar voor toepassing zit er dan nog wel wat tijd tussen, waarschuwt hij. Raadslid HERCULES verwacht dat het college met beide moties aan de slag gaat. In het najaar (of eerder) zullen ze met een goed voorstel naar de raad komen. 'Waar mogelijk' betekent volgens hem ook dat het bijv. alleen op projecten van toepassing is die de gemeente zelf gaat starten, of die in een bepaalde tijd starten. De VOORZITTER benadrukt dat het college in ieder geval geen verkeerde verwachtingen wil wekken.

Wethouder VAN DE BELT vat samen dat de moties eigenlijk beiden zeggen: "kom met een regeling om waar mogelijk betaalbare woningen te bouwen". Mochten er al projecten zijn opgestart, dan geldt zeker 'waar mogelijk'. Dat geldt voor alle voorkomende projecten. Het kan zo zijn dat niet alles eronder zal vallen. Het gaat om sluitend zijn vanaf heden.

Raadslid KIEFT ziet graag bevestigd dat het alleen een regeling kan zijn die de raad heeft vastgesteld. Wethouder VAN DE BELT belooft dat voor te leggen als ze op dat punt zijn aangekomen. Het kan dan inderdaad ook een andere regeling zijn dan de overkoepelende die de raad in het najaar krijgt. Tegen de heer Kooiman zegt hij nog dat zelf uitgeven inderdaad nieuw zou zijn voor de gemeente, maar dat er ook andere varianten zijn.

Besluit ***Met inachtneming van het gezegde unaniem aangenomen (14 stemmen).***

11. Oekraïense vluchtelingen

De VOORZITTER licht toe dat gevraagd wordt het benodigde budget voor opvang voor te financieren. Uitgangspunt is compensatie van de kosten door het Rijk.

Besluit ***Unaniem aangenomen (14 stemmen).***

12. Verschillende besluiten over rekenkamercommissie De Waddeneilanden

De VOORZITTER licht toe dat de 5 Wadden-gemeenteraden wordt gevraagd over 3 punten te beslissen: 1. Wijziging van artikel 7, 8 en 9 op onderdelen; 2. Vervulling van de vacature na het vertrek van de heer E. van de Wiel; 3. Herbenoeming van de heer Boneschansker en mevrouw Fogl.

Besluit ***Unaniem aangenomen (14 stemmen).***

13. Rondvraag

- 13.1 Raadslid HOOGERHEIDE vraagt wanneer de chalets van het terrein bij Welkoop weg gaan. Hij ziet daar nog niets gebeuren. Burgemeester UITDEHAAG verwijst naar zijn antwoord in de commissie. Ze zijn met gezwinde spoed bezig het terrein waar ze heen gaan bouwrijp te maken, en de aansluitingen aan te leggen. Hopelijk is dat z.s.m. voor elkaar.

14.

Sluiting

¹

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de raadsvergadering om 22.00 uur.

Afkortingen

bkz = betaalbare koopwoningen Zaanstad, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-06-2022,

De griffier,

De voorzitter,