

Verslag raadsvergadering

Woensdag 21-09-2022

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, mevrouw J. Dros, de heer H.F.J.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

Mededeling VOORZITTER: stemming gebeurt vandaag voor het eerst met de nieuwe techniek. Er is gisteren mee geoefend, en er zijn afspraken gemaakt.

Mededeling BURGEMEESTER: er speelt veel in de landelijke politiek; dat volgen we op de voet. Een lichtpunt is dat de watercrisis (lage waterstanden) een beetje voorbij is.

Mededeling Wethouder VAN DE BELT: veel huishoudens en ondernemers maken zich zorgen over inflatie en stijgende energiekosten. We zien toename van telefoontjes, maar nog niet in aanvragen van bijzondere bijstand e.d. Dat zal nog wel komen. Gelukkig zijn er wel toezeggingen van het rijk die het wat kunnen dempen. Hier kijken we naar minimabeleid, betere communicatie, betrekken van partners in het werkveld, e.d. Mocht het nodig zijn, dan hebben we een aantal opties bij de hand om te helpen. *Zodra meer bekend is, hoort u dat.* Energietoeslag is inmiddels toegekend. 60 huishoudens hebben dit aangevraagd, maar er zijn vast meer mensen die er recht op hebben. College roept op naar elkaar om te kijken, en te zorg dat iedereen er gebruik van maakt. De subsidieregeling verduurzaming voor €90 is ook weer opengesteld. *Formulieren zullen worden neergelegd en zijn zowel in PDF als Word in te vullen. De wethouder kijkt, na de opmerking van raadslid VAN DE WETERING dat het invullen nogal ingewikkeld zijn, of daar iets aan te doen is.*

Toezegging

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot bepaalt dat raadslid LELY mag beginnen bij hoofdelijke stemming.

3. Vaststelling agenda

Vastgesteld.

4. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 13-7-2022

Besluit *Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslag wordt vastgesteld. Burgemeester UITDEHAAG maakt bekend dat mevrouw Zandee binnenkort met pensioen gaat. In november notuleert ze als laatste nog de begrotingsraad.*

5. Beëdiging prof. dr. J. van Dijk tot lid van Rekenkamercommissie De Waddeneilanden

De heer Van Dijk was op 24 mei 2022 benoemd en is al gestart met zijn werkzaamheden.

Nu wordt hij ten overstaan van de gemeenteraad van Texel, namens de 5 Waddeneilanden officieel beëdigd tot lid van de rekenkamercommissie middels afleggen van de belofte.

Besluit **Prof.dr. J. van Dijk beëdigd tot lid Rekenkamercommissie De Waddeneilanden**

6. Waarnemend voorzitter van de gemeenteraad (schriftelijke stemming)

Er heeft zich één kandidaat gemeld: raadslid RAN. Stemming over personen is geheim, dus de raadsleden worden verzocht de stembriefjes in te vullen.

Na korte schorsing voor het tellen van de stemmen deelt de voorzitter van de stemcommissie, raadslid OOSTERHOF, de uitslag mee:

Besluit **Raadslid RAN benoemd tot wnd. voorzitter gemeenteraad, met 13 vóór en 2 tegen .**

7. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

De VOORZITTER leidt het voorstel in. Het plan heeft 6 weken ter visie gelegen, de ontvangen zienswijzen zijn beantwoord in de nota van beantwoording, en de daaruit volgende wijzigingen in het bestemmingsplan verwerkt.

amendement **VVD en Hart voor Texel: 'Auto's via de Vuurtorenweg'**

Raadslid HUISMAN ziet bij alle bezwaarmakers pleidooi voor ontsluiting van gemotoriseerd verkeer via de Vuurtorenweg. Dit i.v.m. de veiligheid bij de smalle en drukke doorgang in de buurt van de school, en ter ontlasting van het plein v.w.b. het woonverkeer.

Vragen/reacties

Raadslid VAN DE WETERING leest in de vandaag ontvangen antwoorden, dat de provincie ontsluiting via de Vuurtorenweg niet ondersteunt, omdat daar een stukje landelijk gebied moet blijven. Ze vraagt het college of dit betekent dat er ook niet verder gebouwd kan worden. Van de indieners van het amendement hoort ze nog graag of het paaltje niet werkt als een soort afscheiding van dit nieuwe wijkje van de rest van het dorp.

toezegging

Wethouder VAN DE BELT beaamt dat de provincie ontsluiting op de Vuurtorenweg op dit moment niet steunt. Mochten er nieuwe plannen komen, *dan bekijken ze het bestemmingsplan opnieuw*. Het college raadt steun aan dit amendement af, omdat uitbreiding van die wijk altijd al de bedoeling was, en de verkeersbewegingen er niet leiden tot een onveilige situatie. Maximumsnelheid is er 30 km/u en de brandweer kan de wijk via deze ontsluiting goed bereiken. Het paaltje zou ook in zijn ogen dat nieuwe wijkje afscheiden. Raadslid HUISMAN benadrukt dat ontsluiting op de Vuurtorenweg geen onderdeel is van het met de provincie besproken bestemmingsplan. Daarom willen de indieners dit juist apart behandelen. Over het paaltje geeft hij mee dat je er nog steeds kunt fietsen en wandelen, dus nog steeds bij het dorp hoort.

Raadslid KOOIMAN vult aan dat het college burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft, maar nu veel bewoners en zelfs de dorpscommissie (90% van de zienswijzen) pleiten voor ontsluiting via de Vuurtorenweg, niet naar hen luistert. Het college had er meer energie in kunnen steken, om dit verder te onderzoeken. Er zijn al 6 ontsluitingen op deze weg. En als bezwaarmakers hogerop gaan zal het veel vertraging opleveren, stelt hij.

Wethouder VAN DE BELT wijst erop, zolang de provincie nut en noodzaak niet ziet, zij ontsluiting over landelijk gebied niet ondersteuning. Elk besluit in de raad is nu eenmaal een afweging van belangen. Bewonersparticipatie is een van de hulpmiddelen, maar het is niet altijd zo dat de oplossing die bewoners willen altijd de beste is. Bovendien is veiligheid langs de Vuurtorenweg echt wel een issue, vindt ook de provincie.

Inhoudelijk

Raadslid OOSTERHOF merkt op dat al hun vragen keurig beantwoord zijn. Toch maakt Texels Belang zich nog wat zorgen over de ontsluiting. Heeft het college overwogen, of zou het een overweging zijn, eventueel op de Molenlaan te ontsluiten, hoort hij graag. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat naar alle oplossingen is gekeken. De Molenlaan was geen serieuze optie. Het bestemmingsplan gaat er echt over hoe ze deze wijk op dit moment gaan realiseren. Qua verkeersintensiteit is er geen aanleiding tot anders ontsluiten. En als later verdere ontwikkeling aan de orde is, bekijken ze dat opnieuw.

Raadslid HUISMAN is blij met woningbouw op deze locatie, maar heeft zorgen dat dit bestemmingsplan te gedetailleerd is uitgewerkt, waardoor ze onnodige vertraging voorzien. De VVD had liever gezien dat alleen de kaders werden gesteld, met conceptueel flexibel wonen door de aannemer nader in te vullen. Die hebben al plannen op de plank. Ook wil de VVD voorkomen dat er over een paar jaar toch rechterlijke uitspraken komen i.v.m. de afstand van bouwblok tot bedrijven. Wethouder VAN DE BELT zegt met stelligheid dat het college ervan overtuigd is dat dit bestemmingsplan het gaat houden.

stemverklaringen *Bij het amendement van VVD en Hart voor Texel: 'Auto's via de Vuurtorenweg'*
Raadslid VAN DE WETERING geeft aan, aangezien het paaltje blijft, niet voor het amendement te gaan stemmen.
Raadslid RUTTEN heeft het college gehoord en snapt de uitleg over de ontsluiting, maar vindt lastig de zo duidelijke dorpscommissie en bewoners te negeren, dus gaat het amendement wel steunen, ook al begrijpt hij raadslid VAN DE WETERING ook wel.
Bij het voorstel:
Vk nru ek ah nr voor amendement, rest tegen 10/5 verworpen
Voorstel: stemverklaring NR: ondanks niet gelukkig met de uitkomst en zoals het voorstel voorligt - belemmert ontwikkelaars - , kan ik niet tegen nieuwbouwplannen zijn. Zal dus voor stemmen.

Besluiten *Amendement 'Auto's via de Vuurtorenweg' wordt met 5 stemmen voor van CDA, Hart voor Texel en VVD, en 10 tegen van de overige fracties **verworpen**.
Gewijzigd bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat wordt hierna **unaniem aangenomen**.*

8. Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijsssehuis

De VOORZITTER leidt het voorstel in. Bedoeling is het nieuwe Cultuurcentrum 2^e kwartaal 2024 in gebruik te nemen. De huidige excessieve bouwkostenstijging gaat de normale indexering echter ver te boven. Vraag is of u tegen bijgesteld budget het Thijsssehuis op deze plek toch wilt bouwen.

motie **Hart voor Texel: 'Woningbouw op plek Thijssse school'**

toelichting Raadslid KOOIMAN licht toe: de investering voor het Thijsssehuis gaat naar €11 miljoen. Hart voor Texel vindt onverantwoord in deze tijd zoveel uit te geven. Niet tegen elke prijs, want veel Texelaars zijn of komen al in financiële problemen. We moeten allemaal pas op de plaats maken, en dus ook voorzichtig zijn met gemeentelijke uitgaven. Hart voor Texel denkt dat de oude Zeevaartschool/ULO voor veel minder geld, in stijl en met behoud van de karakteristieke uitstraling, verbouwd kan worden. De mooie locatie van de Thijssse school is dan geschikt te maken voor hoogst noodzakelijke woningbouw. Bibliotheek en Radio Texel kunnen prima op hun huidige locaties blijven zitten.

Vragen/reacties

Raadslid HOOGERHEIDE brengt in als voormalig voorzitter van de Welzijnsstichting (mede-eigenaar van d'Oude ULO) dat uit onderzoek destijds al bleek dat er veel asbest in het gebouw zit, en dat het 'rijp is voor sloop'.
Raadslid LELY wijst erop dat al zeker 20 jaar wordt gesproken over samenvoeging van culturele instellingen. Hij ziet ook niet hoe de heer Kooiman zo'n karakteristiek historisch pand geschikt denkt te maken voor muziek maken en verwante activiteiten. De PvdA vindt van heel groot belang dat er juist nu voor cultuur, naast sport (waar al heel veel in geïnvesteerd is), voor de komende 40 jaar een gemeenschappelijk centrum komt. Dat is ook juist voor de eigen gemeenschap een belangrijke ontmoetings- en ontspanningsplek. Mensen die het financieel zwaar hebben worden bovendien op een andere manier gecompenseerd. Ter vergelijking: aan renovatie Postweg besteedt Texel eenzelfde bedrag.
Raadslid RAN brengt in dat de Postweg van 80- naar 60-kilometerweg gaat. Dit is een heel andere discussie. De PvdA moet geen appels met peren vergelijken. De redenering van Hart voor Texel vindt hij echter te ver gaan. Die hele discussie moeten we niet opnieuw willen voeren, meent hij.

Raadslid RUTTEN is eens met de heer Lely dat we juist al 20 jaar praten over de behoefte aan samenwerking en de synergie die een gezamenlijk Cultuurhuis oplevert. Met de motie trek je dat weer uit elkaar. Het CDA maakt zich bijv. ook zorgen over laaggeletterdheid. Raadslid VISSER vraagt of er wel woningbouw mogelijk is op locaties van Bibliotheek en van Artex/Young4Ever. Ze herinnert eraan dat de raad voorkeur uitsprak voor de meest uitgebreide variant. Ze hoort graag waarom Hart voor Texel nu het hele plan wil afschieten, in plaats van te vragen terug te keren naar een minder uitgebreide variant. Raadslid VAN DE WETERING ziet geen voordeel in de motie, want d'Oude ULO verbouwen zou destijds ook al €5 of €6 miljoen kosten.

college

Wethouder VAN DE BELT antwoordt mevrouw Visser dat op beide locaties wel woningbouw mogelijk is. Het college ontraadt de motie, want er wordt al zoveel jaren met partners en anderen gesproken over de toekomst en integratie. Als raad heeft u meerdere malen bevestigd dit te willen. Nu teruggrijpen naar verbouw van d'Oude ULO zou a betekenen dat alles opnieuw moet, en b is het een oneerbiedige manier van omgaan met alle processen die we al die jaren met z'n allen doorlopen. Ondanks de stijgende kosten komt het college daarom toch met dit voorstel, gezien het belang voor het eiland.

Raadslid KOOIMAN vraagt de heer Hoogerheide of die de €11 miljoen richting burger dan wel verantwoord vindt. In reactie op de heer Lely zegt hij dat Hart voor Texel natuúrlijk aan cultuur denkt. Artex moet juist goed onderdak krijgen, en ook Young4Ever, vinden ze. Bibliotheek en Radio Texel zitten in hun ogen al goed. En de wethouder kan geen garantie geven dat dit de laatste bijstelling van het budget is. Uiteindelijk gaat de burger er toch wel voor betalen, dus er zal straks toch echt iets aan de inkomstenkant moeten gebeuren. Dringend verzoek van Hart voor Texel is dus heroverweging, nader onderzoek, terug naar de tekentafel. Dit project is té omvangrijk om niet nog eens goed over na te denken.

2^e ronde

Raadslid LELY benadrukt dat de oude ruimten echt niet geschikt zijn -en voor zover te overzien- niet geschikt te maken zijn, gezien geluidsoverlast e.d. We hebben toch juist daarom met z'n allen besloten een gezamenlijk gebouw te maken, waarin synergie is te behalen. Het is keurig berekend voor de komende 40 jaar. Er is ook makkelijker aansluiting te maken met de andere kant van de Emmalaan. De PvdA denkt niet dat hier de OZB voor verhoogd moet worden.

Raadslid HOOGERHEIDE brengt in dat je uit cultuur en muziek geen financieel rendement haalt. Texels Belang is zich ook bewust dat het veel geld is, maar je biedt hier iets mee voor de hele gemeenschap, je investeert in de samenleving, óók voor de volgende generaties, voor zeker 40 jaar.

Raadslid RUTTEN geeft de heer Kooiman nog mee dat de huidige huisvestingskosten van Radio Texel niet lager zijn dan bij onderbrengen in een nieuw gebouw; dat is 'lood om oud ijzer'.

En raadslid VISSER wijst de heer Kooiman erop dat ook bij grondige renovatie van het huidige gebouw die dure materialen nodig zijn. Ook is dan geen woningbouw mogelijk op de vrijkomende locaties van Bibliotheek, Artex/Y4E. Ze ziet de voordelen van de motie dus niet. Ze komt als raadslid ook niet graag terug op al de toezeggingen aan de 4 partijen, o.a. over de synergie, die de raad jarenlang deed.

Inhoudelijk

Raadslid KOOT hoort graag waar de extra €75.000 structurele lasten uit gedekt worden. Het antwoord van het college op de schriftelijke vraag over de gevolgen van de huidige financiële ontwikkelingen in Nederland op de bouw en het prijzenhuis, dat de totale effecten niet te voorspellen zijn, vindt ze zeer zorgelijk. Het ligt eigenlijk nog helemaal open, dus uiteindelijk is de vraag hoe avontuurlijk de raad is ingesteld.

Raadslid KOOIMAN vraagt of wethouder financiën kan uitleggen hoe hij deze investering ziet, en hoe die zich verhoudt tot de andere financiële uitdagingen, zoals de haven van Oudeschild. Ook hoort hij graag of het college bij een eventuele nieuwe overschrijding weer terug naar de raad komt. Vervolgens legt hij voor wat dit alles betekent voor de exploitatiecijfers van de gebruikers van het gebouw. Hij weet dat ze met elkaar nu

€800.000 subsidie krijgen.

Raadslid VAN DER WERF memoreert dat Texels Belang mede aan de wieg stond van de keus voor de uitgebreide variant. Het voorliggende bedrag is voor hen nu wel het plafond. Verzoek is dan ook, mocht de sterk fluctuerende markt daartoe aanleiding geven, bij de raad terug te komen. Ook vraagt haar fractie naar de uitgavenkant te kijken. Dat moet toch bespreekbaar zijn, stelt mevrouw Van der Werf.

Raadslid HUISMAN valt op dat geld geen enkele rol lijkt te spelen.

Raadslid VAN DE WETERING vraagt hoe het college tegen een plafond aankijkt. Ze is namelijk wel avontuurlijk, maar niet als het gaat om gemeenschapsgeld.

Ook raadslid HERCULES denkt dat de raad heel avontuurlijk is. Zonder zaken los te laten kom je nooit naar de toekomst; we moeten niet alleen maar achteruit lopen, stelt hij. We moeten vooral weten waar we heen gaan, en over de horizon durven kijken. In dit geval gaat het over het maatschappelijk rendement. We moeten dus niet zonder hulpmiddelen te water springen en zorgen dat de boot goed bemand is, besluit hij de metafoor.

Raadslid VAN DER WERF vraagt nog aandacht of met alle partijen wel goed naar de tekeningen is gekeken, zodat verrassingen tijdig worden weggenomen. Het valt haar bijv. op dat Radio Texel er nog niet in staat.

Raadslid LELY probeert ook nog steeds avontuurlijk te zijn. Hij haalt woorden aan van de voormalig directeur Stichting Cultureel Werk Texel, de heer Gijs Oskam, destijds directeur Stichting Cultureel Werk Texel, over hoe lastig het is om Texelaars cultuur bij te brengen. Misschien gaan we nu eindelijk die kant op. Binnen een bepaalde bandbreedte zal het niet zo 'avontuurlijk' zijn, dat we tijdelijk gewaarschuwd worden door het college als anders gaat. En als het om 'appels met peren vergelijken' gaat, voor maaigeld bleken we ook €60.000 per jaar extra te moeten uittrekken. Dat ging heel makkelijk door de raad.

Vervolg college

Wethouder VAN DE BELT antwoordt mevrouw Koot over de structurele last dat de raad in december 2021 al akkoord gaf op structureel €350.000. Daar komt dit bij, en dat wordt verwerkt in de totale begroting. Tweemaal per jaar staan we stil bij kadernota en programmabegroting. Natuurlijk maakt het college zich ook zorgen over de gemeentelijke uitgaven. En kijkend naar de verhouding tot andere investeringen, moeten we beseffen dat dit samenhangt met maatschappelijke waarde. In antwoord op mevrouw Van de Wetering zegt hij zich niet te willen en kunnen vastleggen op een hard plafond. Wel doen ze er alles aan de investering behapbaar te maken. Dat deden ze overigens al de hele tijd.

toezegging

Mocht de aanbesteding uit de hand lopen, dan komt hij natuurlijk terug bij de raad, want dat is dan een nieuw beslismoment. In deze tekening stond inderdaad nog niet alles ingetekend, bevestigt hij op de vraag van mevrouw Van der Werf. Algemeen stelt de wethouder duidelijk, als je nu terug zou willen om het beter betaalbaar te maken, dan moet je helemaal terug naar af. Voor de exploitatie heeft dit voorstel geen gevolgen, zegt hij tegen de heer Kooiman.

3^e ronde

Het valt raadslid KOOIMAN op dat financiële vragen niet door wethouder financiën worden beantwoord. Hij kreeg nog geen duidelijk antwoord hoe de exploitatielasten zich straks verhouden tot andere financiële uitdagingen, en of we het huishoudboekje nog wel sluitend krijgen. De VOORZITTER benadrukt dat de antwoorden altijd collegiaal zijn. Wethouder HOOIJSCHUUR geeft aan dat het hier over het Thijssenhuis gaat, en dat de Haven van Oudeschild nog niet voorligt.

Raadslid VISSER merkt op dat er binnenkort een wensenlijstje naar de raad komt, omdat er structureel geld over is. Dit voorstel is dan dus geen probleem.

Raadslid RAN zegt dat de VVD vanaf het begin al aangaf niet voor nieuwe huisvesting te zijn. En de wethouder kan geen enkele garantie geven dat het hierbij blijft. De ambitie is duidelijk, maar het budget ook. En als blijkt dat het budget niet toereikend is, wordt het tijd je ambitie bij te stellen. Het is voor te rekenen hoeveel extra huisvestingsbudget nodig is. Veel Texelaars laten dit geluid horen. De VVD doet daarom een oproep aan Texels Belang. In het coalitieakkoord is de afspraak lokale lasten niet te verhogen - compliment aan de onderhandelaars- maar dat zal geen stand houden, gezien de verlaging van de algemene uitkering. U kunt daarom zonder gezichtsverlies zeggen: 'genoeg is

genoeg'. Ook wijst de heer Ran op de woorden van mevrouw Visser, dat je ook kunt nagaan of er een sobere variant mogelijk is.

Raadslid VAN DE WETERING hoort de heer Ran zeggen 'genoeg is genoeg', maar constateert dat ze een besluit hebben genomen. Ze heeft er wel moeite mee dat de wethouder geen plafond kan aangeven. Aan de andere kant is de nieuwe locatie een investering voor 40 jaar, komt er nu eindelijk goede huisvesting voor Artex en Y4E, komen er 2 bouwlocaties voor terug, en zijn er geen hoge onderhoudskosten meer aan de oude behuizing. Bovendien zijn gestegen bouwkosten óók bij verbouw of sobere variant aan de orde.

4^e ronde

Raadslid KOOIMAN wijst mevrouw Visser erop dat de structurele last straks wel voor héél lang naar €425.000 per jaar gaat. Hart voor Texel zal niet akkoord gaan. Verder sluit hij zich aan bij de woorden van de heer Ran: hij is benieuwd of de afspraken in het coalitieprogramma vast zijn te houden.

Raadslid LELY herhaalt dat de PvdA heel blij is dat er nu eindelijk een goede culturele voorziening gaat komen, waarin instellingen samenkomen. Net als sport kost cultuur nu eenmaal geld, kijk maar naar erfgoed in het buitenland. De PvdA is bereid bij te dragen. Raadslid ZEGEL geeft aan dat GroenLinks natuurlijk ook niet blij is met het voorstel, maar het wel begrijpt. Realisatie van het Thijsssehuis vinden ze van enorm belang. Er wordt nu eindelijk geïnvesteerd in goede huisvesting van dit 'ondergeschoven kindje'.

Raadslid KOOT zegt dat het CDA verbinding tussen mensen, kunst en cultuur belangrijk vindt, en daar wat voor over heeft. Ze pleiten wel voor goed rentmeesterschap, het geld moet goed en eerlijk worden besteed. De portemonnee is gevuld, maar welke nood moet de komende jaren gelenigd worden? Wat zijn gevolgen, ook voor toerisme, en kunnen we daar voldoende op anticiperen? Vooralsnog wil het CDA meegaan, maar ze rekenen erop dat het college bij nieuwe ontwikkelingen, ook qua indexering, bij de raad terugkomt. Raadslid RAN hoort de wethouder zeggen, mocht het bij de aanbesteding uit de bocht vliegen, dat hij dan terugkomt. Vraag is of er dan nog wel mogelijkheid is om aan de rem te trekken. Wethouder VAN DE BELT bevestigt de toezegging om bij de raad terug te komen, maar kan niet duidelijk zeggen in welke vorm. In principe is het collegebevoegdheid om aanbestedingen te doen, maar hij begrijpt goed dat hij bij de raad, bij zo'n groot bedrag, ook over een geringe overschrijding, toch terug zal komen. En de raad heeft altijd nog de 'noodknop', van goedkeuren van een aanbesteding onder voorwaarde van beschikbaar stellen van budget.

toezegging

Raadslid KOOT wijst er nog op dat budget is gegeven inclusief indexering, maar dringt nadrukkelijk aan bij elke -ook kleinere- indexering naar de raad te komen. Wethouder VAN DE BELT verduidelijkt dat na dit besluit geen sprake meer is van indexering. Volgende stap is de aanbesteding. Het college weet pas hoe dat uitpakt als de inschrijvingen bekend zijn. Raadslid KOOT vat samen dat het college dus bij alles wat afwijkt terugkomt naar de raad. Die toezegging kan wethouder VAN DE BELT doen.

Raadslid RAN verzoekt nog duidelijk aan te geven wat de wethouder bedoelt met 'naar u terugkomen'. Is dat alleen als mededeling, of kan de raad dan nog iets veranderen? De raad moet goed weten waar we over besluiten. De VOORZITTER wijst op het budgetrecht van de raad.

Over motie

Stemverklaring

Raadslid HUISMAN ziet veel raakvlakken in de motie van Hart voor Texel, namelijk over wonen, de oude Zeevaartschool, en goede huisvesting voor de organisaties. De VVD denkt dat het niet bij €11 miljoen zal blijven, dus steunt hij de motie.

Stemverklaring

Raadslid HERCULES vindt dat het indienen van deze -kortzichtige- motie getuigt van onbehoorlijk en onbetrouwbaar bestuur, en de lange weg van overleg met belanghebbenden doorkruist. De indieners 'bedonderen' de bewoners, en hebben geen oog voor het belang van een cultuurhuis voor de gemeenschap... De VOORZITTER onderbreekt hem, want in een stemverklaring moet men bij zichzelf blijven. Raadslid HERCULES vervolgt De motie gaat voorbij aan leefbaarheid en vestigingsklimaat, en dat is de reden dat ik tegen stem.

Over voorstel

Stemverklaring

Raadslid RUTTEN verklaart: het is een forse investering, maar er zijn ook forse ambities neergelegd. Dit plan gaat om investeren in leefbaarheid, jeugd, laaggeletterdheid, enz. Er

is vertrouwen dat de wethouder dit tot een goed einde brengt, en goed op het geld past.

Besluiten **Motie Hart voor Texel: 'woningbouw op plek Thijsseschool' wordt verworpen met 2/13. Alleen raadsleden Kooiman (Hart voor Texel) en raadslid Huisman (VVD) stemden voor. Voorstel 'gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijsssehuis wordt aangenomen met 12/3. Alleen de raadsleden van Hart voor Texel (1) en VVD (2) stemden tegen.**

9. Kadernota Omgevingsvisie

amendement **VVD en Hart voor Texel: 'eerst een ontwerp-omgevingsvisie, dan een check bij inwoners en organisaties'**

Raadslid HUISMAN lichtte in de commissie al toe dat er -wat hen betreft- voor de omgevingsvisie al een heel participatietraject is doorlopen met veel deelnemers. Er is al heel veel opgehaald. Ze stellen voor nu éérs een ontwerpvisie op te stellen met er al deze bouwstenen, en daarmee een consultatieronde te houden bij bewoners en stakeholders.

Vragen/reacties

Raadslid VISSER herinnert aan 16-2-2022, toen de raad zich uitsprak over Texelse aanpak van participatie, en een motie aannam over nieuwe vormen om burgers meer te betrekken bij de democratische besluitvorming. Ze is verbaasd over dit amendement, want dat geeft het gevoel dat de indieners die representatie willen omzeilen. Ze zal niet instemmen.

Stemverklaring

Raadslid HOOGERHEIDE hoort graag wat het college van dit amendement vindt. Raadslid ZEGEL stelt dat burgerparticipatie niet 1x in de 4 jaar stemmen is, of een plan of visie maken en die dan voorleggen. Het gaat juist om plan en visie te ontwikkelen met en voor bewoners en organisaties.

Raadslid RUTTEN vraagt wat de status en nut dan was van de stappen die al gedaan zijn, en van wat al is opgehaald, waar de VVD aan refereert.

College

Wethouder KIEFT vindt wat verwarrend om indieners Hart voor Texel en VVD bij bestemmingsplan De Cocksdorp zojuist hartstochtelijk te horen pleiten voor burgerparticipatie, en nu, als het over heel Texel gaat en we allen een uitvoerig participatietraject beogen, zeggen te kunnen volstaan met achteraf voorleggen van een ontwerpplan op basis van enkele zienswijzen en beperkte inbreng. Raadslid HUISMAN wil interrumpen, maar moet de wethouder laten uitspreken. Raadslid KOOIMAN dringt aan hun amendement goed te lezen, want dat zegt iets anders.

Wethouder KIEFT licht op de vraag van de heer Hoogerheide toe, dat de essentie van het verschil tussen zienswijze en participatie is dat je bij participatie vanaf het begin van het proces om tafel gaat zitten, met de wensen en vragen over wat de invloed is op jouw leefomgeving. Hij verzoekt daarom dringend het amendement terug te trekken.

Raadslid HUISMAN vindt dat de wethouder een verkeerde voorstelling van zaken geeft. In het amendement zou wat hem betreft i.p.v. 'consultatieronde' beter 'participatie' kunnen staan. Raadslid LELY interrumpeert dat het amendement toch echt pleit voor eerst een ontwerpplan opstellen en dan pas de mensen te raadplegen. Raadslid HUISMAN verduidelijkt dat ze hier een andere vorm voorstellen, maar dat dit wel degelijk een participatietraject is, met heel concrete consultatie. Hij wijst op hoe geslaagd in 2013 die aanpak bij ontwerpbestemmingsplan buitengebied was.

Raadslid VAN DE WETERING denkt te begrijpen dat het amendement zegt dat er eigenlijk al een participatieronde is. Vraag komt dan op, wat daarmee gedaan is.

Wethouder KIEFT kan niet precies aangeven hoe er toen -net voor corona- mee om is gegaan. Ze willen nu met de mensen om tafel over hun directe leefomgeving. Dat is een essentieel verschil met hoe de raadpleging toen ging.

Raadslid VAN DE WETERING dringt aan misschien toch te kijken of met terugkoppeling van eerdere inbreng iets moet gebeuren.

Toezegging

Volgens wethouder KIEFT komt dat ook in het proces aan de orde. Raadslid ZEGEL wijst erop dat toen al werd gezegd dat veranderingen in de wereld van invloed kunnen zijn. Nu we 2 jaar verder zijn denkt hij dat dit zeker het geval is.

Inhoudelijk

Vragen/reacties

Raadslid KOOIMAN vraagt waarom het college dekking uit algemene reserve voorstelt.

Wethouder KIEFT wijst blz.22, kader 8. Daar was nog restant budget, maar aanvullend is €160.000 nodig.

Raadslid HERCULES vindt belangrijk het bureau dat dit proces gaat begeleiden uit te vragen op digitale ondersteuning. Hij vraagt of het college in die €160.000 mee wil nemen dat er een digitaal model komt wat meermaals is te gebruiken.

toezegging Wethouder KIEFT antwoordt dat ze de vraag of het model herhaalbaar is zeker zullen stellen. Mocht daar aanvullend budget voor nodig zijn, dan komt hij ermee terug bij de raad.

Raadslid HERCULES benadrukt dat een stevige basis voor de omgevingsvisie nodig is, omdat heel veel besluiten erop gestoeld zullen zijn. Dat gaat ook om goede onderbouwing bij bezwaren. Het is niet nodig alles opnieuw te doen, maar het moet wel zo breed mogelijk worden uitgezet en van zo hoog mogelijke kwaliteit bij de mensen opgehaald (net zoals bij het bestemmingsplan in 2013), stelt hij.

Raadslid RUTTEN vindt het voorstel mooi, maar maakt zich over 2 dingen zorgen: hoe gaan we de omgevingskenmerken meetbaar maken, en hoe weeg je de verschillende belangen tussen kernen en omgeving? Het moet juridisch wel houdbaar zijn. Als voorbeeld noemt hij een ontwikkeling op de Hoge Berg waar de ondernemers daar tegen zijn, maar worden overruled door een veel groter aantal voorstanders onder inwoners van Den Burg, en waarover de inwoners van Oudschild niet eens geraadpleegd worden.

Raadslid ZEGEL heeft wel vertrouwen dat bij een gedegen participatietraject de belangen goed gewogen worden. Een degelijk traject is belangrijk. Het levert zeer waardevolle input, opdat wij als raad de keuzes die voorliggen goed kunnen maken.

Raadslid HOOGERHEIDE merkt over het voorbeeld van de heer Rutten op, dat niet het hele Hogeberggebied onder postcode Den Burg valt.

Raadslid RAN deelt de zorgen van de heer Rutten wel. Hij is benieuwd naar reactie van de wethouder. Hij vraagt of de wethouder een voorstel heeft wat die zorgen kan wegnemen.

Raadslid HERCULES vertrouwt erop dat het college zorgt dat alle bewoners iets kunnen zeggen over iconische locaties, die iedereen aan het hart liggen. Ook 'gevoel' is te kwantificeren, zegt hij. De interpretatie is dan wel belangrijker.

Raadslid SOYER was in verwarring, maar meent dat de insteek toch is dat 1300 Texelaars gaan meedenken over de omgevingsvisie. Dat aantal bij elkaar krijgen kost veel energie. Hij is blij met inhuur van een extern bureau om dit te organiseren.

Wethouder KIEFT is blij met de inbreng van de heer Rutten. Hij licht toe dat er 3 ronden zijn voorzien. Die inbreng komt naar de raad, en de raad is dan altijd nog een keer aan zet om te bepalen of het een hanteerbaar werkstuk wordt.

Raadslid KOOT onderstreept de zorgen die de heer Rutten aangaf. Hoeksteen van het voorstel is de kern/landschap combinatie. Er wordt duidelijk geredeneerd vanuit de kernen, met het landschap als de leefomgeving van de kernen. De term 'buitengebied' vervalt. Ze roept op er nog eens heel goed over na te denken of dat nu wel echt is hoe we op Texel met elkaar om willen gaan.

Raadslid ZEGEL stelt dat wat straks naar de raad komt geen bindend referendum is. Hij denkt dat ze in de raad met z'n allen verstandig genoeg zijn om die afweging landschap versus kernen goed te maken.

Wethouder KIEFT deelt de zorg hierover van het CDA niet. Het gaat integendeel juist om de combinatie van die 2 belangen. Je wilt die in gesprek laten gaan, en dan kijken of hoe die zo goed mogelijk zijn in te passen.

stemverklaringen *Bij het voorstel:*

Raadslid KOOT verklaart dat het, gezien haar oproep zojuist, voor haar niet mogelijk is om vóór te stemmen.

Raadslid RAN vindt het moeilijke materie en deelt de zorgen van het CDA, maar zal toch vóór stemmen, want we moeten wel verder. De vervolgstappen volgt hij heel kritisch.

Besluiten

Amendement 'eerst een omgevingsvisie, dan check bij bewoners en organisaties' krijgt 4 stemmen vóór van raadsleden Koot (CDA), Kooiman (Hart voor Texel), Huisman en Ran (VVD) en 11 tegen van de overige 11 raadsleden, **dus wordt niet aangenomen.**

Voorstel Kadernota Omgevingsvisie: CDA hvt en AH tegen 11/4 aangenomen.

10. **Ander gebruik gemeentelijke gebouwen (gewijzigd voorstel - aangevuld)**

De raad stemt in met blijven zitten van de voorzitter als portefeuillehouder bij dit punt.

Raadslid RAN vraagt of de -in zijn ogen- minimale toevoeging, die na toezegging in de raadscommissie is gedaan (m.b.t. flexwerken), voor vraagsteller wel voldoende is.

Raadslid HERCULES is tevreden, ook met de aandacht van het college om zaken met elkaar te verbinden. Het is maar 1 zin in het besluit, maar in de toelichting staat meer tekst.

Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat de vragen van Texels Belang prima beantwoord zijn.

Besluit ***Gewijzigd voorstel unaniem aangenomen.***

11. **Halfjaarrapportage 2022**

De VOORZITTER licht het voorstel toe. Dat het advies van de auditcommissie wordt overgenomen is als beslispunt toegevoegd.

Toezeegging Raadslid VISSER (voorzitter auditcommissie) zegt dat hun adviezen in het raadsbesluit helder zijn verwoord. Bij punt 4 (wensenlijst) komt morgen nog nadere informatie per mail, hoe en wanneer de fracties wensen in kunnen dienen, zodat in de raadscommissie over de programmabegroting van 27 oktober een mooie lijst te bespreken is.

Vragen/reacties

Raadslid HOOGERHEIDE dankt de auditcommissie. Langzamerhand is duidelijk hun invloed te zien. Ook dankt hij de medewerkers voor de duidelijke rapportage.

Toezeegging Raadslid RAN leest over de atletiekbaan. Hij herinnert eraan dat, toen extra budget beschikbaar is gesteld, er nog geen overeenstemming was over de vergoeding. Hij is benieuwd of daar al een afspraak over is. Wethouder VAN DE BELT bevestigt dat dit veel te lang duurde. Ze zijn er druk mee bezig, en het komt z.s.m. naar de raad.

Besluiten ***Halfjaarrapportage 2022 unaniem vastgesteld.***
Toegevoegd beslispunt overnemen aanbevelingen auditcommissie unaniem vastgesteld.

12. **Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks - 'ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken'**

Toelichting Raadslid VAN DE WETERING verwijst voor toelichting naar de raadscommissie. Raadslid ZEGEL wil nog meegeven dat ze met deze motie nadrukkelijk in de toekomst en verjonging van de raad investeren. De gemiddelde leeftijd mag wel iets omlaag, en bij vroeg zaaien is er meer kans op verjonging. Raadslid SOYER zou heel blij zijn, als we hier zaaien, dat degenen die naar de overkant vertrekken dáár actief worden in de politiek.

Vragen/reacties

Raadslid HERCULES vindt belangrijk zoveel mogelijk mensen te betrekken bij de politiek en te stimuleren hun zegje te doen. Hoewel veel jongeren vertrekken van het eiland, is heel belangrijk dat ze kunnen zeggen wat ze ervan vinden. Raadslid RAN kijkt er na het verkiezingsdebat anders naar. De wetgeving gaat veranderen, en alle partijen hebben er baat bij, dus ook zij kunnen het alleen maar toejuichen.

stemverklaring Raadslid VAN DER WERF is er natuurlijk ook voor de jeugd een stem te geven. Ze twijfelt echter of dat hier in de raadszaal moet. Liever ziet ze jongeren met elkaar in debat gaan. Toch geeft ze de motie het voordeel van de twijfel, dus zal ze instemmen.

Besluit ***Motie van D66, PvdA, GroenLinks 'ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken' wordt met 1 stem tegen van Hart voor Texel, en 14 stemmen vóór van de overige fracties aangenomen.***

Toezeegging (noot: de verordening moet aangepast, de griffie formuleert de voorwaarden, mensen kunnen zich bij de fracties melden, burgemeester en griffier overleggen hoe ze er ruchtbaarheid aan gaan geven)

13. Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD - 'Veilig van rotonde tot rotonde'

Toelichting Raadslid HERCULES vindt dat het college dit 'hoofdpijndossier' Emmalaan goed heeft opgepakt. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het goed afloopt. In de tussentijd hebben ze iets verder gekeken, en stellen ze dat het duidelijker wordt als het hele stuk tussen beide rotondes maximumsnelheid 30 km/u krijgt.

Raadslid HUISMAN vult aan dat bij de inrichting van de Emmalaan geen rekening was gehouden met De Skool, en nu ook niet met Thijssehuis. Nu blijkt dat eerdere keuzes toch leiden tot onveilige situaties, is de VVD mede-indiener geworden.

college Wethouder HOOIJSCHUUR steunt de motie. Het is een goed plan, en ze kunnen het uitvoeren.

Besluit ***Motie 'veilig van rotonde tot rotonde' is unaniem aangenomen.***

14. Vaststellen 3^e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

besluit ***3^e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10 unaniem vastgesteld.***

15. (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

Herbenoeming van de heer P. Lijklema op voordracht van oudergeleding medezeggenschapsraad, herbenoeming van de heer T. Pennink op voordracht van het college, en benoeming mevrouw P. Schut op voordracht van de rvt.

Besluit ***De 3 genoemde leden worden unaniem benoemd.***

16. Rondvraag

16.1 Raadslid KOOIMAN signaleert dat de bermen van de Hollandseweg totaal kapot gereden worden vanwege de omleiding. Hij vraagt of de wethouder daar iets aan gaat doen.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat de omleiding (eenrichtingverkeer) deze week is omgedraaid. Herstel van de bermen wordt meegenomen zodra de werkzaamheden aan de Postweg klaar zijn.

17. Sluiting

¹ De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de raadsvergadering om 21.55 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 27-10-2022,

De griffier,

De voorzitter,