

Verslag raadscommissie

Woensdag 04-10-2022

Aanwezig

Voorzitter	De heer N.C.B. Ran
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, de heer H.J.F.M. Soyer, mevrouw J. Dros (GroenLinks), de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	de heer J.J. Schuiringa, de heer M. Rosman (VVD), de heer J. Ploegman, de heer E. Polderman, de heer D.C. Schouwstra, de heer D.M. Vonk (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler, de heer R. Eijzinga (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 4 de heer Zijm, bij punt 7 mevrouw Geurtz

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

Mededeling: raadslid HOOGERHEIDE vertelt over het afgelopen Waddenoverleg op 16/17 september, dat na 2 jaar corona gelukkig weer georganiseerd kon worden, dit jaar op Texel. Door het wegvallen van een agendapunt kreeg wethouder Kieft gelegenheid het toeristisch toekomstplan toe te lichten. Dat deed hij uitstekend. Ook burgemeester Uitdehaag krijgt een groot compliment voor de goede organisatie en ontspannen leiding.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergadering 6 september 2022

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

4. Publieksrondvraag

De heer ZIJM (kwam na punt 7 binnen) legt de vraag voor hoe u als burgerbestuur kunt verantwoorden om in deze tijd zulke grote risico's aan te gaan met sloop van de basisscholen in Den Burg. Hij dringt aan de gebouwen te hergebruiken. Isolatie kan binnen- of buitenom opgewaardeerd worden (voorbeelden zijn Lindenhoeve of De Andel). U hoort het goede voorbeeld te geven aan de burgers, waarvan al zoveel verwacht wordt door de overheden, zoals zuinig omgaan met energie en materiaal. Hoe kan een overheid het dan verantwoorden om zoveel geld in projecten te stoppen, die wellicht niet eens de hoogste prioriteit zouden moeten hebben? Meer prioriteit heeft volgens inspreker een evenwichtiger samenstelling van de samenleving. Daar kunnen dergelijke vrijkomende ruimten prima voor gebruikt worden. Denk aan initiatieven op gebied van gezondheid, kleine nijverheid, enz. Zeker met de huidige woningnood en grote drukte door toerisme, ligt het serieus voor handen in gesprek te gaan, om al dan niet tijdelijke overheveling van woningruimte mogelijk te maken in een soort prijspool. Wacht niet tot u op een ijsberg loopt, roept de heer Zijm op.

De VOORZITTER dankt hem voor deze oproep. De heer ZIJM geeft tot slot nog mee dat hij 3 jaar terug al waarschuwde dat het niet handig is om de basisscholen aan een doorgaande route te bouwen.

5. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en het stikstofdossier)

Wethouder KIEFT licht de procedure m.b.t. het stikstofdossier toe. Het is nu met ingehouden adem afwachten wat commissie Remkes morgen gaat vertellen. Al lijkt het windstil, dat is het niet zeker niet. Ambtelijk weet men elkaar goed te vinden, ook regionaal en provinciaal. Op 2 november is er een besloten bijeenkomst onder leiding van de provincie, met een uitgebreide lijst van genodigden. Verwachting is dat we daar geen conclusies horen, maar dat de provincie gaat vertellen hoe ze het gebiedsgerichte proces aanvliegt.

6. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid

-

7. Fietspaden Emmalaan

Na de inspreker volgt inleiding van de wethouder, en presentatie door de heer Knoop.

inspreker Mevrouw P. Geurtz spreekt namens de Partij voor de bomen op Texel en namens Stichting Vrienden van het J.P. Thijsssepark, voorheen Stichting Vrienden van de Ijsbaan. Voor de zomer kregen ze de 5 varianten voor herinrichting van de Emmalaan voor ogen. Ze zijn verbaasd dat de gemeente bij 3 van de 5 varianten gewoon bomen laat kappen. De bestemming is immers groen, er is ruimte genoeg, dus waarom is niet het bureau van te voren de voorwaarde meegegeven dat er geen bomen gekapt mogen worden? Gelukkig is door het college de optie gekozen zónder bomenkap. Inspreker dringt aan de woorden 'in principe' in te trekken, het is hoog tijd voor 'kappen met kappen'. Over de inrichting van de Emmalaan geeft ze nog mee dat zicht erg kwetsbaar voelde bij het oversteken van de fietsgoot (waar ze als fietser ook al een nare ervaring had). Ze vraagt speciaal aandacht voor een veilige oversteek bij De Skool én bij de OSG, en hoopt te horen hoe de projectleider dat gaat realiseren.

college Wethouder HOOIJSCHUUR memoreert dat hier een lang traject aan vooraf ging. Op 21 december 2021 is het besluit genomen, in maart 2022 zijn de varianten voorgelegd. Daarmee zijn we aan het werk gegaan, en er is een onafhankelijk bureau in de arm genomen. Verder legt de wethouder uit wat inmiddels gedaan is: er zijn tijdelijke maatregelen ingesteld, er is grondig afgewogen hoe de veiligheid is te waarborgen, hoe de fiets- en voetgangersbewegingen lopen, waar en hoe de bomen erin passen, en ook is iedereen gevraagd naar de bevindingen. Alle voors en tegens zijn op een rij gezet en met partijen besproken. In de gedachte van het college -de voorkeursvariant- hoeven geen bomen gekapt te worden, zegt hij in reactie op mevrouw Geurtz.

Hierna volgt de presentatie over de 5 opties.

De heer Henk-Jan Knoop (projectleider Grondzaken) toont de 5 schetsen en licht ze toe:

1. Middenberm blijft, de 2 rijstroken worden breder, met fiets-suggestiestrook ernaast. Rode boulevard achter de scholen langs naar fietsenstallingen en fietsenkelder OSG. Voordeel is behoud groene middenberm, maar aan de kant van de ijsbaan moet een aantal bomen weg, en fietsstroken zijn niet vrij liggend. Het bureau vond dit -naast variant 4- ook een goede optie.
2. Middenberm blijft, 2 rijbanen, vrij liggende fiets- en voetpaden aan beide zijden. Dan zou bijna alles gekapt moeten worden. Het heeft wel minder impact omdat

de huidige weg in basis kan blijven liggen.

3. Lijkt op de Bernhardlaan, geen middenberm, auto's kunnen elkaar passeren, met fietssuggestiestroken ernaast. Voordeel: minder versterking, veel groen.
4. Rijbaan in het midden, aan beide zijden vrij liggend fietspad. Middenberm verdwijnt, nagenoeg geen bomenkap (met 95% zekerheid). Meest gedragen variant in raadsadvies, en ook meeste draagvlak van partijen (scholen, gemeentewerken, politie, fietsersbond, enz.)
5. Out of the box: scheiding doorgaand fietsverkeer en bestemmingsfietsverkeer. Tweerichting fietspad voor doorgaande fietsers. De anderen krijgen apart fietspad vanaf de rotonde naar de boulevard. Deze optie heeft intern weinig draagvlak, met name om verkeersveiligheid op rotonde met 6 poten.

Vragen

Raadslid VAN DER WERF vraagt of vrachtwagens elkaar in variant 4 wel kunnen passeren. Ook wil ze weten of de opstelplaats voor oversteek fietsen wel berekend is op bakfietsen? Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat het voor vrachtwagens breed genoeg wordt. Dit valt binnen regels van het verkeersbesluit. De heer KNOOP antwoordt op de 2^e vraag dat ze de middenbermen bij de rotonde en bij de Haffelderweg zo breed mogelijk maken. De Fietsersbond heeft richtlijnen gegeven en ze volgen de CROW-normen. Oversteekplaatsen worden geschikt voor een bakfiets.

Raadsc commissielid ROSMAN vraagt of de subsidie die bij de eerste aanleg is ontvangen eventueel verlaagd of verloren kan worden verklaard op moment van aanpassing van de Emmalaan. Zijn er al gesprekken met de provincie, wil hij weten, en zo nee, waarom niet? Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat die subsidie nog niet is teruggevraagd. De heer KNOOP vult aan dat de provincie in de basis positief is, het gaat hen met name om verkeersveiligheid. Ze doen nog geen uitspraak, want dat ligt o.a. aan de keus.

Raadsc commissielid ROSMAN vraagt tevens of de BTW nu wél helemaal terugkomt. Wethouder HOOIJSCHUUR gaat ervan uit dat de gemeente de BTW terugkrijgt. We vragen het voor de zekerheid na bij Financiën. De raad krijgt definitief antwoord, vóór de raadsvergadering.

Toezegging

Raadsc commissielid POLDERMAN heeft ook de vraag over de subsidie. Hij meent dat er een termijn voor start uitvoering van 4 maanden aan zit. Ook vraagt hij of de wethouder geen kostenstijgingen in de toekomst verwacht. Wethouder HOOIJSCHUUR weet niet zeker of binnen 4 maanden blijven noodzakelijk is. In ieder geval is de start begin 2023 gepland. Het college denkt met dit bedrag (exclusief btw) uit te komen, want het is al iets ruimer ingeschat. De wethouder komt bij de raad terug, zodra het anders is.

Toezegging

Toezegging

Raadslid DROS begrijpt dat het advies is om tot afronding te komen richting variant 4. Toch vraagt ze zich af -als relatief nieuwkomer- waarom variant 6 niet wordt voorgelegd, in de vorm van behoud huidige situatie, met optimalisering/maximalisering van verkeersmaatregelen. Men is daar nu een tijdje aan gewend, en ze denkt dat daarmee wellicht wel voldoende de verkeersveiligheid wordt bevorderd. Vraag is dan ook -aan het college en de andere fracties- wat maakt dat variant 6 *niet* onderzocht is op (gevoel van) veiligheid, en niet alsnog wordt voorgelegd. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat het college het amendement heeft uitgevoerd, met gescheiden fiets- en voetpaden. Variant 4 lijkt daar het meeste op. Raadslid DROS wijst erop dat er in december nog geen ervaring was met de fietsstraat. Wethouder HOOIJSCHUUR constateert dat mevrouw Dros dus eigenlijk pleit voor de bestaande situatie behouden. Een paar maatregelen zijn al opgepakt, zoals het zebepad duidelijker aangeven, en plaatsen van 'barriers' bij De Skool barriers. Er is nog geen onderzoek gedaan naar de veiligheid bij variant 6, omdat unaniem de opdracht was: gescheiden fietsstroken maken. Raadslid DROS begrijpt dit. Daarom legt ze aan de andere fracties voor hoe die denken over de veiligheid en gevoel van veiligheid. Raadslid HERCULES kan wel meekomen in de vraag van mevrouw Dros. Hij stipt aan dat *alle* opties werden beoordeeld als verkeersveilig. Het gaat hier ook niet om onze eigen expertise, maar om het veiligheidsgevoel bij de weggebruikers. Daarom is het zaak goed te luisteren naar inwoners en organisaties die zich er onveilig voelen, stelt hij. Het valt de heer Hercules op dat het zebepad in het midden wel goed is uitgewerkt in

- optie 4, maar niet in de andere opties. Hij neemt aan dat op dit plek bij alle varianten wel een extra zebrapad komt, mét aanhechting aan het park (het eindigt nu in gras). Tweede vraag is of de maximumsnelheid 30 km/u ook in dit traject *permanent* wordt aangeboden. Hiermee samenhangend is de vraag wanneer de aangenomen motie om *tijdelijk* deze snelheid al terug te brengen naar 30 km/u over het gehele traject tussen beide rotondes, wordt uitgevoerd. Dat wilde de raad namelijk z.s.m. gerealiseerd zien, en het lijkt hem een kwestie van 2 borden verplaatsen. Wethouder HOOIJSCHUUR bevestigt dat de zebrapaden in alle 5 varianten passen. Ze komen uit op het pad langs de ijsbaan, dat wordt meegenomen in die uitwerking. Uitvoering van de motie 'van rotonde tot rotonde..' was al toegezegd, zegt hij tegen de heer Hercules. Hij neemt ook aan dat dit snel kan, maar dat moet hij even met Gemeentewerken opnemen.
- Toezeegging Raadscommissielid ESCHWEILER ziet een 'olifanten-pad' richting fietsenkelder OSG. Hij vraagt waarom dit niet wordt meegenomen in de definitieve versie, of anders helemaal wordt afgesloten. Wethouder HOOIJSCHUUR stelt dat ze een veilige oversteek willen, dus geen olifantenpaadjes gaan aanleggen. Raadscommissielid ESCHWEILER dringt aan dit toch nog eens te bekijken. Jarenlang was het een definitief pad, en daarnaast kan het de drukte bij oversteek Haffelderweg flink reduceren. Wethouder HOOIJSCHUUR benadrukt dat ze een weg volgens de regels willen aanleggen. Er komt een oversteek bij De Skool, bij de rotonde en bij de Haffelderweg.
- Toezeegging Raadslid KOOT denkt dat de vraag van mevrouw Dros buiten de orde van de vergadering valt. We zijn geen verkeersdeskundigen, beseft ze, maar het behouden van de bestaande situatie voldoet niet aan de opdracht die de raad unaniem gaf.
- Raadscommissielid PLOEGMAN kijkt er net als mevrouw Dros fris tegenaan. Hij is opnieuw in de resultaten van Antea gedoken, en las o.a. dat bij een vrij liggend fietspad sneller autoverkeer kan ontstaan. Hij vraagt zich ook af of de raad er wel goed aan doet nu te beslissen op basis van een vraag aan 100 personen op één dag tussen 9 en half 4, toen de fietsstraat er nog maar net lag. Is dat wel betrouwbaar genoeg om de conclusie te trekken dat variant 4 het moet worden? Hart van Texel is dus eens met GroenLinks, dat ook variant 6 een serieuze optie is.
- Raadscommissielid HOOGERHEIDE wijst op het lange traject wat is doorlopen. Variant 4 geeft volgens Texels Belang precies weer wat de raad heeft besloten. Deskundigheid moeten we waarderen, daar moeten we als raad afblijven, stelt hij. En wie denkt dat het anders moet kan het besluit altijd nog amenderen, geeft hij mee.
- Raadscommissielid ROSMAN is ook nieuw, maar snapt niet dat de raad het besluit van december opnieuw tegen het licht gaat houden. Als het alleen over het gevoel van verkeersveiligheid was gegaan, had variant 4 gewoon ter informatie kunnen worden meegedeeld, en zou het al lang kunnen worden uitgevoerd. Raadslid SOYER wijst hem op het budgetrecht van de raad. Raadscommissielid ROSMAN ziet geen bedrag in het besluit, dus gaat ervan uit dat er, ongeacht wat het kost, 2 vrij liggende fietspaden komen.
- Raadscommissielid ESCHWEILER lijkt het goed bij de besluitvorming te weten dat, gezien de nodige participatie door de gebruikers, in hun optiek de hoofdgebruikers, namelijk de OSG-leerlingen, niet gehoord zijn. Hier heeft D66 ook al schriftelijk naar gevraagd.
- Wethouder HOOIJSCHUUR heeft met de directies van De Skool en OSG over de verschillende varianten gesproken. Niet met de leerlingen, dat klopt, maar hij gaat ervan uit dat die directies hun leerlingen wel vertegenwoordigen.

2^e ronde

Raadscommissielid PLOEGMAN vindt het veel geld. Er is ook nog geen zekerheid over BTW en subsidie. Vraag voor Hart voor Texel is dan ook met hoeveel geld dit werk echt klaar is. Raadslid HERCULES ziet keus uit opties die allemaal doen aan verkeersveiligheid. We moeten met z'n allen wel lering trekken uit hoe het zover gekomen is, met andere woorden, waarom hebben we het niet gelaten hoe het was. Raadsleden denken misschien wel overal verstand van te hebben, maar wet moeten het voortaan toch echt overlaten aan deskundigen. Het college moet de rug recht houden, en de raad moet daarin meegaan, roept hij op. Het gaat nu om de oplossing te kiezen die het grootste veiligheidsgevoel geeft voor de gebruikers. Leerlingen zijn inderdaad grootgebruiker, maar hij neemt de

schoolleiding *juist* hun belangen vertegenwoordigt.

Raadscommissielid PLOEGMAN beaamt dat we geen deskundigen zijn. Hij vindt dan wel bijzonder dat we zeggen ons op onafhankelijk onderzoek te baseren, want nu willen we naar vrij liggende fietspaden, terwijl dat onderzoek uitwees dat dit de snelheid van auto's juist doet toenemen. Waarom is dat advies niet gewoon ter harte genomen, legt hij voor. Raadslid HERCULES wijst de heer Ploegman erop dat allerlei partijen adviseerden, zoals scholen, dorpscommissie, enz. Het is echter belangrijk niet alleen naar belangenorganisaties te luisteren, maar ook naar bewoners. Daarvan hebben er heel veel de fracties benaderd. En naar aanleiding daarvan deden zij ook eigen onderzoek.

Amendement D66, GroenLinks, PvdA pro Texel - Een Regenboogzebrapad

Raadscommissielid ESCHWEILER licht toe dat ze dit hebben opgesteld om jongeren een hart onder de riem te steken. Steeds meer gemeenten maken regenboogpaden, en het lijkt D66 een goed plan om de uitgelezen mogelijkheid van deze reconstructie aan te grijpen, om -juist bij de OSG- zo'n regenboogzebra te maken.

Raadslid VISSER zegt dat de PvdA het gevoel voor de medemens en inclusie steunt. Wel staat voor hen de veiligheid van de oversteek voorop. Misschien is het nodig om in het amendement op te nemen dat de oversteekplaats goed zichtbaar moet zijn (extra maatregelen op het gebied van veiligheid), legt ze voor.

Raadslid DROS voegt toe dat GroenLinks dit 'kleurrijke' initiatief te steunen.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of het hier over de huidige situatie gaat, of dat het in de te kiezen variant bedoeld is. De VOORZITTER meldt dat in alle varianten een zebrapad komt. Het regenboog-pad kan dus, ongeacht welke variant de raad kiest, aangelegd worden.

College

Toezegging

Wethouder HOOIJSCHUUR meldt dat het college het voorstel sympathiek vindt, maar vraagt wel wat tijd om uit te zoeken hoe dat het beste is uit te voeren.

Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of er signalen zijn ontvangen waaruit blijkt dat de gemeenschap dit graag wil. Raadscommissielid ESCHWEILER antwoordt dat er inderdaad signalen vanuit leerlingen van de OSG zijn. Die kunnen hiermee een steuntje in de rug krijgen, vindt D66. Raadslid VISSER weet al zeker een dozijn gemeenten met zo'n zebrapad. Kan de wethouder vóór de raad uitzoeken of dat hier zonder extra werk en kosten aan te leggen is? Wethouder HOOIJSCHUUR zegt dat toe voor de raad (van 27-10-2022).

toezegging

8. Gemeentelijke vertegenwoordiging verbonden partijen

Raadslid HERCULES zag dat het college heeft besloten partner te worden van kennisorganisatie KADO. Hij vraagt waarom dit niet genoemd is bij verbonden partijen.

Antwoord was dat KADO onder de prestatieafspraken met de VVV vallen. De PvdA ziet dan graag aangegeven waar dat stukje in staat. Burgemeester UITDEHAAG geeft het woord aan wethouder KIEFT. Die legt uit dat we ooit het toeristisch kennisinstituut hadden, gelieerd aan de VVV. Dat is een jaar of 4, 5 geleden gestopt, en toen is een soort onderzoekswerkgroepje gevormd, dat is KADO geworden. Geleidelijk aan is dat weer onder de VVV gebracht, en toen werd vanzelfsprekend dat de gemeente daar weer zichtbaar in wil zijn, om mee te kunnen doen in toeristisch onderzoek. De VOORZITTER verduidelijkt dat de heer Hercules vroeg waar inzichtelijk is te krijgen in die prestatieafspraken. Raadslid HERCULES wil inderdaad weten waar staat dat de VVV KADO in de benen moet houden, en of je het dan niet beter als verbonden partij kunt zien. Het antwoord van het college roept bij hem juist meer vragen op. Wethouder KIEFT schetste de ontwikkelingen die tot voortschrijdend inzicht hebben geleid. De geschiedenis leert dat dit pas de laatste paar jaar naar voren komt, dus was het nog niet in de afspraken met verbonden partijen terug te vinden. Burgemeester UITDEHAAG voegt toe -al is dat wat formeel gesteld- dat het college in heel veel meer overleggen bestuurlijk vertegenwoordigd is, maar zonder daarin verbonden partij te zijn. Natuurlijk zijn ze er wel transparant over, maar omdat KADO onder de VVV valt, zit er voor de gemeente geen financieel risico aan. Raadslid HERCULES ontvangt dan toch graag correcte antwoorden, want nu zegt het college dat dit nog niet in

de prestatieafspraken staat, maar als het daar wel in staat loopt de gemeente toch wel degelijk financieel risico, meent hij.

Raadscommissielid SCHUIRINGA is helemaal tevreden met de antwoorden. Hij neemt aan dat deze samenwerking voornamelijk gegrond is op het feit dat informatievoorziening over toerisme ten hoogste bij de VVV aanwezig is.

Raadslid DROS ziet in de tabelletjes telkens de burgemeester gekoppeld aan wethouder Hooijschuur, en andersom, en wethouder Kieft gekoppeld aan wethouder Van de Belt, en andersom. Het lijkt haar verstandiger die koppelingen te kruisen, voor het geval 'een poppetje' wegvalt. De vervanger krijgt het dan in haar ogen wel erg druk. Burgemeester UITDEHAAG begrijpt haar overweging, maar legt uit dat wethouder Hooijschuur al eerste loco-burgemeester is, en hij daarom over allerlei onderwerpen al contact met hem heeft. In de praktijk werkt het dan makkelijk om elkaar over te nemen, en kunnen ze eenvoudig afspraken maken om bijv. niet tegelijk op vakantie te gaan. Bovendien laat het zich op één hand tellen, dat een plaatsvervanger echt actief naar een belangrijke bijeenkomst met een verbonden partij moet.

toezegging Raadscommissielid VONK heeft ook kennis genomen van de gemeentelijke vertegenwoordigingen. Hij raadt aan er toch nog eens goed naar te kijken, i.v.m. de schijn van mogelijke belangenverstrengeling. Burgemeester UITDEHAAG belooft dit te doen. Als ze er in de praktijk tegenaan lopen dat iemand onverwacht moet worden vervangen, proberen ze daar zeker op te letten en maken ze het bespreekbaar. 'De schijn van' moet sowieso worden voorkomen, beaamt hij.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 27-10-2022.

9. Opvang vluchtelingen uit Oekraïne na 23 september 2022

De VOORZITTER licht toe dat het eerste contract van een half jaar, voor de huur van het schip voor Oekraïense vluchtelingen inmiddels afloopt.

Toezeegging Raadscommissielid SCHUIRINGA deelt namens de VVD een groot compliment uit aan degenen die de opvang georganiseerd hebben, en dat begeleiden. Ook de Oekraïense vluchtelingen zelf, die zich massaal inzetten ter stimulering van onze lokale economie, verdienen een groot compliment. Vraag is of de rekening over het 1^e half jaar al verstuurd is, en of het bedrag al binnen is. Tweede vraag is of dezelfde regeling blijft bestaan voor het 2^e half jaar. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat die discussie op dit moment alle gemeenten met het rijk voeren. Hij is blij met deze terechte vragen. Alle verantwoordelijkheid die we met z'n allen hebben genomen is helaas nog niet beloond met geld, dat verzuimt het rijk tot nu toe. Hij hoopt dat Den Haag heel snel overgaat tot overmaken, want dit is eigenlijk niet netjes naar al die mensen die zich zo inspannen. Uiteindelijk zal het wel goedkomen, leert de historie. Gelukkig is er wel duidelijkheid over de 2^e termijn tot en met maart 2023. Dat gaat op dezelfde wijze verder. Daarna wordt het niet zonder meer nog een keer verlengd, zolang er geen duidelijkheid is. We zijn druk bezig hoe we dat op langere termijn moeten oplossen. Ook moeten we het er nog over hebben, hoe we dat in de winter gaan doen, en in alle discussies over huisvesting en woningen voor vluchtelingen en statushouders betrekken we dus ook de boot, zegt hij toe.

Toezeegging Terzijde vraagt raadscommissielid SCHUIRINGA of de coronarekening al is opgemaakt en door het rijk is uitbetaald. Burgemeester UITDEHAAG meent van wel, maar hij zal dit buiten de vergadering beantwoorden. Raadslid OOSTERHOF meldt dat Texels Belang dezelfde vraag als de heer Schuiringa had. Raadslid SOYER heeft namens GroenLinks nog 2 vragen over: 1. Wat moeten we ons voorstellen bij 'extra onderhoud aan de haven voor het stormseizoen'? En 2. We hebben begrepen ook dat bewoners van De Driehoek naar de boot gaan. Vraag is hoe daarop gereageerd wordt. Burgemeester UITDEHAAG meent dat het om bewoners van 5 chalets gaat. Hij geeft eerlijk toe dat zij niet blij zijn. Over het stormseizoen zegt hij dat ze, als

- het gaat om onveiligheid en een stukje comfort, als gemeente toch verantwoordelijk zijn. Voor zover hij weet gaat het vooral om het schip zwaarder verankeren. En het is uitdaging dat de kade waar die boot aan ligt aangepakt zou moeten worden.
- Raadscommissielid SCHOUWSTRA denkt dat het schip een hele goede oplossing is, waar Texel in een vroeg stadium voor gezorgd heeft. Nu het inmiddels 4 oktober is vraagt hij of het contract stilzwijgend is verlengd. Hart voor Texel vraagt nog of het comfort aan boord in de winter echt wel voldoende is. Ze denken dat er bijv. met recreatieondernemers wel afspraken te maken zijn voor huisvesting in recreatiewoningen e.d. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat het contract technisch gezien al verlengd is per 23 september. Het was beter geweest dat besluit vóór die datum te nemen, erkent hij. Bij zo'n crisis zijn we blij dat de boot er ligt, en het is wel verklaarbaar dat het zo gegaan is, maar dat mag geen gewoonte worden, geeft hij toe. Het is zaak richting maart 2023 tijdig die discussie te voeren. Tot nu toe blijkt, als je voor langere tijd een groep wilt huisvesten, veel hotels en bungalowparken voor langere periode geen plek hebben. De boot heeft ook het voordeel dat je ze allemaal op één plek hebt. Dat is praktischer voor begeleiding, vluchtelingenwerk, vervoer, enz.. Het schip is goed warm te stoken, maar dat zal niet goedkoop zijn. De burgemeester gaat uit van compensatie door het rijk. Het is een goede oplossing, maar ideaal is anders, stelt hij.
- Toezegging Raadslid KOOT meldt dat het CDA ook al afdoende antwoord kreeg over het stormseizoen. Ze vraagt nog wel of de boot nog bereikbaar is, bij het regelmatig onder water lopen van de haven. Verder zou het CDA heel fijn vinden als de vluchtelingen zelf het koken weer zouden kunnen oppakken. Vraag is hoe dat tot maart 2023 te organiseren is. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat bereikbaarheid van het schip sowieso geregeld is. De keuken staat ook verhoogd. Er zijn wel voorzieningen voor koken, maar dat ze dat aan boord niet toestaan heeft te maken met een stukje veiligheid. Of de indeling anders is te gebruiken met sanitair per kamer of meer keukens is niet echt onmogelijk, maar dat heeft weer gevolgen voor de ruimte. Voor de situatie ná maart 2023 gaan we dat tijdig en zorgvuldig bekijken, zegt hij toe.
- Toezegging Raadslid VISSER constateert dat er met dit schip, ondanks de huidige woningnood, toch wel draagvlak is gecreëerd. Voor Oekraïners is dat er nog wel, denkt de PvdA. Is hier onderzoek naar gedaan? Klopt ons beeld? Ze hebben wel vragen hoe het komt het dat de boot niet vol is. Wil men niet naar Texel, en wie bepaalt wie er naar Texel komt? En weet het college hoe de vluchtelingen onze opvang ervaren? En als er straks maximaal 80 personen worden gehuisvest, is er dan eenzelfde concept mogelijk, bijv. met kleinere boot, legt mevrouw Visser ook nog voor. Burgemeester UITDEHAAG denkt ook dat hier best groot draagvlak is voor deze groep. Veel Oekraïeners zijn aan de slag bij bedrijven, kinderen gaan naar school, en er is goede omgang door de dorpscommissie. Met elkaar kennismaken werkt daar goed bij. Maar alles valt of staat toch met de beschikbaarheid van huizen. Als een aantal Oekraïeners hier blijft wonen moeten we ze meetellen in de aantallen die we gaan bouwen. Dat is voor allerlei groepen mensen wel een groot punt, beseft hij, want er speelt altijd het gevoel dat dit ten koste gaat van huisvesting voor eigen mensen. Dat dit sentiment er is begrijpt hij wel. Hoe het na maart loopt is nog niet bekend. Er zal dan een andere vorm gevonden moeten worden. Dertelenders moeten dan terug, maar verder weten we nog niet welke kant het op gaat. Tegen februari hopen we meer te weten. De groep die er nu zit is volgens de burgemeester best tevreden, al zijn ze niet allemaal even blij als ze naar Texel komen. Dat vindt hij jammer, maar het is niet zo dat Texel niet in beeld is voor opvang. Bij de Veiligheidsregio is heel goed bekend dat mensen hier welkom zijn, ook als er een keer een grotere groep zou komen. Wel proberen we het -om behapbaar te houden- tot kleine groepjes te beperken, zegt hij tot slot.
- Toezegging De VOORZITTER wijst op het belang om een volgende keer de informatie tijdiger te delen. Burgemeester UITDEHAAG vindt dat een terecht punt. Hij had er scherp op moeten zijn dat we door de tijd zijn ingehaald, geeft hij toe.

Dit agendapunt gaat als hamerstuk naar de raad van 27-10-2022.

10. Vaststellen Erfgoedverordening Texel 2023

- vragen Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een uitstekend, uitgebreid maar duidelijk stuk. Wel mist hij bladnummers. Texels Belang ontvangt graag een lijst van beschermde schapenboeten. Vraag is daarbij of daar boeten niet in staan die er in feite wel onder zouden moeten vallen. En of het college voornemens is daar een voorstel voor te maken. Tevens wijst de heer Hoogerheide op de door de provincie vastgestelde contourennota. Hij hoort graag of het met de nieuwe omgevingswet mogelijk wordt om als gemeente deze contouren te verruimen.
- toezeggingen Wethouder KIEFT zegt bladnummers toe. Op de 2 vragen komt schriftelijk antwoord. Raadslid HERCULES wijst op zijn technische vraag, dat de term 'monumentencommissie' toch is opgegaan in 'commissie ruimtelijke kwaliteit'. In de toelichting en bijlagen staat namelijk nog de oude term, vanuit de standaard VNG-tekst. Hij hoopt ervan uit te kunnen gaan dat dit geen beletsel zal zijn voor een goed besluit. Volgens wethouder KIEFT vormt dat geen beletsel. De VOORZITTER vult aan dat het college de commissie anders nog zal informeren.
- Toezeegging Raadslid KOOT leest dat de erfgoedverordening opent met 'Texel is rijk aan cultureel erfgoed, dat is bepalend voor de geschiedenis van het eiland, en het landschap kan niet zonder schapenboeten en tuunwallen. Vraag is of 'tuunwallen' ook op de monumentenlijst staan. Wethouder KIEFT zegt schriftelijk antwoord toe, maar raadscommissielid SCHUIRINGA kan vertellen dat je een tuunwal kunt oprichten zonder vergunning, maar niet kunt slopen zonder vergunning. Dat is al beschermd via het bestemmingsplan. Raadslid HOOGERHEIDE sluit zich aan bij de prachtige zin: "van degene die ons cultureel erfgoed in eigendom heeft mogen we verwachten".

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 27-10-2022. (Het is dan altijd nog mogelijk er bij 'vaststellen agenda' een bespreekstuk van te maken).

11. Vaststellen Verordening 'Adviescommissie Omgevingskwaliteit Texel', en het instellen van de 'Commissie Omgevingskwaliteit'

- vragen De VOORZITTER licht toe dat de huidige commissie Ruimtelijke Kwaliteit hiermee vervalt. Raadslid SOYER leest dat de werking en invloed van de Omgevingswet breder is dan ruimtelijke kwaliteit. De trefwoorden omvatten 19 aandachtsgebieden, maar terwijl het taakveld dus erg verbreed is, is de samenstelling van de commissie gelijk gebleven, valt hem op. Vraag komt dan op of alle deskundigheidsgebieden wel zijn afgedekt. Of kan de commissie een beroep doen op externe deskundigen en is daar budget voor, hoort hij graag. Wethouder KIEFT antwoordt dat in de huidige samenstelling de deskundigen aanwezig zijn en externe adviseurs kunnen uitnodigen. Als commissie Omgevingskwaliteit gaan ze inderdaad kijken welke gebieden dan nog gedekt moeten worden. Raadslid HERCULES was al gerustgesteld over voldoende expertise door het antwoord dat de commissie gebruik kan maken van adviseurs. Raadscommissielid SCHUIRINGA brengt in reactie op de heer Soyer in dat gemeente Den Helder al om adviezen heeft gevraagd bij de Omgevingsdienst, de Veiligheidsregio, en de GGD, over toevoeging van de bestemmingsplannen in de Omgevingswet. Voor Texel is men ook al met aanvragen van dergelijke adviezen vanuit gezamenlijke regelingen bezig, heeft hij begrepen.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 27-10-2022.

12. Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht

- De VOORZITTER licht toe dat hiermee de huidige WABO als grondslag vervalt. Raadscommissielid SCHUIRINGA valt bij blz.1 op dat dit is overgenomen van de VNG, zonder onderzoeksbureau in te huren, en zonder Texels sausje. 'Fantastisch', stelt hij. Raadslid LELY snapt dat een nieuwe verordening noodzakelijk is, maar vindt het erg

uitgebreid en wollig geschreven. Ook zijn het allemaal landelijke beslissingen, waarbij de vraag is in hoeverre onze plaatselijke voorwaarden er nog in terugkomen, of dat we die zelf moeten inpassen. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan het Toeristisch toekomstplan. Wethouder KIEFT legt uit dat deze verordening regelt hoe de uitvoering van de handhaving wordt. De regelgeving is daarbij altijd leidend. Raadslid LELY had toch graag in het advies willen zien dat dit *met inachtneming van onze eigen vastgestelde beleidsregels* gebeurt.

Dit agendapunt kan als hamerstuk naar de raad van 27-10-2022.

13. Toevoeging van de Integrale Crisisdienst aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD

De VOORZITTER licht toe dat dit gaat om de GGD Kop van Noord-Holland (16 gemeenten gezamenlijk). Het betreft integratie van de crisisfunctie Jeugd en Veilig Thuis.

Wethouder VAN DE BELT verzocht dit punt te agenderen, omdat deze week in de RRN dit stuk ook wordt besproken, en omdat de Texelse raad op prijs stelt het hier vooraf te behandelen, in tegenstelling tot de ander 3 gemeenten.

vragen Raadslid VISSER leest in het aangepaste stuk op blz.4 over de financiële aspecten dat de gemeenten de crisisfunctie Jeugd gaat bekostigen op basis van dienstverlenings-overeenkomst met ICDJ (via inwoneraantal en aantal meldingen), maar heeft begrepen dat nu de gemeente waarin de vraag om jeugdzorg is begonnen het moet betalen. Is dit wel in overeenstemming met de landelijke jeugdzorgregelingen, en kunt u een inschatting maken wat dit gaat betekenen voor de veranderende kostenverdeling, vraagt ze.

Wethouder VAN DE BELT kan beide nog lastig inschatten. Over Veilig Thuis heeft de raad al besloten dat het onderdeel uitmaakt van de GGD. En ook is de dienstverleningsovereenkomst Jeugd nu ingevoegd. Financiering gebeurt voornamelijk naar inwoneraantal, maar Veilig Thuis hanteerde een 50/50 systematiek. In de regio staat nu bij de samenvoeging ter discussie of je die 50/50 blijft gebruiken of dit ook naar inwonertal gaat bekostigen. Deze discussie is hier nu echter niet aan de orde. Of de nieuwe systematiek in overeen-

stemming is met de Jeugdzorgwet kan de wethouder uitzoeken. En wat dit alles voor de bekostiging betekent, wordt in november pas echt zichtbaar. Hij zal de raad informeren.

Toezeeggng Raadslid DROS weet dat het een uitdaging is om 24/7 (crisis)zorg te bieden. Kan de wethouder dat wel garanderen? Wethouder VAN DE BELT kan dat nu niet beantwoorden.

Aandachtspunt Raadslid DROS begreep dat de 50/50-regeling voor Texel niet gunstig uitkomt, en dat Texel meer meldingen heeft, dus daarmee ook meer zal moeten bijdragen. Wethouder

Toezeeggng VAN DE BELT denkt dat ze zich in november over dit solidariteitsvraagstuk moeten buigen. Raadscommissielid SCHUIRINGA brengt bij blz.4 naar voren dat ze al jaren scherp letten op de financiële huishouding van de GGD. Vanochtend kwam er ook weer bericht dat de automatisering er opnieuw niet is gelukt. Dat baart grote zorgen. Bij de overgang van de crisisjeugddienst staat wel dat de huidige vergoedingen uitgangspunt zijn, maar de 'angel' is hierbij het verschil tussen betaling door gemeente of zorgverzekeraar. De doelgroep heet 0-100+, maar moet volgens hem 0-18+ zijn, anders gaan de gemeentelijke lasten weer omhoog, omdat de gemeenten die bekostiging dan moeten overnemen. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de samenvoeging in de gemeenschappelijke regeling GGD nu

Aandachtspunt eenmaal neerkomt op 0-100+. Hoe de financiering uitpakt moet nog duidelijk worden.

14. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

-

15. Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

-

16. Rondvraag

- 16.1 Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt n.a.v. de dorpenronde in Den Hoorn, over de fietspaden langs de Rommelpot of het echt noodzakelijk is om geld uit te geven aan

fietspaden die nog voldoen, en of het verplicht is alle fietspaden 3 meter breed te maken. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat de Rommelpot bij de fietspaden hoort die de gemeente van SBB overnam. Dit is traject 4 in het fietspadenprogramma, en de raad heeft opdracht gegeven deze allemaal minimaal 3 meter breed te maken. De nieuwe richtlijn zegt zelfs 3,5 meter, dus 3 meter houden we nu in ieder geval vast, geeft hij aan.

15.

Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.30 uur.

Afkortingen

CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegenbouw en de verkeerstechniek, GGD = gemeentelijke (gemeenschappelijke) gezondheidsdienst, rkc = rekenkamercommissie, RRN = regionale raadscommissie Noordkop, SBB = staatsbosbeheer, VNG = vereniging Nederlandse gemeenten, VR = veiligheidsregio, wabo = wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 27-10-2022,

De griffier,