

1 Opening en mededelingen

Goedenavond, dames en heren, op deze wat vervroegde raadsvergadering waarin we vooral de begroting 2023 van deze gemeente gaan bespreken. Ik heb twee berichten van verhindering.

De heer Rutte is ziek, en van de heer Kooiman kon ook niet anders dan dat hij er vanavond niet was, dus we hopen hen de volgende keer weer te zien.

Dat was echt een bericht van verhindering om praktische redenen.

Andere mededelingen: de vaststelling van de volgorde van de stemming.

Dat gaat in één keer goed.

Mevrouw Van der Werf, als de hoofdelijke stemming aankomt bent u de eerste die de hand mag opsteken.

3 Vaststelling agenda

Door naar de vaststelling van de agenda.

Agendapunt drie, dames en heren, wie daarover?

4 De heer Breedveld legt de belofte af

Niemand. Dan stel ik voor dat we de agenda conform vaststellen.

Dan gaan we nog even naar de heer Breedveld.

U was al benoemd.

Ik heb mijn welgemeende excuses moeten aanbieden alweer, want ik heb de vorige keer niet netjes gevraagd of hij de geloofsbrieven en de bevindingen wilde toelichten, de heer Oosterhof.

Dat moet ik nog op de één of andere manier goed maken.

Ik weet nog even niet hoe, maar ik hoop echt dat ik het niet meer vergeet, de heer Oosterhof, want het komt wel een beetje raar over als u zich keurig voorbereid en de voorzitter dat vergeet.

Ik blijf even zitten, dat is voor het beeld thuis.

Dan ziet dat er op de camera wat vreemd uit.

Ik neem aan dat u kiest voor de belofte: "Dat verklaar en beloof ik."

De heer Breedveld, ik verklaar dat ik om tot commissielid, niet zijnde raadslid, in een raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Tot slot, belooft u dat u getrouw zal zijn aan de grondwet, de overige wetten zal nakomen en dat u uw plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen?

"Dat verklaar en beloof ik."

Dat verklaar en beloof ik.

Dat hoeft niet, maar het mag wel.

De heer Breedveld, van harte gefeliciteerd.

5 Hamerstuk - Ontwerp-Begroting Leerwerkbedrijf De Bolder 2023

Dan wil ik naar agendapunt vijf, maar ik word onderbroken.
U had nog een mededeling, portefeuillehouder onder agendapunt één, begrijp ik.
Het feit dat u zo aandringt, zal die wel interessant zijn.
Ga uw gang.
Dat moet bij één even genoteerd worden.
Ik sta dat de raad bij uitzondering toe.
In het principe is het college weer te gast bij u.
Dat weet u, maar lijkt me toch praktisch om het even te doen. De heer Kieft.
Dank u wel, voorzitter.
Wij hadden de raad beloofd om als er ontwikkelingen in het stikstofdossier zouden zijn de raad daarover te informeren.
Een aantal van u was aanwezig op de avond die de provincie vorige week woensdag heeft gehouden hier in Stayokay.
Ik wil daar even een paar punten uit lichten.
De doelstellingen die Texel opgelegd zijn vanuit de rijkstaak en de provincie zijn onderverdeeld in clusters van 20-25, 20-30 en 20-35.
Het goede nieuws is dat we van 20-25 en 20-30 al hebben ingevuld en van 20-35 we op 63 procent van de 74 procent zitten die we zouden moeten gaan halen.
Dus dat is het goede nieuws.
Verder is het zo dat de provincie aangeeft dat alle sectoren naar evenredigheid dat restant van die reductie moeten opleveren. Het is niet alleen de landbouw, maar ook het verkeer en de andere sectoren die enige stikstof uitstoot hebben.
Dat zijn de twee hoofdlijnen en de derde is dat we hebben aangedrongen op spoed om voor Texel echt helderheid te krijgen, omdat voor een aantal mensen hier ook investeringsbeslissingen van afhangen.
Dat heeft de gedeputeerde toegezegd dat zij zo snel mogelijk met een clubje ambtenaren deze kant op gaat komen om die invuloefening voor Texel te doen, zodat we zeker weten waar we aan toe zijn.
Tot zover.
Het college heeft de toezegging gedaan voor als er vragen zijn of het een discussie oproept dat op een later moment te toen, ook voor de orde van deze vergadering.
Dan ga ik nu naar agendapunt vijf, en dat is een procedurele kwestie.
We kunnen niet anders dan discussiëren over onze eigen begroting.
Als de begroting van de bolder in ieder geval al is vastgesteld, dan een, is dat een merkwaardige onrechtmatigheid en u heeft aangegeven dat als hamerstuk te beschouwen.
Iemand een stemverklaring over De Bolder?

6 Bespreekstuk - Ontwerp-Programmabegroting 2023

Zo niet, is het wel even bij hand opsteken vandaag. Wie kan zich bij hand opsteken vinden in de begroting van De Bolder?
Wie is daar voor?
Dat zijn dertien leden van de gemeenteraad, griffier.
Dan gaan we naar een onderwerp waar een belangrijk deel

van de avond over zal gaan.

Mevrouw de griffier heeft dat allemaal voorbereid voor ons allemaal om dat zo makkelijk, duidelijk en goed mogelijk te laten verlopen.

Voor ik inga op de inhoud en u het woord geef, stel ik het volgende voor: de griffier geeft aan dat we uiteindelijk over de totale begroting met aangenomen amendementen of niet aangenomen amendementen stemmen moeten, en daarna zal ook een eventuele motie in stemming gebracht worden.

Dat zal altijd daarna moeten plaatsvinden.

De griffier stelt voor om dat digitaal te doen, maar we nemen ook tussendoor stappen in het vaststellen van de begroting. Mijn voorstel als voorzitter aan u is ook om per blokje de begroting door te nemen.

Dus ik zou zeggen per programma, voor de orde van de vergadering.

We gaan eerst alles per programma bespreken en op het einde stemmen we over de programma's en over de voorstellen die erbij horen met de hand, en dan doen we daarna digitaal de definitieve begroting. Is dat te volgen of ben ik niet duidelijk?

De heer Huisman.

Ik heb wel een verduidelijking nodig, want wij hebben natuurlijk een motie ingediend en die beslaat vele onderdelen in de begroting, en ik maak uit uw woorden op dat die pas behandeld wordt als op de begroting is gestemd.

Ik moet aannemen dat u hem indient.

Daarvan uitgaande, de heer Huisman, de discussie kan gewoon tussen de bedrijven door.

Daarop is er geen discussie, maar de uiteindelijke stemming van moties is altijd nadat een besluit genomen wordt.

Dat is procedureel hoe het zit.

Dus een motie voor een besluit doen we nooit in geen enkele andere, dus vandaar ook dit voorstel.

Mevrouw Van de Wetering.

Een korte vraag aan u, voorzitter.

Ik heb uit hoofdstuk acht, wat we toen in de commissie niet behandeld hebben, nog twee hele korte vragen.

Kan ik die op dat moment bij die betreffende voorstellen nog stellen?

Volgens mij is dat het handigst.

Voor de orde stel ik voor, u heeft programma's die ingedeeld zijn in de handreiking, die u ook heeft gekregen.

Voor de mensen in het blauw ziet u dan de voorstellen van het college en rood de eventuele voorstellen van de gemeenteraad en ik stel voor dat per programma na te lopen.

Dan geef ik eerst de gelegenheid, mevrouw Van de Wetering, om een verduidelijkende vraag te stellen en daarna gaan we het dan hebben over de voorstellen.

Voor mij is dat het meest ordentelijk om het ook nog voor de mensen thuis te volgen.

Eenmaal, andermaal, want we moeten veel discussie hebben over de inhoud vanavond, dames en heren, en zo min mogelijk of het liefst geen discussie over de procedure, want dat is niet goed voor de beeldvorming, maar ook niet voor de zorgvuldigheid van de besluitvorming.

Ik stel voor dat we dan beginnen.

Dat is één: de bestuurlijke boodschap, de leeswijzer en de kaders

en de uitgangspunten van de begroting.
Daar zijn mij geen amendementen op bekend.
Hij is ook al besproken in de commissie in dit geval.
Is er iemand die daar het woord over wil voeren?
Zo niet, dan was dat de eerste testcase.
Zo wil ik het ook voorstellen.
We gaan naar het tweede punt: de kerngegevens,
het financieel perspectief, een overzicht van de incidentele,
eenmalige voor de mensen thuis ook baten en lasten
en de stand van de algemene reserve Spaarpot van de gemeente Texel
en ook de samenvatting van de begroting.
Dat is ook al besproken in de raadscommissie.
Wie daarover het woord?
Zo niet. Dan houden we het tempo er goed in, griffier.
Ik maak een grapje, dames en heren, want ik wist
dat er nog geen voorstellen waren om dit te veranderen
en bij de volgende blokjes komen we voorstellen
tegen om wel zaken te veranderen.
Dat is terecht, politiek wat meer tijd kosten.
We gaan dat programma één en dat programma heet voor
en door bewoners.
Volgens mij is deze ook al besproken in de commissie
en het college heeft ook haar best gedaan om uw eventuele openstaande vragen op tijd
over deze voorstellen te beantwoorden.
Ik heb zelf een toezegging gedaan over de informatie over IT.
Die zit verderop in de begroting ook, maar hier komt die voor het eerst voorbij
en volgens mij is dat vanmorgen aan u toegestuurd.
Er zijn twee voorstellen, het voorstel van D66,
ook al besproken in de commissie overigens, en ook een voorstel van
het is Texels Belang en D66.
Die is niet besproken in de commissie, eerste proef van één jaar.
Dat gezegd hebbende, is er iemand die nog vragen had over dit blok,
in de wetenschap dat we deze al wel besproken hadden
in de commissie?
Er zijn geen vragen meer over dit blok.
Dan trek ik voorzichtig de conclusie dat we niet
een speciale stemming gaan doen over de voorstellen.
De blauwe voorstellen zijn dan in principe ook geen reden meer
om daarover te discussiëren of daarover een ingewikkelde stem
over uit te brengen. De heer Huisman.
Ik zit met een dilemma en dat dilemma is dat wij een motie hebben ingediend
die punten betreffen die ook in dit onderdeel staan
en ik vind hem lastig, want mijn stemgedrag zal mede afhangen
van hoe de motie wordt behandeld of aangenomen wordt of niet.
Het zal blijven dat die motie wordt behandeld
nadat het hele stuk is voorgelegd ter goedkeuring of niet.
Dat kan ik niet veranderen.
Het is wel aan uzelf op welk moment u de motie op tafel legt.
U heeft aangegeven dat u hem ergens op tafel wilt leggen,
maar het staat de fracties vrij andere moties in te dienen
en om op een eerder moment ook aan te kondigen.
Misschien dat dat een schoenlaars biedt in uw overwegingen.
Dan stel ik voor om dat voor te stellen.
Ik probeer binnen de mogelijkheden een beetje mee te denken, de heer huisman.
De heer Ran.
Voorzitter, toch even over de procedure ter verduidelijking,
wat wordt er nu precies met blauwe voorstellen genoemd?
Ik zie bij dit hoofdstuk voornamelijk groene voorstellen.

We gaan ze dus niet per stuk behandelen?

Dan wil ik op een later moment vanavond nog even schorsen.

Er is een leidraad en ik baseer mij op de leidraad en die is nog wat compacter dan de begroting zelf en die gebruikt net andere kleuren.

Is het duidelijk genoeg, meneer Ram?

De griffier komt even helpen.

Ik schors even de vergadering voor deze toelichting.

Laten we beginnen bij de discussie die nog openstond met de toevoeging die in de commissie ontstond, en daarna ga ik eventjes de voorstellen

101 tot en met 113 nog even doorlopen, want dat is duidelijker dan als ik de term blauw of groen gebruik, want daar gaat het over.

Dan hebben we over hetzelfde.

Mevrouw Van de Wetering, het woord over het binnenlopen van de publieksbalie.

Kan die gecombineerd worden met het volgende amendement of wil Texels Belang die graag toelichten?

Dat is een amendement op het voorstel van D66.

Klopt. Sorry, ik moet eerst D66 vragen.

Mevrouw Van de Wetering.

We hebben het voorstel van de publieksbalie al besproken in de commissie, dus daar heb ik weinig meer aan toe te voegen. Alleen, ik was vrij verbaasd dat er nog een amendement op kwam.

Richting Texels belang, ooit in de toekomst

als jullie een amendement willen overwegen op een voorstel van een partij, overleg dan misschien ook even met de desbetreffende partijen, want dan hadden we er misschien wel samen uitgekomen en had een amendement niet nodig geweest.

Dus een tip voor de toekomst.

Het amendement is besproken in de commissie.

Wil iemand daar

nog

iets over zeggen?

Ik heb volgens mij heel duidelijk in de commissie wat daarover toegezegd, dat als die aangenomen wordt, ik mijn best ga doen om iemand te vinden om hem uit te voeren.

Dat is voor mij de lijn.

Daar wil ik nog een keer heel duidelijk over zijn.

Uitvoerbaar politieke wens en dan moeten we naar iemand op zoek en dan pakken we hem graag op.

Dat is het verhaal. De heer Hoogerheide.

Dank, voorzitter.

Dat hebben we inderdaad gehoord, maar dat gehoord hebbende zagen wij de financiële gevolgen op lang termijn en omdat we niet precies wisten wat de invulling zou worden op lang termijn hebben we gezegd: "Zouden we dat nou wel willen?"

Zouden we niet eerder naar een proef kunnen gaan om binnen een jaar eens te kijken of het functioneert, of het apparaat dat aan kan en of het publiekelijk gewenst is."

Vandaar ons amendement.

Ik wil toch even terug.

Het amendement van D66 is daarmee voldoende besproken.

Dan ga ik nu naar het amendement van Texels Belang, en die zeggen: "Burgemeester, u hoeft niet per se op zoek naar iemand die in dienst blijft, maar probeer het nou eerst eens voor een jaar."

Texels Belang mag eerst het amendement zelf even toelichten.

Dank u, voorzitter.

Voor corona kon men dagelijks zonder afspraak binnenlopen bij de balie.

Bij binnenkomst moest men vaak even wachten.

Door corona ging alles dicht en was de balie alleen

nog op afspraak geopend, wat voor het personeel prettig is,
omdat men precies weet wat de klant komt doen

en daar ook de juiste persoon voor neerzette.

Nu is er toch vraag om zonder afspraak terecht te kunnen.

Nu zal het gros van de klanten snappen dat zij er gespecialiseerde vragen
niet altijd direct iemand beschikbaar is en hiervoor dan apart
een afspraak dient te maken.

Omdat het personeel toch al aanwezig is en wellicht slim ingepland kan
worden op de twee dagen dat men vrije inloop heeft,
hoeft het volgens ons niks extra te kosten.

Wij zien het verschil niet tussen de voorheen vijf dagen vrije inloop
naar twee dagen vrije inloop dat dit structureel
40.000 euro zou moeten kosten.

Voor ons amendement: twee dagen open op proef, een jaar op proef
en voordat het jaar om is, evalueren en verder kijken wat er dan nog nodig is.

Wil iemand daarop reageren?

Mevrouw Visser.

Dank u wel.

Allereerst vind ik het vervelend dat het woord klant gebruikt wordt.

Het zijn gewoon de bewoners van ons eiland die een vraag hebben.

Ik ben het eens met Texels Belang dat ik ook niet begrijp
waarom het voor corona in het budget zat en nu extra moet kosten,
maar ik vind wel dat het een doel dient om ook gewoon een open inloop te hebben.

In de programmabegroting staat: "We geven persoonlijke aandacht
aan de bewoners die dat nodig hebben of wensen.

Meer op afspraak werken draagt daaraan bij."

Ik geloof dat dat bijdraagt, want ik denk dat persoonlijke aandacht geven
gemakkelijker is op het moment dat er een afspraak is,
maar ik wil niet voorbijgaan aan mensen die moeite hebben
met het maken van een afspraak of die gewoon de wens hebben
om even langs het gemeentehuis te gaan.

Voor mij hoeft het geen proef van een jaar te zijn.

Ik wil gewoon in theorie terug naar de situatie voor corona.

Dat dat nu wel geld gaat kosten, dat is dan zo,
maar ik vind het zeer wenselijk.

Het hoeft niet vijf dagen in de week, maar dat er momenten in de week zijn
dat bewoners die dat nodig hebben of die dat wensen, zo binnen kunnen lopen.

De heer Zegel.

Dank u, voorzitter.

Vast een vraag aan het college voor zo meteen
als die erop in zullen gaan.

Wat doet het college als na een jaar, anderhalf,
twee jaar blijkt dat die twee dagen opstelling
helemaal niemand komt?

Komt u dan terug naar de raad en zegt u: "Het was niet nodig,
we hebben het geld niet meer nodig en we halen het
uit de volgende programmabegroting."

Horen we daar iets over of niet?

Anderen? De heer Hoogerheide.

Even reageren, voorzitter, via u als dat mag, naar mevrouw Visser,
wat is een klant?

Dat is diegene die een product afneemt en ook de gemeente levert producten,
al is het dan wel een handreiking en advies,
maar het is een product.

Dus wij hebben een goeie woordkeus gedaan.

Misschien ook even praktisch mensen, we hebben ook best wat te bespreken vanavond. Ik zag het amendement voorbijkomen, ook voor mij nieuw als portefeuillehouder.

Als het college opschrijft dat het geld kost, is dat niet voor niks.

Waarschijnlijk is de reden dat het nu anders is dan voor corona door een aantal personele wisselingen waardoor niet iedereen alle handelingen meer kan uitvoeren.

Dus u mag ervan uitgaan dat als het gratis kan, en met dezelfde mensen kan, dat dat ook de onderbouwing zou zijn. Dat gezegd hebbende, als Texels Belang of anderen zeggen: "Laten we het eerst eens een jaar aankijken en dan kijken hoe het loopt, en burgemeester, spant u zich in, en het eerst met de eigen mensen doen en in het ergste geval alleen extra mensen aannemen."

Dan begrijp ik dat signaal ook prima.

Het is alleen dat u wel een beetje heel stellig zegt: "Wij betwijfelen of u het niet zou kunnen met de huidige mensen."

Dat vind ik dan ook wel weer een beetje ingewikkeld, want dan had ik niet dat geld aan u gevraagd.

Dus het voorstel van Texels Belang is in die zin uitvoerbaar, zij het dat ik met D66 wel meega dat er in principe wel een kostenpost aan zal hangen, ook al zou je het voor één jaar doen.

De heer Zegel, volgens mij is het verstandig met deze dingen, één jaar vind ik wel kort, om na een jaar of twee, drie eens even te evalueren hoe het nou gelopen is.

U kunt zich ook voorstellen als u nu zegt: "Burgemeester, wij willen open en we gaan dat structureel vastleggen."

Dan voel ik me niet heel erg vrij om over drie jaar te zeggen: "We gaan het toch wel anders doen."

Ik hoop dat u dat ook snapt.

Dat is dan even een eerlijk antwoord.

Dus ik zou zeggen: als D66 en Texels Belang er misschien samen uit kunnen komen, dan probeer je het dus voor een jaar.

Burgemeester, spant u zich in en dan met de huidige mensen doen we in het uiterste geval alleen een beroep op dit bedrag, dan is dat een amendement wat prima uitvoerbaar is.

Mevrouw Van de Wetering, ik deed een poging om het op te lossen, want volgens mij hebben we nog veel grotere vraagstukken te bespreken dan deze. Mevrouw Koot.

Dank u. Voorzitter, Het CDA is er een groot voorstander van dat het gemeentehuis twee dagen in de week vrij inloopbaar is voor de inwoners van het eiland.

Voor ons hoeft dat dus geen pilot te zijn en kan het gewoon jaar rond. Tevens wil ik opmerken dat het één het andere niet uit hoeft te sluiten.

Iemand die graag op afspraak wil werken en even belt om te vragen of de betreffende mensen er zijn, kan altijd dus.

Mevrouw Van de Wetering.

Ik had een korte vraag.

Ik ondersteun trouwens natuurlijk de PvdA en het CDA.

Even een vraag aan u, hoorde ik u nou zeggen na drie jaar evalueren?

Ik kreeg een vraag van een raadslid die zei: "Wilt u het evalueren of niet?"

Als u nu zegt: "Wij willen dit structureel vast regelen."

Dan ga ik niet over twee jaar zeggen: "We draaien het weer terug."

Dat is een beetje politieke zelfmoord als ik dat zou doen.

Als u zegt: "We doen het wel tijdelijk."

Dan is het logisch om een evaluatiemoment in te bouwen.

Dat is echt aan nu in het kader van uw politieke keuze of u het incidenteel of structureel maakt.

Zullen we straks kijken of we wat meer bij mekaar kunnen combineren om te schorsen, want er zijn mensen die morgenochtend weer moeten werken. Dus ik laat het even van Texels Belang en aan D66 om zo richting het eind van de vergadering, voor we tot de besluiten over gaan, om dan even af te stemmen om er iets van te maken.

Mensen, dan blijven voorstel 101 tot en met voorstel 113 staan. Voor mij zijn dat in uw begroting de groene blokken en die zijn in de samenvatting.

Is er iemand die daarover het woord wil voeren, horende bij programma één?

Zo niet. Dan schieten we lekker op.

Was het nu nog zo, de heer Huisman, dat u toch die motie wilde indienen?

Dan geef ik u nu daarover het woord en dan hoeft die straks niet meer, denk ik.

Dan hebben we die klap maar gehad.

Dank u, voorzitter.

We hebben inderdaad een motie ingediend.

Die beslaat meerdere punten in de begrotingsvoorstellen en behelst vooral de uitbreiding van fte's.

Met deze motie roepen we het college op om met een voorstel naar de raad te komen waarin nut en noodzaak van de personele uitbreiding wordt toegelicht en of het überhaupt de beste oplossing is om de gestelde doelen te behalen.

Deze motie is naar voorbeeld van een amendement die nagenoeg raadsbreed in 2019 tijdens de programmabegroting fase één is aangenomen en waarin hetzelfde doel werd beoogd.

Het vervolg verliep naar tevredenheid van college en raad en de raad, wat ons betreft, kan dan ook haar kaderstellende functie uitoefenen als het college de raad meeneemt in het wat en waarom van de voorstellen.

Daarom deze motie met het verzoek aan de raadsleden om deze te steunen.

Ik wil een klein compliment maken, want dit lijkt een beetje op wat wij voor ogen hebben.

Hier ook liggen tekstuele wijzigingen, voorstellen programmabegroting, en ik zie hier voorstel 204 met een aangepaste tekst waarin nader wordt ingegaan, letterlijk wat als voorstel behelst, wat de nut en de noodzaak is.

Dus vandaar onze motie.

Wie wil daarop reageren? De heer Hercules.

Voorzitter, deze motie zegt wat ons betreft holletje horses, even alles op pauze en daarna gaan we pas aan de slag met alle ambities die we hebben.

U breidt het personeel niet uit, of het nou tijdelijk is of structureel, maar wacht tot we meer inzicht hebben of dat inderdaad al nodig is.

U weet natuurlijk ook dat in 2021 in oktober het strategisch personeelsplan naar de raad toe is gekomen.

Ook daar stond al een substantiële uitbreiding van fte's over de verschillende beleidsterreinen.

Daarbovenop komt dan inderdaad de ambitie, maar zoals wij het zien, is dat het duurzaam goed in de been houden van deze organisatie en de ambities die we in deze periode hebben, tot deze uitbreiding van inzet leiden.

Wij willen zo snel mogelijk aan de slag en zo snel mogelijk verder, en daarom zullen we deze motie niet steunen.

Zal ik eerst de anderen nog even vragen, zodat u ze kunt inventariseren, de heer Huisman? De heer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Ik was wel een beetje verrast door deze motie,

en dan met name omdat in de bestuurlijke boodschap al staat waarom die mensen nodig zijn, niet per persoon of niet per FTE, maar daar staat heel duidelijk in dat we met z'n allen nog heel veel ambities hebben en dat we die heel graag snel willen uitvoeren.

Er ligt een mega ambitieus coalitieakkoord op het gebied van wonen, op het gebied van duurzaamheid, de dingen die nu moeten gebeuren.

Dat betekent dat we nu mensen nodig hebben en dat we niet rustig tot februari kunnen wachten en dan met elkaar kunnen gaan dimdammen over wie, wanneer, welk poppetje op welke plek.

Wij zullen deze ook niet steunen.

Anderen die willen reageren?

Mevrouw Van de Wetering.

Ik begrijp hem wel, ik begrijp jullie ook, maar ik begrijp deze ook, want in de begroting staat af en toe heel kort uitgelegd waarom er twee fte's nodig zijn.

De onderbouwing zou ik evenwel graag willen hebben.

Ik snap wel dat PvdA en GroenLinks allebei zeggen: "We willen niet tot februari wachten.

Als het eerder kan, mag het ook."

Als het college dit eerder kan verwoorden op papier, dan is het wat mij betreft ook prima.

Ik kijk gewoon ook even richting het college of ze daarop willen reageren.

De heer Zegel.

Dank u wel.

Ik wil hier wel even op reageren, want we hebben ruim twee weken geleden een commissievergadering gehad en in de tussentijd en ook daarvoor hadden we dat soort vragen allemaal kunnen stellen met elkaar.

Waar zijn die mensen voor?

Waarom heeft u ze nodig?

Dat is in heel veel gevallen niet gebeurd, en dat begrijp ik dan niet.

Ik laat even de discussie gaan, maar zo meteen zal het college ook reageren en we moeten ook niet vergeten dat de heer Huisman namens de VVD, ook moet kunnen reageren.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, wat de heer Zegel nu stelt, is niet terecht.

We hebben in de commissie duidelijk bij verschillende voorstellen gezegd:

"Dit is veel te vaag.

Wat gaat er nou precies gebeuren?

Wat is precies de opdracht die hiervoor ligt?"

De wethouder heeft een aantal voorstellen ook tekstueel aangepast daarop en dus onze onzekerheid over wat er nou precies

met die veertien FTE gaat gebeuren, hebben we duidelijk al geventileerd.

Ik ben het met de woorden van D66 eens.

We steunen de ambitie, maar we zijn wel kritisch op de mensen waar dat precies voor nodig is.

Ik kijk even naar het college.

Wie namens het college wil hierop reageren?

Hij zit voor een deel in de portefeuille van de bedrijfsvoering, maar voor een deel zit hij ook in politieke ambities.

Als niemand het doet, voorzitter, dan doe ik het wel.

De voorstellen zitten breed over de portefeuilles verdeeld uiteraard.

Ik snap iedereen die tot nu toe aan woord is geweest wel.

Dat hebben we in de commissie ook al gezegd.

Sommige voorstellen kunnen echt wel wat duidelijkheid gebruiken.

Dat hebben we ook gedaan.

Daar zitten een aantal verduidelijkingen richting u alweer in de tekst opgenomen.

Bij andere staat duidelijk dat dit verder uitgewerkt zal worden in de voorstellen die hangen aan de fte's die ervoor nodig zijn om de voorstellen uit te werken. Dan kun je nog niet alles zeggen wat je nou exact allemaal nodig hebt. Het is het college natuurlijk aangelegen om zo snel mogelijk van start te gaan. Natuurlijk moeten we met z'n allen kritisch zijn op hoeveel FTE we ergens voor gaan inzetten. Wij bovendien ook, want in opdracht van u, maar [onhoorbaar], zie ze nog maar eens te krijgen. Dus we moeten zuinig zijn op iedereen die wie hier binnen weten te halen. In die zin zal het college natuurlijk de motie niet steunen, want wij willen graag verder en uiteraard gedurende het pad continue met uw gesprek over in verantwoording. Een aanvulling, portefeuillehouder? Voorzitter, graag. We hebben geen tijd gehad als college om uitvoerig over deze motie te spreken. De voorstellen waar mevrouw Koot aan refereert waar we tekstverbetering hebben aangebracht, betreffen geen fte, dus dat voorbeeld klopt niet. Mijn vraag is aan de indieners van de motie. U weet dat deze coalitie ook heel graag kracht in onze samenleving aan het werk wil zetten op doelstellingen die deze gemeente belangrijk vindt. In de zorg gebeurt dat bijvoorbeeld al. Als u nu vindt dat wij kansen gemist hebben om krachten in onze samenleving, in het maatschappelijk middenveld aan te boren en in te schakelen in het bereiken van onze doelstelling, dan hoor ik heel graag uw suggesties op dat punt. Terug naar de heer Huisman. U heeft het college gehoord, u heeft uw collega raadsleden gehoord. Daarvoor zit een college, dus ik daag u uit om dat te doen. Ik refereer toch nog heel even terug. Het was voor ons mede een trigger, de vraag van Hart voor Texel waarop de wethouder aangaf dat inderdaad het maatschappelijk veld ingezet zou kunnen worden. Daarom is het zinvol om te kijken of dat wat u beoogt u daar de doelen ook mee haalt. Daarom is deze motie. We vragen niet om heel ver naar voren te werken of dat volgend jaar pas te laten komen. Als u zegt: "We steunen de motie wel", en u haalt het en u kunt dat in de volgende commissieronde dat al pareren, dan prima. Uitstekend. Graag zelfs. We vragen helemaal geen gekke dingen. Het voorbeeld van Hart van Texel heb ik dan gegeven. Waarom ook heel veel voorstellen? Daar staan drie regels en dat is wat ons betreft te kort door de bocht. Nogmaals, dan haal ik maar voorstel 204 aan, waarbij u tekstuele wijziging heeft aangegeven waar u daar uitgaat van een businesscontroller. Dit is een heel duidelijk verhaal en dat zie ik graag bij alle andere voorstellen ook tegemoet. Wie wil daarop reageren? De heer Hercules? Heel kort, want we vinden het wel de moeite waard om het hier goed over te hebben. Ook wij vonden dat er nogal veel mensen bij kwamen, maar wij denken dat dit echt nodig is met de ambities.

Als je het strategisch personeelsplan uit 2021 leest, dan zie je dat er nu ook achterstallig onderhoud plaatsvindt. In die begrotingsraad van vorig jaar had best een voorstel van het college mogen zitten waarin de uitbreiding van formatie werd gevraagd. Dat is niet gebeurd.

Die inhaalslag maken we nu en we maken een versnelling om ambities te doen voltooien.

Ik kijk rond. De heer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

Ook bij ons leefde dat op een aantal punten of het wel duidelijk genoeg is en of dat wel binnen een doelenboom past. Met de toelichting van het college en gelet op ons collegeprogramma hebben wij er het volste vertrouwen in dat het ten uitvoer wordt gebracht. Iemand nog over de motie of is het voldoende beargumenteerd waarom u tegen of voor stemt?

Mevrouw Van de Wetering, toch nog in de rebound?

Ik wil het college gezien deze discussie wel meegeven, omdat ik niet alleen maar meerdere dus best wel moeite hebben gehad met soms de hele korte uitleg in de voorstellen, dat we daar misschien toch eens met z'n allen, misschien zou de commissie daar ook eens beter naar moeten kijken, hoe we dat beter in het vat kunnen gieten, want het is inderdaad soms drie regels en daar moet je het mee doen.

Zal ik doorgaan?

Volgens mij is programma één daarmee besproken.

Dan ga ik door naar programma twee, griffier.

Programma twee: Zorg voor elkaar, veiligheid op orde.

Daar zijn geen nieuwe voorstellen of amendementen de revue gepasseerd.

Er stonden wel vier voorstellen in dat hoofdstuk.

Is er iemand die over die vier voorstellen het woord wil voeren, of over één van die vier?

Dat is niet het geval, griffier.

Dan stel ik ook voor dat we dat als blokje straks in één keer kunnen behandelen in de stemming.

Dan gaan we naar programma drie: Mooi en gastvrij Texel.

Dat zijn de voorstellen 301 tot en met 314, maar voor de orde lijkt het me het verstandigst om bij het amendement van het CDA te beginnen, want dat is het enige wat in ieder geval op dit moment bij de voorzitter bekend is over dit programma mooi en gastvrij Texel.

Mevrouw Koot, aan nu het woord.

Dank u, voorzitter.

Het voorstel gaat over met drone handhaven.

Het college heeft het voorstel om een drone aan te schaffen en met tien man personeel te leren om met een drone om te gaan en het onderwerp is handhaven met behulp van een drone.

Voorzitter, dit voorstel voor handhaven met een drone kan ernstig botsen met het recht op privacy van de burger in Nederland.

In uw toelichting ziet u die gevoeligheid al met de opmerking met respect voor de persoonlijke levenssfeer.

Wij vinden het belangrijk dat dit respect goed omschreven en geborgd wordt.

Voor de hand liggende vragen zijn: wanneer en waar mag een drone gebruikt worden en wanneer niet?

Mag de drone zonder een indicatie ingezet worden, gewoon om te kijken of er ergens iets onrechtmatig gebeurt?

Of mag die alleen bijvoorbeeld bij een verzoek

tot handhaving gebruikt worden?

Wat gebeurt er met het verzamelde film- en fotomateriaal?

Wie mogen die bekijken?

Hoe lang gaan we die bewaren?

Wat gaan we doen om misbruik van de drone te voorkomen?

Kortom, een hoop vragen die met dit instrument samenkomen in verband met de privacy.

In Nederland mag de overheid niet zonder toestemming en ongevraagd achter iemands voordeur komen.

Met een drone kan de gemeente wel in iemands tuin of op het terras kijken.

Dit vraagt om zorgvuldigheid bij het gebruik.

Vandaar dat het CDA het verzoek of de aanvulling heeft gedaan in een amendement om met elkaar goeie afspraken te maken over het gebruik van een drone.

Tot slot moet het me nog even van het hart dat in de commissie gevraagd werd wanneer er nou zo'n spoed is om een drone te gebruiken en ik tot mijn grote teleurstelling als zeer dringende reden toen te horen kreeg om te kijken of kamperen bij de boer die te veel kampeerplaatsen heeft. Ik ben daar echt, ik heb dat ook gezegd, verdrietig over geweest over dat antwoord, en ik mag toch hopen dat dit echt een vergissing is geweest dat dit de reden moet zijn om een drone aan te schaffen.

Wie wil er het woord ook over voeren?

De heer Soyer en dan de heer Hoogerheide, en eigenlijk iedereen. De heer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Ik ben blij dat er in de commissievergadering ook een hele hoop andere voorbeelden gegeven zijn waar een drone een nuttige functie kan houden, onder andere bij crowd control, hoewel dat voor Texel misschien een beetje overdreven klinkt.

Ik heb een vraag aan mevrouw Koot.

Er is landelijke wet- en regelgeving in deze.

Wat mist u in het landelijke beleid in deze? Verder is er op het gebied van privacy ook een hele hoop regelgeving en ik neem aan dat die regelgeving hier bij het college bekend is.

Wat wilt u verder nog geregeld hebben wat al op landelijke schaal geregeld is?

Dank u.

De heer Hoogerheide.

Dank u, voorzitter.

Er sluit een gedeelte aan bij de heer Soyer.

Inderdaad, er is een landelijke regelgeving.

Je mag met een drone vliegen als je opgeleid bent, en dan heet je een piloot.

Zowaar afgelopen zaterdag heb ik een piloot ontmoet met zo'n ding dat lekker in de lucht gaat en overal kan zien waar hij mag, denken wij.

Dat is helemaal niet.

Dat is absoluut niet waar.

Zelfs over de Natura 2000-gebied mag een drone niet vliegen, tenzij de provincie toestemming geeft, en die geeft alleen toestemming als je kunt motiveren waarom u daar wil vliegen.

Datzelfde geldt boven de bebouwde kom.

Er zijn echt veel richtlijnen.

Sterker nog, als die meneer die drone had gestart waar ik bij stond, op dat moment is hij genoteerd en weet de organisatie dat die meneer gaat vliegen.

Dat hoeft hij niet te melden, dat is automatisch vastgelegd.

Alle fotomateriaal wordt gecontroleerd, en is voor derde niet inzichtbaar.
Zo zijn er allerlei richtlijnen waar een piloot zich moet aan houden.
Dus het is niet zomaar een amateur die vliegt. Het is een gecertificeerde piloot die vliegt.
De heer Oosterhof.
Dank u wel, voorzitter.
Ik ben ook wel benieuwd waar u bang voor bent.
Je mag nu ook met een vliegtuig, je kan met Google Earth foto's maken, dat is allemaal hetzelfde.
Ook een vraag aan het college, ik neem aan dat daar regelgeving voor is en dat die regelgeving soort gelijkmatig gewoon over gaat met de drone?
Dus ik zie totaal geen probleem.
Ik zal zo meteen nog even op het amendement ingaan, op de vragen en opmerkingen die ook gemaakt zijn als portefeuillehouder.
Mevrouw Van de Wetering.
Ik zal het kort te houden.
Alle vragen zijn al gesteld.
Volgens mij was er ook iemand van de Partij van de Arbeid die de hand opstak.
Ja, maar de heer Soyer nam mijn vraag al, dus helaas.
De heer Huisman.
De heer Soyer heeft de vraag wel gesteld die ik ook al had staan, maar de vraag is nog niet aan het college gesteld, dus bij deze.
Ik had hem wel zo opgevat, de heer Huisman.
Normaal zou ik even de ambtsketen af doen als portefeuille, maar staat u mij toe dat even praktisch op te lossen.
Voor ik inga op het amendement, ik realiseer mij goed dat in het voorbeeld twee weken terug er in de maatschappij, met name onder Kampeerboeren.
veel commotie is ontstaan over het voorbeeld wat ik heb genoemd.
Ik heb daar wat contact over gehad, ook op het eiland, want ik heb ook toegezegd dat ik hier zou aangeven dat het een ongelukkig voorbeeld was, omdat uitgerekend dit jaar ten aanzien van het naleven van de regels van de Kampeerboeren er nauwelijks of niks aan de hand was.
Dus ik snap heel goed, als je als boeren collectief je best allemaal doet, dat dan de burgemeester zo'n voorbeeld noemt.
Technisch gezien hoop ik dat de mensen het voorbeeld snappen, maar ik snap ook dat het een ongelukkig voorbeeld was.
Het was volstrekt niet de bedoeling om wie dan ook in de samenleving apart nog even de aandacht voor de vragen op een negatieve manier.
Ik wil dat nog wel even gezegd hebben.
Ik hoop dat u snapt dat zo'n voorbeeld dan spontaan in het hoofd opkomt, maar ik heb er emoties en gevoelens mee opgeroepen die volstrekt niet meer bijdroegen aan het debat.
Excus daarvoor.
Ik heb dat toegezegd en dat wil ik eerst ook eventjes ook zeggen.
Mevrouw Koot, om op uw punten in te gaan, een gemeente heeft ik weet niet hoeveel regels als het gaat over het omgaan met inwoners, ook in geval van handhaving, in het geval van het vastleggen van data en wat wij wel en niet mogen doen. Heel veel wat u noemt is al geregeld, los even van het gebruik van een drone,
U zei net wel tussen neus en lippen door dat de gemeente niet zomaar in de achtertuin mag en dat is ook niet helemaal waar.
Huizen, privé vertrekken betreden is absoluut ingewikkeld, maar het betreden van bedrijfssterreinen en bedrijfsgebouwen is in principe

wel toegestaan door boa's.

Dus wat u zei net is niet helemaal zoals het is
en ik moet dat toch corrigeren omdat het voor de beeldvorming
wel iets uit kan maken.

Ik kan heel erg ingewikkeld doen over het amendement,
maar dat ga ik helemaal niet doen, want wat u opschrijft is
helemaal niet raar.

Sterker nog, de heer Hoogerheide zei het net ook al in een ander verband
en de heer Oosterhof vroeg er ook na, al deze punten
en misschien wel heel veel meer worden ook geregeld
bij het gebruik, maar ook via de piloot die de drone ook moet gebruiken.
Ik heb al bij de commissie toegelicht, het zal echt niet
zo zijn dat van alle 180 medewerkers zomaar eventjes dat mag gebruiken.
Er zijn er maar een paar die dat zullen gebruiken.
Het beeld dat het vooral bij handhaven gebruikt wordt, wil ik ook nuanceren.
Het zit ook heel veel in het toezicht, bijvoorbeeld in het gebiedstoezicht.
Het toezicht bij de bouw van objecten of zaken die op hogere hoogte
op een juiste manier zijn gestort, dus het is niet alleen voor handhaving,
maar zeker ook voor toezicht in het regulier werk van ons als gemeente.
Het meest ingewikkelde vind ik, mevrouw Koot,
dat u op een aantal onderdelen, om het zo toch te zeggen, op mijn stoel
of van het college gaat zitten.

U moet erop vertrouwen dat in de verantwoording
van het jaarverslag van de handhaving, vergunningen toezicht
handhaving, keurig wordt uitgelegd dat we de drone hebben ingezet
en in welke omstandigheden.

Het gaat mij echt wat ver om, als ik dit lees,
bij ieder voorbeeld bij twijfel ik eerst naar de gemeenteraad zou
moeten of ik een drone mag inzetten voor handhaving of niet.
Ik vind dat er andere instrumenten zijn die voldoende houvast zouden moeten bieden
op de controlerende rol van de gemeenteraad
en de uitvoering van college te borgen.

Het gaat mij wat ver om dit plan door de gemeenteraad te laten vaststellen.
Vraagt u mij: "Burgemeester, maakt u zo'n dossier en document en stuur
dat in ieder geval naar de raad toe ter kennisname."

Dat is geen probleem.

Dus ik zou zeggen: als u echt vasthoudt aan het vaststellen door de gemeenteraad,
dan is die nou voor mij nauwelijks uitvoerbaar,
maar op al die andere punten zeg ik u graag toe:
als we het al niet doen, gaan we dat doen voor dat we de eerste drone
de eerste keer gaan inzetten.

Dan zou het korte antwoord zijn op de vragen.
Volgens mij, leden van de raad, heb ik dan alle bespiegelingen en vragen
de revue laten passeren. Mevrouw Koot.

Natuurlijk begrijp ik uw antwoord,
maar u noemt bijvoorbeeld dat u bedrijfsgebouwen
en bedrijfsterreinen mag betreden, maar met een drone
kan je bij mensen in de tuin kijken, en dat is geen bedrijfsgebouw,
dat is gewoon privé.

Met het andere voorbeeld wat u net aanhaalde,
van uw kant uit snap ik de vraag om vertrouwen,
van mijn kant als vertegenwoordiger van de inwoners
zeg ik: ik wil goed weten wat er kan en niet mag met een drone.
Dat kan ik aan mijn achterban uitleggen.

Wat is er op tegen, u zegt dat het al bekend is wat je mag,
om dat document gewoon in de gemeenteraad even te bespreken
en door te nemen en klaar is Kees.

Helemaal niet zo ingewikkeld.

De heer Lely en de heer Hoogerheide willen reageren,
en misschien moeten we dan ook eens kijken of het nog gaat leiden
tot een ander standpunt van de verschillende fracties gezien
ook de rest van de punten van de vergadering. De heer Lely.
Dank u, voorzitter.

Naar aanleiding van de vragen van vorige keer over mevrouw Koot
heb ik gewoon via Google dan op documenten van de Rijksoverheid gekeken,
waarschijnlijk de eerste van [onhoorbaar] en de heer Hoogerheide ook.

Daar staat perfect uitgelegd wat je wel en niet mag met een drone,
en dat is inderdaad niet zomaar in een achtertuin kijken.

Dus ik denk dat precies ook de handleiding hier voor de gemeente is
en daarin worden al uw vragen beantwoord.

Ik zou u aanraden die door te kijken, daar worden al uw vragen beantwoord.

Mevrouw Koot stak net de hand nog even op, dus zij krijgt dan zo meteen
nog even de kans om daarop te reageren.

Ik zag hier ook nog een hand, de heer Hoogerheide.

Mevrouw Koot zegt: "Klaar is Kees."

Kees is er helemaal niet klaar mee.

Die moest ik ook even omschakelen.

Mevrouw Koot, dan ga ik nog één keer proberen
iets te zeggen en dan gaan we toch kijken of we het in ieder geval
voor de beeldvorming kunnen afronden en dat we ergens later
een besluit kunnen nemen.

Gezien mijn eenzame positie op dit onderwerp in deze gemeenteraad,
wat me overigens enorm verbaasd, houd ik het amendement aan.

Hij kan dus ergens in een komende raad ooit nog een keer op tafel komen.

Dat is formeel wat u dan zeg?

Niet als amendement, maar dan als motie.

De vorm waarin zien we dan weer wel, maar hij is in ieder geval
nu van tafel voor deze vergadering?

Helder. Ik wou door met de rest.

Ik hoorde u net iets zeggen, terwijl we met de punten bezig waren,
dat we dan een blokje van programma twee in één keer in stemming gaan brengen.

Dat is dus een beetje een punt.

Stel dat iemand tegen één voorstel tegen wil stemmen.

Ik probeerde al beetje te inventariseren juist in deze fase of dat zo zou zijn.

Het kan best zijn dat iemand niet wil discussiëren
over een voorstel, maar toch tegen wil stemmen.

Alleen, ik acht die kans niet zo groot, want als ik tegen zou stemmen als raadslid
zou ik toch zeker even m'n vinger opsteken om daar even een punt van te maken,
dus vandaar dat ik de conclusie trok dat als er niet over gesproken
wordt, de mensen wel voor zullen zijn.

Dat was mijn veronderstelling zo gezegd, maar het is een punt van orde
voor dat ik doorga met programma vier.

De heer Ran wil nog wat zeggen.

Voorzitter, inderdaad, want er is in de commissie
al heel veel gezegd over onderwerpen die zojuist gepasseerd zijn.

Om te voorkomen dat we die discussie nog een keer opnieuw gaan doen,
lijkt het me handig om toch per hoofdstuk aan te geven
of per programma aan te vragen of het per onderwerp
in stemming gebracht gaat worden.

Nu even voor de goede orde, gaan we het per programma doen
of per voorstel?

Toch per voorstel?

Ik zit even met een dilemma, want ik wilde juist voorkomen
dat we deze discussie halverwege de vergadering
zouden krijgen, mensen.

Het woord is aan de griffier.

Het zijn ongeveer 50 blauwe voorstellen.

We hebben gehoopt vooraf dat niet over elk voorstel gestemd zou moeten worden, dus de gedachte is dat per blok dat iemand zegt een specifiek voorstel benoemd waar hij wel over wil stemmen straks, want anders ben je gewoon een uur aan het stemmen.

We hebben geprobeerd efficiënt te zijn, dus stel in blok drie, programma één, dat iemand zegt: ik wil over 108 stemmen, dan is de rest acht gelijk, en dan stemmen we alleen.

Dat was de gedachte.

Voor de mensen thuis, het is een beetje Texels ook,

we proberen het van tevoren goed te regelen

en toch hebben we halverwege de discussie weer een debat over het proces.

Volgens mij moeten D66 en Texels Belang nog even schorsen over dat amendement en dan kunt u ook rustig allemaal even kijken

welke voorstellen u nou misschien tegen zou zijn

en u dus een aparte stemming over zou willen aanvragen.

Dan brengen we dat voor de stemming nog even in herinnering.

Is er iemand die nog iets wil zeggen over voorstel 301

en tot en met 314 los even van de drones?

Over een ander voorstel, mevrouw Koot.

Voorstel 309: toerisme kwalitatief stimuleren,

en dat geldt ook voor voorstel 311

de eigenaarschap en de eigenheid voor de Texelaars.

In beide voorstellen heb ik al aangegeven dat het inhoudelijk niet klopt.

We hebben een toeristenbelasting en parkeren waarbij er heel veel geld naar de gemeenschap gaat.

Daarom zie ik niet dat er zoveel moeite nog gestoken moet worden in andere initiatieven.

Over de eigenheid van toerisme valt mij op

dat er twee vormen van toerisme zijn die enorm Texels eigen is.

Dat is namelijk het bed en breakfast en het kamperen bij de boer.

Je kan het niet beter bij de eigen Texelse bevolking

terecht laten komen en daar wordt met geen woord over gerept.

Sterker nog, het is een beetje een flauwe opmerking,

er wordt een drone ingezet om te kijken of er niet te veel tenten staan.

We hebben al dingen die heel Texels eigen zijn

en ik zou juist zo graag zien dat dat door het college

wat beter gewaardeerd en meegenomen wordt.

Dat zijn twee stukken waar het CDA tegen gaat stemmen.

Bij 310 staat toerisme kwalitatief stimuleren,

daar staat als eerste stap het komen tot een plan van aanpak

waarbij de organisatie met logische partners

en een gebruiksvriendelijk-- In ieder geval,

ik heb al aangegeven, vaag taal, hier kan het CDA niet in meegaan.

Daar zullen we niet in mee stemmen.

Ik kan mij voorstellen, mevrouw Koot, het college heeft een toezegging gedaan

in de commissie en constateert dat het nog niet vertaald was

tekstueel op een goeie manier in de begroting.

Dus ik kan me uw verwarring ook wel voorstellen.

U heeft een tekstuele wijziging uitgereikt gekregen.

Nu net?

Aan het begin van de vergadering.

Wij hebben een schorsing zo nog, dus dan kan ik het eventjes bekijken.

Even om dit punt wel af te hechten, u moet uw politieke mening hier wel geven.

Was het ook een vraag aan het college of was de vraag aan uw collega raadsleden om met u daarover in discussie te gaan?

Ik wilde de mogelijkheid hebben om tegen te stemmen,
dus om aan te geven dat we het niet het in één blok doen.
Helder, maar het is niet per se dat u zegt dat u er een debat over wilt voeren.
Portefeuillehouder, wilt u kort toelichten dat misschien ook mevrouw Koot
straks wat sneller kan kijken of haar opmerkingen
die ze had, toch zijn opgelost of dat ze bij haar standpunt blijft?
Voorzitter, één opmerking met betrekking tot voorstel
309, nieuwe tekst.

Wat we als college juist willen, is goed in kaart brengen
wat de voordelen van het toerisme, dus ook de sectoren die u nu zelf noemt,
dat brengt voor de Texelse samenleving.

Daar wordt tot nu toe vaak in algemene termen over gesproken,
de toeristenbelasting en dat we meer voorzieningen hebben,
maar juist omdat het draagvlak voor toerisme breed op Texel
een kritische grens van 50 procent nadert, dat hebben
we in 2019 vastgesteld, willen we heel goed op een rij zetten
wat precies die voordelen zijn zodat iedereen daarvan
hetzelfde op het netvlies heeft staan.

Dus dat zou ook voor u van belang moeten zijn dat we dat goed op een rij zetten.

De portefeuillehouder reageerde op de tekst,
maar doet iemand nog een poging om u te overtuigen?

Dat is in ieder geval wat ik ook constateer,
dat hoort ook bij de politiek natuurlijk.

Leidt dat nu voor u tot een reactie of zegt u: "We gaan verder."

Mevrouw Koot had over 309, 310 en 311 volgens mij een opmerkingen.

Anderen nog over deze serie?

Nee. Dan stel ik voor, griffier, dat we naar programma
vier gaan: Texel werkt.

In uw begroting staan de voorstellen vanaf pagina 60.

Volgens mij is daar niets bekend aan een amendement
of een wijzigingsvoorstel.

Er staat een verklaring wat er in de raadscommissie is gebeurd.

De heer Ran.

Dank u wel, voorzitter.

Alvast in voorbereiding op het verhaal wat ik zo meteen wil gaan
houden, over het voorstel 402 en 402 een vraag. Voorstel 401
gaat over een onderzoek.

Daarvoor wordt 60.000 euro gevraagd in 2023. Mijn vraag is:
is dat een extern onderzoek of wordt dat intern gedaan?

Er wordt heel vaak gesproken over externe onderzoeken
en dat wordt hier niet bij genoemd.

Hetzelfde geldt voor voorstel 402: Ontwikkeling van de exploitatie
van de haven.

Daar wordt geld gevraagd voor een fte, maar ook 50.000 euro
onderzoeksgelden.

We hebben inmiddels echt stapels met rapporten
over de haven, heel veel onderzoeken naar gedaan.

We kunnen er de haven bijna mee dempen, maar in dit geval behelst
dit ook extern onderzoek of gaat dat gedaan worden door die fte?

Sorry, het is nogal een technische vraag, maar het viel me vanavond pas.

Anderen? Wat gebeurt hier.

De heer Ran, excuus dat u even onderbroken wordt,
voor de mensen thuis.

Bode, dank u wel.

Ik zal maar direct de toelichting even geven,
want het is niet zo dat de bode erop uit is
om graag in beeld te komen, integendeel bij deze bode,
maar mevrouw Van Dee is echt voor het laatst

vanavond, dus we krijgen een gebakje omdat zij voor de allerlaatste keer het verslag zal typen en ik zal bij het einde van de vergadering er nog even bij stilstaan.

Ik was gebleven bij programma vier.

De heer Ran had twee vragen aan het college.

Wil iemand in de gemeenteraad reageren op de heer Ran?

Volgens mij zijn die beiden voor portefeuillehouder Kieft?

Nee, eentje voor de heer Van de Belt.

De heer Van de Belt, het woord is aan u.

Dank u wel, voorzitter.

Voorstel 401 hoort in diverse portefeuilles,

maar we hebben afgesproken dat ik deze even pak.

Er is een aangepaste tekst, zoals u die ook heeft gezien,

al eerder in de raadsvragen naar u toegestuurd

en ook nog in een los document vandaag bij u op tafel gelegd.

Daarin wordt wat beter toegelicht waar dit voorstel precies over gaat.

U vraagt concreet: wordt dit door één nog aan te nemen

ambtenaar gedaan of gaat dit door iemand anders buiten het werkveld gedaan worden of iemand die hier al werkt?

Dit is niet iets dat iemand die hier al werkt kan doen,

want die FTE hebben we niet.

Dat wil niet zeggen dat dit per se gedaan gaat worden

door iemand die bij ons in dienst is.

Voorstel 401 is bij uitstek een voorstel wat wij met de hele samenleving,

althans met diverse organisaties, moeten gaan oppakken.

Ik verwacht wel dat de persoon die dit gaat doen

bij ons in dienst gaat zijn, of althans door ons aangestuurd gaat

worden, maar de onderzoeksvraag en de resultaten

daarvan zullen ongetwijfeld in een breder verband moeten

en zullen worden opgepakt.

Ik dacht al dat één van de twee vragen nu beantwoord was.

De andere vraag, de heer Kieft.

Voorzitter, dank u wel.

De heer Ran, het is een goede vraag.

Ik heb in de commissie al even heel kort aangegeven

dat de zoekrichting met betrekking tot de haven op dit moment

met name op het gebied van het regelen van de governance ligt.

Dus hoe ga je het publiek-privaat in goeie vorm gieten

zodat de doelstelling van de raad met de haven kunnen worden bereikt?

Juist daarvoor zullen wij externe expertise nodig hebben,

dus daar is dat bedrag voor gereserveerd.

Dan kijk ik terug naar de raad, maar in het bijzonder

naar de fractie van de VVD.

Voor mij zijn de vragen dan beantwoord.

Iemand anders dan nog over programma vier?

Zo niet, dan stel ik voor dat we doorgaan naar programma vijf:

De toekomst voor de jeugd.

Daar staat een voorstel op pagina 70.

Volgens mij was dit ook nog besproken in de commissie, griffier,

tot en met de paarse, dus dat is ook gebeurd.

Iets bijzonders hierover?

Nee. Dan gaan we door naar programma zes: Samen beleven en bewegen.

Daar zitten vier voorstellen in.

Overigens valt daar ook monumentenbeleid onder, cultuur.

Voorstellen vanaf pagina 78 op de begroting.

Wie daarover?

Niets. Dan gaan we door naar programma zeven.

De voorstellers staan vanaf pagina 88 in uw begroting.

Er zijn zes voorstellen ook opgenomen.

Mevrouw Koot, het lijkt me dan wel gepast om u eerst even het woord te geven hierover.

Dank u wel.

In de commissie hebben we het er ook al over gehad en er zijn ook vragen over beantwoordt.

De zorg bij het CDA is: waar komen deze subsidiegelden voornamelijk terecht?

Ik begrijp heel goed de behoefte van de wethouder om gewoon een flinke slinger te geven aan de duurzaamheid van alle huizen op Texel, maar we hebben hier wel te maken met subsidie, dus geld wat niet terugbetaald hoeft te worden. Dat maakt dat het voor ons toch wel prettig is om een beetje eerlijkheid in de verdeling te proberen te bewerkstelligen.

Mijn vraag was of daar een plan voor wordt gemaakt, een omschrijving waar je geld voor kan krijgen en of dat nog ter informatie, misschien ter instemming aan de gemeenteraad gegeven kan worden?

Daar vind ik niks meer in terug.

De tekstwijziging gaat daar ook niet op in.

Kan de wethouder nog een keer aangeven of het college de vrije hand heeft hoe ze dit geld gaan verdelen?

Of worden wij nog om een mening of input gevraagd over wat wijsheid is?

Andere raadsleden die mevrouw Koot willen ondersteunen of in debat willen gaan?

Mevrouw Dros.

Ik zou graag de vraag aan de portefeuillehouder willen stellen of bijvoorbeeld een fixbrigade, ook dus over 706, daarvan betaald zou kunnen worden, als ideeetje alvast?

De heer Ran.

Dank u wel, voorzitter.

ik ondersteun de vragen die mevrouw Koot stelde, maar ik ben ook in de veronderstelling dat als er een subsidieverordening vastgesteld moet worden voor deze subsidie, dat we het er als raad daar gewoon nog het laatste woord over hebben.

Volgens mij stak hier iemand ook de hand op.

Portefeuillehouder, komt er nog een uitwerking, een verordeningen?

Hoe gaan we het aanpakken?

De andere vraag is: kan er ook een fiksbrigade onder vallen?

Voorzitter, de heer Ran heeft gelijk en dat staat overigens ook in de schriftelijke beantwoording van vragen. Daar is ook opgenomen dat er een subsidieverordening gemaakt zal moeten worden, waar de raad uiteindelijk het laatste woord over heeft.

Dat is één.

Twee is dat bij dit type regelingen, je ziet het op de schaal van de nationale regering ook, moet je een keuze maken tussen de ingewikkeldheid van de redenering, inkomensafhankelijk, dat betekent allerlei toetsingen, of hem voor iedereen openstellen.

Dat is de keuze die de raad uiteindelijk in de subsidieverordening zal moeten bekrachtigen en ik kan op dit moment nog niet zeggen welke dat zal worden.

Dat komt dus bij u op tafel terecht in die formele regeling van de subsidieverordening.

De vraag van mevrouw Dros is in dezelfde sfeer te beantwoorden.

De doelstelling is niet alleen eigenaren van woningen, maar ook huurders van woningen te faciliteren

in het isoleren en energiezuiniger maken van hun huis.
Het zou zomaar kunnen zijn dat de uiteindelijke conclusie is dat je met een fiksbrigade een belangrijk deel van die doelgroep veel sneller bereikt dan via het aanvragen van een subsidieregeling, dus die afweging zullen wij zeker maken in de verdere uitwerking van dit proces.
Voor de helderheid, kan de regeling al ingaan, of komt er eerst verordening door de raad voordat hij in kan gaan?
Er komt eerst een subsidieverordening naar de raad voordat wij wat voor geld dan ook hiervan kunnen uitgeven.
Dat gehoord hebben, gemeenteraad.

De heer Ran.

Voorzitter, ik hoor een aantal keren het woord fiksbrigade vallen.

Ik heb daar werkelijk nog nooit van gehoord, dus kan iemand dat misschien verduidelijken?

Ik denk dat de portefeuillehouder dat het best even kan beantwoorden.

Voorzitter, er is een initiatief in Amsterdam, juist omdat de doelgroep van huurders zeker niet handig is in het aanvragen van subsidies en soms hun post niet eens openmaakt, is er een initiatief ontwikkeld dat mensen gewoon gaan aanbellen in de flats in die wijken die daarvoor in aanmerking komen en zeggen: "Mogen wij u helpen met heel eenvoudige dingen?"

Bijvoorbeeld de brievenbus dichtmaken, kieren volspuiten, dingen afkitten, ledlamp erin draaien, echt de basisdingen waarbij ze zelf niet aan toekomen.

Het budget daarvoor wordt door de overheid beschikbaar gesteld.

Dus dan heb je een andere manier van het bereiken van de doelstelling van jouw programma via de fiksbrigade.

Er zijn op Texel ook initiatieven om naar kopie van die fiksbrigade in Amsterdam ook hier een fiksbrigade op te zetten en er zit een klein stukje coördinatie op, maar dat gebeurt vooral met vrijwilligers.

Dus op zich is het een geweldig model als je dat aan de gang kan krijgen.

Gaat die meegenomen worden in de verordening horende bij 706 of is dat een apart verhaal?

Dat was even de vraag van de raad.

Ik wil graag bekijken, voorzitter, of het onderdeel kan zijn van die twee miljoen euro, want dat was de vraag van mevrouw Dros.

Als dat kan, gaan we dat doen.

Als dat niet kan, komen we misschien via een andere route nog wel terug met hetzelfde model.

Dan zal dat ook blijken uit de verordening die u voorlegt?

Exact.

Is dat helder genoeg even voor nu?

Mevrouw Van de Wetering.

Ja, voorzitter, wat mij betreft wel.

Ik wil naar voorstel 704 als u het goed vindt.

706 is afgedaan dan in de beeldvorming, niet in de besluitvorming natuurlijk.

Mevrouw Van de Wetering voor 704.

Dank u wel voorzitter.

Ik heb technische vragen gesteld over voorstel 704, omdat daar letterlijk een zin in staat als voor de invloed van een nieuw inzamelsysteem.

Dat staat letterlijk in het voorstel.

Daar heb ik vragen over gesteld, omdat ik denk dat het nog moet volgen uit het vast te stellen grondstoffenplan.

Dat antwoord is gegeven door de organisatie.

In hoeverre worden deze antwoorden gekoppeld aan deze voorstellen?

Dus even een technische vraag, want met het antwoord wat ik op mijn technische vraag heb gekregen,

kan ik prima leven, maar het voorstel blijft natuurlijk zo in de begroting staan.

Dus in hoeverre is die koppeling daar?

Kunt u daar iets op aangeven, portefeuillehouder?

Ja, voorzitter, wij zullen dat ook in deze uitwerking van het grondstoffenplan meenemen.

Voor zover mij bekend is er nu op dit moment niet sprake van een volledig nieuw inzamelsysteem maar het verder uitrollen van het bestaand inzamelsysteem met die ondergrondse containers.

Dat is wat daar bedoeld wordt en dat is natuurlijk een investering van hier tot daar, dus die ga je niet in een grondstoffenplan in één keer afschrijven.

Dat gaat zonder meer door in het vervolg.

Dus de beantwoording wordt ook inderdaad gekoppeld, die blijft erbij. Dank u.

Dat was 704.

Was dat het voor programma zeven, dames en heren?

Dan gaan we door naar programma acht.

Daarvan moet de voorzitter constateren dat het niet is besproken in de commissie.

Dat kan ertoe leiden dat er ook nog wat meer technische discussie over het programma is.

Toch stel ik voor dat we eerst de voorstellen en de amendementen verspreken en dan kijken of er nog een reden is om de overige punten te bespreken.

Ik zie soms het woord voorstel, soms het woord amendement, maar het zijn allebei amendementen toch?

Nee, een amendement is een wijziging van een voorstel wat er al is en dit zijn nieuwe voorstellen.

Ik snap hem.

Dan begin ik bij het amendement, dat is dan het makkelijkst, over 812: het digitaal parkeer verwijssysteem.

Dat is ingediend door de Partij van de Arbeid, de VVD, GroenLinks en Texels Belang.

Een pilot digitaal parkeer verwijssysteem voor de sporthal te starten nog voor het zomerseizoen.

Wie van deze fracties zal daar het woord over geven?

Heb je een voorstel van de orde?

Dat altijd voor.

In de vorige series hebben we eerst de blauwe of in ieder geval de niet rode dingen besproken

Dat is niet waar!

Dan zeg ik helemaal niets meer.

Zometeen komen we nog eventjes bij de voorstellen die het college gedaan heeft, de heer Soyer.

Daar komen we nog even op terug, zeker ook omdat die nog niet in de raadscommissie besproken waren.

Volgens mij stak de heer Hercules als eerste de hand op en volgens mij wilde ook iemand van Texels Belang toelichten, maar de heer Hercules was als eerste.

Voorzitter, u zei het al, het voorstel is 812: het digitaal parkeer verwijssysteem van het college.

De indienende partijen GroenLinks, VVD, Texels Belang en PvdA willen graag dat de pilot voor het digitaal parkeer verwijssysteem bij de sporthal start voor het zomerseizoen.

Het gevoel van drukte op het eiland wordt heel erg beïnvloed door zoekend autoverkeer, blik dat rond rijdt

en zo'n parkeer verwijssysteem kan helpen om mensen sneller

naar een plek toe te leiden.

Dat leidde ook wel tot irritatie om te zien dat in het zomerseizoen het bij de sporthal nog aardig leeg stond, terwijl het bij de Albert Hein en bij andere supermarkten heel echt druk was.

Meerdere partijen hebben dat daarom ook opgenomen in hun verkiezingsprogramma en we waren ook verheugd met het voorstel van het college tot bleek dat het budget totaal niet toereikend was voor het toepassen van een parkeer verwijssysteem op alle parkeerterreinen maar dat het slechts een pilot betrof.

Daar kunnen wij mee instemmen.

We snappen ook dat we even eerst moeten onderzoeken hoe dat allemaal gaat werken.

We zijn bereid om daar later nog eens een keer de portemonnee voor te trekken, omdat het echt heel erg zichtbaar is voor de bewoners en ook nuttig is voor de bewoners om dat blik zo snel mogelijk op een parkeerplaats te krijgen, maar we willen dan wel dat de pilot voor het zomerseizoen start en dat we bij de sporthal al meteen resultaat kunnen gaan onderzoeken.

De heer Oosterhof was de volgende die ik in beeld had.

Dank u wel.

Ook Texels Belang is heel blij met dit voorstel.

Wij willen er ook zo snel mogelijk mee gaan starten zodat er inderdaad minder zoekverkeer komt, dat mensen goed geleid worden naar de beschikbare plekken, dat er niet onnodig parkeerterreinen worden aangelegd en dat er dus efficiëntie ontstaat.

In de toekomst zullen wij, net zoals u de heer Hercules zegt, het graag breder willen trekken dat we echt van alle kanten alle parkeerterreinen goed kunnen verwijzen en dat er minder zoekverkeer is.

Het is ook netjes om even de VVD en GroenLinks de kans te geven om te reageren.

Het moet niet, maar het mag natuurlijk altijd als mede-indiener. De heer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

Wij vragen een korte reactie van de wethouder hoe dat in te vullen.

Die is vastgesteld.

Sowieso is het goed dat het college nog even kan reageren op dit wijzigingsvoorstel op dit amendement. De heer Huisman.

Dank u, voorzitter.

Ik ga niet in herhaling vallen, het meeste is al gezegd.

Wat ons betreft, een goed plan en oktober 2023, des te eerder, des te beter als u met een voorstel komt, wat ons betreft.

Portefeuillehouder, u hoort een enthousiaste gemeenteraad, u kunt tellen.

Dat betekent dat er een meerderheid is.

Wat vindt het college hiervan?

Voor mij doe ik zo meteen.

Voor mij was er nog een vraag van de heer Hoogerheide over wat we ervan vinden.

Dat eerste antwoord kan ik begrijpen.

Wij vinden het ook wel een heel goed plan wat er nu op tafel ligt, en we gaan zeker proberen om dat wat u voorstelt naar voren te halen en voor de zomer klaar te hebben.

Er zijn heel veel plannen die we moeten verwezenlijken, maar dit vinden wij een goed plan.

We gaan zeker proberen om te kijken wat de mogelijkheden zijn

om dit te realiseren.

Dus bij deze.

Er wordt een tijdspad en geld aangegeven, portefeuillehouder.

U denkt daarmee uit de voeten te kunnen om het in principe te kunnen realiseren?

Over dat geld moeten we even kijken of dat genoeg is

om dit hier op te starten wat nu een amendement is.

Naar aanleiding van een antwoord van het college,

dat er 75.000 euro nodig was voor een pilot,

hebben wij dit laten staan.

Als er meer geld voor nodig is, dan had dat

uit het antwoord mogen blijken, dus wij nemen

aan dat die 75.000 voldoende is voor de pilot.

Mocht het college toch tussentijds nog meer geld nodig hebben,

ik denk dat we het allemaal zo belangrijk vinden

dat u dan best nog even terug kan komen naar de raad.

Portefeuillehouder, vervolgt u uw betoog.

Wij hadden volgens mij 75.000 euro in staan

voor een onderzoek voor een parkeersysteem in korte lijnen ingezet.

Nu stelt u een pilot om het voor mekaar te krijgen

dat het al gerealiseerd is.

Als het zo is dat er geld kort is, komen we zeker terug naar u,

aan de raad, om het te doen.

Ik zeg toe, wij gaan proberen om het voor de zomer geregeld te hebben,

maar of het uit kan voor dit geld, dat kan ik u nu niet hardop zeggen,

want voor ons is het ook nieuw om dit systeem op te zetten.

Dus dan komen we terug bij de raad.

Mevrouw Van de Wetering en dan mevrouw Van der Werf.

Ik heb toch wat nieuws geleerd vanavond.

Als er een voorstel is van een heleboel partijen,

dan laten we de rest niet meer aan het woord.

Dat ga ik ook doen.

Ik had wel degelijk mijn hand opgestoken, maar goed. Als ik hem gespot had

tijdens het voorbijkomen van al mijn mail, had ik zeker mede-indiener geweest.

Richting het college, ik vind het wel grappig

als u eerst een onderzoek wilde doen.

U wil haast maken, hoor ik aan alle kanten hier in deze raadzaal met plannen,

dus in dit geval gaat u gang, want u moet aan de bak.

Mevrouw Van der Werf!

Dank u, voorzitter.

Wat er ook staat is het realiseren van meer fietsparkeerplaatsen

en een betere bewegwijzering daarvoor.

Het lijkt mij dat dat ook niet vergeten mag worden.

Mevrouw Van der Werf brengt nog iets onder de aandacht

wat ook daar genoemd is, portefeuillehouder.

Ook met dit plan zijn we er al mee bezig om dat op te lossen in Den Burg.

Daar waren we voor deze zomer al mee begonnen,

maar het is best nog wel moeilijk om plekken te vinden

waar we fietsstallingen neer kunnen zetten,

en dan onder andere hebben we toen ook de Elementis

al een paar keer langs gegaan en toen heb ik toegezegd

dat we gingen kijken of daar een mogelijkheid was

voor nood om daar fietsen neer te zetten.

Mevrouw Van der Werf, ik heb even gezocht en in het voorstel van het amendement

stond ook nog een tekst inderdaad die er wel bij hoort.

Dat klopt. Nu wordt het een beetje heen en weer.

Ik kom zo bij u, mevrouw Van der Werf en ook de heer Oosterhof.

Die hadden allebei hun handen opgestoken.

De heer Zegel.

Dan toch nog ook even uit onze hoek.

Ten eerste dat wij er heel blij mee zijn, omdat het heel veel sluipverkeer gaat voorkomen, of dat nou door de Binnenburg of door een andere straat heen is.

We hebben allemaal de foto's gezien van de auto's voor het Polderhuis bijvoorbeeld die daar niet horen.

In de beantwoording van het college staat wel degelijk dat die 75.000 euro genoeg zou zijn voor het starten van de pilot, de beantwoording van de vragen, dus daar ben ik heel blij mee. Het zou genoeg moeten zijn, dus het gaat lukken, denk ik.

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Persoonlijk denk ik zelf als je alleen al de bewegwijzering verbetert, dan kom je al een heel eind.

Voor de goeie orde, de tekst in het voorstel wat aangepast wordt, is verder helder.

Als raad zegt u: "Ik wil een voorzomer doen van 23, een pilot voor een actieve verwijzing naar het parkeerterrein bij de sporthal en de resultaten worden vervolgens meegenomen in de begroting van 23, zodat we dan over andere plekken een systeem kunnen aanschaffen."

U zegt dat er ook een fietsparkeerplaats en een wegwijziging daarvoor aangelegd moet worden, want dat staat ook nog steeds in het amendement.

Dat we het allemaal even over hetzelfde hebben in de discussie.

De heer Hoogerheide.

Dank u, voorzitter.

Om alle discussies te voorkomen, laten we zeggen, zoals het voorstel nu van college ligt, wordt het aangenomen, maar op het moment dat er iets meer duidelijkheid is koppelt het college alles terug naar de raad.

Kunnen we dat afspreken?

Ik wilde graag reageren op één van de mede-indieners van het amendement.

Ik begrijp uit uw woorden dat u zich terugtrekt van het amendement?

Ik geloof toch dat u verkeerd luistert.

Volgens mij heb ik net het amendement nog behoorlijk duidelijk voorgelezen waar het over gaat, mensen, dus als u een amendement aanneemt, moet het college daarmee aan de slag.

Wil iemand daar nog op reageren of is het daarmee voldoende duidelijk?

Dat was over het digitaal parkeer verwijssysteem.

Er zijn nog andere nieuwe voorstellen die gedaan worden.

Daar gaan we het dan nu eerst over hebben en daarna even naar de voorstellen zoals die er lagen.

D66, het opknappen van de vergeten hoek in het centrum van Oudeschild.

Dan neem ik aan dat ik wat mag zeggen.

Dank u wel.

De vergeten hoek in Oudeschild, ik weet niet of u allemaal wel eens in Oudeschild komt, daar hebben we een prachtig, mooi parkeerterrein.

Ik zie iemand al een visje happen, en dat soort zaken.

Het is een heel mooi parkeerterrein tegenover de Spar, en als je dan de andere kant op kijkt, dan heb je een soort vergeten hoek.

Ik weet dat de grond niet van de gemeente is en ik weet dat het misschien best moeilijk is.

Dat staat ook in het voorstel, de eigendomssituatie is ingewikkeld.

Ik weet wel dat er al een fietsenstalling gerealiseerd was die iets moet gaan opschuiven omdat die grond ook weer van iemand anders is en dat er glascontainers staan.

Verder staan er een paar grote betonnen, ik noem het maar LEGO blokken.

In ieder geval, het voorstel wat hier ligt, stelt voor om die hoek toch eens wat nader te gaan bekijken, met wat groen, wat plantenbakken.

Ik weet het niet.

Ga in overleg met de eigenaar van de grond wat er kan, want als je het goed bekijkt is het een beetje triest daar.

U kijkt rond en u stelt u de vraag: collega-raadsleden, wat vinden jullie hiervan?

De heer Ran zag ik eerder en dan de heer Soyer.

Dank, voorzitter.

Ik was zaterdag in Oudeschild om een visje te eten

en ik heb daar even gekeken, mevrouw Van de Wetering.

Het ziet er inderdaad niet heel fraai uit, maar ik ben toch benieuwd naar de reactie van het college over dit voorstel,

want mevrouw Van de Wetering geeft terecht aan dat de eigendomssituatie lastig ligt.

Kan het college hier überhaupt iets met qua uitvoering?

De heer Soyer.

Dank u wel, voorzitter.

Het is inderdaad een lastige zaak dat de gemeente daar geen eigenaar van is

en het zou heel mooi zijn als de gemeente daar eigenaar van zou zijn,

maar het lijkt ons heel goed als de gemeente in overleg gaat

met de grondeigenaar.

Ik heb overigens ook al begrepen dat het te koop zou staan,

maar wat belangrijker is, wij hebben nog vast wel ergens

een paar plantenbakken staan en voor een paar 1.000 euro

kun je daar hele leuke dingen doen, en dat zou ik helemaal niet erg vinden

als de gemeente dat zou financieren, maar overleg

met de grondeigenaar lijkt me in ieder geval

het allerbelangrijkste. Dank u.

Anderen? Portefeuillehouder, als u dit amendement leest,

wat is de opvatting van het college?

De opvatting is: we zijn net naar de Oudeschild geweest

vorige week, het college.

We hebben ook met de dorpscomissie gesproken van Oudeschild,

ook met de bewoners.

Er was best een grote opkomst.

Dit punt hebben we ook wel besproken, want dat is een parkeerplek

en die komen ook elke dag aan de Oudeschild bijna bij de Spar.

Ik mag het niet noemen die dingen, maar als je het natuurlijk

aan de andere kant zegt, het is een parkeerterrein

die altijd helemaal vol staat in de zomermaanden.

Laten we wel eerlijk wezen.

Als we dat probleem gaan oplossen, dan hebben we in Oudeschild

weer een probleem.

Dat is geen antwoord op de vraag wat u stelt,

maar dat is natuurlijk wel een feit in feite.

We zijn nu wel bezig in Oudeschild om de Heemskerkstraat groener te maken.

Ook een fietsenstalling willen we daar tussen bakker, timmer

en in de woningen in daar fietsenstallingen gaan maken.

Daar zijn we mee bezig, ook met de dorpsvisie samen.

Dat moet ik eerlijk toezeggen.

Een vergeten hoek, zoals u het noemt, dat is in principe

door het bedrijf afgestaan aan de dorpscommissie om te parkeren.

Dus dan zullen we in gesprek moeten gaan of we op dat terrein iets kunnen toezeggen

met plantenbakken of wat dan ook, maar dan moet ik toch eerst in gesprek

met de eigenaar van de grond voordat wij daar iets gaan doen.

We moeten ook gaan kijken hoe we het parkeren in de Oudeschild,

wat dan om de hoek komt, gaan oplossen met z'n allen.

Terug naar mevrouw Van de Wetering.

Ik vraag niet aan de wethouder om het parkeren daar helemaal weg te halen.

Ik vraag gewoon om tussen dat parkeren een soort strook van groen te creëren waardoor je dat voorlopig niet meer ziet.

Mijn ideale situatie zou ook zijn als de gemeente eigenaar zou zijn

van die grond en je het optimaal kunt benutten,

maar dat is nu eenmaal op dit moment niet zo

en dat u in gesprek moet met de eigenaar en de dorpscommissie

begrijp ik dat natuurlijk ook, maar ik hoop

dat u met dit geld iets kunt doen om het een beetje op te knappen

dat het er niet meer zo ernstig uit ziet.

Anderen nog? De heer Zegel.

Voorzitter, nog een vraag aan de portefeuillehouder in dat geval.

Er staat nu 20.000 euro in dat voorstel.

Is er geld nodig vanuit de raad nu of denkt de portefeuillehouder eventuele ingrepen daar te kunnen doen vanuit de bestaande middelen?

Anderen?

Mevrouw Koot.

Voorzitter, ik hoor de argumenten over en weer een beetje aan

en ik vraag me af of dit niet bij uitstek een voorbeeld is

waarbij de inwoners zelf regie gaan voeren over wat ze willen

en kijken binnen de gemeenschap en de buurt

hoe dat dan opgelost moet gaan worden.

Dat is tenslotte het uitgangspunt wat het college,

de coalitie, omarmt en wil stimuleren.

Is dat niet een veel betere denkrichting?

Portefeuillehouder, ziet u daar een rol voor het college of niet in deze

en is het amendement dan zo uitvoerbaar?

Een andere vraag was: is er ergens anders in de begroting

al niet een beetje geld en is het geld dan wel nodig?

Dat heb ik net al gezegd.

We zouden eerst in overleg moeten met de eigenaar om het op te knappen en ik snap wel dat we het niet gaan opkopen.

Als we eerst in overleg gaan met de eigenaar en met de dorpscommissie,

dan kunnen we gaan kijken hoe we dat eventueel

met bloembakken kunnen doen, en misschien het bedrijf maakt

zelf ook beton, dat ze een bak maken waar wij de grond in douwen.

Het is een oplossing.

Ik moet nog even kijken.

Ik kan wel zeggen dat die 20.000 te weinig of te veel is,

maar dat ga ik eerst overleggen met de betreffende mensen,

wat u zegt, mevrouw Koot, om te kijken wat de mogelijkheden zijn op dat stuk terrein.

Dat zeg ik niet.

Wat ik zeg is dat we willen proberen

een burgerparticipatie aan de gang te brengen

en de mensen regie over hun eigen buurt te laten nemen.

Ik vraag me dus af of dit niet een voorbeeld is

waarin het college juist geen regie pakt, maar inderdaad

een oproep aan de buurt.

Als dat inderdaad zo erg is, maak een plan,

kom dan vervolgens met het plan, dus om de activiteit

bij de gemeenschap te gaan leggen.

De heer Hoogerheide.

Dank u, voorzitter.

Als we alle privaatterreinen willen gaan opknappen op Texel,

dan hebben we nogal even dagwerk, dus laten we dat alstublieft niet doen en laten we er ons ook niet mee bemoeien.

Het voorstel van de wethouder is prima.

We gaan in gesprek met de eigenaren en kijken wat die wil en dan zijn we de goeie weg.

Portefeuillehouder, nog eenmaal en dan gaan we naar een afronding.

Ik zeg toe dat ik met de eigenaar en met die ondernemingsvereniging en de dorpscommissie in gesprek ga om te kijken wat de mogelijkheden zijn.

Dat heb ik net ook al gezegd.

Dat gaan we toezeggen.

Was dat voldoende over dit amendement?

De heer Zegel.

Voorzitter, ontraadt het college nou dit voorstel of niet?

Portefeuillehouder.

Nee, ik ontraad het niet, maar ik wil even eerst in gesprek gaan met die mensen om te kijken wat de mogelijkheden zijn voordat ik toe ga zeggen wat we allemaal gaan doen, want het is niet onze grond.

Dat hebben we net ook al toegezegd, dus ik ga in gesprek met de dorpscommissie en met de eigenaar van die grond.

U zegt: "Ik wil gerust aangeven dat wij als samenleving zien dat het er niet fraai uitziet, maar het is niet gezegd dat het meer gaat worden vanuit de gemeente dan per se een gesprek."

Ik maak het even iets scherper.

Dat is voor mij wat u zegt.

Mensen, we hebben nog heel veel andere dingen te doen.

Volgens mij bent u er al lang uit hoe u hierover gaat stemmen, dus wat gaat het toch toevoegen om een discussie voort te zetten?

Mevrouw Van de Wetering.

Voorzitter, ik hoor de wethouder net zeggen: "Ik ga in gesprek."

Dat is een soort toezegging, maar dit voorstel geeft ook een bepaald bedrag daarbij aan dat als u een toezegging krijgt van de betrokken partijen, dat u daar ook wat mee kunt gaan doen, dus daarom ligt dit voorstel hier.

Nu draaien we rondjes.

Volgens mij heeft de portefeuillehouder gezegd dat hij in het beginsel niet per se geld nodig heeft.

Dat zei hij ook, mevrouw Van de Wetering.

U bent al een beetje op zoek en voor mij is het al zonneklaar wat hier door de B&W inmiddels is gezegd.

De heer Lely.

Dank u, voorzitter.

Ik heb nog een vraag aan de indiener.

Stel dan dat de gesprekspartner nee zegt?

Dan kan de wethouder geen enkele motie of wat dan ook uitvoeren.

De toezegging is het college daarover in gesprek gaat en B&W geeft ook aan dat ze in het beginsel niet onmiddellijk geld nodig hebben.

Mensen, dat is het voorstel wat voorligt.

Dan is het nu aan de indieners om te zeggen of het amendement gewijzigd gaat worden of niet of ingetrokken of aangehouden.

Dat is overbodig.

Ik ben een beetje streng misschien als voorzitter, maar we moeten ook verder.

Door naar fase twee van de groene plaats: de fietsenstalling, openbare toiletvoorziening en de woningen.

Partij van de Arbeid, de heer Hercules.

Voorzitter, het rondje valt het hart van Den Burg

proberen we al decennia lang weer heel te maken, zodat mensen ook weer het rondje gaan lopen, sinds 1960 het afbreken van het ouwe Raaksje en toen het voormalige gemeentehuis daar werd gebouwd.

In het uitvoeringsprogramma van het coalitieakkoord staan daar twee zaken over, namelijk dat er in 2024 wordt begonnen met de ontwikkeling van de groene plaats, van fase twee althans, en dat er in 2025 dan wordt gekeken of er mogelijkheid is tot het exposeren van archeologische vondsten.

Dat vonden we een beetje gek, in ieder geval niet elkaar aanvullend en twee verschillende jaarschijven.

Wij zouden graag zien dat er zo snel mogelijk wordt begonnen met het nadenken over de mogelijkheid van de ontwikkeling daar bij groene plaats twee.

Dat gaat dan over een fietsstalling waar we het eerder over hebben gehad, over openbare toiletten, over mogelijke archeologische vondsten expo en over woningen.

Dat hoeft niet allemaal te komen, maar in ieder geval om in 2023 al te beginnen met plannen maken voor die plek, want we weten allemaal dat het zeer lange trajecten zijn.

Dat is ons voorstel en we hopen dat de raad ook mee wil gaan in het beginnen om dat rondje weer heel te maken.

We weten allemaal dat dat nog lang zal duren, maar een begin moet je maken.

Collega raadsleden.

Mevrouw Van de Wetering, de heer Zegel en dan de heer Ran.

Richting PvdA, wij hadden dit ook in ons verkiezingsprogramma staan en de archeologie, u weet hoe ik daarover denk, het staat hoog bij mij in het vaandel, dus wat mij betreft heeft u mij in ieder geval mee.

De heer Zegel.

Voorzitter, ook wij willen heel graag heel veel bouwen op Texel.

Dat gaan we ook op veel verschillende plekken doen natuurlijk, en de groene plaats is daar een mooi voorbeeld van.

Die staat ook in coalitieakkoord zoals de heer Hercules net aangaf.

Ik heb wel een vraag voor het college.

Is dit uitvoerbaar op deze termijn?

De heer Ran.

Dank u wel, voorzitter.

Ik heb een vraag aan de indieners.

In principe staan wij niet negatief tegen fase twee van de groene plaats.

Alleen, in het voorstel wat gedaan wordt, staan duidelijke kaders opgenomen in de [onhoorbaar], winkels of horeca, woning op de verdieping, fietsenstalling en openbare toiletvoorziening op de begane grond en indien wenselijk en haalbaar een expo-mogelijkheid voor lokale archeologie, maar ik hoor de heer Hercules in zijn inleiding zeggen dat er begonnen moet worden met nadenken over een mogelijke invulling en het hoeft er niet te komen.

Hoe moet ik dat lezen?

Bent u ook bereid om te zeggen: "We schrappen deze kaders nu even.

We zeggen: we gaan wel starten, maar de nadere invulling gaan we nog met elkaar bespreken?"

Staat u daarvoor open?

Voor ik dan naar het college ga, is dat handig om dat eventjes toe te lichten, de heer Hercules.

Het antwoord is ja.

Dat is een korte en krachtige.

Volgens mij portefeuillehouder, mensen?

Portefeuillehouder Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

De vraag van de VVD en het antwoord van de PvdA

heeft het college ook wat ruimte.

De coalitie heeft inderdaad aangegeven in zijn programma

snel te willen starten met de groene plaats,

maar ook heel snel te willen starten met allerlei andere zaken,

waaronder diverse woningbouwopgaves.

Dat zijn dezelfde mensen die dat moeten doen.

Vandaar dat het college de keuze heeft gemaakt

dit project iets naar achter te schuiven en daarmee dus in 2024 te starten

met voorbereidingen.

Ik snap wel dat ook een deel van de raad niet betrokken is

geweest bij de geschiedenis van dat gebied en niet op de hoogte is van wat

er allemaal heeft gespeeld en op dit moment speelt,

dus ik kan wel namens het college een toezegging doen dat we aan het einde

van 23, dus kwartaal 24, een bijeenkomst organiseren

voor u waarin we alle zaken die spelen en die hebben gespeeld

in dat gebied op een rij zetten.

Dan moet u inderdaad denken over dingen die we niet hebben uitgesproken,

maar wel inmiddels besloten hebben, dat er bijvoorbeeld een verbinding is

tussen het plein en het park.

Hebben we het nog steeds over de allergoedkoopste woningen

op die plek?

Wat bedoelen we met een fietsstalling?

Ook misschien wel nieuwe eisen van de veiligheidsregio

als het gaat over bereikbaarheid van brandweer

en andere zaken en markten en evenementen.

Dus de toezegging die ik kan doen is dat we in kwartaal vier van 23

daar een informatieve bijeenkomst over hebben om te kijken

wat daar allemaal speelt zodat u ook daarna in staat bent

goede kaders met z'n allen te formuleren.

Dan lijkt het me handig om eerst naar de indieners terug te gaan

en daarna naar de heer Hoogerheide.

De heer Hercules.

Ik vind dat de wethouder inderdaad een aantal zaken

heeft aangesneden die belangrijk zijn, namelijk niet iedereen is

meer op de hoogte van wat er allemaal is gebeurd.

Niemand is daarvan op de hoogte, denk ik, dus het is goed om dat eens een keer

allemaal op een rijtje te zetten voor de raad,

zodat wij ook dan een betere uitvraag kunnen formuleren.

Mijn angst was dat dat dan in 2024 zou gebeuren,

maar vierde kwartaal 2023 kunnen wij goed mee leven

als fractie.

Daarom zullen we dan dit amendement intrekken.

Dan kan ik door naar het volgende onderwerp

met deze toezegging.

Hij is van tafel, dus er wordt niet meer over gesproken,

de heer Zegel.

De toezegging is wel genoteerd, dames en heren. Dat maakt integraal deel uit

van deze besluitvorming.

De VVD en D66, investeren in graskeien.

Wie van de twee? De heer Huisman.

Dank u, voorzitter.

Het voorstel wat voorligt is feitelijk bedoeld

om de huidige regeling voor versnelde aanleg

graskeien voort te zetten.

De regeling om het budget te verdubbelen eindigt dit jaar, en dat merken we nu al in de meerjarenplanning.

De voorgenomen aanleg van graskeien 2023 langs bepaalde wegen worden al uitgesteld en naar de toekomst verschoven.

Er worden keuzes gemaakt aan de hand van beschikbaar budget, en op deze locaties worden wel tijdelijke noodmaatregelen genomen om de verkeersveiligheid te borgen.

Kortom, dit voorstel dienen wij in omdat wij denken dat het efficiënter kan.

Het levert een kostenbesparing op voor de langere termijn en het verbetert de verkeersveiligheid.

Vandaar dat we dit voorstel samen met D66 indienen.

Mevrouw Van de Wetering, ook nog even een toelichting?

Een korte. Neem voorstel 801 als voorbeeld.

Daarin wordt ook extra budget gevraagd voor onder andere graskeien.

Ik denk gewoon dat dit iets is wat gewoon broodnodig is, berm nodig.

Anderen in de raad? De heer Hoogerheide?

Nou een korte vraag aan het college.

Acht het college dit wel gewenst en past het binnen het beleid wat reeds is uitgezet?

Dan kijk ik rond.

Portefeuillehouder, als u het amendement uitvoerbaar ziet.

Wat vindt het college ervan en wat is uw advies over het amendement?

We hebben het gelezen, en net wat mevrouw Van de Wetering

zeft, 801, extra geld boven de 119.000 euro

die we jaarlijks uitzetten komt dit er bovenop.

Dus wij denken dat als we dit gaan uitvoeren

we echt aan een tak zitten, want het is niet

alleen die keien neerleggen.

Je moet ook de wegen, het onderhoud, je moet grondmonster nemen of er geen verontreiniging in zit, en nog meer geld.

Dat moet ook uitgevoerd worden en daar hebben we de mensen gewoon niet voor.

Dus ik stel voor om het niet uit te voeren, dit amendement wat men voorstelt.

Dat is een duidelijk advies van het college. Mevrouw Van de Wetering.

Als u het voor dit jaar niet nodig hebt, prima,

maar in het voorstel staat structureel.

Anderen? Portefeuillehouder.

Wij willen voorstellen als college om het volgend jaar

terug op de agenda te zetten en dan kunnen we ook zien

hoe ver we gekomen zijn en dan kunnen we alsnog dit bedrag

wat hier staat opvoeren.

Ons voorstel is om dit eerst uit te voeren voordat we nog een geldbedrag erop zetten.

Voor één jaar eenmalig dit bedrag plust bij 119.000 of 113.000 bij mekaar

en dat we dat eerst gaan toepassen.

Ik heb niet het idee dat veel mensen hierover willen discussiëren.

Voldoende over gesproken om een afweging te kunnen maken, mensen?

Dan ga ik naar het voorstel van de VVD: de verdieping van het project parkeerterrein bij Nikadel.

Wie van de twee raadsleden? De heer Ran.

Dank, voorzitter.

Helaas hebben we deze in de commissie niet kunnen behandelen.

Er staat een voorstel in het ontwerpprogramma begroting om parkeerterrein Nikadel aan te pakken.

Zoals u in het voorstel kunt lezen is er in De Koog ontzettend weinig ruimte in gemeentelijk eigendom

waar nog woningbouw kan plaatsvinden, en toch is het een ontzettend populair dorp.

Ons voorstel is dus om even verder te kijken bij het herinrichten van de parkeerplaats Nikadel, of in ieder geval een gedeelte van de parkeerplaats Nikadel, om te kijken of die verdiept dan wel deels verdiept kan worden, zodat er daarboven ruimte voor woningbouw ontstaat op een prachtige plek in De Koog.

Daarmee haal je ook behoorlijk wat blikken uit het zicht, dus we zien alleen maar voordelen.

We weten alleen niet of het technisch uitvoerbaar is en wat het eventueel zou kosten.

Vandaar het voorstel om incidenteel 50.000 euro extra beschikbaar te stellen om te kijken wat hierin de mogelijkheden zijn.

Collega raadsleden?

De heer Hercules en dan mevrouw Koot.

Voorzitter, we vinden dit op zich een heel erg zinnig voorstel.

Sowieso zijn parkeerplaatsen enorme ondingen, die worden heel vaak niet gebruikt en soms staan ze vol.

Dus dat is een ruimte die je niet nog een keer kunt gebruiken.

Het lijkt ons in ieder geval een goed idee om te proberen iets te doen aan die situatie.

Wat we echter ook begrijpen, is dat er in De Koog aan die kant van het dorp nog meer ontwikkelingen zijn, zoals misschien bij het dorpshuis en bij de supermarkten.

Bent u niet bang dat het dan een te beperkt

en te specifiek plannetje is om dit als een amendement neer te leggen?

Dat vraag ik ook aan het college.

Op het moment dat je de hele zone moet aanpakken, niet alleen maar bij de Nikadel, maar ook tot en met het dorpshuis, dan kan ik me voorstellen dat je een iets integraler plan gaat maken dan alleen maar onderzoeken om dit te gaan verdiepen en we zetten er woningen op.

Die kunnen dan misschien ook wel op een andere plek.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, het voorstel is zeer interessant

en heeft zeker kanten waar we voor De Koog mee aan de slag zouden kunnen gaan, maar wat mij een beetje bespringt bijna is de hoeveelheid projecten die we langzaam maar zeker op ons nek gaan zitten nemen.

Laten we wel wezen, het belangrijkste is dat we hard aan de slag gaan met het realiseren van de woningbouw.

We hebben daar heel veel onder handen.

Daar is het college heel druk mee.

Ik vraag me af als we hier dan ook tijd in gaan steken of dan het andere aandacht tekort gaat komen?

Dat is een vraag aan de wethouder.

Die is genoteerd. Mevrouw Van de Wetering.

Dank u, voorzitter.

Ik word alleen maar heel erg blij van dit plan.

Ik snap de opmerking van de heer Hercules wel. Het is misschien een stuk integraal plan voor dit plangebied wat groter zou zijn,

maar ik denk dat dit zeker een voorstel is wat daarin meegenomen kan worden, want geen blik en wel meer woningen is voor mij een win-winsituatie.

Ik kijk rond. De heer Lely.

Dank u, voorzitter.

Ik heb thuis nog wel een andere vraag, maar die is misschien moeilijker te beantwoorden en ik denk zeker niet door de indieners.

Je hebt vanuit de Duinen ook naar het land lager op Texel

heel veel grondwaterstromen.

Ik ben wel benieuwd - dat kan het college waarschijnlijk nu ook niet beantwoorden, want er zijn wel wat verstoringen in De Koog - hoe dat gaat werken, dat we geen probleem krijgen met water, met de Brink vandaan verder richting de Mienterglop.

Dat zou nog wel eens hele gekke gevolgen kunnen hebben.

Ik ga naar het college.

Wie van de leden van het college wil antwoord geven op deze vragen?

De heer Hooijschuur.

Ten eerste wil ik de indieners mededelen dat we met de herrichting van de parkeerplaats Nikadel begonnen zijn.

Er wordt druk aan gewerkt.

Dat is al een opdracht van vorig jaar dat we er wat meer groen tussen moet zetten.

Om te zeggen in het amendement dat De Koog een beetje een vergeten dorp is, dat vind ik dan wel meevallen, want de planning

De Koog is een paar jaar terug helemaal uitgevoerd en een hoop geld heen gegaan.

Daarom wil ik niet helemaal hardop zeggen dat het een vergeten dorp is.

Er wordt best veel aan gedaan.

We zijn nu bezig met een herinrichting van de Nikadel, maar we moeten er toch ook rekening mee houden dat het een evenemententerrein is voor Texel.

De grote evenementen worden meestal op dat parkeerterrein gedaan.

Als je daar een verdieping daarop gaat zetten, dan hebben we toch wel weer een probleem.

Waar gaan we dan heen met zulke dingen?

Dat is ook een rol die we mee moeten nemen.

Daarnaast woningbouw.

Die woningbouw van die recreatiehuizen met dat water gaat niet door.

Er is nu een principeverzoek om woningen te bouwen op datzelfde terrein voor De Koog.

Dat is nog niet gehonoreerd door de gemeente, maar dat is een principeverzoek en daar kunnen naar kijken.

Er worden ook woningen gebouwd in De Koog.

Het is wel een particulier initiatief, maar het wordt wel gedaan.

Dus om een parkeerplek twee etages op elkaar te zetten of in de grond, hoe je het ook noemt, ik zal eerst eens kijken hoe de herinrichting van Nikadel eruit komt.

Ik denk dat het belangrijker is om er gelijk een verdieping op te zetten, want dat geeft ook wel meer consequenties, ook voor de evenementen die we dan eventueel op Texel willen organiseren, want daar is die parkeerterrein ook voor geschikt.

Portefeuillehouder, de verdere constatering is terecht.

De laatste twee, drie jaar zijn er geen evenementen meer geweest, maar is wel een plek die daarvoor wel in beeld is.

Dat is wat de portefeuillehouder terecht zegt. De heer Ran.

Voorzitter, er staat op geen enkel punt in deze motie of in dit voorstel dat De Koog een vergeten dorp is.

We proberen alleen aan te geven dat er in De Koog nauwelijks ruimte is voor woningbouw op gemeentegrond.

U geeft terecht aan dat het bestempeld is als evenemententerrein, maar we moeten als raad toch een afweging kunnen maken van wat wij belangrijker vinden.

Een evenement wat daar één keer in de x periode georganiseerd kan worden, of woningen die 365 dagen per jaar staan die bewoond kunnen worden door onze jonge Texelaar.

Ik heb de wethouder veel horen zeggen: "Ik vind de vraag van de heer Lely

ontzettend interessant."

Daarom was ook het idee: ga het onderzoeken, dan weten we meer.

Wat ik ook verbazingwekkend vind, is dat in de tekst bij programma acht staat dat er gewerkt wordt aan een plan voor de herinrichting van het parkeerterrein Nikadel en dat ik hier te horen krijg dat de uitvoering al begonnen is.

Ik kan het niet met elkaar rijmen.

Ik heb geen argument gehoord om te zeggen: "We gaan dit niet onderzoeken."

Anderen die willen reageren?

Portefeuillehouder, u mag reageren.

Het hoeft niet.

Ik heb alleen gezegd dat er opdracht is gegeven voor de herinrichting van de Nikadel, dat is twee jaar terug of een jaar geleden.

Dat wordt nu op papier gezet voor de nieuwe herinrichting van de Nikadel.

Dat heb ik gezegd.

We zijn er niet mee bezig.

Daarnaast hebben we wel een extra ontsluiting, want dat is ook een gekregen opdracht voor die zebrapad die we hadden, dat die stoplichten te druk waren.

Dus we zijn wel degelijk met dat parkeerterrein bezig om te kijken wat een betere ontsluiting is van de auto's die erop komen en eraf gaan.

Dat onderzoeken van de verdieping, alles is mogelijk, maar ook moeten wij dan de mensen en de tijd erin verstoppert om dat weer te gaan doen.

Ik hoor net dat de groene plaats naar 2024 wordt gezet.

Dan kan ik niet beloven dat wij dit in dit jaar gaan doen in 2023.

Dat lijkt me bijna niet uitvoerbaar voor degenen die het allemaal moeten gaan doen.

De heer Hercules.

Ik wil even reageren naar de heer Ran van de VVD.

Ik denk dat het een goed plan is om te gaan kijken wat er in De Koog mogelijk is voor woningbouw en dat één van de opties zou een overdekte parkeerplaats met woningen daarop zou kunnen zijn.

Het is wel een heel erg specifieke, gerichte oplossing en ik vind het toch mooier als het dorp ook zou kunnen meepraten over dit soort oplossingen en dat we als raad ook iets breder zouden kijken dan alleen maar naar dat terrein, dus dat er een plan voor komt. Om het nog maar niet te hebben over die voormalige kartingbaan of tennisbaan, dat is natuurlijk helemaal een staande weg.

Dus ik denk dat uw amendement in ieder geval mij weer heeft geattendeerd op dat we beter moeten nadenken wat er mogelijk is in De Koog maar dat het nu iets te kort door de bocht is, en naast alle argumenten dat we te weinig handjes of te weinig tijd hebben denk ik wel dat het de moeite waard is om er in ieder geval verder over na te denken.

De heer Hoogerheide.

Dank u wel, voorzitter.

Als ik het goed heb, lag er een plan voor bouwen in De Koog, voor woningen Boodtlaan op dat grasveld wat nu schuin tegenover het voetbalveld is.

Hoe is de gang van zaken daarmee, want dan hebben we wel woningen?

De heer Hoogerheide, we hebben het over dit voorstel voor de orde, want dan gaan we allemaal zijpaden bewandelen over andere onderwerpen.

Voor de orde van de vergadering vind ik dat niet handig.

U heeft gelijk, maar ik geef alleen aan dat er plannen lopen.

Wil iemand reageren op dit voorstel?

Dan kunnen we dan door.

We waren bij tien, en we hebben dat nog niet besproken in de commissie.

Dat realiseer ik mij ook.

Nou zijn er voorstellen 801 tot en met 811.

812 noem ik even niet, want daar hebben we het over gehad in relatie tot het amendement natuurlijk.

Dat is ingediend door GroenLinks.

Wie wil erover 801 tot en met 811 nog even het woord voeren?

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

Ik wil graag over 808 even met u spreken.

Meer perspectief op de woningmarkt creëren, urgente opdracht uit het coalitieakkoord, er zijn veel woningen in ontwikkeling, een nieuwe woonvisie is nodig met inachtnaam van de toekomstige behoefte inzichtelijk te maken.

Ook gezien de discussie van daarnet over De Koog

zou ik graag mondelinge toezegging van de betreffende wethouder willen hebben dat we vooraf hier over met raad samen kaders gaan stellen.

Ik heb u niet goed verstaan.

Wat wil u graag horen van het college?

Ik zou graag vooraf een mondelinge toezegging willen hebben dat we vooraf kaders gaan bepalen met elkaar over dit plan, de nieuwe woonvisie.

De heer Van de Belt.

Dank u wel, voorzitter.

Een woonvisie zal het college niet in zijn eentje gaan vaststellen, maar laten we ons eerst gaan concentreren op het uitvoeren van al die woningbouwplannen die we inmiddels ergens in trechters op diverse fases hebben zitten, want we hebben het daar zo ontzettend druk mee dat het hoofd nog niet helemaal staat naar het creëren van een nieuwe woonvisie.

Uiteraard zodra we daar weer ruimte voor in ons hoofd hebben en in de planning wordt u daarin meegenomen.

Mevrouw Van de Wetering.

Hij staat hier wel in de begroting.

Voorzitter, uiteraard, maar ik vond het een beetje een vraag waarvan ik dacht: u weet het antwoord.

Natuurlijk gaan we u meenemen over kaders van een woonvisie.

Voor mij was de vraag meer van: u kunt een document maken en dan zeggen: "Raad, akkoord of niet?"

Voor mij was de vraag van de fractie van D66: "Kom ook aan de voorkant met op te halen waar hij wel en niet over moet gaan."

Zo heb ik hem begrepen puur procesmatig.

Helpt dat in de discussie?

Dat helpt wel iets.

Dan zal ik mondeling de toezegging doen dat ik daar mijn best voor ga doen om u zo goed mogelijk daar van tevoren bij te betrekken, want u moet echt begrijpen dat als wij dit in de uiterste zorgvuldigheid met u met vier bijeenkomsten vooraf gaan doen, dan moet ik het wel misschien een jaar opschuiven.

Dus uiteraard betrekken wij u zorgvuldig bij de voorbereiding op de woonvisie.

Over dit punt dan voldoende?

Anderen, over 801 tot en met 811?

De heer Zegel.

Ik heb een vraag over 809 en dat gaat over doorstroming op de woningmarkt.

Daarbij wordt aangegeven dat we de uitkomsten van een regionaal onderzoek gaan afwachten en daar een financiële bijdrage aan gaan doen. Twee vragen: wanneer kunnen we de resultaten van dat regionale onderzoek dan verwachten en hoe toepasbaar zijn vervolgens de uitkomsten van zo'n regionaal onderzoek dan weer op de Texelse woningmarkt, want die dynamiek hier bij ons is natuurlijk wel degelijk heel anders dan de woningmarkt aan de overkant?

Voorzitter, ik weet het niet.

Ik heb die vraag intern ook gesteld wanneer we de uitkomst van het regionale onderzoek verwachten.

Dat is niet helemaal duidelijk, in ieder geval volgend jaar.

De dynamiek op hoofdlijnen is aan de overkant precies hetzelfde als hier.

Ouderen die in een grote gezinswoning zitten, of ze nou huren of kopen hebben, of ze nou in Enschede of in Schagen of op Texel wonen, om ongeveer dezelfde motiverende vinden het ingewikkeld om dan over te stappen naar een kleinere, passendere woning, want je gaat gewoon ruimte verliezen en waarom zou je dat in hemelsnaam op dat moment nog gaan doen?

Dus in grote lijnen zitten we in Nederland, en zeker in de wat landelijke gebieden, en de kop van Noord-Holland is dat, met dezelfde vraagstukken.

We gaan eerst kijken waar we die gezamenlijkheid vinden zodat we hier op Texel dan een lokale variant kunnen oppakken, onder andere met woontij.

Anderen over dit punt?

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Ben ik heel brutaal als ik een vraag heb over 813, omdat u net zei tot en met 812?

Excuus, ik was helemaal in de war.

U stelt wel een vraag die gewoon helemaal terecht is, maar waar ik dan even niet op voorbereid ben. Bij de investeringen onder 813 komen ze allemaal even voorbij.

Daar komt ook uw voorbeeld voorbij.

Ik begrijp dat u hem hier stelde, want hij staat in de begroting op een andere plek, dus dat is niet vreemd.

Anderen? Dan hebben we programma acht, blok tien, gehad.

De overheid, iemand daarover?

Het is bij wet nog steeds zo dat burgemeesters fulltime werken, dus daar valt niet op te bezuinigen als het gaat over de overheid.

Het mag wel een beetje leuk zijn op zo'n avond, want het is natuurlijk best wel spannend.

We gaan naar de financiële vertaling van de voorstellen.

Dat is een samenvatting van de discussie die u op andere punten gevoerd heeft, dus het zou mij sterk lijken als u daar veel over zou vinden.

Dan gaan we nu wel naar de nieuwe investeringen die dus samenhangen en die we ook moeten gaan afschrijven.

Die zitten een beetje door elkaar in de volgorde.

Het makkelijkste is 315, 316 en 317.

Iemand daarover?

Dan 404? Ook niet.

605, de speeltoestellen?

707, 708, 709, 710 en 711 die allemaal te maken hebben met onze openbare ruimte in de buitendienst?

Dan 813, dat lijkt me logisch om u even het woord te geven, mevrouw Van der Werf.
Dank u wel, voorzitter.

Ik had een vraag gesteld over waarom de wijde stegen
en de kerkensteeg niet zijn meegenomen bij de herinrichting van de Ruitersstraat
en ik ben een beetje teleurgesteld in het antwoord,
omdat er geen concrete aanleiding voor is, maar ik vind
dat deze woningen niet overgeslagen mogen worden.

Dus mijn verzoek is om toch deze twee stegen ook mee te nemen.

Collega raadsleden, ondersteunt u deze oproep
of heeft uw vragen aan mevrouw Van der Werf
of bent u het er niet mee eens?

Portefeuillehouder, wat kunt u, als u dat hoort
van mevrouw Van der Werf, hierop zeggen?

Ik heb die vraag ook gelezen.

Het punt is natuurlijk dat we inderdaad die twee stegen niet meegenomen hebben,
want we hebben natuurlijk de Ruitersstraat in z'n geheel voor een bedrag aangenomen
en waarom die twee daar niet bij gaan is omdat het op zich
weer een apart project wordt die op de gemeentelijke begroting
staat en daar moet geld voor gereserveerd worden en het moet uitgezocht
worden wat de mogelijkheden zijn om die straat erop te halen, aansluiting
en zo. Ik zal het toch na moeten vragen waarom die er nu niet bij staat.

Ik ga niks toezeggen dat die meegenomen wordt.

Dat zal ik toch even moeten navragen aan de mensen gemeentewerken.

Is dat voldoende voor nu, mevrouw Van der Werf?

De portefeuillehouder zegt: "Ik kan dat nu niet heel hard toezeggen,
maar ik ga wel na of het wel kan."

Is dat voldoende of heeft u nog een andere vraag?

In welk termijn?

Het lijkt mij het simpelst dat die twee stegen
ook gewoon meegenomen gaan worden, dat het allemaal in één keer gaat gebeuren.

Nou moet ik u geen woorden in de mond leggen,
maar u zou kunnen vragen aan het college om in beeld te brengen
wat het qua tijd en geld zou kosten om die twee stegen dan direct mee te nemen
en dan is de vraag of de rest van de raad dat ook vindt
of niet. Als alleen u het vindt, dan is er ook nog geen meerderheid.

Ik kijk even rond.

Is dat een idee of bent u het ermee oneens?

Mag ik een vraag stellen aan mevrouw Van der Werf?

Wat is uw motivering om die stegen mee te nemen?

Gescheiden riolen.

Waarom zouden die twee stegen daar niet mee op aangesloten mogen worden?

Anderen? Portefeuillehouder, ik begrijp dat de raad
ook niet onmiddellijk denkt: we zeggen ja of nee.

Is de vraag van mevrouw Van der Werf die ik heb geprobeerd te vervatten
werkbaar?

Ik snap het wel, maar we hebben als gemeente
natuurlijk een wegenbeheersplan, welke wegen we gaan opknappen
en kijken wat de mogelijkheden daarvoor zijn,
en dit zijn toch wel twee extra projecten waar meer geld bij gaat moeten
en meer werk.

Dus nogmaals, ik moet gewoon even navragen wat de mogelijkheden zijn
voordat ik ga zeggen dat we dat zeker gaan doen.

Anderen? Dan laten we het hier even bij dan voor de discussie nu
en ga ik door
naar 814.

Ik kan het even niet meer goed volgen?

U proeft toch de onvrede die er heerst.

Laat de wethouder nog iets duidelijker iets toezeggen

dat hij probeert binnen dat budget gerealiseerd zou kunnen worden.

Zo niet, komt de wethouder terug naar de raad.

Als hij dat toezegt, wordt het ons duidelijker.

Dat ga ik niet zeggen dat het binnen het budget gaat gebeuren, want dat kan ik niet toezeggen.

Ik ga toezeggen dat ik ga kijken wat de mogelijkheden zijn om het gelijk mee te nemen, niet binnen het budget. Dat zeg ik niet.

De portefeuillehouder zegt: "Ik ga aangeven of ik het inhoudelijk mee kan nemen of niet, en of er dan financiële consequenties aan zitten of niet."

Dat is voor mij, maar ik wil geen woorden in de mond leggen van de portefeuillehouder natuurlijk.

Volgens mij bent u een beetje daar naar op zoek en een inhoudelijke afweging waarom die dan wel of niet meegenomen kan worden. Is dat voldoende helder?

Inhoudelijke afweging en kost het extra?

Als het extra kost, hoeveel dan en dan een voorstel aan de raad.

Is dat werkbaar?

Goed. Dan ga ik naar 814

en daar is een amendement bij al direct, dus laat ik die maar gewoon apart pakken.

Dat gaat over de herinrichting van de Wilhelminalaan en D66 stelt voor om de overlast van de trillingen te verminderen.

Toelichting?

Dank u wel, voorzitter.

Zoals we allemaal weten wordt de Wilhelminalaan druk bezocht door vrachtwagenverkeer die bepaalde winkels bevoorraden daar.

Er zijn her en der wat drempels waardoor die vrachtwagens met een behoorlijke dreun neerkomen op de reguliere weg.

Ik weet dat daar al een soort van rubber matten in liggen om de trillingen een beetje te verspreiden, wat in ieder geval al iets scheelt.

We gaan nu de Wilhelminalaan herinrichten.

Ik weet ook dat er een aantal mensen geklaagd hebben over schade.

Er was vroeger ook een afspraak dat de routes van de vrachtwagen anders zou lopen.

In ieder geval andere steden gebruiken tegenwoordig kleine elektrische vrachtwagens.

Daar mogen de grote vrachtwagens al helemaal niet meer in het centrum komen.

Misschien ook nog eens iets om te overwegen.

Dat allemaal daargelaten, wij hebben het verzoek om het voorstel iets aan te passen en er een zin tussen te voegen, zoals u voor u ziet, dat de insteek is dat de weginrichting klimaat-adaptief wordt, de overlast die ervaren wordt door de trillingen van het intensieve vrachtverkeer verminderd wordt en de grond waterhuishouding verbetert.

Dat is ons amendement.

Iemand in de raad?

De heer Hercules, dan de heer Zegel en dan mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Een vraag aan de indiener: de suggestie die u terloops deed tijdens uw inleiding, namelijk dat er misschien kan worden gekeken naar ander soort vervoer, lijkt me een mooiere suggestie dan dat wij ons gaan aanpassen als gemeente tot en met het verstevigen van wegen toe aan toenemend vrachtverkeer dat ook nog eens een keer zwaarder wordt.

Dus het zou best een mooie suggestie zijn om een keer te gaan kijken

of er met supermarkten in gesprek kan worden gegaan en dat er op een andere manier woord bevoorraad, want het is inderdaad een beetje van de gekke dat die grote vrachtwagens zo door het centrum heen komen en dan ook nog moeten keren, et cetera.

Dat zou ik een mooiere suggestie vinden dan ons lijdzaam overgeven aan de werkelijkheid en dan maar een zeer stevige betonnen weg daar neerleggen omdat er dikke laadwagens van supermarkten langs komen.

De heer Zegel.

Daar heb ik niet zoveel aan toe te voegen.

De woorden van de heer Hercules kan ik goed volgen.

Ik was al een beetje onder de indruk dat een weg wel zo zou worden ingericht waar die voor gebruikt wordt, en in dit geval komt er best wel wat vrachtverkeer langs.

Mevrouw Van de Wetering zijn net ook al dat er daar waarschijnlijk al rubberen matten in de weg daar liggen.

Het lijkt mij goed om in ieder geval rekening te houden met de herinrichting met het type verkeer wat eroverheen gaat, dus ik heb er op zich niet zo heel veel moeite mee met dit voorstel.

Mevrouw Van der Werf.

Dank u, voorzitter.

Persoonlijk heb ik ook trillingen meegemaakt.

De oude Bernhardlaan, daar zaten we op kantoor altijd te trillen achter ons bureau als er vrachtwagens voorbijkwamen en toen werd de Bernhardlaan opnieuw bestraat, echt superstrak bestraat.

We horen ze niet eens meer langs rijden.

Ik heb het idee dat als een straat opnieuw gelegd wordt, dat het strak gelegd wordt en dat je dan ook geen last meer zou kunnen hebben van die trillingen.

Een aantal opvattingen, opinies: moeten we iets doen aan het vrachtverkeer in het centrum van Den Burg, waaronder de Wilhelminalaan, of is het ook technisch op te lossen?

Wat vindt het college van het amendement?

Het is op zich wel een goed amendement, maar ik moet erbij zeggen dat dit probleem algemeen bekend is bij gemeentewerken.

Die brief hebben wij gekregen van die meneer die er heel veel last van heeft en ook andere mensen.

Dus wat mevrouw Van der Werf zegt, dat gaan we wel degelijk ook daar uitvoeren op de Wilhelminalaan.

We gaan hem net zo maken als de Bernhardlaan dat de trillingen bijna weg zijn.

Dus dat is de opdracht die we nu zelf al naar buiten gaan brengen dat Wilhelminalaan aangepast gaat worden, ook voor het grondwater, aparte systemen grondwater en schoon water en riool.

Dus dit ook, dat de trillingen 99 procent teruggebracht gaan worden.

Portefeuillehouder, dan staat er overlast trillingen, vrachtverkeer verminderen, dat is de oproep.

Daar bent u het dus mee eens?

Vrachtverkeer die naar de supermarkt gaan blijven rijden, en de rest proberen we zo min mogelijk dat ze daar op die straat komen.

Dat is gewoon, denk ik, in heel Den Burg zo het geval.

Is dan het amendement gewoon uitvoerbaar?

Ja, uitvoerbaar.

Anderen hierover dan?

Het college geeft aan dat het amendement uitvoerbaar is.

De heer Zegel.

Dan nog de vraag aan het college: is het amendement nog nodig?

In principe wordt dat al uitgevoerd, de opdracht die we hebben in die straat.

Dat gaan we wel doen, dus u kunt er van uitgaan

dat het goed gebeurt daar op diezelfde straat.

Dan kan er een discussie gevoerd worden, dames en heren,

over de ondersteuning van het beleid of overbodig,

maar dat is dan echt ook een afweging van de gemeenteraad.

Mevrouw Van de Wetering.

Even richting GroenLinks, als het dan kan en uitvoerbaar is,

dan heb ik hem er liever specifiek in benoemd staan.

Verder de opmerking van de heer Hercules, ik zei helemaal niet voor niets

in mijn inleiding dat in andere steden vaak al door kleinere

elektrische distributie wagentjes wordt gereden

of een distributie overslagpunt buiten het centrum

en dan het centrum in met kleinere wagentjes.

Ik zou graag richting het college willen aangeven om dat gesprek

met de supermarkten te voeren, maar op dit moment

gaan ze wel al aan de slag met Wilhelminalaan.

Dus neem dit dan in ieder geval mee.

Anders moet het college dat gesprek doen voordat ze

de Wilhelminalaan gaan uitvoeren, maar die lijkt me niet echt haalbaar.

Was dat voldoende over dit amendement?

De heer Hoogerheide?

De wethouder brengt me knap in verlegenheid,

want aan de ene kant zegt hij: "We gaan het al doen."

Aan de andere kant zegt hij: "Doe de motie maar."

Als hij nou verantwoordelijk en overtuigd is van z'n eigen beleid,

en dat is hij gelukkig, dan is deze motie totaal overbod.

Dat is wat ik al zei, een politieke afweging

ook van de gemeenteraad.

Ik ga door.

815 tot 818.

Iemand erover?

Nee. Dan de productiemiddelen van De Bolder

niet te vergeten als investering.

Dat had geen nummer, maar moet wel benoemd worden.

Dan hebben we nog geen nieuwe maar vervangingsinvestering,

één tot en met dertien.

Niemand?

Mevrouw Van de Wetering.

Een hele korte vraag.

Misschien heb ik het gemist.

De wethouders waren bij Den Hoorn waarin gesproken is over het fietspad

en die herinrichting van dat fietspad.

Het staat nu specifiek genoemd in dit voorstel.

Ging de wethouder daar nog over in overleg, want ik weet nu niet precies

wat daar nog uitgekomen is, want de inwoners van Den Hoorn gaven aan

dat dat fietspad in principe, als je daar de bramen weg zou halen

en dergelijke, het nog voldoende breed zou zijn. Dus even voor mij de helderheid.

Ik was bij 13b al bij de vervangingsinvesteringen.

Welk voorstel is dit?

815

Is daar iets over te zeggen al?

Nee, we hebben nu net de uitslag binnen van Texel Spreekt

van al die binnengekomen is en dan gaan we nog in overleg

met het college en de dorpscommissie, dus er is nog

geen antwoord naar buiten toe.

Ik was bij 13b gebleven.

Geen opmerkingen daarover vanaf pagina 118?

Dan de verloop van de reserves en voorzieningen?
De verbonden partijen, en ik zeg u toe als voorzitter,
ook met overleg met de auditcommissie dat een verbonden partij
een organisatie is waar we bestuurlijk dan wel financieel aansprakelijkheid lopen
als gemeente, maar dat betekent niet dat er ook andere partijen zijn
waar we wel mee samenwerken.
Daar moeten we in de toekomst nog eens even naar kijken
of we daar wat scherp onderscheid in kunnen maken.
De heer Hoogerheide, dat gezegd hebbende.
Dank u, voorzitter.
Bij het grondbedrijf, dat is e.
Daar was ik nog niet.
Dat is m'n vraag: was u daar nou wel of was u er niet?
Nee, daar was ik nog niet.
Mijn TomTom laat me in de steek.
Ik kan mij voorstellen dat politiek gezien deze afzonderlijke thema's
tot vragen leiden, dus die moet ik niet in één keer willen afwikkelen.
Dat gaat niet.
De verbonden partijen, daar heb ik iets over gezegd
als toezegging ongevraagd, maar het is wel goed
om het eventjes te noteren, denk ik.
Het weerstandsvermogen?
Dat zijn natuurlijk allemaal gevolgen van uw inkomsten, uitgaven
en de investeringen en de ontwikkelingen in ons bezit.
Dan naar c: onderhoud van de openbare ruimte en de gebouwen.
De bedrijfsvoering? De heer Ran.
Dank u wel, voorzitter.
Een korte vraag.
Ik heb nog een verhaal over het hele ontwerpprogramma begroting.
De kapstok is wel de paragraaf bedrijfsvoering.
Ik zie op dus bespreek leidraad niet nog een punt staan
om de gehele begroting te bespreken.
Wilt u dat ik daarmee wacht of kan ik nu het moment pakken?
Ik wil zo meteen even de gelegenheid geven voordat we gaan stemmen
om de hele begroting nog even van commentaar te voorzien.
Dat lijkt me ook het handigst voor u.
Dan doen we dat.
Bedrijfsvoering?
Dan gaan we naar het grondbeleid.
De heer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Wij hebben een vraag gesteld over het gezondheidsplein.
Ik heb een onvolledig antwoord gehad.
Ik zou het op prijs stellen als het college
dat antwoord nog een keer tegen het licht ging houden
en wel met een vollediger antwoord zou willen komen.
Andere? Zo niet.
De financiering, heb ik nu de toezegging, want dat heb ik niet gehoord?
Ik heb niet begrepen dat u een vraag stelde aan het college?
Hij wil een uitgebreider antwoord.
Hij was niet tevreden met het antwoord over het gezondheidsplein
en wil een uitgebreider antwoord.
U stelt de vraag niet concreet aan het college volgens mij,
dus vandaar dat ik doorging.
Ik reageer op het collegeprogramma, dus ik dacht dat het duidelijk was.
Dan is het voor mij gronzaken.
Wie is de portefeuillehouder?
Voorzitter, het wisselt.

Ik weet niet precies wat uw vraag is, want u bent niet tevreden over het antwoord op de vraag.

Het antwoord op de vraag is dat alle partijen die iets willen ontwikkelen op het gebied van gezondheidszorg op dit moment met elkaar in gesprek zijn en met ons om te kijken wat er mogelijk is.

Verder kan ik daar helemaal niets over zeggen.

Dit is een vraag waarin je knopje indrukt waar repeat opstaat, want deze vraag is een paar jaar terug ook gesteld.

Ik vind het niet eerlijk.

Ik wil weten: waar zijn we aan toe, wat is de marsrichting en wanneer is er een einde aan dit verhaal?

Er zijn er meer die ook willen weten waar ze aan toe zijn, dus wethouder, wij willen graag nader antwoord.

Ik hoef dit nu niet te hebben, maar wel graag op korte termijn schriftelijk.

Voorzitter, op korte termijn schriftelijk is te doen.

Financiering? Ook niets.

De lokale lasten?

Ook niets. De overheveling van de projectbudgetten?

Ook niets. Subsidies? Mevrouw Koot.

Voorzitter, ik heb op het laatste moment hier nog een vraag over ingediend en ik kan me voorstellen dat dat niet gelukt is

om daar voor vandaag nog een antwoord op te geven,

maar ik wil die vraag toch even hier neerleggen.

Het is een technische vraag.

Het gaat me niet om de inhoud van het punt wat ik aankaart maar wat is er gebeurd?

U heeft bij de subsidies voor De Lieuw een BCF-financiering neergeschreven.

Er is antwoord op gekomen.

Hoe laat?

Excuus. Dan ga ik het antwoord lezen.

De vraag was: moet dat niet als een voorstel behandeld worden als iemand een BCF-vorm financiering krijgt.

Dus die kan ik nu even heel kort vragen.

Moet dat niet als een voorstel aan de raad gepresenteerd worden, als iemand voor het eerst een BCF-financiering krijgt?

Voorzitter, de spelregels van BCF weet ik niet precies.

Wat ik wel kan vertellen is dat er geen enkele wijziging is opgetreden ten opzichte van de voorafgaande, misschien wel zeven of acht jaar,

met betrekking tot geld wat van de gemeente

naar De Lieuw gaat, en het is alleen nu vastgelegd in een BCF.

Inhoudelijk is er niks veranderd ten opzichte van voorgaande jaren, dus het zijn allemaal bedragen die al vaststaan in de begroting.

Dat is geen antwoord op mijn vraag.

Een beleid gestuurde financiering,

dus met een duidelijke opdracht aan een partij, is toch wat anders dan gewoon een subsidie.

Moet dat niet altijd een voorstel naar de gemeenteraad zijn?

Daar wil ik schriftelijk een antwoord graag op hebben.

Ik weet niet of het voor de begroting relevant is en we die discussie nu verder moeten continueren,

maar daar komen we dan op terug.

Dat waren de adviezen van de auditcommissie.

Die zitten er ook bij.

Volgens mij kunnen we die gewoon overnemen de adviezen van de auditcommissie?

Ze zijn helder geformuleerd, toch?

We moeten geen werk zoeken waar het niet is,
als het voor iedereen helder is.
Er wordt wel over gestemd straks.
Tenslotte de algemene dekkingsmiddelen, de begrippenlijst.
Dat is een stukje techniek.
Daar zal niemand ook iets over hebben.
Dat betekent dat we in ieder geval zijn op een punt
dat we de processen hebben doorlopen.
Voor mij is het ook goed dat mensen die nog willen in zijn algemeenheid
iets over de begroting kunnen zeggen of vinden. De fractie van de VVD
had daar om gevraagd, maar ook voor de andere
kan dat natuurlijk. De fractie van de VVD.
Voorzitter, de ontwerpprogramma begroting die voor ons ligt strand over van ambitie.
Met ambitie op zich is niets mis, maar mijn vraag komt wel hardop af
of deze begroting wel realistisch is.
Een greep van zeven miljoen euro uit de algemene reserve,
en als we kijken naar de overhevelingen van een budgetten
dan zien we dat er achttien budgetten over worden geheveld naar 2023.
Met zoveel voorstelling in de conceptbegroting
durf ik er een zeer goede fles wijn op te zetten
dat er daar volgend jaar minimaal tien bij komen.
Op pagina 163 van de begroting, paragraaf bedrijfsvoering,
niet het meest sexy onderwerp, dus u zult het niet allemaal tot
achter de komma hebben gelezen, maar daar staan de uitgangspunten
van het gemeentelijk financieel beleid.
Het is jammer dat we deze oproep niet twee weken eerder hebben kunnen doen
vanwege de tijd, maar ik wil alle raadsleden vragen
om volgend jaar met deze uitgangspunten in het achterhoofd,
de programmabegroting door te nemen.
Ik zal ze niet allemaal opnoemen maar ik wil wel een paar benadrukken.
Het punt bezinning op gemeentelijke taken dient voortdurend plaats te vinden.
Daar hebben we met onze motie invulling aan proberen te geven,
maar helaas voel ik daar geen meerderheid voor vanavond.
Dan het punt overgebleven budgetten naar de algemene middelen.
Als we terugkijken naar pagina tien, daar staat het voorstel
om het begroten overschot van het jaar 2023
eenmalig in de algemene reserve te storten en vanaf 2024 blijven
deze middelen structureel beschikbaar.
Dan het punt structurele uitgaven dekken met structurele inkomsten,
daar kom ik zo meteen op terug.
Terughoudend beleid ten aanzien van verhogingen
van lokale belastingen en heffingen, bij voorkeur
niet meer dan een trendmatige verhoging.
Wat is er gebeurd met het coalitieakkoord waarin keihard wordt gezegd
dat de lokale lasten ten hoogste trendmatig worden verhoogd
in deze periode?
Externe onderzoeken tot een minimum beperken?
Als we het concept programmabegroting doornemen, dan komen we onder andere
het volgende tegen: een externe jurist, externe medewerker
ondermijning, extern onderzoek biodiversiteit, extern onderzoek
toeristische druk en ik kan nog wel even zo doorgaan.
Van de 42 voorstel die betrekking hebben op personeel of onderzoek
komt in zestien gevallen het woord externe partijen voor
en vanavond hebben we vernomen dat het in minimaal anderhalf voorstel
ook zo is.
Ik kwam op 38 procent, tot een minimum beperken,
één van de uitgangspunten van het financieel beleid
van deze gemeente.

Dan keer ik terug naar het punt van de structurele uitgaven met structurele inkomsten dekken.

Hoe moeten we hiermee omgaan?

We weten dat de algemene uitkering in 2026 wordt verlaagd.

Daar is gelukkig wel rekening mee gehouden in deze begroting, maar dat jaar eindigt volgens de vooruitzichten met een minimale plus van 200.000 euro, terwijl de jaren daarvoor met overschotten van twee tot drie miljoen worden afgesloten.

Ook het rekenen met 3 procent inflatie volgend jaar is gezien de huidige situatie minimaal erg optimistisch.

Voor nu lijkt het trouwens kleurig, maar vanaf 2026 is de rekker helemaal uit.

Wethouder Kieft gaf in de commissievergadering in een reactie op de heer Huisman al aan: "Er ligt een verdomd ambitieus coalitieakkoord."

De rekening wordt nu bij de allereerste ontwerpprogramma begroting van deze coalitie al bij de volgende gemeenteraad neergelegd. Wij moeten als raad bepalen of als gemeente aan onze lange termijn betalingsverplichtingen kunnen voldoen, en of de begroting ook voor de lange termijn reëel is.

Ik wil daar nog geen uitspraken over doen, maar wij als VVD Texel hebben daar zou onze bedenkingen bij.

Anderen die willen reageren?

Zo niet. Dan ga ik door.

Mijn eerste vraag is aan D66 en Texels Belang.

Die willen nog even schorsen over het amendement en dan doe ik direct even een oproep aan de anderen om te kijken welke voorstellen ze een aparte stemming over zouden willen, of dat ik het toch per blokje kan doen?

Hoe lang heeft u nodig voor de schorsing?

Ik wil dat voorstel nog even doornemen en ik wil nog even naar toilet, dus tien minuten op z'n minst.

Een kwartiertje liever wordt hiernaast al gezegd.

Tien minuten moet kunnen.

Vijf over half tien continueer ik de vergadering.

Beste raadsleden,

de

aanleiding voor deze schorsing van ongeveer tien minuten, de mensen thuis wachten dan ook weer, was om te kijken of D66 en Texels Belang tot een gezamenlijk voorstel zouden kunnen komen over het openstellen van de balie voor een proefperiode of niet.

Wie van u kan ik het woord erover geven?

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u wel, voorzitter.

Wij hebben inderdaad overlegd.

Texels Belang trekt zijn amendement in en bij het voorstel van D66 en dus dan ook Texels Belang wordt gezet dat er over drie jaar een evaluatie plaats gaat vinden.

Helder. Ik heb ook de toezegging gedaan dat ik in het begin zou gaan kijken of ik het zonder het geld kan doen.

Ik kan me voorstellen dat dat deel uitmaakte van de politieke discussie, maar die toezegging is wel gedaan door de voorzitter.

De heer Ran.

Voorzitter, wij hebben in de schorsing ook even overlegd over het voorstel verdieping parkeerterrein Nikadel.

We hebben het gevoel dat hij het op deze manier niet gaat halen, dus we gaan de komende periode gebruiken om de nodige kopjes koffie te doen

om te bekijken op welke manier we toch voor extra woningen in De Koog kunnen gaan zorgen.

U houdt hem dus nu aan of haalt hem nu even terug en blijft boven de VVD-markt.

Andere mensen?

Dan ga ik voorstellen dat we gaan stemmen en ik denk dat ik maar even dezelfde volgorde ga aanhouden als ik tot nu toe heb gedaan.

Dat is voor mij het meest verstandig.

Dan ga ik even naar kopje één en kopje twee: de bestuurlijke boodschap en de kerngegevens.

Wie kan zich bij hand opsteken in die twee onderdelen vinden?

Dat is toch unaniem.

Er ligt een advies in programma drie.

Ik doe toch eerst amendementen, want dat is even voor mij toch het makkelijkst.

Vaker kunnen binnenlopen bij de publieksbalie is gecombineerd met het amendement van Texels Belang en daar is uitgekomen vaker binnenlopen indien nodig wordt daar 40.000 euro voor beschikbaar gesteld.

Dat gebeurt niet structureel en over drie jaar gaan we evalueren.

Heel veel duidelijker dan dat kan ik het niet maken.

Wie kan zich bij hand opsteken vinden in dat voorstel?

Dat is een unanieme gemeenteraad.

Dames en heren, ik loop 101 en verder even door en als u de hand opsteekt, dan stop ik.

U stemt er niet over.

Ik ga even inventariseren of u erover wil stemmen.

Wil iemand stemmen over 101?

Over 102? Over 103?

Dit naar aanleiding van de verhandeling om acht uur vanavond.

104? 105? 106? 107?

Ik ben trouwens streng.

U kunt alleen maar zeggen of u wil stemmen of niet. We gaan geen politiek debat meer voeren, want dat had al eerder plaats moeten vinden.

108? 109? 110?

De heer Ran, u wil een stemverklaring over 110 of aankondigen dat u voor of tegen stemt.

Voorzitter, de fractie van VVD wil graag over dit punt stemmen.

Helder. Dan ga ik even door, want ik overloop ze eerst even allemaal.

Iemand over 111?

Over 112? 113?

Dan ga ik eerst naar de VVD.

113 ook.

Nee, sorry, die is al geweest.

Hij wil erover stemmen.

U wil er ook over stemmen.

Ik ga eerst naar 110.

Wie kan zich bij hand opsteken vinden in voorstel 110?

Dat zijn elf leden van de raad en twee leden van de VVD die tegen gestemd hebben.

Wie wil stemmen over 113?

Er wou iemand nog stemmen over 113.

Wie kan zich met in acht nemen van het aangenomen amendement vinden in voorstel 113?

Dat is elf voor en twee tegen.

Dames en heren, betekent dat dat u over alle andere onderwerpen unaniem kunt instemmen?

Kunt u zich bij hand opsteken in alle overige voorstellen vinden?

Dat maakt het voor iedereen een stuk duidelijker.

In alle andere overige voorstellen, VVD?

Ik wil niemand verplichten om te stemmen.

Is er iemand die iets wil vinden van 201?

202? 203? 204?

De heer Ran, 201.

Wie kan zich vinden in de brandveiligheidscontroles laten uitvoeren in voorstel 201?

Dat is unaniem.

Wie is er voor voorstel

202? Dat is elf van de dertien.

Wie is er voor voorstel 203?

Dat is ook elf van de dertien.

Wie is er voor voorstel 204?

Dat is ook elf van de dertien?

U draait hem even om, de heer Ran en dan wordt hij voor mij wel heel ingewikkeld.

U moet dus aangeven wanneer u tegen wil stemmen, want anders wordt hij voor mij ingewikkeld.

Is er iemand die tegen 301 is?

Iemand die tegen 302 is?

Dit gaat dan weer wel snel.

Iemand die tegen 303 is?

Ik was alleen maar

aan het

inventariseren.

U hoeft ook nog niet de stemming vast te leggen, want daar was ik nog niet mee bezig.

Je vroeg: "Wie is tegen?"

Je moet vragen: "Wie wil er stemmen?"

Het is echt heel verwarrend.

Wie wil er stemmen over 304?

Wie wil er stemmen over 305?

306? 307? Volgens mij is het gewoon

wijzer om ze één voor één te gaan stemmen, want dit leidt helemaal tot niks.

Excuus. Wie kan zich bij hand opsteken vinden in voorstel 301?

Dat is een unanieme gemeenteraad.

Wie kan zich vinden in het voorstel extra werkzaamheden in het kader van de invoering om de omgevingswet uit te voeren?

Wie is daar voor?

Dat is elf van de dertien.

Wie is er voor om extra handhaving te zoeken en mogelijk uit te gaan voeren?

Dat is de raad, met uitzondering van de VVD.

Wie is er voor dat we de ondermijnde activiteit kunnen gaan monitoren?

Dat is de raad, met uitzondering van de fractie van het CDA en van de VVD, dus dat is tien tegen drie.

Wie is er voor om met drone te gaan handhaven?

Volgens mij is dat unanieme raad behalve het CDA.

306: onderzoek versterking van biodiversiteit.

Wie is daar voor?

Een unanieme raad.

Wie is er voor het onderzoek naar de toeristische druk het beste te kunnen reguleren?

Dat is een raad met uitzondering van de fractie van het CDA en de VVD.

Tien tegen drie.

Het onderzoek goed te tellen van de toeristische bedden.

Wie is daar voor?

Dat is een raad met uitzondering van D66 en de VVD.

Dat betekent ook tien tegen drie.

Wie is voor een onderzoek naar de lusten van een toerist wel beter te goed te laten komen aan de samenleving?

Dat is de raad met uitzondering van de fractie van CDA en de VVD.

Tien tegen drie.

We gaan de Texelaar bevragen en ook de gasten bevragen.

Wie is daar voor?

Dat is negen voor en drie tegen.

Het CDA, D66 en de VVD hebben tegen gestemd.

Ondersteuning over het duidelijk krijgen hoe we op Texel de regie behouden.

Wie is daar voor?

Dat is de raad met uitzondering van de VVD en het CDA.

Wie is voor het ondersteunen?

Organiseren van de ondersteuning bij het opzetten van regels en structuur voor het omgevingsplan.

Dat is een unanieme gemeenteraad.

Dan gaan we naar het indexeren van het budget van het Nationaal Park Duinen van Texel.

Wie is daar voor?

Dat is een raad met uitzondering van de VVD en het CDA.

Het gezamenlijk aanpakken van de iepziekte.

Wie is daar voor?

Dat is een unanieme gemeenteraad.

401: de behoefte van de werknemers per sector te onderzoeken.

Wie is daar voor?

Unaniem. Het ontwikkelen en beheer en de exploitatie van de haven van Oudeschild.

Wie is daar voor?

Ook Unaniem.

501: het budget voor twee trainers beschikbaar stellen.

Wie is daar voor.

Dat is unaniem.

Het beleid en beheerplan voor spelen opstellen.

Wie is daar voor?

Dat is de raad, met uitzondering van de fractie van de VVD.

Het functie voor beheerstichting van de schapenboer te onderzoeken.

Wie is daar voor?

Dat is een unanieme gemeenteraad.

De speeltoestellen certificeren.

Wie is daarvoor?

Ook Unaniem.

Het monumententoezicht gaan uitvoeren, Wie is daar voor?

Unanieme raad?

Ik doe toch nog even gewoon programma zeven ook op deze manier, want het tempo zit er toch wel aardig in en anders ga ik inventariseren en dat leidt alleen maar tot verwarring.

Ondergrondse afvalcontainers beheren.

Wie is daar voor?

Unaniem. Dan moet de veegwagen afgeboekt worden.

Wie is daar voor?

Unaniem. Het beleid voor duurzaamheid versneld uitvoeren.

Wie is daar voor?

Dat is de raad met uitzondering van de fractie van de VVD.

Dat is dan elf tegen twee.

Het regie en interpretatiepark op het grondstoffenplan en een plan van aanpak maken.

Wie is daar voor?

Dat is de raad met uitzondering van de VVD.

Texel als innovatief proefeiland.

Wie is daar voor?

Dat is de raad met uitzondering van het CDA en de VVD.

Dat is tien tegen drie.

Het oprichten van een vier jaar subsidiefonds voor duurzame investeringen.

Wie is daar voor?

Dat is een unanieme gemeenteraad?

Ik denk toch dat ik dit maar even zal afmaken,
griffier, want het was heel mooi om het in blokjes te doen,
maar dat is alleen maar ontzettend verwarrend uiteindelijk,
ook voor de besluitvorming, denk ik.

Ik had niet verwacht dat er zoveel stemming nodig was. Sorry.

De bermverharding gaan aanleggen en vervangen, 801.

Wie is daar voor?

Een unanieme gemeenteraad.

Het straatmeubilair vervangen.

Wie is daar voor?

Unaniem. Advieskosten voor gebiedsontwikkeling
en woningbouw aanvragen.

Wie is daar voor?

Ook unaniem.

Extra personele capaciteit ten behoeve van de uitvoering
van het woningbouwprogramma op Texel.

Wie is daar voor?

Ook Unaniem.

Het budget van onderhoud van civiele kunstwerken verhogen.

Wie is daar voor?Unanieme gemeenteraad.

Contract beëindiging, vervangen van de armaturen,
openbare verlichting uitvoeren.

Wie is daar voor?

Unanieme gemeenteraad.

Een juridische constructie ontwikkelen om woningen betaalbaar te houden.

Wie is daar voor?

Unaniem. Een nieuwe woonvisie opstellen.

Ik hoop niet dat u een lamme arm krijgt inmiddels. De doorstroming
op de woningmarkt bevorderen.

Wie is daar voor?

Zorgen voor een adequate bluswater voorziening. Wie is daar voor?

Ook Unaniem.

De projectleider voor de aanpassing van de infrastructuur
voor de TESO aanstellen.

Wie is daar voor?

Dat is de raad met uitzondering van de fractie van D66
en de VVD, dus tien tegen drie.

Het amendement

om te starten met een pilot bij de sporthal.

Wie is voor dit amendement?

Dat is een unanieme raad.

Wie is dan vervolgens ook voor het aanleggen
van het digitaal systeem?

Unaniem. Dan was er nog een voorstel voor het opknappen
van de vergeten hoek in centrum van Oudeschild.

Wie is daar voor?

Die is overbodig.

Excuus, die is ingetrokken.

Griffier, dank u wel.

Het enige die nog resteert is het nieuwe voorstel van D66 de VVD: extra investeren in de graskeien.

Wie is daar dan voor?

Dat zijn de fracties van D66 en de VVD.

Dat is drie tegen tien, onvoldoende om te zijn aangenomen.

Dan ga ik toch proberen voor elf en twaalf.

Daar bent u gewoon voor, denk ik.

Wie is daar voor?

Het is een beetje flauw, maar het moet wel even.

Dan ga ik naar de nieuwe investeringen, en ik heb echt het beeld, dames en heren, dat ik die in één keer kan doen behalve dat amendement.

Is dat terecht?

Ik doe eerst het amendement.

Wie is er voor het amendement om de trillingen tegen te gaan als gevolg van het vrachtverkeer?

Een unanieme gemeenteraad.

Dan vraag ik nu weer: wie wil er een stemverklaring doen bij de nieuwe investeringen? De heer Ran.

Voorzitter, deze geldt voor de komende twee hoofdstukken.

Daar kom ik wederom een aantal keer vervoersmiddelen tegen die afgeschreven zijn, dus vervangen mogen worden en in andere zinnen vervangen moeten worden.

Ik kan er nog steeds niet over uit dat dat het op zo'n makkelijke manier gaat.

Daar wil ik het uiteindelijk nog een keer over hebben, dus onder protest stem ik mee.

Anderen een stemverklaring?

Wie kan zich vinden in de nieuwe investeringen, de hele 5a?

Dat is een unanieme gemeenteraad.

Da gaan we naar 5b, de vervangingsinvesteringen.

De heer Ran had die opmerking gemaakt.

Wie is daar voor?

Unanieme gemeenteraad.

Mag ik blokjes veertien tot en met 23 in één keer doen of ben ik dan te enthousiast?

Veertien tot en met 23 in één keer, alle paragrafen en de overheveling, wie is daar voor?

Dat is dat is de raad met uitzondering van de fractie van de VVD.

De adviezen van de auditcommissie.

Daar zijn twee adviezen voor, griffier, uitgereikt aan u.

Wie is daar voor deze adviezen om die uit te voeren?

Ook unanieme gemeenteraad.

Dat is aangenomen.

Dan het overzicht van de algemene dekkingsmiddelen.

Wie is daar voor?

Griffier, dan komt het grote moment of fame dat u de laatste stemmen digitaal wil doen over de totale begroting en daarna de motie van de VVD.

Dan

breng ik in stemming de programmabegroting van de gemeente Texel 2023 met de aangenomen amendementen.

Wie kan zich vinden in de programmabegroting 2023 met de aangenomen amendementen?

De stemming is gestart.

We hebben expres voor de mensen thuis om elkaar niet te beïnvloeden gezegd dat we de uitslag in één keer op het scherm presenteren.

Dat betekent dat de fractie van de VVD tegen de begroting gestemd heeft en de andere partijen voor de begroting gestemd hebben.

Die is aangenomen met elf tegen twee.
Dan breng ik de motie van de VVD in stemming.
Er is soms meer mogelijk dan uitbreiding
met
fte's. Wie is daar voor of tegen?
De motie is aangenomen door de VVD en D66.
Dat is drie voor en tien tegen en is daarmee niet aangenomen.
Dan dank ik u voor het belangrijkste gedeelte
van deze vergadering, een hele bevalling.
Ik hoop voor iedereen dat het goed te volgen was.

7 Bespreekstuk - Rapportage grondexploitatie en grote projecten

Er zijn nog een paar punten die we vanavond moeten doen:
de rapportage
en de grote projecten.
De afspraak met de gemeenteraad is om de raad regelmatig te informeren
over de grondexploitatie en de grote projecten.
Door de herberekening is er voor de drietal grondexploitaties
in extra storting in de voorziening noodzakelijk, en
voor een andere grondexploitatie is de voorziening lager dan nodig
en die kan worden gestort in de algemene reserve.
Het is niet gelukt dit te bespreken op 27 oktober.
Wil iemand hier het woord over dit voorstel? De heer Huisman.
Dank u, voorzitter.
Ik heb een korte vraag.
In het voorstel hoort daar ook niet de tune twee,
en ik noem het voor het gebak maar de tune Noord en Zuid.
Hoort daar ook geen voorziening voor te worden opgenomen
voor de grondexploitatie?
Nou is dit een beetje een gecombineerde raadscommissie
en raad, de heer Huisman.
Ik ga even kijken of het college antwoord kan geven.
Staat u me toe, als dat niet lukt, dat wij even kijken
of er ambtelijk iets over gezegd kan worden? Normaal doen we dat niet,
maar deze raadscommissie hebben we overgeslagen,
dus als we voor de orde van de vergadering antwoord kunnen krijgen,
dan kan dat wel helpen in de discussie.
Is er antwoord te geven, portefeuillehouder?
Nee, ik vraag even ambtelijke ondersteuning
waarom deze twee er niet op staan.
Eén minuutje schorsen dan?
Dat is goed.
Ik schors even voor één minuut en dan kunt u even ambtelijk
wat bijstand vragen.
Ik stel voor dat we de vergadering voortzetten.
Portefeuillehouder, u kunt antwoord geven op de vraag van de heer Huisman.
De heer Huisman, dat Noord en Zuid er niet opstaan is
omdat er nog
een besluit moet
genomen worden door de raad en het ander is in herberekening.
De heer Huisman, daarmee voor nu voldoende?
Anderen hierover?
Dan breng ik in stemming de reportage van de grondexploitaties

en de grote projecten.
Dat gaat ook weer digitaal.
De stemming is geopend.
Unanieme gemeenteraad, dat is mooi!
Dan ga ik door naar punt acht, de belastingverordeningen.
Dat is ook niet aan bod gekomen op 27 oktober.
Ik constateer natuurlijk wel dat ze in principe
een rechtstreeks gevolg zijn van de begroting
die u net heeft aangenomen.
U heeft daar geen wijzigingen voorgesteld in de tarieven,
dus ga ik ervan uit dat die synchroon lopen.
Iemand over de vorderingen?
Dan stel ik voor dat we hier ook op gaan stemmen.
Wie kan zich vinden in de belastingverordeningen
2023?
Unanieme gemeenteraad.
Dan resteert agendapunt negen.

9 Motie D66, GroenLinks Texel en PvdA pro Texel: Een Regenboogvoet- of zebrapad

D66, GroenLinks en de Partij van de Arbeid,
een regenboog voet- of zebrapad was al aangekondigd
bij de behandeling destijds van de Emmalaan.
Wie kan ik het woord geven over de motie?
Mevrouw Van de Wetering.
Dank u, voorzitter.
Dit is wel behandeld in de commissie en wij hebben geluisterd
naar onze medecommissieleden.
We hebben onze motie dus ook aangepast.
We vinden de oproep nog steeds erg belangrijk
en we hebben nu alleen het college roept op, verandert
om binnen de kortst mogelijke termijn op een prominente drukbezochte locatie
in het centrum van Den Burg nabij openbare voorzieningen
en regenboog voet- of zebrapad te realiseren en dit feestelijk te openen.
Andere indieners, willen jullie dat mee nog toelichten?
Mevrouw Van der Werf.
Ik heb een vraagje aan de indieners, want ze roepen het college op
om dat te doen, maar doen ze dat ook met de LHBTI'ers
of alleen het college die dat mag uitzoeken?
Mevrouw Van der Werve zegt: "Betrek je ook de LHBTI'ers bij de keuze en de plek?"
Mevrouw Van de Wetering.
Dat is een goeie suggestie om dat samen met hen te doen,
dus die kan de wethouder meenemen, maar de wethouder is natuurlijk
de uitvoerende instantie, dus die zal dat verder oppakken.
Andere indieners? Wethouder, de motie.
Die zat eraan te komen, denk ik, omdat ik toe had gezegd
dat we werken zouden gaan doen.
Dat kunnen we toezeggen om dat uit te gaan voeren.
We moeten alleen even kijken waar we dat gaan doen,
maar ik zeg toe dat we dat gaan doen.
Mevrouw Van der Werf had ook de vraag of u daar
ook de LHBTI-gemeenschap bij ging betrekken.
Dat lijkt me wel logisch die mensen erbij te betrekken.
Dan is het in één keer een goed plaatje om dat zo te doen.

Dan gaan we zeker uitnodigen als het zover is.

Is er dan veel discussie nog nodig over de motie? De heer Zegel.

Ik wou alleen nog even zeggen dat ik dan graag de uitnodiging voor de feestelijke opening straks graag tegemoet zien.

De heer Huisman.

Dank u, voorzitter.

Aan de indieners, u moet ons nog over de streep trekken, want in de commissie zijn we al uitgebreid ingegaan op de motie die toen voorlag, maar ik wil wel graag nogmaals herhalen dat u de problemen die op de OSG spelen hiermee niet oplost.

Het is dus een symbolische daad.

Het voorstel is iets anders, maar de gemene deler is dat hier nog steeds een zebrapad wordt benoemd als mogelijkheid, en dat kunnen we niet steunen.

Wij zijn van mening dat dit geen veilige situatie oplevert voor voetgangers en in tegenstelling tot de indieners zijn wij samen met het college van mening dat de regenboogzebrapad juridisch niet standhoudt.

Dus aan de indieners, pas uw motie aan en u heeft ons mee.

De heer Lely.

Gezien het feit dat er één of andere Catharese koekenbakker in de afgelopen dagen dingen zei over de homogemeenschap en ook over vrouwen, kan ik me niet anders voorstellen dan hier heel hard ja op te zeggen.

Ik weet niet of ik het woord koekenbakker zou gebruiken, maar u had het nieuws aandachtig gevolgd.

De heer Hoogerheide.

Ik blijf hier wat moeite mee houden.

Waarom? Er lopen nu rechtszaken van een trap waar die regenboog op zit, een zebrapad waar een regenboog zit.

Dat moest vervangen worden.

Ik heb er deze week twee gezien in Alkmaar. Het is bijna een kerstboom.

Is dat het doel wat we willen?

Ga eerst in gesprek met de mensen die er echt mee te maken hebben.

Dat is echt mijn voorstel.

Als dat gebeurt, dan wil ik niet meteen zeggen dat het dus op een zebrapad moet.

Het mag ook op een ander punt tot uiting komen.

Als ze dat dan willen aanpassen, dan zeg ik: "Dan kan je een stapje verder gaan, want dan kan het college breder zoeken."

Er staat voet- of zebrapad in de tekst.

Mevrouw Koot.

Voorzitter, in de commissie en ook nu proef ik wat gemengde gevoelens in die zin.

De bedoeling is natuurlijk heel duidelijk en die zal iedereen ondersteunen, namelijk dat onze samenleving openstaat voor iedereen, no matter hoe die eruit ziet en waar die verliefd op wordt enzovoorts, maar waar ik een beetje moeite mee heb, is de geforceerdheid waarmee je met dit soort voorstellen probeert mensen te dwingen ergens voor te zijn en dat haakt bij mij en dat hoor ik ook wel van andere mensen.

Dat wil helemaal niet zeggen dat ze tegen zijn, maar de geforceerdheid waarmee er een stelling wordt gevraagd vind ik moeilijk.

Daarnaast heb ik het gevoel dat er misschien iets meer over dan met de mensen met dit voorstel gepraat wordt.

Dus ik vind het

heel moeilijk om voor of om tegen te stemmen.

De doelstelling is natuurlijk goed, maar of het inderdaad het effect heeft

wat de indianers hebben, ik heb daar toch echt problemen mee.
In de discussie, mevrouw Van de Wetering tot slot, voordat we gaan stemmen.

De heer Oosterhof.

Dank u wel, voorzitter.

Een korte vraag aan het college.

Stel u heeft een locatie gevonden, komt u terug bij de raad?

Volgens mij zijn er geen andere vragen aan het college. Portefeuillehouder.

Ik stel voor, heer Oosterhof, dat we terugkomen bij de raad om te zeggen

welk voetpad of zebrapad we gaan aanleggen en dan bent u

op de hoogte van welk pad het is.

Dank u wel.

Mevrouw Van de Wetering.

Dank u, voorzitter.

Afsluitend dan maar heel even.

Het feit dat dit zoveel discussie oplevert geeft al aan hoe hard bewustwording
nog steeds nodig is.

Ik heb dat gezien op Facebook en diverse andere plekken.

Ik denk, ik kijk even naar mijn mede-indianers,

dat we geen schorsing nodig hebben om nog verder aan te passen,

dus we laten hem zo als die is.

Mevrouw Koot.

Dan kan ik alleen maar zeggen: u hebt niet geluisterd naar wat ik zeg.

Ga je wel het effect bereiken hiermee wat je wilt

of ga je juist de zaken polariseren op deze manier?

Ik krijg het gevoel dat dat laatste toch de overhand krijgt,

hoe goed bedoelt dit ook is.

De heer Lely.

Dat ik het niet met u eens ben, wil niet zeggen

dat ik niet naar u geluisterd heb.

Ik ben alleen van een andere mening en ik maak ook op mijn werk regelmatig mee

dat er heel veel mensen zijn die erg blij zijn

dat hier standpunten voor ingenomen worden,

dat er wel bijvoorbeeld zo'n zebrapad aangelegd wordt, een voetpad

of een wat dan ook, of een vlag opgehangen. Ik zie in mijn werk

ook heel veel mensen die hier problemen mee hebben

en juist wel willen dat we stelling nemen.

De heer Zegel.

Voorzitter, dank u wel.

Met deze motie geven we ruimte aan het college

om dit aan te leggen, om dat veilig te doen

en ook om te kijken naar een goeie oplossing daarvoor.

Ik heb er alle vertrouwen in dat het college

dat op een mooie plek veilig gaat aanleggen,

dus wat mij betreft is er geen noodzaak om hem verder aan te passen.

Er zijn verschillende argumenten gewisseld tegen en voor.

Gaat dat nog helpen om elkaar te overtuigen?

Zijn er nog andere inzichten?

De heer Huisman.

Ik vind het toch jammer dat de indianers niet overwegen om aan te passen.

U wilt een statement maken, u kunt twee mensen over de streep krijgen.

Hoe groot wilt u het statement hebben?

Dus ik wil toch nog een verzoek doen om even met elkaar te overleggen

of u tot een aanpassing komt of het zo laat staan?

Wat zou die aanpassing moeten zijn?

Ik zou graag zien dat het zebrapad, zoals dat wordt voorgesteld,

geen optie is, maar dat er op een andere manier uiting gegeven wordt.

Mevrouw Visser.

De heer Huisman baseert zich erop dat een regenboog zebrapad

niet veilig zou zijn.

Volgens de wet is dat wel het geval.

Over de zebrapad staat in de wet alleen iets beschreven over witte strepen.

Er staat niets over de tussenliggende kleuren,

wel over de tussenliggende oppervlakte.

Ik heb voor mezelf met de aanpassingen tot deze motie

zo ontzettend veel water bij de wijn gedaan

dat ik nu niet meer in deze motie wil strepen.

Dat moet ik dan honoreren, maar doe dat niet voor de eerste keer

buiten de microfoon om, want de mensen thuis kunnen u niet horen.

Waarom doet u dat?

Excuus, dat is niet de bedoeling.

Mag ik even schorsen, voorzitter.

Hoe lang?

Twee minuten.

Twee minuten.

Ik stel voor dat we dan de beraadslagingen voortzetten,

want voor mij is de raad weer terug van de schorsing.

De schorsing is aangevraagd door mevrouw Van de Wetering.

Dank u, voorzitter.

We hebben even overlegd.

Gezien onze eerste ingediende motie die echt specifiek over een zebrapad ging,

vinden wij dat we al heel veel gulance met dit tweede voorstel hebben gedaan,

richting ook het college die mag kiezen tussen of een zebrapad

of een voetpad.

Wij denken dat we daarmee voldoende letterlijk water

bij de wijn gedaan hebben.

Kan deze motie dan in stemming gebracht worden?

Iemand stemverklaring?

Mevrouw Koot, kort en krachtige stemverklaring.

Precies, ik was even de korte woorden aan het zoeken!

Het CDA is absoluut een voorstander van een inclusieve samenleving

waarin iedereen gelijk is en meetelt, maar de geforceerdheid

en dat zie je al in de discussie die hier nu in de raadzaal ontstaat, maakt

dat ik toch tegen ga stemmen.

In stemming, wie is er voor de motie om een voetpad

of zebrapad in de regenboogkleuren aan te leggen?

Zeven voor en zes tegen.

Hij is daarmee aangenomen.

Texels Belang, VVD, en het CDA heeft tegen gestemd.

GroenLinks, Partij van de Arbeid en D66 hebben voor gestemd.

Dan ga ik naar het einde van de vergadering?

Wie wil de rondvraag?

Mevrouw Van der Werf.

10 Rondvraag

Dank u, voorzitter.

Gisteravond was ik in Oudeschild bij de plannen

van de woningbouw op het voetbalveld en meer als twee-derde was jongelui.

Als al die jongelui ook een plekje kunnen krijgen

op het voetbalveld zou dat fantastisch zijn.

Dat is een rondmededeling, constatering.

Ik wil graag

van de gelegenheid gebruik maken om onze collega

kopgemeente, Hollands Kroon, heel hartelijk te feliciteren

met het winnen van De Gouden Schep.

Onder het motto "Tegels eruit, groen erin" hebben bewoners en gemeente zich enorm ingezet om de gemeente te vergroenen.

Met elkaar hebben ze ruim 150.000 tegels gewipt en daarmee waren zij winnaar in de categorie kleine gemeenten.

Een prachtige prestatie en een hele goede stap bij het tegengaan van hittestress en nare gevolgen van overvloedige regenval.

Ik wil het college vragen, mochten zij contact hebben met de collega's uit Hollands Kroon, om die felicitaties over te brengen.

We gaan het overbrengen.

Anderen voor de rondvraag?

Ik had het al een paar keer gevraagd.

De heer Soyer.

Dank u wel.

Enige tijd geleden heeft de staatssecretaris van justitie en veiligheid van Den Burg aan alle 345 Nederlandse gemeentes gevraagd om mee te helpen om 1.700 alleenstaande minderjarigen asielzoekers, ama's, onderdak te bieden.

Overigens heten zij nu trouwens alleenstaande minderjarige vreemdelingen.

Wanneer elke gemeente één woning zou aanbieden, was het probleem volgens hen opgelost.

Een maand geleden las ik in de krant dat er slechts één gemeente positief had gereageerd.

Ik wilde toen graag de raadvraag stellen: is Texel dat?

Ik heb dat niet gedaan, want dat was toen vragen naar de bekende weg.

Afgelopen vrijdag stond in de krant dat maar slechts 100 plekken werden aangeboden, van de 1.700, dus globaal tien tot 20 gemeentes.

Daarom begon het bij mij wel te kriebelen.

Vandaar de vraag: hoe heeft de gemeente Texel gereageerd op het verzoek van de staatssecretaris?

Het punt is dat veel van deze kwesties, als het gaat over huisvesting van mensen, ook heel actief onder de aandacht wordt gebracht

door allerlei partijen, maar deze is in die zin niet bij ons terechtgekomen van Texel heeft u een plek.

Wat ik u wil toezeggen is in de veiligheidsregio eens na te gaan hoe we er daar ook tegenaan kijken samen.

In zijn algemeenheid is het wel zo dat onze veiligheidsregio voor zowel Oekraïners als de statushouders als de asielzoekers zeker niet onderdoet voor de rest van Nederland, eerder in de top ook meedoet.

Tot slot, als we gaan kijken naar alleenstaande minderjarige asielzoekers moet daar ook een adequate, maar ook een goede en zelfs een perfecte opvang voor zijn om die mensen zo snel mogelijk te laten integreren, maar ook veilig te kunnen laten wonen.

De ervaring is wel dat voor die specifieke groepen dan de vraag is of Texel voldoende kan bieden en of de COA en andere voldoende kunnen bieden voor de veiligheid van deze mensen.

Nogmaals, je wil ze namelijk uit handen houden van de verkeerde types.

Dat gebeurt nog wel eens met minderjarigen.

Ik wil er graag in de veiligheidsregio over nagaan, maar op voorhand heb ik wat vragen of Texel zo'n logische locatie zou zijn, ook in de ogen van andere partners om deze redenen voor deze groep.

Zeg ik dan iets gek's?

Voorzitter, nee, u zegt daarmee niets gek's.

Het voornaamste is inderdaad dat dit een hele kwetsbare groep betreft

en je kunt je afvragen of Texel inderdaad groot genoeg is en de voorzieningen rondom die kwetsbare groep voldoende op orde heeft om dat te kunnen waarmaken en te kunnen waarborgen, maar ik ben blij met de toezegging van de voorzitter, tevens portefeuillehouder in deze, dat hij dat in de veiligheidsregio opnieuw gaat vragen.

Zonder in discussie te willen gaan, want dat ga ik ook niet doen, maar ik heb de krant gelezen, u heeft de krant gelezen.

Een maand geleden heeft de staatssecretaris deze vraag gesteld.

Nu komt hij weer en hij schijnt dus niet bij de gemeente Texel binnengekomen te zijn, want het moet met de veiligheidsregio overlegd worden. Ik heb het gevoel dat de staatssecretaris nadrukkelijk de gemeentes gevraagd heeft. Dank u.

Mevrouw Van de Wetering.

Ik heb twee vragen als u het goed vindt, voorzitter.

Een korte: de gemeente Kennemerland, daar heeft de GGD kleine corona prikposten opgezet.

Is u dat bekend en zou dat eventueel ook mogelijk zijn op Texel? Het tweede is aan wethouder Kieft.

Een tijdje terug hebben we het over de taskforce infrastructuur gehad en dat we op Texel het één en ander moeten voor elkaar gaan boksen met een soort plan hoe we onze elektrische infrastructuur voor elkaar gaan krijgen. Het zou heel optimistisch zijn als daar over een half jaar een oplossingsrichting voor zou liggen.

Op dit moment hebben we een beleid dat als er binnen 300 meter een elektrische laadpaal is, dat dat voldoende zou moeten zijn.

Mijn vraag aan u is: in de tussentijd tot die taskforce zijn werkzaamheden heeft verricht, zou u bereid zijn om eens intern naar het beleid van de gemeente Texel te kijken over de laadpalen en of die 300 meter dan in ieder geval voorlopig even van tafel zou kunnen bijvoorbeeld?

Die eerste vraag kan ik aan de GGD navragen.

Op de laatste prikronde die collectief werd aangeboden op Texel bleek dan toch dat best een grote groep naar de overkant al was geweest nadat zij op Texel zijn geweest.

Dus ik wil ook wel eerlijk zijn dat zo'n mobiele prikpost als het gaat over een aantal mensen wat nog geprikt wil worden op Texel

dat dat nog wel eens interessant zou zijn.

Dus het is niet op voorhand een no go, maar waar we vorige keer tien dagen hadden gepland om te prikken, zijn ze na zeven, acht dagen vertrokken, niet omdat de vaccinatiegraad zoveel lager was op het eiland, maar omdat er een heel deel al van tevoren aan de overkant was geweest.

Dat is dan wel de kanttekening die ik er bij maak, maar ik ga dat na.

Die andere is voor wethouder Kieft.

Ik vermoed, mevrouw Van de Wetering, dat u verwijst

naar de spelregels bij de aanvraag bij MRAE

die hier laadpalen plaatst voor de gemeente,

dat daar dus een criterium in zit dat als er binnen 300 meter eentje staat, dan gaan we niet nog één aanleggen.

Vooralsnog zal dat zo blijven wat mij betreft, dat is één.

Waarom zeg ik dat?

Omdat de hele energie-infrastructuur echt heel goed in kaart gebracht moet worden voordat wij nieuwe aansluitingen op welke plek dan ook neer willen leggen.

Ik zeg dat omdat het net behoorlijk belast is.

U zult daar morgen nog weer een persbericht van Liander in uw brievenbus krijgen.
Wij moeten echt even heel goed in kaart brengen waar wij staan op Texel, waar het wel kan en waar het niet kan.
Dus een generieke toezegging kan ik u niet doen.
Dat waren de rondvragen.
Dan ga ik naar het laatste agendapunt, mevrouw Sandé.

11 Afscheid mevrouw Zandee (na ruim 34 jaar als notuliste van de raad en de commissies!)

Inmiddels is ook uw man Rein in de zaal gaan zitten.
U heeft het al best een eindje moeten volhouden, Rein, of niet? Leuk dat je er in ieder geval bent.
Er was al wat aandacht gegeven in een eerdere commissie en u zit hier vandaag in een soort van blessuretijd.
De pensioenleeftijd is al daar, maar u vond het nog heel leuk om de begrotingsraad nog te doen voor ons en die ook vast te leggen.
Dus Rein, dat zal de laatste keer zijn dat ze thuis achter de laptop aan het uitwerken slaat en gaat. Daarna hoeft het niet meer.
We hebben geprobeerd nog even helemaal terug te gaan in de tijd en dat even analoog te doen.
Alleen dat hinderde ons te veel in het getik en bovendien zei u ook dat het echt toch een andere vorm van typen is.
Heel hartelijk dank voor al die jaren dat jij voor deze gemeente hebt gewerkt.
Je hebt heel veel dingen voor de gemeente gedaan.
De laatste jaren dat wij hebben samengewerkt was het altijd voor het verslaan van de raadsvergaderingen.
Het aantal keren dat er een opmerking kwam over de notulen, in die tijd dat ik hier zit, is dat misschien één keer geweest, en dan nog was het een klein stuk.
Voor de rest werd de notulen altijd onverkort wel vastgesteld.
Het gemak en de van vanzelfsprekendheid waarmee het gaat is natuurlijk niet altijd zo vanzelfsprekend, want ga er maar aanstaan om een hele vergadering scherp en alert te blijven.
Volgens mij weet je dus inmiddels ook echt bijna alles, want werkelijk alles wat hier in de gemeenteraad is gepasseerd, is wel jouw ter oren gekomen.
Ik kan me voorstellen dat je bezig ben met het op te typen, maar daar zal ook vast wel iets zijn blijven hangen.
Ik heb namens de gemeente een cadeau voor jou en het is toch leuk om het hier te doen.
Dames en heren, dat was jullie wel opgevallen, het is een beetje jammer dat ze moet stoppen, maar ze zat ook wel te stralen, want ze had zich, dat zien jullie ook, helemaal perfect, keurig voorbereid op deze avond.
Ik zag het direct.
Speciaal naar de kapper geweest en dat is ook wel te zien.
Ik doe eerst een cadeautje namens de gemeente.
Dan wil jij zelf nog wat zeggen zo meteen, en Eric ook nog en de heer Hoogerheide meldde zich net ook nog even.
Voorzitter, dank u wel.

Ik richt mij dus tot Eri.

Voor me ligt een stuk waar op staat: "Met grote blijdschap geven we kennis van de geboorte van ons dochtertje.

We noemen haar Eri.

Beatrixlaan 26."

Daar woont nu haar aanwezige broer, als ik het goed begrepen heb, dus de familie is aanwezig.

Welnu, Eri afscheid nemen van Henrica Dorothea Maria, roepnaam Eri.

Dat staat in je geboorteadvertentie.

Eri, voor mij ben je een genie, dat meen ik echt.

Om de volgende reden: de verslagen zoals van de commissie en van de raadsvergaderingen werden door jou nauwgezet aan het papier toevertrouwd.

Juiste weergave van soms met opzet verkeerde woorden werden door jou op de juiste wijze weergegeven.

Daarmee beschermde jij toch in zekere zin de woordvoerder.

Soms heb ik er ook gebruik van mogen maken en daar ben ik je heel dankbaar voor?

Soms kwamen we er bij mij ook wel niet helemaal goed uit, maar jij leefde je in in datgene wat ik, en dat geldt voor meerdere van ons, eigenlijk wilde zeggen.

Alles heeft een bestemde tijd, zo ook terwijl je er nu mee bezig bent.

De huidige administratiesystemen zijn dusdanig dat alles kan teruggelezen worden en nog eens een keer teruggelezen worden en als je repeat indrukt, krijg je dat nog 100 keer terug.

Jouw afscheid betekent niet voor mij uit het oog uit het hart, want er is namelijk meer tussen hemel en aarde als dat wat jij nu hier al die jaren hebt meegemaakt.

Eri, ook namens mijn fractie, zeer hartelijk bedankt.

Dank u wel, de heer Hoogerheide.

Dan eerst de heer Hercules.

Eri, je hebt zoveel voor ons getypt, dus ik dacht: ik typ eens een keer wat voor jou.

Beste Eri, we gaan even terug naar een dinsdagavond, 34 jaar geleden, vorige eeuw, 1988, net in het nieuwe jaar, terug naar de zaal van het nu afgebroken gemeentehuis op de groene plaats, en daar zit jij net nog geen 32 jaar en je notuleert je eerste raadsvergadering.

We weten dat jij daar toen zat omdat jij dat hebt genotuleerd.

Nu zit je hier en je hebt je laatste vergadering genotuleerd, 1.157 commissie en raadsvergaderingen later. Of dat aantal klopt doet er niet toe, want je notuleert het toch niet.

Sterker, dit is de eerste keer dat ik iets in de raadszaal mag zeggen zonder dat jij dat notuleert, dus ik kan helemaal los gaan, want je zult maar elke raadsvergadering aan tafel moeten zitten, alle discussies moeten volgen, zin en onzin moeten aanhoren, hooguit even fronzen, maar zelf niks mogen zeggen.

Ik kan het me niet voorstellen.

Het is bijna een onmenselijk, prestatie, maar dat je die zin en onzin ook nog eens een keer duidelijk kunt opschrijven, dat is een prestatie van mythische proporties.

Zoals een raadslid ooit verwoorde: "Jij schrijft het beter op dan ik het heb gezegd."

Heel serieus, in de gemeentewet artikel 23 staat: de raad maakt de besluitenlijst van zijn vergaderingen op de in de gemeente gebruikelijke wijze openbaar, gemeentewet artikel 23. Jij dus, Eri, was al die jaren onderdeel van die gebruikelijke wijze, een essentieel deel van de keten in de plaatselijke democratie.

We gaan dimmen.

Dat wordt spannend.

Dat is de wet, maar wat is de praktijk?

Wat notuleer je als raadsleden zich een keer te buiten gaan,
of als een raadslid of wethouder die 20 minuten spreekt
en absoluut niet te volgen is, wat schrijf je dan op?

Hoe kwam dat in de notulen terecht?

Raadslid x gaat na een lang betoog akkoord met het voorstel.

Jij bedekte dat met de mantel der notulenliefde.

Of de vele keren dat een raadslid de vergaderingen verliet
precies zo'n tien minuten voor de uitzending van de voetbalwedstrijd
van z'n favoriete voetbalclub en jij droog notuleerde: "Raadslid
x verlaat de vergadering."

Ook hier weer mantel der notulenliefde.

Er is vast wel eens een burgemeester geweest, deze niet,
die ziedend de raad toesprak en met de vuist op tafel sloeg
waarna jij notuleerde: "De voorzitter van de raad stelde zeer nadrukkelijk."
Altijd alles kundig en professioneel met de mantel der notulenliefde bedekt.

Hoe gaat het nu je weggaat?

Alle vergaderingen wordt opgenomen, opgeslagen, digitaal kan
er transcriptie worden gemaakt van het gesproken woord.

Dat is prachtig natuurlijk.

Bijna de woordelijke verslagen die je ook in het begin
van jouw tijd maakte, maar wel zonder de mantel
van jouw notulenliefde.

Ongecensureerd.

Ik hou mijn hart vast, we zullen ons proberen in te houden,
maar we zullen je zeker missen.

Je gaat nu een leven in zonder notulen, genieten van het leven samen met Rein,
zonder dat je elke conversatie hoeft op te pennen.

Dat is ook best wel fijn.

Als ik hier een beetje om me heen kijk, dat is de gewoonte tegenwoordig geworden
in deze raad om even te kijken hoe de stemming is,
maar ik denk dat ik namens de hele raad mag spreken,
namens de hele organisatie mag spreken, namens het college mag
spreken, namens de Texelse gemeenschap mag spreken als ik zeg: veel dank
voor alle notulen die je hebt gemaakt.

Veel dank voor je mantel der notulenliefde en het ga je goed.

Zal ik nog één keer zeggen: "Nou is het woord aan mevrouw Sandé."

Of zal ik gewoon Eri aanhouden?

Het mag gewoon Eri.

Eri, jij mag achter de kathedraal gaan staan om de raad toch even toe te spreken.

Dat is wel heel bijzonder voor mij om nu zelf te mogen spreken hier.

Wat Erik al zegt, ik heb me altijd stil gehouden
als ik dacht: de voorzitter vergeet hier een agendapunt
of hoe zit het nou met die stemming, dit is niet duidelijk,
of uw microfoon staat niet aan of dat soort
dingen fluister ik dan wel snel in.

Ik hou er ook niet zoveel van om in het middelpunt te staan,
maar dit is toch wel heel belangrijk.

Erik heeft al een heleboel dingen opgenoemd die ik ook al een paar
dingetjes heb ingefluisterd, maar ik vind het heel mooi
hoe je dat verwoordt met die mantel der notulen.

Dat is heel mooi gezegd.

De woorden van Kees komen echt uit het hart
en daar ben ik ook heel blij mee.

Ik heb een stukje opgeschreven.

Ik ga dat toch maar voorlezen, want ik denk dat jullie

dat misschien toch nog wel leuk vinden en het is nog niet zo heel laat.
Toen ik in 1987 solliciteerde op deze functie
had ik niet gedacht dit werk altijd te blijven doen.
Het was op dat moment leuk, we hadden een baby thuis, Martine,
en Rein was doordeeweeks op zee en zo'n paar avonden
in de maand notulen maken, leek me wel wat.
Dat was wel in te passen.
Daarvoor werkte ik fulltime bij de Rijkswerf in Den Helder
en dat was echt niet te combineren.
Daar hadden we ook al samen de afspraak over gemaakt
dat dat ik die baan zou opzeggen.
Deze vacature kwam op het juiste moment.
Ik hou ook van taal, ik vind notuleren leuk,
dat kunnen niet veel mensen zeggen.
Ik hoor van iedereen: "Oh dat je dat kunt!"
Ik vond het gewoon leuk en nog steeds, en die paar avonden
naar het gemeentehuis kon ik makkelijk oppas voor regelen
en het uitwerken kon ik mooi thuis doen
en dat is zo'n luxe.
Je kan je eigen tijd bepalen.
Al ga ik daar midden in de nacht aan zitten,
niet dat ik dat heel vaak gedaan heb.
Later hadden we er nog een dochter bij en die gingen naar school,
dus ik kon dat helemaal zelf indelen.
Thuiswerken heeft ook wel iets van de was moet nog aan
of ik moet nodig stofzuigen.
Je moet wel jezelf pushen om het werk af te maken,
maar ik had dus ook tijd om op school te helpen bij de kinderen
en met schoolreisjes mee te gaan, om te sporten,
om mijn hobby muziek te doen.
De vergaderingen waren ook nooit op maandagavond
van de raad en de commissies, want dan was ik naar de muziekrepetitie.
Daar zorgde Marith wel voor.
Dat weten jullie nu pas.
Dus al met al dus een hele luxe positie, heel veel vrijheid.
Ik heb ook mantelzorg voor mijn ouders
en schoonouders kunnen doen, omdat ik overdag altijd thuis was.
Zo gingen die jaren voort en ik bleef het leuk en uitdagend vinden.
Die combinatie was het gewoon,
en naast die raads- en commissievergaderingen
heb ik ook hele leuke uitjes meegemaakt.
Ik mocht mee naar het Waddenoverleg ik ben een paar keer mee geweest
naar de Wadden conferentieweekends, en ook zelfs het dagelijks bestuur
van de Waddeneilanden heb ik lang genotuleerd
in de tijd van burgemeester Geldorp vooral, en
bij de regionale raadscommissie heb ik een paar
keer genotuleerd tot dat niet meer hoefde.
De rekenkamercommissie, Monique, daar weet jij alles van.
Zelfs een tijdje secretaris van die rekenkamercommissie geweest,
maar alleen dat notuleren was voor mij genoeg.
Als er eens een bijzondere hoorzitting was,
dan werd ik daar ook voor gevraagd en dat heb ik
ook altijd zeer op prijs gesteld.
Dus het is wel een beetje waar dat ik van alles wat er in die gemeente
en daar aanhangend
besproken werd, heel veel heb meegemaakt, maar dat wil niet zeggen
dat ik alles heb onthouden.
Ik vond het heel grappig die typemachine, maar die had ik dus ook thuis in gebruik.

Ik heb stapels van die schrijfblokken vol gepend met aantekeningen.
De meest gestelde vraag was dan ook: "Dat doe je vast wel in Steno?"
Dat deed ik dus niet, want dan krijg je zo'n heel uitgebreide
woordelijke vastlegging die ik juist probeerde te vermijden.
Nu is het moment van die automatisch ondertiteling.
Dat werd ook al gememoreerd.
Dat is een mooi moment dat ik mijn functie kan afronden.
Dat geeft mij ook een goed gevoel dat ik dit nog heb kunnen doen
en ook dat ik met die ondertiteling nog heb kunnen oefenen
en daar heel veel rare versprekingen uithaalde
in het begin.
Dat was echt vreselijk, dat was niet te lezen,
maar dat gaat al stukken beter.
Ik wil hier toch vooral eens een keer mijn bewondering en respect uitspreken
voor alle raadscommissie, collegeleden, iedereen van de ambtelijke organisatie,
want jullie zetten je toch allemaal in ten dienste van de inwoners
en alle organisaties om alles zo goed mogelijk
te laten functioneren.
Julie zorgen voor zorgvuldige afweging van al die verschillende belangen
en bijna altijd in een hele goeie sfeer komen jullie er met elkaar uit.
Ik kan nog steeds echt genieten van mooie debatten.
De burgemeester zegt dan ook wel eens: "Zo wil ik nou graag horen
hoe jullie met elkaar spreken."
Dan zit ik thuis die notulen uit te werken en dan denk ik: hier gaat het echt goed.
Als ik hier zit te typen, dan is dat gewoon klakkeloos
alles wat jullie zeggen, maar thuis ben ik echt inderdaad bezig,
wat Erik ook al zei, om de essentie van wat diegene bedoelt
zo goed mogelijk samen te vatten, maar vaak is
het dan toch weer uitgebreid, want ik wil het wel nuanceren
zoals diegene dat bedoeld heeft.
Ik heb ook wel eens op verjaardagen als mensen denigrerend over de gemeente
of over de ambtenaren praatten altijd de neiging gehad
om dat te verdedigen.
Zo zit het echt niet in elkaar en zo simpel is het allemaal niet
en zo zwart-wit moet je het niet zien.
Ik heb daar ook altijd achter gestaan over hoe het hier toegaat.
Ik wil over individuele sprekers niets zeggen,
maar bij sommigen was het echt wel eens een uitdaging
om nou precies te begrijpen wat ze bedoelden.
Laat ik het zo maar houden.
Dat viel me ook op na elke verkiezingsronde
als er dan weer nieuwe mensen in de raad en in de commissie zitten,
dan moet dat ook allemaal weer even wennen.
Ik moest aan hun manier van spreken, hun manier van opbouwen van een betoog.
Bij de één kan ik rustig achterover leunen,
want die zegt pas aan het einde van dat hele verhaal
waarom die voor of tegen is.
Ik ben wel benieuwd naar die analyse.
Ik merkte ook wel bij de invoering van het dualisme,
wat ik dus al ook allemaal heb meegemaakt in de jaren,
dat daarna ook met jullie als raadsleden dan als commissievoorzitter
wel ten goede kwam van de debatten.
Het ging meestal in betere sfeer en ook met
vruchtbaardere uitkomsten.
Dan wil ik een beetje afronden.
Ik wil speciaal toch even Rein en onze Dochters Martine en Bianca
die hopelijk nog meekijken en anders terugkijken bedanken
dat ze altijd begrip en flexibiliteit hebben getoond

als ik nog even aan het werk moest en ook dat ik na de raadsvergadering
toch nog even behoefte had in een informele
samenzijn, want dan kon ik ook nog eens even wat zeggen
over dingen die in de vergadering gebeurd waren onder het genot van een glaasje
wijn. Dus als Rein dan vroeg: "Het was laat af zeker?"
- "De vergadering was om tien uur al af, maar ik kwam om half twee pas thuis."
Dat viel ook tijdens corona heel erg op.
Ik was wel gewend thuis te zitten, maar dat sociale contact
achteraf na de raad heb ik echt gemist.
Dan Marith, ik wil je toch even apart noemen,
zo'n meedenkende, alerte, begripvolle, accurate, integere,
flexibele, etc, zo'n leidinggevende gun ik iedereen.
Het is zo geweldig om voor jou te mogen werken.
Dat wil ik toch wel eens even gezegd hebben.
Je zult samen met Mieke, Joey en Mark op de achtergrond
wel aan een nieuwe werkwijze moeten wennen, denk ik.
Wij zijn ook zo op elkaar ingespeeld nu met dat ruwe verslag en alles.
Ik zal dat missen, maar het lijkt me voor jou ook lastig.
De komende tijd ga ik me oriënteren op wat ik
met al die vrije tijd zal gaan doen.
Ik ben helemaal niet bang dat ik me zal vervelen.
Die agenda zal zich wel snel vullen, maar het kan wat spontaner.
Je hoeft niet altijd met die vergadering en met die data rekening te houden.
We denken allen over samen lekker in een warm land te overwinteren
en een mooie fietstocht te maken.
Ik hou ook erg van wandelen, muziek heb ik al genoemd,
tuinieren, Origami, cursus Spaans.
Ik zal me niet vervelen
en sowieso zoveel mogelijk met onze kinderen, hun partners
en ons klein kind optrekken.
Dat doe ik nu ook al zoveel mogelijk, maar dat vind ik ook geweldig.
Politieke ambities heb ik zelf niet.
Ik zou het ook heel moeilijk vinden om een partij te kiezen.
Alle fracties hebben wel iets waar ik het mee eens ben,
maar ook weer andere dingen waar ik het minder mee eens kan zijn.
Iedere fractie heeft wel punten die me aanspreken.
Ik heb wel het idee dat ik de raad ga blijven volgen
en ik heb al aan Neeltje en Els beloofd dat ik ook regelmatig bij ze kom zitten.
Dat lijkt me nou zo leuk.
Ik zal de neiging moeten bedwingen om toch maar weer te typen, denk ik.
Gier wou ik het bij laten.
Ik dank jullie nogmaals voor alle mooie woorden en de cadeaus
en het gaat jullie goed allemaal.
Voor ik nog even Marith het woord geef, er schoot mij ook nog iets te
binnen: jouw fantastische huis, waar wij stiekem
zonder dat Marith het wist voorbereidden.
Marith werd kort geleden 50
en met de medewerkers van hier hadden we contact gelegd met Rein
en die wonen vlak bij mekaar, en op de nacht
dat Marith 50 werd, zijn we er met een hele delegatie
heen gegaan.
Dat is rondom de tijd van Sinterklaas, dames en heren,
dus wij zijn met een delegatie pieten en de burgemeester als verklede Sint
toen 's nachts bij Marith binnen gevallen.
Met dank aan Rein en Eri, want hun huis was zo vlak om de hoek
dat we daar prima een uitvalsbasis hadden en Marith had ook helemaal niks door.
Die schoot me te binnen Eri en ik dacht: deze moet ik toch nog even vertellen,
vooral dat Marith dat ontzettend gewaardeerd heeft

en ontzettend leuk vond.
Ik zou niks zeggen.
We hebben nog een afscheid, want ze is team griffie
en team griffie wordt een beetje uitgebreid.
Ik heb hier staan: Eri is onvervangbaar.
We gaan haar dus ook niet vervangen.
Ik denk dat dat gewoon is waar het ook om gaat.
Ik moet nu natuurlijk wel even iets zeggen.
Eri, onvervangbaar en een tijdperk sluit je hiermee af.
Ik weet niet hoe het verder gaat.
Ik ga zo'n medewerker niet meer krijgen, denk ik.
Niks ten nadelen van de overige, maar zo zit het ook.
Al jaren zitten we bij elkaar met de gesprekken,
de functionele gesprekken en het bonusgesprek
en die zijn altijd vrij vlot klaar, omdat er gewoon heel
weinig aan te merken is op Eri.
Dat deden we meer voor de vorm nog.
Eén ding over wat je zei, dat weet niet iedereen
die nog niet zo lang meedraait, maar vroeger waren dus de wethouders
voorzitter van de raadscommissie voor dat het dualisme er was.
Dus de wethouder die iets in z'n portefeuille had
zat de vergadering voor waar het over zijn portefeuille ging.
Daarna is dus het dualisme komen.
Eén van de dingen was dat de raadsleden de commissies moesten voorzitten,
maar dat het daardoor een beetje anders liep
is best wel logisch dan.
Dat de wethouder zelf voorzitter is en toch iets gemakkelijker kan sturen
of kan afhameren, dat heeft Eri van nabij meegemaakt.
20 jaar geleden was dat gewoon zo.
Eri, wij gaan nog in klein comité met team griffie samen een hapje eten
en dan is team griffie uitgekleeft, één been eraf
en we gaan zien hoe we het verder gaan doen.
Wij zien elkaar, wij wonen bij elkaar in de straat,
dus sowieso op de buurtbarbecue en dat soort dingen.
Nog
een mooie bos bloemen.
Dat was dan echt het einde van deze vergadering,

12 Sluitting

het einde van deze avond en toch dan, Eri, het einde ook van jouw carrière
omdat je nu van je welverdiende pensioen mag gaan genieten.
Maak er een mooie tijd van en ik hoop dat je zo meteen nog even blijft
na afloop van deze vergadering met Rein.
Ik sluit de vergadering om vijf voor elf deze avond.