

1 Opening en mededelingen

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Beste raadsleden, mag ik u vragen te gaan zitten. Hartelijk welkom allemaal bij deze raadsvergadering van 24 mei. Er is bij mij een bericht van verhindering van raadslid Hercules. Alle andere raadsleden zijn aanwezig. Is er een raadslid dat een mededeling wil doen? Volgens mij wilde de wethouder een mededeling doen.

C. Hooijschuur Wethouder

Wethouder Hooijschuur. Dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog mededelen dat we een pijnlijke ervaring hadden met de riolering op het Horntje gisteravond. Daar zijn twee huizen ondergelopen. De mensen hebben een nacht in een hotel moeten slapen. Het wordt nu schoongemaakt op kosten van de gemeente. We hebben wel de spullen in grote lijnen opgeruimd en een speciaal bedrijf moet de woningen schoonmaken. Wij zijn nu aan het onderzoeken waarom dat ontstaan is, dat het in de huizen omhoog kwam. Ik wil u toch mededelen dat het straks naar buiten komt, dat er problemen zijn geweest. Er zijn dus problemen in de rioleringen in het Horntje. We hebben het onder controle, maar moeten nog precies uitzoeken waar het probleem zit. Dat wilde ik mededelen. Een andere mededeling is dat we de nieuwe vuilniswagen hebben met de zijarm. Die hebben we besteld. Het blijkt tegenwoordig heel lang te duren om zo'n ding te krijgen. Maar we hadden ingezet op een demo hadden op en die hebben we gekregen. Die staat nu in Den Burg om de tekst TXL erop te zetten. Dan kan hij rondrijden want de zijlader van de andere auto is helemaal verrot.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Bij deze. Dank je wel.

2 Vaststelling volgorde stemming

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat waren volgens mij de opening en de mededelingen. Dan gaan we naar de volgorde van de stemming. Ik heb al een nummertje getrokken, griffier: nummer één. Dat betekent dat Hoogerheide de eerste is die ik ga vragen voor een hoofdelijke stemming.

3 Vaststelling agenda

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan gaan we naar agendapunt drie. Daar heb ik als Voorzitter een mededeling. Een beetje bijzonder. Bij de hamerstukken Regiovisie beschermd wonen 2024 heeft wethouder Van de Belt nog wel een mededeling. Dat betekent niet dat het iets uitmaakt voor de besluitvorming, maar het is wel goed om dat ons te realiseren. Als u daarmee akkoord gaat, is dat goed. Anderen over de agenda?

4 Vaststellen verslag van de bijzondere raadsvergadering van 13 april 2023

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Zo niet, dan stel ik die ook vast. Dan gaan we naar het verslag van de bijzondere raadsvergadering van 13 april jongstleden. Wie daarover? Ik heb van tevoren niets gehoord, griffier. Dan kunnen we die ook vaststellen.

5 Opnieuw bespreken en stemmen - Motie Hart voor Texel en VVD Texel: Een noodbrug bij Kogerstrand

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Opnieuw bespreken en stemmen en burgemeesters zijn nooit te oud en te laat om iets te leren. Ik dacht altijd dat het alleen over een stemming ging. Zo heb ik dat vorige keer ook aangekondigd, maar ik kreeg echt in zulke letters van de griffier gisteravond een mail: burgemeester, u zit ernaast. Ze had gelijk. Daar zijn griffiers voor mensen: om burgemeester en Voorzitter scherp te houden, ook om u op uw rechten en plichten als raad te wijzen en dat we dat ook niet verkeerd doen. Dus ik ben blij dat ze dat ook gedaan heeft. Dat was nodig omdat er de vorige keer twee moties zijn behandeld, waar de stemmen staakten: zeven-zeven. Dat betekent dat die nog een keer besproken wordt. Dat betekent ook dat ik de motie opnieuw in bespreking ga en kan geven. Ik hoop wel dat u alle discussies die de vorige keer zijn gevoerd, die mag u natuurlijk nog een keer voeren om iemand toch te overtuigen, dan ga ik u zeker niet tegenhouden, maar of dat nu effectief is en of voor de beeldvorming thuis handig is? Het mag dus wel. Ik geef opnieuw in bespreking: Een noodbrug bij Kogerstrand. Wie kan ik daarover het woord geven? Meneer Kooiman

Edo Kooiman Hart voor Texel

aan u het woord. Dank u, Voorzitter. U heeft gelijk dat we niet alles moeten herhalen. Dat zal ik dan ook zeker niet doen. De motie Noodbrug bij Kogerstrand. We zijn inmiddels een paar weken verder, dus de tijd wordt steeds korter dat ook de definitieve bruggen straks geplaatst kan worden. Daarvoor heb ik wel een vraag nog aan het college. Dat zou volgens mij in de week van tien juli gebeuren. Het was nog niet zeker of dat in die week plaats kon vinden. Inmiddels is er wel zicht op dat dit ook in die week plaats zal gaan vinden? Daar wil ik straks graag een reactie op van het college. Inmiddels zijn wel de trappen geplaatst heb ik gezien. Ik heb ook gezien dat daar zeer weinig gebruik van wordt gemaakt. Er zijn wel mensen die naar de trap verwijzen. Vrijwilligers heb ik begrepen. Hij is vrij stijl en wij zien dat er nog steeds veel gebruik wordt gemaakt van de rijplaten die daar liggen. We hopen dat daar straks zo snel mogelijk de definitieve oplossing komt. Ik heb ook begrepen dat de gemeente in gesprek is met de strandondernemers om te kijken waar de mogelijkheden zijn. Dus dat loopt ook goed.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Desalniettemin willen wij toch deze motie vanavond in stemming brengen. Willen anderen daarop reageren? Los van het college wat natuurlijk op de vraag van meneer Kooiman kan reageren. Portefeuillehouder, de stand van zaken van de vervanging van de brug.

C. Hooijschuur Wethouder

Dat was de vraag van de heer Kooiman. Dank u wel. De stand van zaken is dat we afgelopen maandag weer bij elkaar hebben gezeten met Kogerstrand en de gemeente. De gesprekken lopen inderdaad goed. De brug staat nog steeds op de week 26, week 28. We hebben weer een gesprek gehad met de bruggenbouwer en zover we nu inzien wijken we daar niet vanaf. We hebben nog steeds 95 procent dat het goed gaat en 5 procent niet. In grote lijnen zeggen ze dat we het gaan halen en dat we de brug gaan bouwen in die periode. Daarnaast hebben we met meneer Grotenhuis van Kogerstrand een overleg gehad. We hebben ook verkeersregelaars zowel de gemeente als Kogerstrand regelen dat gezamenlijk. Net wat u zegt: "We geven informatie aan mensen op de trap en zulke dingen." We doen dat met elkaar om een goede oplossing te krijgen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ook met de mensen die op het strand zitten zijn goede gesprekken. Dat waren in principe de vragen mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Toch in de tweede aanleg, want ik wilde eigenlijk al over naar een stemming. Mevrouw Van de Wetering. Ik heb nog één korte vraag aan de wethouder, als dat mag. In het overleg is ook naar voren gekomen dat er eventueel sprake zou kunnen zijn

M.C. Uitdehaag Burgemeester

van een noodbrug en wat de mening daarover is van ondernemers. Ik denk dat we die ook al besproken hebben de vorige keer. Is er nog een update over de opvatting over de noodbrug in de laatste gesprekken?

C. Hooijschuur Wethouder

Nee, daar is geen gesprek over heeft. Wij gaan er vanuit dat de brug die we besteld hebben gelegd

M.C. Uitdehaag Burgemeester

gaat worden in die periode die we afgesproken hebben. Dus niet over een noodbrug gesproken. Kunnen we dan over tot de stemming, dames en heren? Voordat ik de stemming open en is er iemand die een stemverklaring wil geven? Dat was in ieder geval mevrouw Van der Werf.

Mariëtte van der Werf Texels Belang

Mevrouw Van der Werf, een stemverklaring. Dank u, Voorzitter. Ik wil graag een stemverklaring geven over mijn stemgedrag van de afgelopen raadsvergadering 19 juli jongstleden. Een aantal raadsleden en college weet dit, maar ik wil het ook graag uitleggen aan de rest van Texel. Het was een beladen vergadering die ook mij trof. Ook kon een aantal raadsleden of een aantal mensen geen emotie tonen. Raadsleden zijn ook mensen, geen robots. Maar goed, naast dat het een beladen vergadering was, ging het ook rommelig. Waardoor ik mede voor deze motie heb gestemd,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

terwijl dat niet de bedoeling was. Dus hierdoor zal mijn stemgedrag nu anders zijn. Dat waren de stemverklaringen. Breng ik in stemming de motie ingediend door Hart voor Texel van de VVD: Een noodbrug bij Kogerstrand. Ik open de stemming, griffier. Ook digitaal. Wie is er voor deze motie om wel een noodbrug aan te leggen? Een aantal moet nog stemmen. Mevrouw Koot moet nog. Dan is de uitslag nu dat er één, twee, drie, vier, vijf, zes voor zijn en acht tegen. Volgens mij is net in de stemverklaring al duidelijk geworden waarom die anders is dan de zeven, zeven. Daarmee is de motie dus verworpen en niet aangenomen. Dan rond ik dit agendapunt af. Dan gaan we naar agendapunt zes: de motie van de VVD, Texels Belang, Hart voor Texel en D66 Texel. De griffier gaat mij zo helpen als dat ook weer zou eindigen in zeven-zeven. Wie kan ik daar nog het woord over geven?

6 Opnieuw bespreken en stemmen - Motie VVD Texel, Texels Belang, Hart voor Texel en D66 Texel: Een dijk van een motie!

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan brengen we de motie opnieuw in stemming en die heet: Een dijk van een motie! Wie is voor deze motie? Er heeft één niet gestemd? Mevrouw Visser? Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven voor deze motie en ook zeven tegen. Dat hing wel een beetje in de lucht gezien de samenstelling. Ik heb mij door de griffier laten adviseren en dat betekent dat de gemeentewet zegt: in de tweede keer met stakende stemmen is er nooit een meerderheid geweest en wordt het dus verworpen. Dat is hoe de wet in elkaar zit hier. Dat zeg ik toch goed?

7 Bespreekstuk - Pilot Windwokkel

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Daar heeft de wet ook in voorzien. We gaan naar de pilot windwokkel, agendapunt zeven. Naar aanleiding van de motie van D66 in de raadsvergadering van maart is het door het college een toezegging gedaan om te komen met een toetsingskader voor een pilot windwokkel. In het toetsingskader is een aantal randvoorwaarden opgenomen en de doelstellingen van die pilot. In het traject van twee tot drie jaar zal er uiteindelijk duidelijk moeten worden wat het betekent om een windwokkel te plaatsen qua geluid en beeld, hoeveel elektriciteit deze kan opwekken en hoe het is in te passen in combinatie met het opwekken van zonne-energie. Bij mij als Voorzitter is bekend dat GroenZwart een amendement heeft ingediend op het ook deze windwokkels beoordelen op de mate van duurzaamheid.

Veronne Koot GroenZwart

Dan geef ik de indiening van het amendement als eerste het woord: mevrouw Koot. Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, GroenZwart heeft bij deze pilot een amendement ingediend. Texel heeft beleid omtrent duurzaamheid. Bij de kaders omtrent de pilot over windwokkels zouden wij het een goede zaak vinden om ook de mate van duurzaamheid van windwokkels mee te nemen. Wij denken dan aan zaken als: waar zijn ze van gemaakt, hoe en waar worden ze gemaakt? Wat gebeurt er met afgedankte exemplaren en zijn er mogelijkheden van recyclen et cetera. Vandaar ons voorstel om een extra doel aan de pilot toe te voegen, namelijk: het beoordelen van de mate van duurzaamheid.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is kort en krachtig toegelicht. Wie wil daar vragen over stellen? Eerst een vragenronde aan mevrouw Koot. Geen van de raadsleden. College, als jullie dit lezen of zien. Wat is de opvatting van het college over dit amendement op dit raadsvoorstel?

R. Kieft

Voorzitter, dat is een aanvulling die prima kan worden meegenomen

M.C. Uitdehaag Burgemeester

met de lijst van aandachtspunten. Ik denk dat het amendement dan besproken is. Is dat de juiste conclusie? Ik zei het amendement. Het stuk zelf over de pilot windwokkel. Wie wil daarover het woord voeren?

Nick Ran VVD Texel

Meneer Ran, aan u het woord. Voorzitter, de heer Schuiringa heeft het woord gevoerd op dit onderwerp in de commissievergadering. Ik wil ons stemgedrag van zo meteen toelichten en de raad nog attent maken op iets. Het heeft er alle schijn van dat een hele grote meerderheid van de gemeenteraad dit voorstel gaat ondersteunen. We weten dat er echt wel een hoop Texelaars zijn die helemaal niet op deze windwokkels zitten te wachten, dus wij deugen misschien iets minder, maar we zullen niet voor dit voorstel stemmen. Toen ik het stuk las dacht ik: klopt het wel als ik kijk naar de toezegging die twee maanden geleden is gedaan op basis van de motie die ingediend is? Ik had daar een ander beeld bij. Als ik Google en ik zoek op windwokkel Texel, dan is de eerste hit de website van de collega's van GroenLinks. Die overigens keurige stukken schrijven na iedere raadsvergadering en commissievergadering. Complimenten daarvoor. Daar wordt uitgelegd wat er afgesproken is twee maanden geleden. Dat is dat het college heeft toegezegd om in mei te komen met een toetsingskader waar een pilot windwokkels op Texel aan moet voldoen. Denk aan de grootte, de wijze van plaatsing, de afstand tot de burens, het meten van geluid en de opbrengst, en met een voorstel en budget om op gemeentegrond of de grond van het hoogheemraadschap een proef te starten met zo'n wokkel. Zo gaat het nog even verder: binnen de bouwde kom, buiten de bouwde kom. Ik hoef niet heel veel verder te gaan, maar in onze optiek sluit dit voorstel niet aan bij de toezegging die twee maanden geleden is gedaan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat wil ik alleen meegeven. Dank u wel.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Anderen over het stuk zelf? Mevrouw Van de Wetering. Ik wil graag reageren op de heer Ran. Ik heb dat stuk natuurlijk ook gelezen en meneer Ran heeft mij er zelfs nog op gewezen een tijdje geleden. Ik snap zijn opmerkingen en ik ben het in grote lijnen ook met hem eens dat dit stuk niet voldoet aan die geschreven kaders. Aan de andere kant ben ik blij dat we nu uiteindelijk iets gaan doen met wind. Dat we daar hopelijk resultaten van krijgen waardoor er wel dingen mogelijk kunnen worden op het eiland.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Vandaar dat ik heel erg blij met het voorstel wat voorligt.

Niels Rutten CDA Texel

Volgens mij had meneer Rutten ook de hand opgestoken. Het woord is aan meneer Rutten. Zeker. Dank u, Voorzitter. Meneer Ran zegt dat het voorliggende voorstel niet voldoet aan zijn verwachting op basis van de toezegging.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Kan hij dat iets concreter maken? Voordat ik naar meneer Lely ga, ga ik eerst naar meneer Ran

Nick Ran VVD Texel

om antwoord te geven op de vraag. Ja, dat kan ik zeker. Er wordt geen concrete locatie genoemd. Het gaat eens niet meer over een wokkel, maar het gaat over potentieel heel veel wokkels. Een aantal dingen die ik

zojuist genoemd heb kom ik nu niet het stuk tegen. We hebben nu hetzelfde als wat er een aantal maanden

M.C. Uitdehaag Burgemeester

geleden gezegd is. Alleen nu staat het uitgetypt in plaats van dat het woorden zijn.

Nils Lely PvdA pro Texel

Meneer Lely. Dank u, Voorzitter. Meneer Ran mag natuurlijk vinden wat hij vindt, maar ik vindt het niet prettig met het woord wel of niet deugen. Dat wordt nog wel eens vervelend gebruikt. Ik snap verder zijn verhaal wel, maar wij zijn wel blij dat er eindelijk een keer een doorbraak is om in ieder geval iets te proberen wat voor elkaar komt op Texel. Want we spreken al zo lang over wel of geen windwokkels, wel of geen windmolens, wat we allemaal gaan doen. Dit is in ieder geval een proef en voor zover wij begrepen hebben, wordt in die proef ook meteen meegenomen: als mensen daar inderdaad last van hebben of overlast van hebben is dat ook een meetpunt waarvan je kunt zeggen: dit is niet de oplossing. Natuurlijk zijn er ook hier nog een paar voor- en nadelen aan, maar ik denk dat het wel een heleboel extra antwoorden geeft

M.C. Uitdehaag Burgemeester

waar we ook een keer naar moeten gaan zoeken.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Ik zag de hand van mevrouw Van de Wetering. Ja, dank u. Nog richting meneer Ran: "Heel veel wokkels" Er wordt een aantal soorten getest om te kijken wat het beste voldoet en wat de beste opbrengst hier heeft op het eiland.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

We praten niet over 100 wokkels of zo. Op zich zijn er geen vragen gesteld aan het college. Er waren geen vragen aan het college. Ik zag dat de portefeuillehouder de hand nog opstak. Ik laat eerst het debat in de gemeenteraad verder lopen. Eerst meneer Ran.

Nick Ran VVD Texel

Voorzitter, reagerend op mevrouw Van de Wetering: dat weet ik niet. Dat kan ik hier niet uit opmaken. En als het niet concreet is, er worden geen aantallen genoemd

M.C. Uitdehaag Burgemeester

anders dan één wokkel, dan weet je niet waar het schip strandt.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Meneer Soyer. Dank u wel, Voorzitter. Ik wil de VVD in ieder geval bedanken voor het complement van onze website. Mijn vraag is simpel. Ik heb hier een aantal argumenten gehoord waardoor het voorstel niet zo goed lijkt te zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Volgens ons is het prima, maar wij hopen dat de wethouder dat kan toelichten. Dat is wel een vraag aan het college. Portefeuillehouder, u wilde reageren zonder dat er direct een vraag was.

R. Kieft

Ik ben benieuwd. Ja, Voorzitter, wij hebben in de commissievergadering uitvoerig over dit stuk gesproken. Niet over een tekst op de website van één van de partijen die lid is van de raad. Dus ik vind het een beetje verrassend dat dat nu in de argumentatie naar voren komt. Ik zou graag willen dat we het hebben over dit document.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is in de commissie besproken. Daar kunnen nu vragen over gesteld worden. Terug naar de gemeenteraad.

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten, het woord is aan u. Dank u, Voorzitter. We hebben hier inderdaad in de commissie uitgebreid over gesproken. Toen heb ik ook al wel de zorg van het CDA door laten klinken over het begrip toetsingskader en wat hier nu uit deze pilot gaat komen. Omdat het voor ons niet zo heel duidelijk is of dit nu echt een beoordeling is met informatie waarvan kunnen zeggen: dit past wel, dit past niet zo goed. In die zin voel ik toch ook wel een beetje met meneer Ran mee dat dit niet helemaal is waar ik op had gehoopt. Al ben ik blij dat er eens een keer een initiatief is om wel met windenergie aan de gang te gaan en de omerta van het coalitieakkoord

M.C. Uitdehaag Burgemeester

hiermee is doorbroken. Dus het is voor ons toch een tikje een dilemma. Dan gaan wij zo kijken hoe uw stem uiteindelijk uitgebracht wordt, meneer Rutten. Dat houdt ons nog in spanning. Anderen? Kunnen we overgaan tot de stemming? Ik neem niet aan dat er iemand een stemverklaring wil.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Meneer Hoogerheide, stemverklaring over het amendement voor de goede orde. Inderdaad, een stemverklaring over het amendement. Het klinkt sympathiek, maar als ik zie hoe het geheel is opgebouwd met windwokkels en dat het toch weer terugkomt

M.C. Uitdehaag Burgemeester

naar de raad, acht ik dit amendement totaal overbodig. Andere stemverklaringen denk ik niet? Dan gaan we over tot stemming over het amendement: de pilot windwokkel. Ook beoordelen op de mate van duurzaamheid, ingediend door de fractie van GroenZwart. Wie is voor dit amendement? De heer Berger moet nog stemmen. Nu is het compleet. Dames en heren, dat betekent dat het amendement blijft hangen, technisch gezien. Dat betekent ook dat er niet verder over het voorstel gestemd wordt. Dat is dan ook een gevolg daarvan. Het is eigenlijk simpel: hoe kunt u over een voorstel gaan stemmen als u niet weet of het amendement aangenomen wordt of niet? Dus dat is de gedachte van de wet. Het is geen doel op zich om dat vanavond vol te blijven houden natuurlijk. Het leidt allemaal weer tot extra dimensies. Wat gebeurt er dan? De eerst volgende raadsvergadering wanneer is die? 21 juni zal dit dus weer als eerste op de agenda komen net als dat we vandaag ook een aantal stukken hadden. Als dan opnieuw de stemmen zouden staken over het amendement, wordt het amendement ook geacht te zijn verworpen en kunt u wel stemmen over het totale voorstel op dat moment. Dat is dan wel zo. Oké, ik begrijp dat het leidt tot wat afleiding, maar ik probeer toch terug

8 Bespreekstuk - Verordeningen die het werk van de gemeenteraad regelen

M.C. Uitdehaag Burgemeester

naar de volgende agendapunten te gaan: de verordeningen die het werk van de gemeenteraad regelen. Bij elke nieuwe raadsperiode worden weer werkafspraken gemaakt of oude afspraken bekrachtigd. De ervaring leert dat nieuwe raads- en commissieleden frisse ideeën hebben en dat de 'langzittenden' vanuit hun perspectief ook goede bespiegelingen kunnen geven. Over het algemeen is het zo. In 2018 is het traject van start gegaan, maar u begrijpt dat door corona en andere omstandigheden gestagneerd is. Ook deze nieuwe raad heeft gezegd: "We moeten toch eens kijken naar deze verordening." En hebben dat afgelopen tijd opgepakt en aangepakt via de Denkgroep Werkwijze Raad. Er ligt nu een concept aan u voor. Voor de goede orde, het gaat niet over wat fracties politiek wel en niet mogen vinden. Het gaat er meer over dat als je nu een amendement, een wijzigingsvoorstel wilt indienen of een motie wilt indienen, hoe doe je dat dan? Als je mensen wilt vragen om in je partij ondersteuning te bieden. Hoeveel mensen kun je dan aandragen en voordragen? Moeten die op de lijst hebben gestaan of niet? Allemaal van dit soort meer procedurele afspraken. Er is een aantal voorstellen tot wijziging ingediend. Het zou een beetje ingewikkeld zijn als het college van alles zou vinden over hoe de raad wil werken. Dus wij zullen wat terughoudend zijn om standpunten in te nemen. Dat kan ik ook vast wat aangeven. Er zijn twee wijzigingsvoorstellen ingediend door de VVD, CDA en Hart voor Texel. Het eerste amendement, wijzigingsvoorstel luidt: het streven is om 48 uur voor de vergadering moties in te dienen, maar het kan niet zo zijn dat de deur dichtgaat na die 48 uur.

Nick Ran VVD Texel

Wie kan ik vragen om een toelichting? Raadslid Ran. Dank u wel, Voorzitter. Die inleiding heeft u goed gedaan. Dat kan ik volledig onderschrijven. Collega-raadsleden, twee weken geleden in de commissie hebben wij twee amendementen aangekondigd. Die heeft de griffier voor ons uitgewerkt. Dank daarvoor. Die hebben we afgelopen weekend meer dan 48 uur voor de start van deze vergadering toegestuurd met de kans om mede in te dienen of eventueel nog wijzigingen aan ons door te geven. Die hebben wij niet ontvangen. Ik behandel ze nu allebei hoor om het tempo er weer in te houden. Volgens mij zijn ze voldoende toegelicht en besproken in de commissievergadering. Mocht iemand daar nog vragen over hebben of opmerkingen dan hoor ik dat graag.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dank. Wie van de raadsleden wil reageren op deze amendementen meneer Lely en mevrouw Dros en mevrouw Van der Werf.

Nils Lely PvdA pro Texel

Ik begin bij meneer Lely. Dank u, Voorzitter. Ik had het in de commissie ook al dat ik toch er een beetje aan twijfelde of dit wel te steunen was. Als ik kijk in de verandering bij het derde stuk in besluit. Daar staat: 'om een goede voorbereiding, bespreking en besluitvorming te borgen en dan nog tot net voor de raad de tijd te hebben om veranderingen in te dienen.' Dat lijkt mij een tegenspraak. We kunnen met z'n allen ook besluiten om een stuk wel aan te nemen en te bespreken. Het is ook democratisch in mijn ogen om op dat moment te zeggen van: "Ik heb die voorbereiding niet kunnen doen." Kan de VVD mij volgen dat het niet zo democratisch is om toch iets door te drukken? Want dat kan door één of twee raadsleden of partijen, zonder dat de andere partijen zich goed hebben kunnen voorbereiden. Waarom kan het dan op dat moment niet naar de volgende commissievergadering

M.C. Uitdehaag Burgemeester

gestuurd worden? Ik ga de vragen verzamelen, meneer Ran, en dan in één keer beantwoorden.

Jacqueliën Dros GroenLinks Texel

Dat is een stuk makkelijker. Mevrouw Dros? Dank u, Voorzitter. Wij vallen een beetje over de tweede helft van de motietitel namelijk: niet de deur dicht na 48 uur. Volgens ons is de deur niet per se dicht na 48 uur. Er kan altijd nog een motie ingediend worden en zeker ook besproken worden als de meerderheid van de raad dat belangrijk genoeg vindt om te doen. Dat is toch juist? Wij denken dat als het belangrijk genoeg is wat er ingebracht gaat worden, dan zullen we dat met zijn allen ook zeker vinden. En ook de moeite waard vinden om te bespreken. Dat is dan niet zozeer een vraag. Verder vind ik het wel interessant, want ik ben bij de Denkgroep Werkwijze geweest waarin dit aspect en trouwens ook het volgende amendement besproken werd. Dit punt is best aardig bediscussieerd. Dit was hetgeen wat er uitkwam. Ik mag wel constateren dat drie van de indieners van dit amendement, althans hun fracties, daar niet bij aanwezig

M.C. Uitdehaag Burgemeester

waren.

Albert Huisman VVD Texel

Er is een interruptie van meneer Huisman. Nu voel ik nog toch wel enige spoed om te reageren op het feit dat de fractie van de VVD niet aanwezig is geweest. Ik moet zeggen: "Dat heb ik heel doelbewust gedaan." Wij hebben bij één van de eerdere bijeenkomsten afvaardiging gehad. We hebben daar de stukken doorgenomen. Ik heb aangegeven: wat mij betreft gaat het niet ver genoeg. En aangegeven wat onze punten zijn. Ik heb geconstateerd dat de meerderheid daar anders over dacht. Dat was ook voor mij het besluit om niet langer naar die bijeenkomsten toe te gaan. We gaan vanavond hierover spreken en daarmee is het voor mij klaar.

Jacqueliën Dros GroenLinks Texel

Mevrouw Drost, het woord weer terug? Ja, graag. Daar wil ik toch wel op reageren. Volgens mij is die Denkgroep Werkwijze juist ingesteld. Ik heb vijf jaar daarvan overigens niet meegemaakt, want ik heb begrepen dat die zes jaar bestaan heeft min of meer om alle verordeningen door te lopen. Maar in ieder geval, het stukje waar deze amendementen over gaan was wel in de laatste maanden. Ik denk dan toch dat dat de plek is waarop iedereen ook zijn idee had kunnen geven. Ik vind het daarom bijzonder dat dan nu dat amendement komt. Voor mij voelt het ook niet helemaal oké, want degenen die daar wel bij aanwezig waren hebben daar avonden en uren aan besteed. Drie van de vier fracties die daar niet bij aanwezig waren komen nu met een amendement.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat vind ik bijzonder en op z'n minst opmerkelijk. Ik zie nu allerlei reacties hierover.

Nick Ran VVD Texel

Meneer Ran sta ik nog toe en meneer Lely, maar uiteindelijk gaat het over de amendementen dames en heren. Meneer Ran. Dank, Voorzitter. Richting mevrouw Dros: in de vorige periode ben ik lid geweest van die Denkgroep. Toen had ik een minderheidsstandpunt in de Werkgroep Denkgroep. Dat die vier commissieleden wel een goed idee waren. Er waren andere leden die argumenten hadden waar ik me niet in kon vinden. Uiteindelijk is dit de zaal waar vijftien raadsleden een beslissing nemen over hun eigen werkwijze. Ik snap dat daar heel veel mensen heel veel tijd en energie in hebben gestoken, maar als ik het goed begrepen heb, was ook in de Denkgroep niet iedereen unaniem over het aantal commissieleden. Dus

uiteindelijk bepalen we dat met z'n allen. Met alle respect voor degenen die daar hun tijd in hebben gestoken. Wat ik mee wil geven: het is zo dat ook als de verordening wordt aangenomen op de manier zoals het voorligt, dus zonder het eerste amendement, dan is het inderdaad mogelijk dat als er een meerderheid van de raad voor is er een motie vreemd aan de orde van de dag behandeld kan worden op de agenda. Ik zou het ontzettend jammer vinden en juist niet goed in de democratie vind passen dat het dan kan gebeuren dat er een onderwerp is wat misschien vier, vijf, zes of zeven raadsleden heel erg graag willen bespreken hier in het openbaar. Als er een meerderheid van acht is die zegt: "Fat gaan we niet doen", dat ook echt daarmee de discussie gewoon platgeslagen wordt. Dat zou ik echt doodzonde vinden. Volgens mij wil niemand dat. Meneer Lely stelde mij nog de vraag over het veranderen van dingen in een voorstel als ik u goed begrepen heb, maar het onderwerp waar het over gaat beperkt zich echt tot moties vreemd aan de orde van de dag. Dat zijn dingen die op het laatste moment op komen zetten. U geeft aan: dan is er een mogelijkheid dat er geen ruimte meer is om je goed voor te bereiden. Dat begrijp ik. Maar er zal ook niemand zijn die dat met opzet gaat doen. Er is altijd nog de mogelijkheid om te schorsen tijdens een raadsvergadering om met elkaar af te stemmen. We krijgen ook volgens onze eigen verordening nog tot kort voor of misschien wel tijdens een raadsvergadering, ik weet niet precies hoe het erin staat, maar kunnen wij nog antwoorden krijgen op vragen die we gesteld hebben. Dat zou betekenen dat als ik die punten met elkaar vergelijk, dan zou dat ertoe kunnen leiden dat we zelfs hele agendapunten niet kunnen bespreken. Omdat blijkbaar een meerderheid van de raad vindt dat een antwoord te laat komt. Dat vind ik een beetje gek. We moeten met elkaar toch wel besluiten kunnen nemen. Ik snap dat het prettig is om dingen van tevoren met elkaar te bespreken, maar als iemand echt een motie vreemd aan de orde van de dag binnen 48 uur op de agenda wil zetten,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

dan is er toch echt wel iets aan de hand, denk ik. Meneer Kooiman was ook nog daarvoor.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Of hoeft het niet meer? Nou nee. Ik ondersteun de heer Ran wat betreft over de commissie werkwijze raad. Want als we daar de besluiten gaan nemen en niet meer in de raad vond ik dat een gekeerde wereld. Maar de heer Ran heeft dat keurig verwoord. De besluiten worden hier genomen, ongeacht of je wel of niet aanwezig bent

M.C. Uitdehaag Burgemeester

bij de commissie werkwijze raad. Ik volg de opmerking ook niet helemaal kies.

Nils Lely PvdA pro Texel

Meneer Lely. Dank u, Voorzitter. Ik geef de heer Ran gelijk dat hierover gestemd wordt. De heer Kooiman zegt: "Ik had graag geweten hoe u erover dacht, dan hadden we daar misschien rekening mee kunnen houden of andere leden ondanks dat er hier over gestemd wordt." Een motie vreemd aan de orde van de dag, daar heb ik het eerder over gehad, als verandering of wat dan ook. Ik vind het ook van democratie getuigen om op dat moment te kunnen zeggen: "Ik had me graag voor willen bereiden op iets wat er voorgesteld wordt." Ik ga geen voorbeelden geven, want dat lokt andere discussies uit. En op dat moment te zeggen dat er acht stemmen weggestemd worden, vind ik ook een beetje gechargeerd. Het wordt ook vaak gevraagd: "Kunt u dat niet naar de volgende commissie doen?" Dan kan ieder geval die discussie die u zo graag wilt en die ik prima vind, want die wil ik vaak ook, kan dan ieder geval beter en gedegener plaatsvinden. Ik vind het prima dat de mogelijkheid er is om zelfs staande de vergadering een motie vreemd aan de orde van de dag voor te stellen, maar ik wil het recht behouden om ook te zeggen van: "Ik kan hier niet in meegaan, ik wil het niet, want

M.C. Uitdehaag Burgemeester

ik heb me niet kunnen voorbereiden." Dus dat laatste ga ik niet met u mee. Volgens mij eerst mevrouw Van de Wetering, dan mevrouw

Astrid van de Wetering D66 Texel

Van der Werf. Dank u, Voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd. We zitten hier allemaal als raadsleden en ik heb vertrouwen dat iedereen die hier zit in staat is om besluiten te nemen. Ook al krijg je een stuk op tafel wat je nu eigenlijk net moet lezen. Wat meneer Ran zei: "Dan kun je altijd een schorsing aanvragen en met elkaar overleggen." Ik zit hier al een aantal jaren. Ik heb het een aantal keren meegemaakt dat de motie vreemd aan de orde van de dag op tafel komt. Meestal is er dan echt wel iets aan de hand. Ik zat wel bij het reglement en de werkgroep. Ik had hier ook moeite mee met dit stuk. Waarom? Omdat je je eigen mogelijkheden helemaal dichttimmert. Dan doe je jezelf tekort. Ik denk echt dat wat hier staat, dat we nog steeds met z'n allen

verantwoordelijk zijn om ze 48 uur van tevoren in te dienen. Dat staat hier nog steeds. Alleen je sluit de deur niet, je zegt niet van: "Jongens, jammer dan niet 48 uur van tevoren. Dit kan niet meer op tafel." Maar het kan wel hartstikke essentieel zijn wat er op tafel komt. Dus geef jezelf de mogelijkheid, zet de tekst iets ruimer neer. Wees met elkaar verstandig en houd je aan die 48 uur. Dat kun je met elkaar afspreken, maar laat de tekst zo staan

M.C. Uitdehaag Burgemeester

dat je die mogelijkheid openhoudt.

Marijke van der Werf Texels Belang

Dat is wat er gevraagd wordt. Mevrouw Van der werf. Dank, Voorzitter. Ik heb een vraagje over het amendement: Vasthouden aan vier commissieleden per fractie. Tijdens de commissievergadering hebben we de VVD gehoord daarover. Ondertussen zijn D66, Hart voor Texel en CDA ook aangesloten, maar ik heb hun motivatie niet mogen horen waarom zij met dit amendement zijn aangesloten.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Dus ik zou graag hun motivatie willen horen

M.C. Uitdehaag Burgemeester

als dat kan voorstellen. Ik geef toe, meneer Ran heeft ze allebei tegelijk geïntroduceerd. Ik snap de verwarring, maar om het helder te maken: u mag over allebei de onderwerpen wat mij betreft verder de discussie vervolgen. Dan had ik volgens mij eerst mevrouw Visser, dan mevrouw Koot, meneer Rutten en dan mevrouw Van Wetering.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Mevrouw Visser. Dank u wel, Voorzitter. Ik wilde me wel beperken tot het amendement inzake de 48 uur. Daarbij moet ik me echt iets van het hart. Dus ik neem hier heel graag de tijd voor. Voordat ik start wil ik duidelijk stellen dat ik met motie alle moties bedoel. Dus ook de moties vreemd aan de orde van de dag. In de commissievergadering was ik bij het bespreken van dit amendement nogal kritisch. Ik ben aanwezig geweest bij de vergaderingen van de Denkgroep en ik was akkoord met de nieuwe reglementen. Iets wat goed is, hoeft niet meer aangepast. Dit amendement was dus niet nodig. Tijdens de commissievergadering werd ik er door de heer Ran op gewezen dat ik niet goed genoeg van de wettelijke regels op de hoogte was. Die informatie die alle raads en commissieleden naar aanleiding van die vergadering van de griffier ontvingen bewees. Dat waar ik dacht dat het indienen van de motie een recht van een raadslid was, bleek dit slechts een instrument van een raadslid te zijn. Ik wil de heer Ran en mevrouw De Porto danken voor het delen van hun kennis. In het oude reglement uit 2018 werd voor wat betreft het indienen een motie gelijkgesteld aan een amendement. Voor alle duidelijkheid: amenderen is wel een recht van een raadslid. Hier kunnen dus geen beperkingen voor opgelegd worden. Beide, motie en amendement, konden volgens artikel 4.12 ingediend worden totdat de beraadslagingen in de raadsvergadering ten einde waren. In het reglement dat nu vastgesteld moet gaan worden, verandert dit. De mogelijkheid om een motie in te dienen wordt ingeperkt. Een motie moet 48 uur voor aanvang van de raadsvergadering kenbaar gemaakt worden. Indien dit niet is gebeurd, is het aan de raad of de motie wel of niet ingediend kan worden in diezelfde raadsvergadering. Die afhankelijkheid van de raad is waar ik principieel tegen ben en ik leg graag uit waarom. Ik ben inmiddels een jaar raadslid. In dat jaar ben ik erachter gekomen dat het raadslidmaatschap niet alleen een verantwoordelijke functie lijkt. Dat is het ook echt. Als raadslid ervaar je dat, voel je dat. Die verantwoordelijkheid maakt dat het belangrijk is dat raadsleden hun werk goed doen. Maar ook dat het belangrijk is dat zij hun werk goed kunnen doen. En om dit goed te kunnen doen zijn er dus instrumenten. Zoals ik eerder al aangaf is een motie zo'n instrument. Het gebruiken van dit instrument zou niet afhankelijk moeten zijn van een raadsmeerderheid. Als een raadslid gebruik wil maken van een instrument dat bestaat om het raadswerk goed te kunnen doen, dan moet dat altijd kunnen. Ongeacht wat andere raadsleden daarvan vinden. Alleen dan voorkom je partijdigheid of voorkeur. Alleen dan voorkom je dat het uitmaakt om welk raadslid het gaat: een raadslid van een grote fractie of een raadslid van een fractie met slechts één zetel. Een raadslid dat vaak steun vindt bij anderen of een raadslid die veelal op zichzelf is aangewezen. En het zou niet uit moeten maken hoeveel raadsleden het inzetten van dit instrument door een raadslid op dat moment belangrijk vinden. Dat een raadslid probeert om zijn verantwoordelijke werk goed te kunnen doen en daarvoor een instrument wil inzetten zou voldoende moeten zijn. Daar zou geen belemmerende factor aan moeten hangen. Dit was eerder niet zo op Texel en zou ook nu vandaag niet zou moeten zijn. Daar zijn de instrumenten naar mijn mening te belangrijk voor, want daar is het werk binnen de gemeenteraad te

belangrijk voor. Ik ben principieel tegen het belemmeren van mogelijkheden om raadsleden de instrumenten te laten gebruiken die zij nodig denken te hebben om het werk goed te kunnen doen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik zal dus voor dit amendement stemmen.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot had ik als volgende in beeld. Ja, Voorzitter. Mevrouw Visser, dank u wel voor de mooie en oprechte woorden. Ik denk dat velen zich hierin herkennen. Ik had een beetje technische opmerking over de discussie die we nu aan het voeren zijn. Want is het niet zo dat er op elke vergadering van de gemeenteraad het agendapunt moties staat? Dus in feite is het agendapunt moties altijd aanwezig

M.C. Uitdehaag Burgemeester

en kan iedereen dus altijd een motie onder dat agendapunt opperen.

Veronne Koot GroenZwart

En kun je dus volstaan met het schrappen van het eerste stukje

M.C. Uitdehaag Burgemeester

waarin het veel te veel verengt wordt. Ik heb de griffier aangekeken mevrouw Koot en uw redenering klopt niet. Dat is misschien een beetje koud gesteld zo. Maar het gaat erom dat de agendapunt moties pas op de agenda komt als er ook een motie aan de orde is. Als dit amendement niet aangenomen zou worden, zou in beginsel dat agendapunt pas komen als het 48 uur van tevoren aangediend wordt. Maar we moeten uitkijken denk ik voor de mensen thuis dat we een enorme technische discussie gaan voeren. De kern van de discussie is: wil de raad een raadslid een instrument geven om minder dan 48 uur van tevoren nog een motie in te dienen of niet? En wat zijn daarvan de voor- en nadelen? Dat is voor mij de kern van de discussie.

Niels Rutten CDA Texel

Mevrouw Koot nog? Dan is meneer Rutten de volgende. Dank u, Voorzitter. Mevrouw Visser heeft het gras al voor mijn voeten weggemaaid wat betreft de 48 uur. Dank daarvoor. Dat is inderdaad precies het punt: meerderheid kan het debat onmogelijk maken door een motie niet op de agenda te zetten. Dat vinden wij schuren met de basisbeginselen van de democratie en het openbare debat. Dan was er nog een vraag van mevrouw Van der Werf over waarom we het amendement voor vier commissieleden steunen. Dat hebben we in de commissie volgens mij aangegeven. Daar heb ik actieve herinneringen aan. Wij delen de overwegingen van de VVD. Als ik dan toch nog iets nieuws moet inbrengen: we vinden het ook mooi als er mensen politiek betrokken zijn, dat die kunnen aanhaken.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Daar willen we geen extra beperking aan opleggen. Meneer Soyer is de volgende. Dank u wel, Voorzitter. Ik kan me niet voorstellen dat als er een goede motie wordt aangekondigd de meerderheid gaat zeggen: "Daar gaan we niet over praten." Waar wij bang voor zijn en dat zie ik nu niet, maar dit kan politieke spelletjes of populisme veroorzaken. In principe vind ik dat je alle moties of alle mensen die aan de orde komen moet bespreken. Ik vind ook dat die 48 uur een hele slimme is om het goed te kunnen bestuderen. En als er echt op het laatste moment iets binnenkomt ben ik de eerste die zegt: "Natuurlijk moet we het hierover hebben." Als het gaat over instrumenten, wat ik nu ga zeggen vind ik eigenlijk heel erg, maar we hebben nog steeds een instrument over als we het niet willen bespreken:

M.C. Uitdehaag Burgemeester

als acht mensen de zaal uitlopen gaan we het niet bespreken. Dank u wel.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Ik krijg ruzie als ik mevrouw Van de Wetering het woord niet geef. Het woord is aan u. Dank u wel, Voorzitter. Richting mevrouw Van der Werf, de vier commissieleden heel kort. Ik denk dat ik me in de afgelopen jaren altijd hard gemaakt heb om zoveel mogelijk mensen in die kweekvijver te krijgen. Vandaar dat ik dit zeker ondersteun. Ik wil juist minder belemmeringen en wat meer ruimte daarin. En dan nog richting meneer Soyer: ik denk dat we met z'n allen prima in staat zijn om die 48 uur als een gentlemens agreement aan te houden. Maar als u de tekst op dit moment zo vaststelt dan ben je zoals mevrouw Visser ook al aangaf afhankelijk. Dat moet je als raadslid niet zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Je moet de vrijheid hebben om te kunnen handelen als je denkt dat dat nodig is. Ik doe echt een beroep op u. Mevrouw Van de Wetering, ik neem als Voorzitter de rol over. De fractie van Texels Belang heeft gevraagd wat uw idee was bij de vier commissieleden.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Sorry heb ik niet opgelet. Mevrouw Visser. Dank u wel, Voorzitter. Ik wilde nog iets kwijt over het andere amendement, namelijk die van de vier commissieleden. Voordat ik dat doe wil ik toch nog kort reageren op onder andere meneer Soyer inzake die 48 uur. Namelijk als ik schriftelijk vragen stel aan het college doe ik dat vaak om of bevestiging te krijgen van mijn onderbuikgevoel dat ik voor of tegen iets wil stemmen. of om informatie op te vragen op basis waarvan ik dan kan besluiten om voor of tegen te stemmen. In het reglement dat nu voorligt staat in artikel 4.4 lid drie, dat het college zijn best moet doen of de verplichting heeft om uiterlijk in de raadsvergadering de antwoorden te verstrekken. Tenzij allemaal hele moeilijke dingen. Maar het kan dus zijn dat ik vraag om informatie waarop ik mijn stem wil gaan baseren en dat ik die krijg op de avond zelf. U allen vindt mij dan capabel genoeg om zonder een half uur te overleggen met mijn fractie of mijn achterban om in de tijd van wellicht één schorsing die informatie te wegen en daar mijn oordeel op te vormen. Daar krijg ik ook geen 48 uur in volgens dit reglement. Ik zou heel graag willen weten hoe u uw vragen stelt. Of dat voor de lol vragen zijn waarvan het antwoord eigenlijk niet meer meetelt of dat u het ook belangrijk vindt om het antwoord goed tot je te nemen, goed te kunnen wegen, om een verantwoorde keuze te maken. En wat je dan gaat doen op het moment dat het antwoord

M.C. Uitdehaag Burgemeester

vijf minuten voor de stemming komt.

Niels Rutten CDA Texel

Volgens mij meneer Rutten en dan meneer Kooiman. Inderdaad, Voorzitter. Dank u. We hebben hier nu een voorstel liggen waarin die 48 uur aankondigingstijd wordt vastgelegd. Eigenlijk vind ik het ook nog steeds een beetje een: met een kanon op een mug schieten. Want als ik kijk naar het aantal moties, zo heel veel worden er op het allerlaatste moment niet ingediend naar mijn idee. Ik heb wel heel vaak dat ik inderdaad antwoorden nog onder het eten moet doornemen voordat richting de raadsvergadering kom. Dus is dit nu echt een proportionele maatregel

M.C. Uitdehaag Burgemeester

voor het probleem dat meneer Soyer schetst?

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman. Heel kort hoor, Voorzitter. Ik had het niet beter kunnen verwoorden dan mevrouw Visser dat deed. Zij heeft het echt uitstekend gedaan. Compliment daarvoor. Ik ga daar geen woorden meer aan vuil maken. Nog een reactie op het vasthouden vier commissieleden per fractie. Je hoeft niet altijd mee te doen in een discussie in een commissie om toch je naam boven een amendement te zetten. Ik was wel blij met de reactie van Texels Belang uit de monde van de heer Hoogereheide. Hij zegt: "Wij steunen dit, we zullen hier zeker voor gaan." Wat dat betreft had Texelss Belang hier ook de naam boven kunnen zetten. Dat was een heel duidelijk signaal van Texels Belang in die vergadering.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Je hoeft niet altijd het woord te hebben om boven een amendement te staan.

Nick Ran VVD Texel

Dank u wel. Dan had ik eerst meneer Ran en dan meneer Lely. Dank u wel. Mevrouw Visser heeft het inderdaad ontzettend mooi en uit het hart verteld. Ik wil nog aanvullen: het gaat inderdaad om moties. Mocht er een motie aangenomen waarvan het college achteraf zegt: "Ja, dat moet misschien toch een beetje anders", dan kan dat gewoon. Want de motie is een oproep. Inderdaad ze geeft aan dat het kan zijn dat er staande de raadsvergadering nog antwoorden komen op basis waarvan wij een besluit moeten nemen. Dan is het een raadsbesluit en dat wordt een stukje

M.C. Uitdehaag Burgemeester

moeilijker terug te draaien. Dus het gaat slechts om moties.

Nils Lely PvdA pro Texel

Meneer Lely. Dank u, Voorzitter. Ik heb al eerder gezegd: die 48 uur vind ik streven naar. Daar vloeit niet echt bloed uit als dat ook nog daarna komt. Maar het is wel besloten om dit voor te stellen na heel veel

opmerkingen de afgelopen jaren. Want ik zit er ondertussen ook al bijna drie decennia achter, dus het is niet een keer een keertje voorgekomen om dit zo te doen. Als het later komt, vind ik dat prima. Maar ik vind wel en daar blijf ik anders dan mijn fractiegenoot een probleem mee hebben. Dat is dat motie vreemd aan de orde van de dag op het laatste moment ingebracht kan worden en dan besproken moet worden. Dan wordt er hier en dat vind ik niet zo aardig gezegd: "Ja, dan kunnen we achteraf even wegstemmen. Dan wordt er niet meer over gediscussieerd." Dat kan in de volgende commissie. Ik kan u ook voorbeelden geven van democratieën waar dit wel kan. Op het scheiden van de markt dingen indienen vreemd en de orde van de dag. Daar wordt het heel vaak gebruikt om de discussie in de raad of in het parlement te frustreren.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is de andere kant. Die wil ik ook meegeven. Dames en heren, we zijn bezig met de amendementen streven naar 48 uur en niet de deur dicht binnen 48 uur. En het amendement: vier commissieleden per fractie. Ik denk dat er heel veel al is gezegd.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Nog voor een laatste ronde: mevrouw Visser. Dank u wel, Voorzitter. inzake het amendement: Vasthouden aan vier commissieleden per fractie ben ik het met de indieners en ondersteuners van dit amendement niet eens. In die zin dat ik merk bij ons in de steunfractie dat er steunfractieleden zijn die raadsvergaderingen, commissievergaderingen bezoeken, die in de steunfractie meedenken over teksten van moties of amendementen. Zij tellen bij ons volwaardig mee. Zij hebben geen spreekrecht in de commissievergadering. Daar zit het grote verschil in. Vorige keer tijdens de commissievergadering is aangegeven: een commissielid is daarmee terechtgekomen in een soort stage of een kweekvijver. Je kunt namelijk woordvoerder zijn op een onderwerp in de commissievergadering en daarmee oefenen met hoe het is om raadslid te zijn. Nu zijn er op dit moment twee fracties met daadwerkelijk vier commissieleden. Bij de ene fractie heb ik twee commissieleden nog niet één keer woordvoerder horen zijn. Bij de andere fractie zijn twee van de vier commissieleden in één vergadering aan het woord geweest. Als dat is wat we bedoelen met meters maken, ervaring opdoen. terwijl we een jaar onderweg zijn vind ik dat jammer.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Daar blijkt voor mij uit dat we met drie ook heel goed toe kunnen. Kunnen we overgaan tot de stemming? Excuus, mevrouw Koot u eerst nog.

Veronne Koot GroenZwart

Ik wilde ook nog reageren op het amendement over de verruiming van drie naar vier commissieleden. Commissievergaderingen zijn belangrijke vergaderingen. Afgelopen jaren was de mogelijkheid er om vier commissieleden te benoemen. Ik ben het met mevrouw Visser eens dat als je kijkt wat voor gebruik ervan gemaakt maakt is, dan denk ik dat de constatering is dat het nooit verder dan drie is gekomen. Met dit amendement lijkt een commissievergadering ook vooral een soort trainingsvergadering te zijn voor mogelijk politiek geïnteresseerden. U zult begrijpen: dat lijkt mij niet de weg die we moeten gaan. Dus in combinatie met dat commissievergaderingen serieus zijn en de ervaring leert dat er eigenlijk nooit vier commissieleden daadwerkelijk actieve inbreng hebben in de vergaderingen, concludeer ik dat we met drie commissieleden voldoende ruimte bieden aan de mensen die politiek geïnteresseerd zijn om actief mee te doen aan de politiek

M.C. Uitdehaag Burgemeester

op Texel. Dus ik sta zeer kritisch tegenover dit amendement. Zijn de amendementen dan beide voldoende besproken? De griffer wees mij er terecht op dat het stuk op zichzelf ook nog ter bespreking is. Wie wil nog iets zeggen over het stuk voor de verordening zelf, los van de twee amendementen?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Ik zie de heer Soyer als enige. Aan u het woord. Ik heb in de eerste periode een deel van deze werkzaamheden mee mogen maken en ik weet hoe hard er gewerkt is in het tweede deel, oftewel deze periode. Ik wil alle mensen die daar hun tijd ingestoken hebben

M.C. Uitdehaag Burgemeester

hartelijk bedanken omdat er heel veel denkwerk is verricht. Bedankt. Dan stel ik voor dat we de amendementen in stemming gaan brengen en daarna het hele voorstel. Heeft hier iemand een stemverklaring? Dat denk ik niet, hè? Nee. Dan gaan we naar het amendement dat zegt: het streven is om een motie 48 uur van tevoren in te dienen, maar de deur is niet dicht nadat dat het moment verstreken is. Wie kan zich vinden in dit amendement? Wie is er voor om het streven aan te houden, maar niet de deur dicht te doen? Ik was al aan het rekenen in mijn hoofd en een Voorzitter wordt niet geacht een stemming te

beïnvloeden. Maar ik had hem al een beetje opgetekend voor mezelf dat dit wel zou kunnen gaan gebeuren. Het voordeel is dat het nu voor de tweede of derde keer vanavond voorkomt. Dat ik niet meer hoeft uit te leggen hoe dit verder gaat. Voor alle zekerheid. Nee, dames heren zo is het. Zo is het in de democratie. Dat betekent dat de verordening van de gemeenteraad ook naar de raadsvergadering van 21 juni gaat. Direct. Ja, alles stopt.

9 Bespreekstuk - Rapportage grote projecten en grondexploitaties

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik hield er al een beetje rekening mee. Maar het is niet aan mij om daar van tevoren iets over te zeggen. Hoe groot de verleiding ook is om te zeggen: "Let wel op wordt het geen zeven-zeven? "Maar dan heb ik met de raadsleden wel een discussie over het beïnvloeden van de gemeenteraad als Voorzitter. Wie weet kijkt opvolger Van de Zwaag thuis al mee. Die kan al in zijn agenda gaan opschrijven dat hij een aantal agendapunten op de vergadering heeft staan. Ik wil doorgaan naar het volgende onderwerp. Het punt van orde is het enige wat kan. Anders ga ik door. Heeft u een punt van orde? We gaan naar agendapunt negen, dames en heren. De rapportage van de grote projecten en de grondexploitaties. Volgens afspraak met de raad wordt de raad vooruitlopend op de vaststelling van de programmarekening geïnformeerd over de grondexploitaties en de grote projecten. Waar nodig worden actuele mededelingen gedaan. In vertrouwelijkheid is dat ook gebeurd. Door de herberekening is voor een tweetal grondexploitaties een extra storting in de voorziening noodzakelijk. Voor een viertal grondexploitaties wordt de voorziening juist lager. Voor de grondexploitatie in de Cocksdorp moet een voorziening worden ingesteld. Bij de grondexploitatie van De Kompaschool is de eindwaarde voordeliger geworden. Er zijn geen opmerkingen vanuit de auditcommissie. Die hoeft ik dan ook niet apart het woord te geven, denk ik? Dan stel ik voor om dit in bespreking te geven. Wie kan ik hierover het woord geven? Dat betekent waarschijnlijk dat het een bespreekstuk was waar een aantal vragen vanuit college beantwoord moesten worden. Die zijn beantwoord en ook naar tevredenheid beantwoord. Kan ik overgaan tot de stemming? Iemand een stemverklaring? Zo niet, dan breng ik in stemming: de rapportage grote projecten en de grondexploitaties. Dat is veertien voor en geen tegen. Zo te zien. Dus iedereen heeft voorgestemd. Dan een motie van de fractie van GroenZwart en D66: participatie en inspraak serieus nemen.

Veronne Koot GroenZwart

Wie van de twee indieners kan ik het woord geven? Mevrouw Koot. Dank wel, Voorzitter. Voorzitter, GroenZwart en D66 hebben deze motie opgesteld. Voorzitter, geacht college, beste mederaadsleden, naar onze mening is dit een belangrijke motie. De motie gaat over de Rozendijk, maar deze motie gaat bovenal over participatie en inspraak. Ik denk dat de gemeenteraad en het college zich in dit proces nog moeten ontwikkelen. In de nieuwe Omgevingswet en omgevingsvisie heeft participatie een duidelijke plek. Met deze motie kan de raad en het college duidelijk maken aan de inwoners hoe ze willen omgaan met participatie en inspraak door inwoners. Is het een serieuze interesse in de inbreng van belanghebbende, is het een serieus luisteren en eventueel opnieuw overwegen? Of wordt de inbreng op voorhand al weggezet als eigen belang? Met deze motie kunnen raad en college een stap zetten in de goede richting. Raad en college zijn aan het werk voor de inwoners van Texel. Met deze motie laten we zien dat participatie en inspraak serieus wordt genomen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik reken op uw steun.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Wil de mede-indiener ook wat zeggen, mevrouw Van de Wetering? Dank u, Voorzitter. De redenen waarom D66 meegaat met deze motie zijn een paar dingen, maar ik zal er één nu toelichten ik heb al vaker hier geroepen en meerdere raadsleden kennen mij op dat punt: "Fietspadpaden moeten passen in het landschap." Ik weet dat iemand dacht dat het alleen maar om de kleur ging, maar het gaat wat mij betreft ook om hoe breed deze fietspaden zijn. Ik zie toch her en der fietssnelwegen verschijnen, at even daargelaten. De inwoners van deze straat geven dit aan. We hebben allemaal de brieven gekregen en gelezen hopelijk. Participatie is niet per se gelijk krijgen. Dat ben ik sowieso met iedereen eens. Maar wel de argumenten meenemen in de afwegingen. Zoals het voorstel nu voorligt: toch de kei in het midden. Er wordt toch een

aantal bomen gekapt staat in één van de brieven. De wethouder zegt: "Eerst niet, één" Uiteindelijk werden het in het verhaal, want dat heb ik in de commissie ook gehoord, vijf. Dit soort communicatieproblemen maakt het allemaal niet helderder. Wij roepen op om het juist nu anders te doen. Dus door af te zien van de kasseienstrook in het midden. Het is namelijk gevaarlijk voor fietsers. Dat is ook aangegeven door De Fietsersbond. De vrijliggende fietspaden op te knappen en te behouden. Het mag namelijk als ze er al liggen. Dan mag je ze opknappen. De weg nergens te verbreden waardoor geen bomen gekapt hoeft te worden. De bestaande situatie in principe opknappen. Ik zou niet begrijpen waarom dat niet mogelijk zou kunnen zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Andere raadsleden?

Albert Huisman VVD Texel

Meneer Huisman, dan meneer Lely, meneer Kooiman en meneer Rutten. Dank u wel voor gelegenheid. Wat het project van De Rozendijk ons leert is in ieder geval dat als het over inrichting van de directe eigen omgeving gaat, aanwonenden graag meepraten. Dat levert nieuwe inzichten op en dat zien we aan de plannen naar aanleiding van de gesprekken dat die ook zijn aangepast.

10 Motie GroenZwart en D66 Texel: Participatie en inspraak serieus nemen

Albert Huisman VVD Texel

Dat vindt VVD echt een pluspunt. Belangrijk is dat uiteindelijk het college alle belangen afweegt waaronder ook het algemeen belang. In het proces komt er dus een punt waarbij niet iedereen blij is met het eindresultaat. Dan wil ik toch de eerdere woorden van de heer Soyer aanhalen: "Met elkaar in gesprek zijn en om tafel zitten. Dat is niet hetzelfde als gelijk krijgen en dat kan ook niet het einddoel zijn van met elkaar in gesprek zijn. Wij hebben gelijk gekregen." Einde citaat. Dat geldt dan kijk ik ook het college aan voor alle gesprekspartners aan tafel. Ik wil op zich niet in herhaling vallen. Maar boze verontwaardigde inspraakreacties waren echt niet nodig geweest als het niet als zorgvuldige tijdspad was bewandeld. Die gesprekken met de bewoners en Fietsersbond hadden feitelijk begin januari afgerond kunnen zijn. Het helpt niet mee als de ambtelijke trein vrolijk doordendert. Ik wil het college meegeven hier meer aandacht aan te geven en dat hier ook binnen het ambtelijk apparaat meer oog voor is. Het voorkomt heel veel boosheid en vervolgens pogingen om plooiën glad te strijken. Reken er maar op dat dit nog even doorettert bij de betrokkenen in toekomstige overleggen over andere onderwerpen. Het was echt onnodig. Ik denk dat het college verder zelf wel de leermomenten kan invullen in deze casus. Wij zien wel pluspunten. Dat heb ik al eerder aangegeven naar aanleiding van de gesprekken die hebben plaatsgevonden. Het traject wordt bijvoorbeeld eenrichtingsverkeer voor gemotoriseerd verkeer. Het wordt niet verbreed naar zes, maar naar vijf meter. Grotendeels ligt daar een weg die vijf meter is. Gemotoriseerd verkeer is min of meer te gast. Fietsers krijgen de ruimte. Wij vinden dat er een mooi wandelpad ontstaat, wat wij als pluspunt zien voor de veiligheid en de beleving van wandelaars langs de Rozendijk. Dan nu naar de motie van GroenZwart. Ik zal heel eerlijk zijn: de titel spreekt ons aan. Vervolgens worden er in de besluitpunten alleen maar inrichtingsbesluiten voorgesteld. Dat vinden we niet logisch. Alle belangen, ook het algemeen belang, moet worden afgewogen. We kunnen ons bijna vinden in de inrichtingsplannen zoals die nu zijn. Maar wat niet logisch is, dat is die kasseienstrook in het midden. Daar heeft u een punt. Dat zou het wel zijn als het tweerichtingsverkeer voor gemotoriseerd verkeer zou zijn. Maar er ligt nu een ander besluit voor. Of er is een ander besluit genomen: eenrichtingsverkeer voor gemotoriseerd verkeer. Daarmee vervalt de functie van die middenstrook. VVD Texel is het dan ook eens met GroenZwart, de Fietsersbond en de aanwonenden dat die kasseien geen functie meer heeft en dat de veiligheid voor fietsers niet ten goede komt. Dan wil ik besluiten met de vraag aan de wethouder of het college tot diezelfde conclusie is gekomen en of het plan wordt aangepast? Dus uitvoering zonder middenkasseien over het hele traject op de Rozendijk. Dat antwoord wil ik afwachten want wellicht leidt dat tot een aangepaste motie. Waarin we het college kunnen motiveren om die midden kasseien

M.C. Uitdehaag Burgemeester

alsnog te laten vervallen. Dank u wel.

Nils Lely PvdA pro Texel

Meneer Lely. Dank u wel, Voorzitter. In een aantal dingen die de VVD net noemt kan ik me wel vinden, maar vooral ook het stuk zelf. Aan de ene kant komt het uit participatie in inspraak serieus nemen: ja, natuurlijk. Krijg je dan meteen je zin? Ik denk het niet. Als de één "Ja" zegt en de ander "Nee", zal er altijd eentje blij zijn en de ander niet. Het eerste stuk komt mij voor als een soort oordeel over de werkwijze. We zijn het er allemaal over eens dat sommige dingen niet helemaal goed gegaan zijn. Maar daar kun je dan niet meteen dat rijtje onder zetten. Ik denk dat dat een ander voorstel zou moeten zijn: ga dit doen. Of de kasseienstrook in het midden zo helpt zoals meneer Huisman zegt, weet ik niet. Het lijkt mij dat je als auto lekker in het midden blijft rijden omdat je anders begint te rammelen. Ik wil graag wel het antwoord voor de wethouder horen van en wat voor commentaar hij heeft op dit stuk. Ook nog misschien wat verheldering na de gesprekken die er zijn geweest met de mensen van Rozendijk. En inderdaad zoals meneer Huisman ook zij namens de VVD. We hebben niet alleen te maken met aanwonenden, al moeten we daar zeker naar luisteren, maar we moeten ook het algemeen belang dienen. Er zijn meerdere dingen. Soms moeten we daar een keuze in maken die niet voor iedereen even leuk is, welke keuze dat dan ook is. Maar de motie zoals dat hier ligt, dat is heel duidelijk voor mij en voor ons twee verschillende dingen die niet zo bij elkaar horen.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot? Ja, want ik hoor al tot twee keer toe, zowel van de VVD als van de PvdA, dat ze het idee hebben dat dit gaat over eigen belang. Dat de inwoners helemaal geen oog hebben voor algemeen belang.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is

Nils Lely PvdA pro Texel

niet waar wat u zegt. We noemen en de bewoners en de andere mensen. Als ik uw stukken moet gaan citeren, zult u zien waarom het zo gezegd wordt

Veronne Koot GroenZwart

door de heer Huisman en door mij. Vervolg uw betoog mevrouw Koot. Ik hoor u echt zeggen: "We hebben ook te maken met algemeen belang." Vervolgens gaat u argumenten noemen waarom u niet mee wilt gaan. Ik wil u corrigeren: er is hier een heel groot algemeen belang zoals ook aangedragen door de bewoners die dat als beste weten. Het is een heel mooi, heel fraai stuk Texel. Wat op deze manier tot groot verdriet van de bewoners, maar zeker ook tot groot verdriet van het algemeen belang

M.C. Uitdehaag Burgemeester

heringericht wordt. Waardoor mooie, sfeervolle stukken verloren gaan. Dames en heren, ik heb een aantal mensen op het rijtje staan.

Nils Lely PvdA pro Texel

U wilt hier ook op reageren? Voorzitter, er wordt gezegd met de woorden van mevrouw Koot dat wij een stukje naar gallemiezen brengen. Dat is niet waar. Wij hebben allebei gezegd dat we aandacht hebben voor de inrichting. Dat we heel voorzichtig daarmee om willen gaan,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

maar dat we alle kanten moeten bekijken.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Meneer Kooiman. Dank u wel, Voorzitter. Een reactie op de motie. De titel komt niet helemaal overeen met wat u wilt om het college op te roepen. U wilt participatie en inspraak serieus nemen, maar u stelt vervolgens een aantal zaken voor om de weg te veranderen. Dat heeft volgens mij niet zoveel met participatie en inspraak te maken. Daar heb ik wel een beetje moeite mee. U heeft als raad vooraf bij de overname van de fietspaden duidelijke kaders meegegeven aan het college. De uitvoering ligt volgens mij ook bij het college. Wat u nu wilt is ingrijpen in de uitvoering. Volgens mij gaat daar de raad niet over. Wat u nu doet, is dat u op een stoel gaat zitten van een ambtenaar en zegt: "Dat willen we zelf wel doen dat werk." Er is meerdere keren overleg geweest met de bewoners en de Fietzersbond. De wethouder heeft ook aangegeven dat het niet handig was geweest om eerst een verkeersbesluit te nemen en te publiceren, alvorens met de bewoners te spreken. In de brief, want we hebben een paar brieven gekregen van de bewoners, is heel duidelijk gebleken dat de wethouder aan de verkeerde tafel zat. Hij zat in het dorpshuis van Den Hoorn, terwijl dit stukje volgens mij bij Den Burg hoort. Het was natuurlijk beter geweest om in eerste instantie ook met de bewoners om tafel te gaan in plaats van dit te bespreken in een dorpshuis. Waar ook uit is gebleken dat ze er niet voor waren uitgenodigd. Daar is in de communicatie en daarin kan ik uw motie ook wel ondersteunen, dat de

participatie en inspraak niet goed is gegaan. Wat u nu doet, is om het plan aan te passen. Maar als u vindt dat de communicatie fout is gegaan en dat heeft u eigenlijk ook al in de commissievergadering gedaan moet u de portefeuille aanpakken. Maar niet met wegverbetering aankomen. Dus vandaar dat wij deze motie op deze manier niet ondersteunen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

We staan er wel volledig achter dat de communicatie niet goed is gegaan.

Niels Rutten CDA Texel

Ik zie allerlei handen. Eerst meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. De motie heet: participatie en inspraak serieus nemen. Ik heb net een heel verhaal van mevrouw Koot gehoord over participatie. Maar dat roept bij mij wel een aantal vragen op. Wat is dan de visie van GroenZwart op participatie? Wat vindt u dan goede participatie? Waar wilt u naartoe? Wanneer is dat dan geslaagd? Wilt u alle inwoners hun zin geven? Dat lijkt me ingewikkeld. Kijk, het gaat los van of u het eens bent met bepaalde inwoners of niet. Maar wat had de wethouder anders moeten doen?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Wat heeft hij nagelaten? Hoe zou u dat graag willen zien? Volgens mij is het goed om mevrouw Visser de gelegenheid te geven. Dan dan kunt u beiden reageren. Ook een beetje voor de orde van de vergadering. U bent de beide indieners, u heeft een aantal vragen, een aantal opmerkingen. Daar kunt u op reageren. Dan ga ik daarna naar de portefeuillehouder om te reageren op de motie.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Zo ga ik het even doen. Mevrouw Visser. Dank u wel, Voorzitter. Ik kan de indieners geruststellen. Ik heb de brieven en de reacties van bewoners en van de Fietzersbond gelezen, c.q. aangehoord. De grote conclusie daaruit is dat de participatie niet goed ervaren is en waarschijnlijk ook beter uitgevoerd kan worden. Ik ga meneer Huisman niet herhalen, want ik denk dat hij dat prachtig verwoord heeft. In mijn optiek dient het grootste deel van de participatie ook plaats te vinden voor een raadsbesluit. In dit geval in 2020. Toen hadden we nog niet de participatieladder die we nu hebben, want die is vastgesteld in 2022. In 2020 stond er in de kaders bij dit raadsbesluit: trends en ontwikkelingen. De mondige burger. In deze tijd van de steeds mondiger burger dient de burgerparticipatie een belangrijke rol te vervullen. Zorg dient te worden besteed aan het informeren van burgers en bedrijven. Waar mogelijk, let op: waar mogelijk rekening te houden met hun belangen en afwegingen. Dat we daar in 2022 met het invoeren van de participatieladder andere ideeën bij hadden, dat geloof ik. Dat komt omdat er tussen 2020 en 2022 goede ontwikkelingen hebben plaatsgevonden. Ik hoop dat deze ontwikkelingen nog steeds verder gaan. Dat we over vijf jaar kunnen zeggen: in 2023 dachten we dat we begrepen wat er belangrijk is in participatie, maar we denken daar nu toch weer anders over. Dat dit traject van participatie niet vlekkeloos geweest is, is denk ik helder. Dat hebben de vele reacties van Fietzersbond en omwonenden ons echt wel duidelijk gemaakt. In een motie die start met: 'roept het college op de inbreng van de bewoners en de Fietzersbond serieus te nemen', voel ik een motie van wantrouwen. Zover ben ik nog niet. Ik heb van de wethouder begrepen dat er diverse aanpassingen zijn geweest naar aanleiding van inbreng. Dat niet alle aanpassingen door kunnen gaan, is iets anders. Maar er is dus geluisterd. Er is iets gedaan met de inbreng en waar mogelijk zijn er aanpassingen gedaan. Ik ben het met meneer Huisman eens dat er misschien nog meer aanpassingen kunnen, maar een motie die oproept om burgers serieus te nemen, vind ik echt te ver gaan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Mevrouw Koot, u heeft een aantal bespiegelingen gehoord als indiener. U mag ook namens beide reageren. Mevrouw Van de Wetering eerst. Een aantal vragen en een aantal bespiegelingen. Uw reactie. Dank u, Voorzitter. De titel maakt nogal wat los bij iedereen. Maar als je participatie en inspraak serieus neemt en uit de inspraak en participatie blijkt dat er een aantal punten naar voren komt die niet meegenomen worden, kunnen wij als partijen kiezen om dat op papier te zetten. Bijvoorbeeld af te zien van de kasseienstrook in het midden. Wat ook door de Fietzersbond wordt gedeeld en wel degelijk is aangegeven door de inwoners. Dat als zijstraat. Ik heb trouwens nog een vraag aan de wethouder over de vijf meter. Mevrouw Visser zegt: "Er is rekening gehouden met de wensen van de inwoners of de aanwonenden." Maar de weg wordt breder. Er worden bomen gekapt en het fietspad verdwijnt en er komen er kasseien in het midden. Ik zie nog niet helemaal waar er dan rekening gehouden is met de wensen. Meneer Kooiman zegt: "U gaat op de stoel van de ambtenaar zitten", ja, dat doen we hier wel vaker. Als we kijken naar bepaalde andere projecten hadden we dat misschien al eerder moeten doen. Beter nu al gekeerd dan daarna en straks met inderdaad een weg met een kasseienstrook in het midden zitten, waar fietsers vallen. Dus laten we nu nadenken voor die tijd.

PvdA zei ook nog: "Waar mogelijk rekening houden met de voorstellen van de aanwonenden." Waarom zou de kasseistrook in het midden moeten blijven liggen? Is dat per se noodzakelijk? Dan zouden we daar rekening kunnen houden met de wensen van de inwoners. Misschien is die participatie en inspraak serieus nemen. Misschien is het roept het college op met voorstellen juist wel dat wij hem serieus nemen en kijken waar het mogelijk is

Astrid van de Wetering D66 Texel

om wel mee te gaan met deze meedenkende aanwonenden.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik ga eerst nu naar de portefeuillehouder. Want dit was een soort van afronding op de vraag.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Vooruit, meneer Hoogerheide. Ga uw gang. U bent soepel. Dank u wel. Je hoort zoveel en op een gegeven moment hoor ik drie keer achter elkaar: "Bomen kappen." Dan heb ik ook drie keer gelezen: bomen worden er niet geknapt. Graag van de wethouder nu een duidelijk antwoord: kapt de gemeente nu wel of niet bomen?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan ten aanzien van die kasseien zou graag de mening van het college weten.

Astrid van de Wetering D66 Texel

U had net ook al de kans om vragen te stellen. Waarom doet u dat dan niet?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Omdat ik in eerste instantie reageerde op de andere en ik heb nog één vraag voor de wethouder. Een vraag aan de wethouder, mevrouw Van de Wetering. In het stuk wordt gesproken over dat de weg vijf meter wordt. Op dit moment ligt er naast de vier meter brede weg een sloot of een greppel van een meter breed. Waar moet die komen als de weg vijf meter breed wordt? Portefeuillehouder u heeft de beraadslagingen gehoord. Wat is uw opvatting over dingen die u heeft gehoord? Welke dingen kloppen?

C. Hooijschuur Wethouder

Welke Kloppen niet? Bovendien, wat vindt het college van de motie? Als we het over de motie participatie en inspraak hebben heeft u een punt. Dat kan beter. Daar gaan we ook op inzetten: beter participeren en serieus nemen sowieso. We hebben met de Rozendijk meerdere keer een gesprek gevoerd. Niet één keer maar meerdere keren. Daar ga ik sowieso vanuit dat we dat wel goed aangepakt hebben. Dan de weg op zich. Als u het stuk gelezen heeft wat we gestuurd hebben, daar staat in dat op de helft kasseien wordt gelegd. Alleen een stuk waar geen woningen staan. Dat staat er duidelijk in. Bomen gekapt? Ik heb elke keer gezegd: "Er worden vijf bomen gekapt."

Astrid van de Wetering D66 Texel

Dat herhaal ik nu weer: "Er worden vijf bomen gekapt."

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Daar heb ik niet over gelogen. De Voorzitter bepaalt de interruptie, dus u mag erom verzoeken.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Dit accepteer ik niet. U wil een interruptie dan krijgt u nu een interruptie. In de commissie heeft u letterlijk gezegd: "Wij gaan geen bomen kappen."

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Daarna werd het één, twee, drie en uiteindelijk vijf.

C. Hooijschuur Wethouder

Daar kunt u het verslag op terugkijken. Portefeuillehouder. Eerder in de vergadering is aangegeven dat er vijf bomen gekapt gaan worden. Niet door de gemeente, maar door Staatsbosbeheer. Die te dicht op de weg staan en anders over de weg heen gaan vallen. Dat staat in het rapport van de vorige vergadering ook, dat er vijf bomen eventueel weggaan. Dat is een feit, dat kan ik laten zien. Die bomen worden niet gekapt door de gemeente, maar door Staatsbosbeheer. Zij zeggen: "Beter nu te kappen voordat die in de weg de wortels omhoog haalt." Dat is in het begin ook al toegezegd. De wegbreedte: dat laatste stuk van de weg is viereenhalf meter. Als u de grond weggehaald heeft wordt het een halve meter breder. Dan heb ik ook in een stuk laten zetten dat die sloot gewoon terugkomt op grond naast de weg. Dat hebben we toegezegd aan de

bewoners, de mensen die overlast hebben van water. Een meneer had gezegd: "Dan moet ik wel een sloot terug of een greppel." Toen hebben wij toegezegd: "Wij maken die greppel weer terug." Dat staat ook in dat stuk. Dat gaan we honoreren met de mensen. Dus ik bedoel, het klopt allemaal exact. We hebben natuurlijk niet alles gedaan wat die mensen gevraagd hebben, maar heel veel hebben we wel toegezegd. De weg wordt viereenhalf naar vijf meter, de greppel gaat terug. Inderdaad, het fietspad, daar zeggen wij met allen: "Als we dan toch heen en weer op de weg gaan fietsen, waarom zal het fietspad moeten blijven liggen?"

Milieutechnisch kan het blijven liggen uiteraard, maar waarom zullen we het niet weghalen en er een schelpenpaadje van maken? Zodat de wandelaars daarover kunnen lopen? Dat is ons voorstel om te doen voor de mensen die daar lopen. Van de veiligheid zeggen wij: "Als de mensen toch op de weg fietsen, heen en weer, dan allemaal maar op de weg." Dat lijkt ons het veiligst. De auto is te gast, wat ook meneer Huisman zegt. Zoveel verandert er aan dat hele traject niet van de Rozendijk en andere weg. De participatie daar blijf ik bij, heeft u een punt. We moeten het beter oppakken. Er zal zeker aan gewerkt worden om dat beter op te gaan pakken.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Daar heeft u inderdaad gelijk in. Dan kijk ik rond en ga ik toch naar de indieners terug.

Veronne Koot GroenZwart

De reactie van het college. Daar heb ik geen reactie op. Ik heb volgens mij nog een vraag van het CDA staan, maar ik weet niet of u nu een antwoord verwacht op uw vraag: hoe ik participatie zie. Dat had u gevraagd?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik geef daar wel een schriftelijke filosofie over. Anderen nog die willen reageren na dit betoog gehoord hebbende? Eerst de heer Kooiman en daarna mevrouw Dros,

Edo Kooiman Hart voor Texel

dan mevrouw Visser. De heer Kooiman. Dank u wel. Ik ben blij met de reactie van de portefeuillehouder. Hij heeft nogal aangegeven, maar dat is in de commissie ook al gedaan, dat ze gaan kijken om die communicatie nog aanzienlijk beter te doen gaan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dus wat mij betreft is het daarmee afgesloten. Dank u wel.

Jacqueliën Dros GroenLinks Texel

Mevrouw Dros. Ja, Voorzitter, dat gaat in feite over hetzelfde. De kaders zijn destijds gesteld met betrekking tot deze fietspaden. Dat ging over hele andere zaken. Waar we het nu allemaal over hebben is over uitvoering. Dat de participatie niet goed gelopen is is zeker heel erg duidelijk geworden. Dat heeft de wethouder ook toegegeven. Ik hoor ook de toezegging dat in voorkomende plannen de participatie beter opgepakt wordt. Ik hoop ook dat we daar dan een soort blauwdruk van krijgen vooraf hoe dat dan aangepakt zal gaan worden.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Mevrouw Visser als laatste. Dank u wel. In de kaders die in 2020 onderdeel waren van het raadsbesluit staat heel duidelijk dat de CROW-richtlijnen de kaders vormen als het gaat om het profiel van de te realiseren fietspaden. Ten einde deze ook het predicaat duurzaam veilig mee te geven. Tevens worden de richtlijnen van het CROW inzake de breedte van de fietspaden zoveel als mogelijk is opgevolgd. Volgens mij is dat wat de wethouder probeert. Hij geeft aan: voor sommige stukken kan ik die vijf meter breedte niet halen. En ga ik terug naar vier en half.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik volg die discussie niet helemaal. Kan ik daarmee de beraadslaging stoppen mevrouw Van de Wetering?

Astrid van de Wetering D66 Texel

Ik heb nog één korte vraag. Ik denk: waar heeft u het nu over? Ik ga toch nog een keer kijken. In de RIB staat, ik laat hem zien: deze doorsnede van de weg die gaat komen van de Bakkenweg tot aan de Janai weg. Daar zitten de kasseien in het midden. Ik hoor u net zeggen: "Een deel niet." Dus ik wil het nu even helder hebben.

C. Hooijschuur Wethouder

Zeker. De tekening die in de RIB staat klopt. Wij hebben bij de woning die op dat eerste stuk staat, van Aienweg naar de hoek daar staat een woning. Daar worden geen kasseien gelegd. Alleen waar geen

woningen staan. Dat heb ik net gezegd. Op de Rozendijk waar allemaal woningen staan, worden geen kasseien gelegd. Dat staat ook in die RIB. Daar wordt een steen in het midden gelegd met een andere kleur.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat staat duidelijk in de RIB. Het is een RIB van vanmiddag? Al eerder. Oké. Kan ik dan wel overgaan tot de besluitvorming over de motie? Dan neem ik aan geen stemverklaring?

Albert Huisman VVD Texel

Meneer Huisman. Dank u, Voorzitter. Stemverklaring is toch nodig. Ik heb de wethouder gehoord. Wij maken ons wel zorgen over die middenkasseien. We gaan niet mee met de motie. Dat heb ik volgens mij al voldoende beargumenteerd, maar ik wil wel mijn zorgen uitspreken over de middenkasseien.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Want die hebben volgens mij geen doel.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Dan de heer Berger voor de stemverklaring. Dank u wel, meneer de Voorzitter. Over de participatie is al voldoende gezegd. Daar ga ik dat ik er niks meer over zeggen, behalve dat ik wel vind dat er uit dat proces heel veel te leren valt. Dat is ook hard nodig volgens mij. Het is echter geen reden voor mij dat dit proces niet goed verlopen is om de motie te steunen. Ik heb me inhoudelijk laten overtuigen door argumenten voor de inrichting zoals die nu gepland is. Of je nu wilt of niet, het fietsverkeer is de afgelopen jaren veranderd en dat zal een poosje zo doorgaan. Er komt nog een stapje bij, vrees ik. Misschien dat we over een poos zover zijn dat we voor verschillende categorieën fietsers gescheiden fietspaden gaan aanleggen. Want met die fatbikes die overal langs razen wordt het er allemaal niet leuker en beter op.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Overal drie of vier meter fietspaden gaan aanleggen straks, dat wordt te gek.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Ik vrees dus dat er op Texel geen ruimte voor is om gescheiden fietspaden voor diverse categorieën aan te gaan leggen. Maar met enige pijn in mijn hart stem ik toch tegen deze motie.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan in stemming de motie: participatie en inspraak serieus nemen. Ingediend door D66 en GroenZwart. Wie kan zich hierin vinden? Eens met deze motie? Er zijn nog drietal mensen, nog een tweetal mensen, nog één? Nu zijn ze er allemaal. Deze is makkelijker voor de Voorzitter. Twaalf mensen tegen de motie en twee mensen voor. Het is niet aangenomen. Het laatste bespreekpunt vanavond op deze raadsvergadering is: 1001hectare op Texel?

11 Motie CDA Texel - 1001hectare op Texel?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is een motie ingediend door het CDA.

Niels Rutten CDA Texel

Dan is het gebruikelijk dat ook het raadslid zelf het toelicht. Meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. We hebben deze motie in de commissie al uitgebreid besproken. Er komen best heel veel dingen op boeren af. Ook op de Texelse boeren op het gebied van biodiversiteit, klimaat enzovoort. Er is een initiatief van LTO en Urgenda om boeren te stimuleren tot kruidenrijk grasland, meer vlinderbloemige soorten in groenbemesters. Wij stellen voor om daar als gemeente de boeren een zetje in de rug te geven. Daarom roepen we het college op om in gesprek met LTO, Texel, de Lieuw, en het initiatief 100 hectaren in gesprek te gaan over de manier van sponsoren en wat er kan om een promotie plan te maken. De raad te informeren over wat er wel of niet mogelijk is op het gebied van promotie en om voor 2023 incidenteel 15.000 euro beschikbaar te stellen voor 100 hectare kruidenrijk grasland. En 7000 hectare voor 100 hectare biodiverse groenbemesters. Deze vanuit de Algemene Reserve en om dan uiterlijk bij de programmabegroting 2024 een voorstel voor het stimuleren van kruidenrijk grasland en biodiverse groenbemesters voor de jaren daarna: 2024, 2025 en 2026 voor te leggen aan de gemeenteraad.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan is het gebruikelijk om de motie te gaan bespreken. Wie van de raadsleden? Meneer Soyer in ieder geval. Anderen? Meneer Huisman. Ik maak eerst een rondje om het te bespreken en dan krijgt natuurlijk het college de kans om te reageren. Mevrouw Koot? Mevrouw Van de Wetering.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Als eerst de heer Soyer. Dank u wel, Voorzitter. Wij van GroenLinks zijn erg blij dat het CDA zich wil inzetten voor de vergroting van de biodiversiteit in het boerenland. Deze motie heeft in basis onze instemming. Over de uitvoering van de motie hebben we wel wat vragen. Vier stuks. De opzet van het project 1001 hectare met de belangrijkste partners Urgenda en LTO is dat alle boeren met zo min mogelijk opgeworpen drempels drie hectare grasland kunnen inzaaien, kruidenrijk. Dit door vele sponsors waaronder ook onze eigen provincie Noord-Holland. Dit is de sponsorlijst. Het gevolg is dat alle Texelse boeren op dit moment 120 kilo graszaad mengsel kunnen aanschaffen tegen gereduceerd tarief. Wanneer de gemeente Texel aan dit project 22.000 euro per jaar bijdraagt en er onvoldoende Texelse boeren meedoen, denk eraan: ze kunnen nu ook al inkopen. Subsidiëren wij bijvoorbeeld Brabantse boeren. De vraag is: is dit uw intentie en zo niet, wat wilt u doen om dit te voorkomen? De tweede vraag: in uw motie spreekt u over 100 hectare grasland per jaar en 100 hectare groenbemesten. U geeft ook aan dat er 168 landbouwbedrijven zijn. Er zijn er dus in ieder geval 30 per jaar nodig. Heeft u een indicatie hoeveel bedrijven aan het initiatief willen meedoen? En of het totale budget van 88.000 euro voldoende is of juist te veel zal zijn? Drie: in uw motie worden het LTO Texel en de Agrarische Natuurvereniging de Lieuw naast de projectorganisatie 1001 hectare als partners genoemd. Toen wij contact opnamen met de secretaris van de Lieuw was deze verbaasd niet over deze motie geïnformeerd te zijn. Tevens gaf zij aan dat naast het gebruik van andere graszaadmengsels er veel andere maatregelen in de bedrijfsvoering nodig zijn. Dat dit project slechts een beperkte bijdrage kan leveren. Vraag: wat is de reden dat u niet vooraf met de partner overlegt heeft over de invulling van deze motie? En natuurlijk, hoe staat LTO Texel tegenover dit project? De vierde is kort. Het budget dat u reserveert is geheel voor de aanschaf van zaaigoed bestemd. U wilt tevens aan promotie doen en er zijn uiteraard invoeringskosten voor dit initiatief.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Vraag: hoe wilt u dit financieren? Dank u wel. Er is een viertal vragen aan de indiener. Anderen? De heer Huisman.

Albert Huisman VVD Texel

Dank, Voorzitter. Wat mij betreft geeft u even de ruimte aan de anderen

M.C. Uitdehaag Burgemeester

die hebben aangegeven in te spreken. Dan hou ik nog even mijn kruid droog.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Idem. Eerst graag de antwoorden, want ik heb een reflectie

M.C. Uitdehaag Burgemeester

vanuit GroenZwart. Dus u wacht de antwoorden af. Dan is het verstandig naar de indiener te gaan en dan ook het college te vragen.

Niels Rutten CDA Texel

Dan kom ik even terug bij meneer Rutten. U heeft een viertal vragen gekregen. Voorzitter, zoals meneer Soyer aangeeft: 1001 hectare is een landelijk initiatief. Als inderdaad de gemeente ervoor kiest om 15.000 euro over te maken, dan is wat hij schetst mogelijk. Dat het ook door andere boeren elders uit Nederland, of dat nu Brabant of Limburg is, daar dan gebruik van kunnen maken. Daarom hebben we in de motie ook gezegd om dan samen met LTO, de Lieuw en 1001 hectare te kijken wat een handige manier van sponsoring is. Ik wil het college hier niet een bepaalde eis op gaan leggen: u moet het zo gaan uitvoeren om dat te borgen. Ik snap uw zorg en ik verwacht van het college dat zij in staat is om dat aan te voelen bij de raad. En daar op een verstandige manier mee om te gaan. Ik heb er wel vertrouwen in dat het college zoiets kan oppakken en kan uitvoeren. Ik wil graag voorkomen dat we 15.000 euro uittrekken voor zaaizaad en dan vervolgens een ingewikkelde regeling bedenken met elkaar die voor 30.000 euro aan uitvoeringskosten met zich meebrengt. Ik kan niet goed inschatten wat praktisch uitvoerbaar is, dus daarom laat ik dat open en geef ik het vertrouwen aan het college, om dan in overleg met de sector te komen tot een goede manier om dat in te vullen. Want wij geven budget aan het college, niet aan 1001 hectare. Het college voert uit. De animo: ik kan niet garanderen hoeveel boeren er mee gaan doen. Dat kan ik niet, dus ik kan daar geen antwoord op geven. Ik heb inderdaad geen contact gezocht met de Lieuw over wat er nog meer zou kunnen en wat voor

eisen je nog meer zou kunnen gaan stellen. We hebben de Lieuw benoemd als partner om te gaan kijken: hoe ga je dit dan als college uitvoeren? Dat is de vervolgstap. Wij hebben voorgesteld om aan te haken bij een bestaand initiatief. Niet om een heel nieuw initiatief op te stellen en om een hele lijst aan nieuwe eisen op te gaan leggen. Dat is wel waar meneer Soyer nu op doelt, want er komt nog veel meer bij kijken. Dat heeft u net zelf gezegd. Zoals u in uw eerste betoog zegt: "Het initiatief 1001 hectare geeft inderdaad de ruimte om zonder extra beperkende maatregelen aan de slag te gaan met kruidenrijk grasland." at is ook onze intentie geweest met deze motie om boeren die ruimte te geven om aan de slag te gaan. En ze niet te overvallen met nog een hele lijst aan extra eisen en maatregelen. Het budget voor zaaizaad. Ik vermoed dat dit best aan de ruime kant kan zijn voor 100 hectaren. Als het voor de andere fracties een bezwaar is om dit budget beschikbaar te stellen wil ik ook best praten over een kleiner budget. Het budget hoeft ook niet per se op als het beschikbaar is. Maar het zou wel heel zonde zijn als het een succes wordt en we dan moeten constateren dat er veel te weinig budget is.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Meneer Soyer. Op vraag

Henry Soyer GroenLinks Texel

drie en vier heb ik nog geen antwoord op gekregen. Dus dat is de vraag: hoe kijkt LTO tegen uw voorstel aan

M.C. Uitdehaag Burgemeester

en hoe financiert u uitvoeringskosten en promotiekosten? Dank u wel.

Niels Rutten CDA Texel

Nog anderen die iets willen zeggen? Meneer Rutten. Promotiekosten hebben wij nu niet opgenomen. Als de gemeente inderdaad kosten voor de promotie moet maken, zal er een voorstel richting de raad moeten komen. Dat ligt open.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik kan niet voor LTO spreken. Ik heb LTO niet gevraagd om een reactie. Ik heb aan het college gevraagd om in overleg met LTO, de Lieuw en 1001 hectare te kijken wat een verstandige manier van uitvoeren is op Texel. Ik denk toch dat het verstandig is nu we dit gehoord hebben naar het college te gaan. Dan gaan we zo meteen naar de politieke discussie.

R. Kieft

Portefeuillehouder, de reactie van het college op de motie. Voorzitter, zoals wij in een eerdere fase niet over dit onderwerp, maar bij andere initiatieven uiteraard al hebben aangekondigd, is dat wij wel steeds kritischer moeten worden om te kijken waar wij tijd aan besteden in de ambtelijke organisatie. Dat is een aspect dat ontbreekt in dit voorstel. Kijk, één gesprek met de benoemde actoren plannen en daar een plan verzinnen is nog niet zo heel erg ingewikkeld. Maar om dan tot uitvoering te komen is wel ingewikkeld, want dat vraagt capaciteit. Dus als u zegt: "Voer dat eerste gesprek en als daar een plan uit voortkomt wat mogelijk haalbaar lijkt, en kom dan met een voorstel om capaciteit daarvoor vrij te maken." Als dat ook intentie is van het warme vertrouwen wat u in het college hebt uitgesproken zojuist, waarvoor dank, dan zouden dat de stappen kunnen zijn die wij zouden kunnen zetten

M.C. Uitdehaag Burgemeester

als de raad dit aanneemt. Dan ook naar het politieke deel.

Fred Oosterhof Texels Belang

Ik zag volgens mij meneer Oosterhof de hand opsteken,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

mevrouw Koot dacht ik ook en mevrouw Van de Wetering. Meneer Soyer ook, meneer Kooiman en meneer Huisman.

Fred Oosterhof Texels Belang

Ik begin bij de heer Oosterhof. Dank u wel, Voorzitter. Op zich een mooi voorstel mits het lokaal gebeurt. Graag zouden wij een compleet voorstel willen zien, dus nog geen budget. Maar dat gaf de wethouder ook al een beetje aan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dus graag een compleet voorstel. Dan terug naar de raad en dan kijken wat we ermee kunnen doen.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot was de volgende. Voorzitter, ik denk dat we alles moeten doen om de agrarische sector te helpen om een ommezwaai te maken en zichzelf te innoveren. Als je kijkt op de site van 1001 hectare, staat er een reactie van Urgenda: 'Urgenda doneert dankzij haar donateurs 50.000 euro aan boeren via de 40-50 procent korting op kruidenrijk graszaad o[dat zij kunstmest kunnen reduceren en de biodiversiteit op hun land kunnen verbeteren.' Kortom, ook vanuit die kant is er een zeer enthousiaste ondersteuning van deze actie. Ik denk dus dat het ook niet noodzakelijk is dat het op Texel per se gebeurt. Dat zou natuurlijk heel mooi zijn, maar een donatie van dit project is al een prima ondersteuning. Wij hebben tenslotte van zaken 50 procent grasland, dus dat zou mooi zijn. Dit ter informatie. Dan vanuit GroenZwart. Deze motie gaat over biodiversiteit, het landschap en het imago van Texel. Drie hele belangrijke zaken. Het voorstel van kruidenrijk grasland en biodiverse groenbemesters kunnen wij wat GroenZwart betreft van harte ondersteunen. Maar wij hebben ook een flinke kanttekening. Als je op deze tijd op Texel rondkijkt zie je dat het creëren van biodiversiteit één ding is, maar wat gebeurt er daarna? Het omhalen van tijdelijk grasland, zeker met grasbestrijdingsmiddelen: in hoeverre past dit in dit verhaal? Dat is echt wel een puntje van zorg. Het tweede punt van zorg is: dan heb je dat mooie biodiverse grasland, maar hoe ga je daar voor zorgen dat als je gaat maaien, niet de vogels, de nesten en de hazen sneuvelen onder de maaier? Ik weet het: de agrarische sector worstelt hier al heel lang mee. Maar dit zijn twee punten waar we, zeker voor het imago van Texel graag wat concretere stappen zouden willen zien. Dus we ondersteunen de motie, maar we hopen dat het CDA op deze twee genoemde punten

M.C. Uitdehaag Burgemeester

ook snel met een voorstel komt.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Ik dacht dat de volgende mevrouw Van de Wetering was. Dank u wel, Voorzitter. Ik hoor net de wethouder iets interessants zeggen. Een gesprek met de Lieuw en LTO zou zeker binnen de mogelijkheden liggen. Afhankelijk van dat gesprek zou u meer informatie hebben of dit voorstel haalbaar is. Dus eigenlijk kijk ik richting de wethouder: zou hij zonder deze motie dat gesprek al willen doen? Of is deze motie volledig nodig om u tot dat gesprek te verleiden? Want dan kan ik misschien aan meneer Rutten vragen: "Zou de wethouder dat eerste verkennende gesprek mogen voeren

M.C. Uitdehaag Burgemeester

en kunt u dan de motie misschien nog heel even aanhouden?" We komen zo meteen bij het college terug om daarop in te gaan. Ik dacht eerst meneer Soyer en dan meneer Huisman.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Voorzitter, wij hebben er tijdens de commissievergadering een stevig punt van gemaakt dat gesubsidieerd grasland en dus ook gesubsidieerde groenbemesters met glyfosaat dood gespoten kunnen worden en zo de voor Texel karakteristieke oranje landbouwvelden veroorzaken. Onze navraag bij Urgenda voor graslanden leverde op dat het gebruik van kruidenrijke mengsels het gebruik van glyfosaat zou terugdringen. Omdat en dat adviseren ook de acht leveranciers, doorzaaien een betere oplossing zou zijn dan dood spuiten, grondbewerking en opnieuw inzaaien. Overigens is de directeur van Urgenda, Marjan Minnesma, nu op de jaarvergadering van Texel Energie met haar presentatie bezig. Of zal net klaar zijn met deze presentatie. Wij waren blij met deze opmerking van Urgenda. Totdat de Lieuw meldde dat doorzaaien vaak lastig is en Texelse boeren meestal voor her-inzaai kiezen. Blijft staan dat de keuze is: na een aantal jaren kruidenrijk grasland doodspuiten of na een aantal jaren een groen vlak Engels raaigras doodspuiten, dan weet ik wel waarvoor ik moet kiezen. Want dan hebben we in ieder geval een aantal jaren meer biodiversiteit gehad. Wij hopen overigens op een verbod van glyfosaat of anders een verandering in de bedrijfsvoering zodat er minder middelen gebruikt gaan worden. En dus ook minder middelen uitspoelen naar het oppervlaktewater. Wij hopen van harte dat vooral de bedrijfsvoering de komende jaren sterk wordt aangepast. Onze conclusie na deze twee punten: wij vinden deze motie een heel goed initiatief, maar er zitten voor ons nog te veel losse eindjes aan. Wij willen u verzoeken om met de partijen uit beslispunt één en daar hoort ook de gemeente bij, te overleggen hoe deze eindjes ingestopt kunnen worden. Wij als GroenLinks willen hier graag aan bijdragen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Daarom het verzoek om deze motie aan te houden. Dank u wel.

Albert Huisman VVD Texel

Meneer Huisman. Dank u, Voorzitter. Ik wil beginnen om een compliment te maken aan het CDA om de toepassing van kruidenrijk grasland onder aandacht te brengen. We zijn er nog niet over uit of de agrariërs wel gebaat zijn bij dit initiatief, waarbij een trekkersrol voor de gemeente ligt. De agrariërs hebben al meer dan voldoende te maken met allerlei overheden die zich bemoeien met hun bedrijfsvoering. We merken dat er het lijkt erop alsof er aanvullende eisen worden gesteld als we deze motie zouden aannemen. Het is voor ons voldoende om de gemeente hierin geen trekkersrol in te willen geven. De motie zoals die nu voorligt zullen we dan ook niet steunen. Al is het maar om te voorkomen dat er gekke aanvullende raadseisen worden gesteld waar je in de praktijk helemaal niets mee kunt. Maar we zien wel kansen voor de Lieuw, want die heeft bewezen dat ze die kar kunnen trekken. De Lieuw zou dan ook gelijk in kaart kunnen brengen of agrarische ondernemers in aanmerking komen voor een vergoeding vanuit het gemeenschappelijk landbouwbeleid GLB of als hij kruidenrijk grasland inzaait middels de eco-regelingen. Wellicht zijn er ook vergoedingen vanuit Friesland, Campina leveranciers, die ook kruidenrijk grasland inzaaien. Volgens mij kan ook aangegeven worden wat de meerwaarde is van inzaaien als akkerbouwgewas in de winterperiode. Dus wat is de verwachting van de biodiversiteit van grasland wat je alleen inzit na de hoofdoogst en de volgende oogst ook weer omgooit? Kortom, wij hebben het idee dat de gemeenteraad niet het grenium is waar de trekkersrol zou moeten liggen. Wij zien wel kansen voor met name de Lieuw. Mochten vanuit die organisatie kansrijke initiatieven komen en er is een hulpvraag aan de gemeente of aan de raad,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

dan vindt u ons aan onze zijde.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Meneer Hoogerheide. Dank u wel, Voorzitter. Als ik het goed heb, krijgen we nu nog een nieuw groen beheersplan. Neemt de wethouder dit voorstel in overweging mee?

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten, u wilt nog reageren. Zeker. Wat de heer Huisman zegt deel ik nu wel na de discussie. Zo heb gehoord. Dus het CDA houdt deze motie aan en we gaan met de VVD nog eens kijken

M.C. Uitdehaag Burgemeester

hoe wij dit in een andere vorm kunnen gieten.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Dank je wel.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik zit een beetje te aarzelen, meneer Rutten. Het staat u vrij om een nieuwe motie over het gestelde onderwerp in te dienen, maar er hing in de lucht dat de wethouder iets wil doen zonder motie.

Niels Rutten CDA Texel

Dus ik doe de ongebruikelijke stap om te vragen: wilt u daar nog wat mee?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Nee, wij houden de motie op dit moment aan gezien de discussie.

12 Hamerstuk - Regiovisie beschermd wonen 2024

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan zijn we met de beraadslagingen klaar. Wethouder Van de Belt: de mededeling bij het hamerstuk regiovisie beschermd wonen 2024. Ik denk dat een deel van de raad de mededeling zelf ook heeft kunnen zien.

R. van de Belt

Dank u wel, Voorzitter. De raad had het in principe kunnen zien als u de beraadslagingen van de Tweede Kamer had gevolgd. Het heeft Den Haag behaagd maandagavond om beschermd wonen nog een jaar uit te stellen. Daarmee bedoelen ze het woonplaatsbeginsel en de bijbehorende verdeling van de financiële middelen. Dat betekent dat deze visie wel door u vastgesteld kan worden, alleen dat de afspraken die wij met Den Helder moeten gaan maken een iets ander karakter gaan krijgen omdat het een jaar later pas effectief wordt. Dat stond ook al in deze visie, dat we daarover in gesprek gaan. Wij willen ondertussen wel de

beweging maken naar beschermd thuis. Dat vraagt natuurlijk iets van ambtelijke capaciteit. Dat vraagt iets van financiering heen en weer. Die afspraken moeten dus op een andere manier op papier worden gezet en u wordt daarvan op de hoogte gehouden. In principe voldoet de visie die u hier op het punt staat vast te stellen prima aan de route die we met z'n allen zouden kunnen gaan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Heel ongebruikelijk, maar bij deze toch afgehamerd.

13 Hamerstuk - Concept Begroting Gemeenschappelijke Regeling De Waddeneilanden 2023

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De conceptbegroting van de gemeenschappelijke regeling van de Waddeneilanden: afgehamerd.

14 Rondvraag

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Wie voor de rondvraag? Ik kreeg net het signaal dat meneer Ran als laatste sowieso mag?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Meneer Soyer. Dank u. We blijven bij kruidenrijk vanwege de kruidenrijkheid van de bermen wordt op Texel pas na half juli gestart met het maaien van de bermen. Op dit moment is het een waar genoegen om al het gebloeide te zien. Op de publicatie van vorig jaar over het starten van het maaien half juli op de gemeentelijke website is al gevraagd: maai de gemeentelijke berm voor je huis niet. Het is niet toegestaan. Dit geldt vooral voor het buitengebied waar mensen van die fijne zitmaaiers hebben. Je ziet nu dus heel veel stukken berm die kort gemaaid zijn. Gemeentewerken heeft een brief klaarliggen om bewoners hierop aan te spreken, maar voor zover wij weten is die nog nooit verzonden.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De vraag is: bent u bereid hier dit jaar mee te starten? Portefeuillehouder, mensen die een deel de voorkant maaien wat wel gemeentegrond is. Dus ten onrechte de gemeentelijke berm.

C. Hooijschuur Wethouder

Wethouder, is die brief klaar en gaat u die versturen? Ik weet het zo niet uit mijn hoofd, maar ik ga erachteraan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan ga ik vragen of die inderdaad weggestuurd kan worden.

Niels Rutten CDA Texel

Meneer Rutten. Dank u, Voorzitter. Er heeft ons een aantal berichten bereikt dat er op het strand, in de buurt van de strandhuisjes fakkie gestookt is. Dat heeft geleid tot schade. Er zijn ook best wel wat strandhuisjes waar bijvoorbeeld een gasfles in staat, omdat de mensen daar 's avonds koken of barbecuen. Dat lijkt ons ook vrij onveilig. We hebben we in de APV vastgelegd dat open vuur op het strand verboden is. De burgemeester heeft toen aangegeven: de APV is een instrument om bij excessen op te treden.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Vindt u dat hier sprake is van een exces waar u tegen op moet treden? Als het vuur op dat op dat moment geconstateerd zou zijn, dan kunnen we inderdaad optreden. De grote uitdaging is natuurlijk om voldoende mensen paraat te hebben om die vuurtjes ook veilig vast te stellen. Misschien is het ook wel mogelijk om na afloop te constateren als het vuurtje niet goed is opgeruimd om te zeggen: dit was duidelijk vuur, dat wij achteraf naar de daders op zoek gaan. Los daarvan, meneer Rutten, er zijn natuurlijk geen woorden voor als je een vuurtje stookt tegen de regels. Laat staan dat je dat doet in de buurt van deze huisjes. Het zou niet

nodig moeten zijn dat we daar discussie over voeren. Dus die die oproep wil ik ook doen: gebruik je fatsoen en je verstand met z'n allen. Iemand anders dan de heer Ran voor de rondvraag? Meneer Ran.

Nick Ran VVD Texel

Voorzitter, als u mij toestaat ga ik op dit moment tutoyeren. Michiel, we gaan volgende week afscheid van je nemen als burgemeester van Texel, maar vandaag is de laatste dag dat je de gemeenteraadsvergadering zowel opent als sluit. Ik wil je meenemen naar 17 februari 2016. Niet de dag dat je benoemd bent als burgemeester van Texel maar wel de eerste vergadering die je hebt voorgezeten als burgemeester, dus Voorzitter van de raad. Op de agenda op die dag onder andere de bijdrage, de aanschaf van noodbrug Texel. Het beleid verblijfsrecreatie, de samenwerking, behandeling, bezwaarschriften. Actieplan mobiliteit, de nota parkeernorm. Ik wil niet zeggen dat er niets gebeurd is in zeven jaar, maar die onderwerpen zijn nog steeds allemaal ontzettend actueel. Michel, je hebt vandaag voor de negenennegentigste keer een gemeenteraadsvergadering op Texel geopend. Je gaat hem straks voor de negenennegentigste keer sluiten. Volgende week voor de honderdste keer openen, maar dan komt het niet tot een einde. Of tenminste niet door jou. Het is een bizar toeval, maar het is wel leuk om benoemd te hebben. Als het goed is, is er een bos bloemen voor jou aanwezig. Die willen we niet tot volgende week bewaren, omdat je je spullen gaat pakken en een bos bloemen tussen de verhuisdozen ook niet zoveel. Mieke komt eraan met de bos bloemen. We hebben namens de gemeenteraad ook een boekje voor je. Ik ben zo vrij geweest om één en ander te knutselen, want jouw laatste raadsvergadering als Voorzitter van de gemeenteraad die je gaat sluiten. Ik denk dat we wel kunnen zeggen: "Er komt een rondje van Michiel aan en hij heeft ervoor gepauzeerd." Het laatste rondje is voor jou Michiel op deze plek. Dank je wel voor het voorzitten en het sluiten van al die gemeenteraadsvergaderingen. Het bloemetje komt jouw kant op en volgende week

M.C. Uitdehaag Burgemeester

gaan we in deze zaal afscheid nemen van elkaar. Dank je wel leuk. Ik had inderdaad mezelf voorgenomen om er zelf niets over te zeggen en de raadsvergadering zo gewoon en normaal mogelijk te laten verlopen. Maar ik vind het wel heel grappig om volgende keer een honderdste vergadering te openen. Ik had nog niet geteld. Heel veel dank. Ik sluit daarbij ook de vergadering nu om iets over half tien.