

Geacht collega's,

Het college wijkt bij dit voorstel af van meerdere besluiten en beleid van de raad. Besluiten over de specifieke locatie (motie en bestemmingsplan) en thematisch beleid (Toeristische Toekomstplan). Ook vindt het voorstel geen basis in een opdracht vanuit het collegeprogramma.

Toch vraagt het college bij dit voorstel om wensen en bedenkingen (ook wel **Voorhangprocedure** genoemd) via een amendement kenbaar te maken, in het geval dat de raad *anders* denkt over het voorstel.

Een amendement wordt alleen aangenomen bij meerderheid.

In de Gemeentewet wordt bij deze procedure echter geen meerderheidsbesluit geëist, maar was de gedachte ruimte te geven voor het *peilen* van mening van de gemeenteraad/de raadsleden, zodat het college vervolgens haar eigen conclusies kan trekken en haar eigen rol en verantwoordelijkheid kan nemen.

In ons Reglement van Orde staat dit in lid 2 van artikel **6.2 Stemming; procedure hoofdelijke stemming**

In geval van een raadsvoorstel dat vraagt om 'wensen en bedenkingen' (op basis van artikel 169 lid 4 Gemeentewet of indien het college uit eigen beweging vraagt om wensen en bedenkingen) geldt het volgende:

alle door fracties ingediende wensen en/of bedenkingen worden in stemming gebracht. Dat levert een overzicht op van aangenomen wensen en bedenkingen, dat aan het college wordt aangeboden.

Let wel: aangenomen dus, bij meerderheidsbesluit. Dat is volgens de wet echter niet vereist.

Het artikel "“Een duale raad hangt niet vóór- maar áchterover” ([klik hier](#)) gaat in op de wensen en bedenkingen-procedure (de voorhangprocedure), daarin staat deze belangrijke zin:

‘Het wetsartikel legt slechts een plicht op aan het college om, voordat het nader omschreven besluiten neemt, de raad in de gelegenheid te stellen wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Je mag, en dat is ook de bedoeling geweest, dit ruim uitleggen. In de wet staat nadrukkelijk niet dat de raad verplicht is hier een (meerderheids-)besluit over te nemen. Zoals hiervoor beargumenteerd zou dat qua rol-hygiëne en vanuit de democratische waarden zelfs vervuilend en verwarrend zijn.’

Kijkend naar onze eigen regels, de vraag van het college en de bedoeling van de Wetgever, hebben wij de volgende vragen aan de collega-fracties.

Vragen PvdA pro Texel aan de gemeenteraad:

1. Bent u bereid om bij het raadsvoorstel **Principeverzoek voor het realiseren van camperplaatsen op het perceel Pontweg 226** af te wijken van uw eigen regels, en het college **alle** wensen en bedenkingen aan te bieden, ook degenen die niet op een meerderheid kunnen rekenen?
2. Is het zinvol om, via het Afstemmingsoverleg, onze eigen regels (artikel 6.2, lid 2, over de wensen en bedenkingen procedure) aan te passen en meer in lijn te brengen met de ruimte die de wetgever heeft gegeven?

Alvast bedankt, namens de PvdA pro Texel.

Contactpersoon: [De heer Hercules](#)

(@griffie: t.b.v. de zoekfunctie in RIS en mozard - zoekwoorden: wensen en bedenkingen, Pontweg 226, voorhang)