

0 Ter informatie: Verordening vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad (Reglement van orde)

Mark Pol

Ik open deze openbare raadsvergadering. Ik heet iedereen in de zaal van harte welkom en de mensen thuis.

1 Opening en mededelingen

Mark Pol

Fijn dat u meekijkt. In het bijzonder welkom aan onze 'Gast van de raad': mevrouw Jongejan en mevrouw Terlingen. U bent ook al te gast geweest bij de commissie. Welkom in de gemeenteraad. We zijn erg benieuwd naar uw ervaringen. Ik geloof dat we eind van het jaar alle gasten van de raad een keer uitnodigen. Of dat raad de 'Gast van de raad' een keer uitnodigt om te horen hoe u het ervaren heeft. Daarmee is de opening geschied. Ik wil zo nog iets zeggen over de orde van de vergadering, maar ik kijk even rond of er nog mededelingen zijn voorafgaand.

Eric Hercules

Meneer Hercules. -Voorzitter, in de commissie heb ik wat opmerkingen gemaakt over het gebruik van de wensen en bedenkingenprocedure. Die staat nu ook geagendeerd onder punt 7, maar ik heb voorgesteld om het in het afstemmingsoverleg van de raad verder te bespreken. Dan hoeft het wat mij betreft niet besproken te worden bij punt 7. -U loopt een beetje vooruit

Mark Pol

op het vaststellen van de agenda, maar we bespreken punt 7 wel, met uitzondering van dit onderdeel. Goed, dat hebben we genoteerd. Dan misschien even over de orde: we hebben vandaag een flink aantal raadsvoorstellen. Bij een aantal van die raadsvoorstellen is er ook sprake van amendementen. Wat mij betreft bespreken we bij de raadsvoorstellen eerst de amendementen, als die er zijn. De indieners krijgen het woord om het amendement even toe te lichten. Daarna is er de mogelijkheid om politieke vragen te stellen hierover. Deze vragen kunnen ook aan het college gericht zijn. Daarna is er een inhoudelijke ronde - eventueel in twee rondes als dat nodig is - waarbij de raad eerst het woord krijgt en daarna het college om zowel de amendementen als het raadsvoorstel te bespreken. En dan brengen we het stuk in stemming. Ik geloof dat dit de bestaande procedure is, maar ik dacht: laat ik daar maar mee beginnen zodat dit helder is. Daarmee hebben we de mededelingen ook gehad.

2 Vaststelling volgorde stemming

Mark Pol

Ik stel voor dat we verder gaan met de vaststelling van de volgorde van de stemming. Ik moet zeggen dat ik hier enorm naar heb uitgekeken. Op andere plekken gaat dit anders, maar ik vind dit leuk. We hebben nummer vier en dat is meneer Huisman. Mocht het zover komen, meneer Huisman, aan u de eer. Daarmee hebben we punt 2 van de agenda besproken en behandeld. We gaan naar de vaststelling van de agenda.

3 Vaststelling agenda

Mark Pol

U heeft vanochtend vanuit het college het verzoek gekregen om aan de conceptagenda toch nog één punt toe te voegen. Mijn voorstel is dat we eerst het college vragen om daar nog iets over te zeggen. Wethouder Kieft.

Rikus Kieft

Voorzitter, ik meen dat de raad vandaag vragen van de PvdA heeft gekregen over het hele procesverloop van de Pontweg 226. We hebben ons serieus voorbereid om daarover een goed gesprek te voeren. Alleen, er is één uur voor deze vergadering nieuwe informatie beschikbaar gekomen. Er is namelijk een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit binnengekomen op dit betreffende perceel. Als de raad zou willen voorkomen dat erop de locatie een nieuw recreatief gebouw komt en de slaappleats opnieuw gebruikt wordt, zal het voorbereidingsbesluit te laat zijn. Dat is het risico wat wij in de raadsinformatiebrief al hebben aangestipt en zich nu heeft gerealiseerd. Het is van belang dat u dat weet. Het voorstel blijft wel om het voorbereidingsbesluit te bespreken, maar dan weet u vooraf dat dat de nieuwe informatie is. -We zitten

Mark Pol

nu bij het onderdeel vaststellen van de agenda. Ik kijk even de raad rond of het akkoord is om het voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog aan de agenda toe te voegen als punt 8. Ik zie dat dat het geval is. Laten we het maar even in deze volgorde met elkaar bespreken. Mijn voorstel zou zijn dat we verder gaan met zoals we het hadden bedacht en dat we voor punt 7 - wat ook hierop betrekking heeft - nadenken over elke consequenties deze nieuwe informatie heeft. We voegen punt 8 wel toe, zoals het college ook heeft voorgesteld. Meneer Hoogerheide.

Cees Hoogerheide

Voorzitter, als ik u goed begrijp, geeft u bij punt 8 nog een toelichting over de procedure die we feitelijk behoren te volgen. Heb ik dat juist? -Als de raad dat vraagt,

Mark Pol

kan het college dat punt nog een keer toelichten. Mijn voorstel is om de agenda vast te houden, ook al is er nieuwe informatie. Dat betekent dat we de volgorde zoals die nu voorligt met toevoeging van punt 8 bespreken. Maar ik kan me voorstellen - en dat is mijn enige opmerking - dat er behoefte aan heeft om deze nieuwe informatie op u in te laten werken. Voordat we punt 7 bespreken, geven we u daar even de ruimte voor.

Cees Hoogerheide

Als ik het goed begrijp, bespreken we het maar moeten we voorzichtig zijn met de besluitvorming. We kunnen vooraf geen besluit nemen, als er misschien een ander voorstel komt. -Ik stel voor om precies

Mark Pol

dit punt te bespreken op het moment dat het aan de orde is. Er is nog meer over te zeggen. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Voorzitter, ik ben even flabbergasted door de mededeling van de heer Kieft. Er staat mij iets bij dat een voorbereidingsbesluit geheim blijft tot het moment er een besluit genomen wordt.

Mark Pol

Hoe kan dit? -Ik kan me alle vragen op dit terrein goed voorstellen. We gaan die ook allemaal bespreken, maar niet bij het vaststellen van de agenda. Ik stel vast dat we agendapunt acht kunnen vaststellen met toevoeging van punt 8. Later kunnen we daar alle inhoudelijk vragen en bedenkingen met elkaar delen. Daarmee is de agenda vastgesteld. Ik kom bij de rondvraag,

4 Rondvraag

Mark Pol

wenst hier iemand gebruik van te maken? Meneer Oosterhof.

Fred Oosterhof

Dank u wel, voorzitter. Wij hebben allemaal een brief ontvangen van Horeca Nederland afdeling Texel. Zij hebben verzocht om de raadsvergadering een week uit te stellen. Of is er nog een overleg met hen mogelijk voor de eerste raadscommissie?

Cees Hooijschuur

Portefeuillehouder Hooijschuur. -Meneer Oosterhof, in de commissie heeft mevrouw Langeveld ingesproken namens de top. Wij gingen ervanuit dat zij namens de horeca gesproken had. Wij willen best nog een keer met de mensen die de brief hebben gestuurd om tafel gaan zitten, om nog wat punten op te pakken.

Fred Oosterhof

Mooi! Dank u wel. -Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Ik heb net een schriftelijke vraag richting de griffie gestuurd betreffende een update over de openbare toiletten op het eiland. Ik stel hier toch even de vraag over deze in Oosterend. Er zijn veel horecagelegenheden op dit moment dicht. Veel horecagelegenheden hadden hun toiletten beschikbaar gesteld. Hoe doen we dit in deze periode van het jaar?

Mark Pol

Wie is onze portefeuillehouder openbare toiletten?

Cees Hooijschuur

Ik zal die ook beantwoorden. Ik denk dat dit een terechte vraag is. We gaan ervanuit dat als horecabedrijven open zijn, mensen daar terecht kunnen. We hebben nog geen oplossing voor de buitendorpen op het moment dat daar alles dicht gaat.

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering. -Dan wacht ik het schriftelijk antwoord even af. -Uitstekend. Ik kijk even rond:

Mark Pol

iemand anders nog voor de rondvraag? Nee, dan gaan wij naar punt

5 Bespreekstuk - Aanwijzing raadsadviseur/loco-griffier Anouschka Witte

Mark Pol

5: aanwijzing van onze nieuwe raadsadviseur/loco-griffier mevrouw Witte. Wenst iemand vooraf daar nog iets over te zeggen? Nee? Kunnen wij dan bij acclamatie mevrouw Witte benoemen? Van harte gefeliciteerd. Wenst er iemand nog het woord? Mevrouw Koot.

Veronne Koot

Dankjewel. Beste Anouschka, namens de gemeenteraadsleden wil ik jou, maar ook onszelf, gelukwensen met je benoeming als loco-griffier op Texel. Voor ons, de gemeenteraad, is de griffie de haarlemmerolie in ons politieke bestaan. Een greep uit de werkzaamheden: contact met inwoners, college, ambtenaren, verzorgen van de raadsagenda, alle werkzaamheden rondom de vergaderingen van de gemeenteraad en de commissies, het verzorgen van de raadvragen aan het college, opstellen van amendementen, opstellen van moties, procedurebegeleider van allerlei aard, vraagbaak voor velen en beschikbaar voor overleg in vele soorten en maten. En dat niet alleen overdag, maar ook in de avonden en de weekenden. Kortom, je hebt gekozen voor een gevarieerde en uitdagende baan. Wij zijn ontzettend blij dat we jou daarvoor hebben kunnen benoemen. We zijn blij met je enthousiasme en je ambitie. We verheugen ons op de toekomstige samenwerking met je. Veel plezier in je werkzaamheden als loco-griffier op Texel. Na de opsomming van alle werkzaamheden, zou ik je

Mark Pol

bijna willen vragen of je het nog ziet zitten. Maar ik geloof het wel. Meneer Lely wil ook nog iets zeggen.

Nils Lely

Mevrouw Witte is het bewijs dat als je bij mij in de klas heb gezeten, je toch nog goed terecht kunt komen. Ik vind het hartstikke leuk om een goede leerling hier terug te zien. Ik wens je erg veel succes en goed dat je er bent.

Henry Soyer

Meneer Soyer. -Dank u wel. Even aanvullend op meneer Lely, de 'echte' griffier is het levende bewijs dat als je bij mij in de klas hebt gezeten, ook goed terecht kunt komen. Ik wil graag een compliment en een succeswens uitspreken. Ik vind dat je best grote schoenen hebt om te vullen, want Mieke heeft het ook uitstekend gedaan. Daarom wens ik je veel succes. -Dank.

Mark Pol

Goed, dan gaan we door, tenzij nog andere leraren iets over hun leerlingen willen melden. Ik zie toch nog iemand een duim opsteken. Heel goed. Ik stel voor dat we verdergaan

6 Bespreekstuk - Raadsvoorstel Tunnel onder toegang Kogerstrand

Mark Pol

met het raadsvoorstel Tunnel onder toegang Kogerstrand. Wie wenst daarover het woord te voeren. De heer Ran, mevrouw Van de Wetering.

Nick Ran

We beginnen met de heer Ran. -Dank u wel, voorzitter. Een jaar geleden zijn we begonnen met dit hoofdpijndossier. Ik wil u even meenemen in een aantal zaken waar we sindsdien mee te maken hebben gehad. Het begon met een brug waarvan werd beweerd dat hij was besteld en het 95 procent zeker zou zijn dat deze voor de zomer 2023 klaar was. Na veel vragen bleek dat helemaal niet zo te zijn. Twee keer werd er een motie ingediend om een noodbrug aan te leggen, en tot twee keer toe door een ruime raadsmeerderheid tegengehouden. Maar een dag nadat de motie voor de tweede keer werd weggestemd, deed de portefeuillehouder een toezegging aan de exploitant om een noodbrug aan te leggen. In december stemde gemeenteraad unaniem voor het aanbrengen van een toegangsweg over een dam zonder tunnels. En vanavond stemmen we over het collegevoorstel om alsnog budget beschikbaar te stellen voor het aanbrengen van tunnels in de dam. In de commissievergadering deed de portefeuillehouder de toezegging dat hij de raad een financieel totaal overzicht van de verstrekte kredieten en gemaakte kosten zou doen toekomen. Ik heb zojuist nog even mijn mail gecheckt, maar hij is die toezegging niet nagekomen. We snappen het belang van het voorstel en zullen het daarom ook steunen. Maar het regelmatig onjuist informeren van de raad, het uitvoeren van zaken tegen de zin in van de raad en het niet nakomen van toezeggingen zorgt ervoor dat ons vertrouwen in het college op dit moment tot een absoluut dieptepunt is gedaald. Hoe kunnen wij als raad onder onze kaderstellende rol uitvoeren als de kaders niet zodanig worden uitgevoerd? Hoe kunnen wij als raad onze controlerende taak uitvoeren als de toegezegde informatie niet wordt toegestuurd? College, ik vraag u: lees alstublieft nog één keer de titel van het coalitieakkoord.

Mark Pol

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Meneer Ran heeft een aardige opsomming

Astrid van de Wetering

van de feiten voor ons allen net even op een rijtje gezet. Ik kan hem daar wat dat betreft volledig in ondersteunen. Als ik het stuk zie, denk ik: we moeten nu toch wat gaan doen. We hebben ook een brief gekregen van De Krim, waarin zij aangeven hoeveel kosten zij gemaakt hebben tijdens dit project. Vandaar dat ik zo iets heb van: we delen nu deze kosten. Het is goed dat in dit voorstel nog niet opgenomen wordt hoe we straks met de parkeerplaatsen omgaan en we daar een separaat voorstel voor krijgen. Want daar krijg ik grijze haren van, en die heb ik nu ook al. Ik wacht het voorstel af, maar ondersteun de woorden van de heer Ran. -Dank u wel. Meneer Hercules.

Eric Hercules

Ja, voorzitter. Dank u voor het schetsen van het proces, meneer Ran. Ik denk dat iedereen het erover eens kan zijn dat het proces allemaal wat netter had kunnen verlopen. Als het voorstel wat we vandaag hebben er toen had gelegen, had dat een boel kopzorgen gescheeld. Neemt niet weg dat we er erg blij mee zijn en op zo'n brede steun kan rekenen in deze gemeenteraad. We zien volgende week een stuk over parkeerplaatsen. Ik herinner de portefeuillehouder aan zijn bevestiging op mijn opmerking. Met dit voorstel is de kous af wat betreft de onderhandeling met De Krim. Zo gaan we het voorstel over de parkeerplaatsen ook behandelen. Ik neem aan dat u nogmaals kunt bevestigen dat er geen enkele relatie is tussen dit voorstel en het voorstel dat wij in de volgende raad behandelen. -De heer Kooiman, Hart

Mark Pol

voor Texel. -Dank u wel, voorzitter.

Edo Kooiman

De heer Ran memoreerde het als een hoofdpijndossier. Maar de meeste hoofdpijn is bij Hart voor Texel inmiddels verdwenen als we dit voorstel zien met de tunnel onder het Kogerstrand. Wij - met de VVD voorop - hadden destijds gevraagd naar de totale kosten van dit plan, want op een gegeven moment weet je het niet meer. Er moest een tijdelijke noodbrug en allerlei andere zaken gefinancierd worden. Wij zijn zeer benieuwd naar het antwoord op deze vraag. Misschien kan de heer Hooijschuur daar straks nog mondeling een toelichting op geven, maar anders willen graag de cijfers snel op papier. Wij zijn heel blij met dit voorstel waarmee we als raad een kleine financiering doen, zodat we de tunnel onder de dijk van Kogerstrand goed kunnen realiseren. Nog één vraag aan het college: hoopt/denkt u dat het voor het seizoen klaar zal zijn? Dank u wel.

Mark Pol

Het woord is aan de heer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.

Cees Hoogerheide

Ik moest even zuchten, maar omwille van een andere reden. Ik heb een rib beschadigd en dat doet pijn. U zul me af en toe wel horen kreunen, maar het zij zo. Of ik nu thuis met pijn zit of hier, dat maakt niet zoveel uit. Politiek is een moeilijke materie en soms moet je binnen de politiek ook zakelijk durven en kunnen denken. In zoverre moet je ook een wethouder ruimte geven om te kunnen denken in een zakelijke sfeer. Dat is gelukt. Beide partijen, zowel de wethouder als De Krim, een groot compliment. -Dank u wel. Meneer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Wat het CDA betreft had de tunnel niet gehoeven. Maar goed, de wethouder heeft een akkoord gesloten met De Krim en we denken dat die daar uiteindelijk een nette deal van heeft gemaakt. Alleen, voor ons begon dit dossier toch ietsje eerder dan wat de heer Ran schetst, namelijk in het najaar van 2021 toen bleek dat de brug niet meer veilig was. Er ontstond een hele lange discussie over wie eigenaar en verantwoordelijk was, en wie er welke actie moest ondernemen. Dat is iets wat wij niet meer willen zien. We hadden graag gezien dat er nu heldere afspraken lagen en dat is het enige losse eindje in dit hele dossier. Afspraken die in beton gegoten zijn over wie waar voor verantwoordelijk is en wie wat gaat doen, zodat we in de toekomst dit niet nog eens gaan beleven. Dat het college - zoals aangegeven tijdens de commissie, stelt ons niet gerust. -Dank u wel,

Mark Pol

mevrouw Koot. -Wij hebben gevraagd

Veronne Koot

om de bevestiging van de wethouder dat de kosten die er door De Krim gemaakt zijn, later op één of andere manier niet meer komen opploppen. Ik wil graag van de wethouder weten of dat zwart op wit is afgesproken. -Dank u

Mark Pol

wel. Meneer Ran. -Dank, voorzitter.

Nick Ran

Dit is wel de tweede keer in de eerste termijn. Klopt, maar naar aanleiding van wat er gezegd is, heb ik nog een vraag aan de portefeuillehouder. In de commissievergadering heeft hij op vragen van meneer Polderman aangegeven dat het de intentie is om alles gehandtekend op papier te hebben voor 28 februari. Dat is vandaag. Ik ben benieuwd of dat gelukt is.

Mark Pol

Goed. Ik kijk rond. Daarmee hebben we de eerste termijn van de raad gehad en is het woord aan wethouder Hooijschuur.

Cees Hooijschuur

Dank u wel. Mevrouw Koot, meneer Ran, het is op papier bevestigd dat die 200.000 betaald wordt. Hij heeft ook bevestigd dat hij de andere kosten die hij gemaakt heeft, niet zal indienen. Het seinen, het opruimen van de brug en alle andere kosten zijn afgedekt. Het parkeerterrein en de brug zijn twee aparte dingen voor het college. We hebben eerst het parkeerterrein in zijn geheel met u afgewikkeld. U heeft wel een punt, meneer

Hercules, want De Krim ziet dit als één geheel. Het college behandelt dit apart, omdat die zandheuvel anders is dan een parkeerterrein. We hebben in de commissievergadering een voorstel neergelegd over we dat gaan aanpakken. De brug is afgesloten met de bijdrage die hij heeft toegezegd en hij brengt ook geen kosten in rekening. Ik bied u mijn excuses aan. De financiën zijn rond en hadden op uw tafel moeten liggen. Ze liggen op mijn tafel en voor het weekend heeft u ze in uw mailbox. Dat kan ik niet goed praten, maar het is zo helaas. -Ik mis

Mark Pol

nog de laatste vraag van de VVD over de handtekening. Ik zei tegen meneer Ran en mevrouw Koot dat dat werd toegezegd. Mevrouw Van de Wetering, tweede termijn. -Toch graag nog wat verduidelijking

Astrid van de Wetering

over de twee voorstellen die nu voorliggen. Het college ziet het voorstel over de brug en de parkeerplaats als twee separate voorstellen. De Krim niet. Kunnen we daar nog problemen door krijgen? Ik wil niet met mijn rug tegen de muur staan als ik dat voorstel hierop tafel heb. -Een terechte vraag.

Cees Hooijschuur

De Krim ziet het als één geheel en wij hebben het opgesplitst. Eerst de brug, want dat is heel wat anders dan het parkeerterrein. In de commissievergadering heeft u het voorstel gezien waarover wij in onderhandeling zijn met De Krim. Wij hebben dit echt gescheiden om ook de kosten uit elkaar te halen. Weet De Krim dat? - Dat weet De Krim.

Astrid van de Wetering

Daarover is er meerdere malen gediscussieerd.

Mark Pol

Ik heb dit maar even beschouwd als een verdieping op de eerste termijn. Is er behoefte aan de kant van de raad voor een tweede termijn op dit onderwerp? Meneer Ran. -Dank, voorzitter.

Nick Ran

Dank voor het beantwoorden van de vragen, portefeuillehouder. Vervelend dat het is misgegaan. Ik waarderen het dat de cijfers alsnog voor het weekend rondgestuurd worden. Alleen, we moeten vanavond een beslissing nemen en dat wordt op deze manier erg lastig gemaakt voor ons als gemeenteraad. Ik kan er niets anders van maken.

Mark Pol

Mevrouw Koot. -Woorden van gelijke strekking.

Veronne Koot

Daarnaast ben ik niet helemaal gerust over het beeld dat de wethouder schetst: De Krim heeft een ander beeld bij dit project. De wethouder ziet dit als twee projecten en De Krim als één. Wij zijn hier voor het geld voor het algemeen belang. Ik heb dat in de commissie ook al aangegeven. Met dit besluit wordt het geld gebruikt voor een onderneming. De kosten die ze gemaakt hebben aan de voorgeschiedenis zijn ook nog allemaal niet zwartwit. Er is een enorm getouwtrek over wie daar verantwoordelijk voor was. Het is helemaal nog niet zeker dat de kosten afgewenteld moeten worden op de gemeenschap. Het is niet van De Krim, maar het wordt wel door De Krim gesloopt. Die discussie liep en loopt nog. Dit alles overziend, loop ik niet echt warm voor het voorstel dat hier voorligt om toch 200.000 euro te betalen voor een tunnel die door De Krim aangelegd zal worden. Dat zijn de overwegingen bij mijn beslissing.

Mark Pol

Dank u wel. Ik kijk rond voor de tweede termijn. Heeft het college nog behoefte om te reageren?

Cees Hooijschuur

Meneer Hooijschuur. -Ik wil nog even reageren en ik ben nog een antwoord aan meneer Kooiman verschuldigd: is het voor het seizoen klaar? Ik heb dat in de commissie toegezegd en daar doen wij ons uiterste best voor. We zijn wel afhankelijk van de nutsbedrijven die leidingen onder die hoop zand vandaan moeten halen. Er wordt nu druk aan gewerkt om met die mensen in gesprek te gaan over hoe we dat kunnen oppakken. We hebben de intentie om het in twee keer te doen, maar kan dit niet met 100 procent zekerheid zeggen. Ik geef toe dat de kosten op papier makkelijker te overzien zijn, maar de kosten die in de commissie heb gezegd, zijn niet veranderd ten opzichte van nu. Maar goed, daar heeft u niet veel aan als de papieren niet

bij u op tafel liggen. Mevrouw Koot, in het amendement stond om vier ton uit De Krim te halen. We zijn uitgekomen op de helft. Daarover heeft u gediscussieerd in de commissie, en vandaar dit voorstel.

Mark Pol

Ik begrijp dat er nog behoefte is om hierop te reageren. Ik sta dat nog even toe. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Ik wil nog even reageren op wat meneer Ran zegt. Hij vindt het moeilijk om een besluit te nemen omdat de papieren er niet zijn. Ik begrijp uit de woorden van meneer Hooijschuur dat hij deze voor zich op tafel heeft liggen. Is het dan niet makkelijk om even inzage te geven in diegene die dat wil? -Dat klopt. Maar

Cees Hooijschuur

als ik deze aan meneer Ran had gegeven, was dat niet eerlijk geweest ten opzichte van u. Iedereen moet ze op zijn bureau hebben liggen en niet alleen iemand die erom heeft gevraagd. Daarom zei ik dat het beter was om ze te sturen, maar u mag ze inzien. Ik heb geen geheimen. -We kunnen

Mark Pol

alsnog de informatie op papier verstrekken. Ik begrijp dat een deel van de raad hier behoefte aan heeft alvorens te stemmen. Klopt dat? Meneer Hoogerheide.

Cees Hoogerheide

Voorzitter, gelet op de woorden van de wethouder, zijn de cijfers die voor de wethouder liggen exact dezelfde als de cijfers die er altijd gezegd zijn geweest? Iemand wil dat nu op papier hebben. Dat mag, maar de feiten blijven de feiten.

Mark Pol

Dat klopt. Maar toch even terug naar mijn vraag: is er behoefte bij de raad om de stukken nu te verspreiden? Dit werd toegezegd in de commissie. Als de college alsnog aan die toezegging kan voldoen en daarmee de raad de gelegenheid geeft om erover te stemmen, zouden we dat kunnen doen. De heer Ran.

Nick Ran

Voorzitter, dank voor het aanbod. Het is rijkelijk laat, maar ik heb zonet al aangegeven wat ons stemgedrag zal zijn. Ik hoop voor de wethouder dat de cijfers niet anders zijn dan er altijd over gecommuniceerd werd. Dat is voor mij op dit moment voldoende. Ik zie de cijfers graag morgen tegemoet.

Mark Pol

Goed. Dan zijn we daarmee aan het einde van de beraadslagingen over dit onderwerp en zijn we zover om het raadsvoorstel 'Tunnel onder Kogerstrand' in stemming te brengen. Er kan gestemd worden. Het voorstel is aanvaard: 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee gaan we naar punt 7 op de agenda: het principeverzoek voor het realiseren van camperplaatsen op het perceel Pontweg 226 in De Koog. Ik kan me voorstellen dat de raad daarover iets wil zeggen. De heer Soyer.

7 Bespreekstuk - Principeverzoek voor het realiseren van camperplaatsen op het perceel Pontweg 226 in De Koog.

Mark Pol

Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan de wethouder. Is de aanvraag voor een omgevingsvergunning volledig en ontvankelijk binnengekomen? Dank u. Ik zit even te twijfelen wat nu het handigste is. Misschien is het goed om even een korte schorsing te nemen om op een rij te kunnen zetten wat er nu met de nieuwe informatie tot u gekomen is. Ik kan mij deze vraag heel goed voorstellen. De vraag is even: waar hoort die dan thuis? Blijft deze in stand voor punt 7 en 8? Mijn voorstel is om heel even te schorsen zodat het voor iedereen in de raad helder is wat de nieuwe informatie betekent. Zullen we het zo doen? Vijf minuten. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Kieft. -Voorzitter,

Rikus Kieft

de nieuwe informatie die aan het begin van de vergadering is aangekondigd, behelst het feit dat er op de valreep een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend. Als zou blijken dat die voldoet aan de volledigheid en passend binnen de randvoorwaarden, moet die verleend worden. Voorbereidingsbesluit of niet, want dat is nu nog niet geldig. Dat is één gegeven. Wat betreft het tweede neem ik u - als u dat goed vindt - even mee in het proces tot nu toe, mede naar aanleiding van de vragen van de PvdA. Ik denk dat het van belang is om aan de voorkant even toe te lichten hoe wij daarin staan. Ik kan u daarin een lange versie geven, maar voor de korte versie begin ik bij vraag 7: hoe kijkt u zelf terug op de gang van zaken rond Pontweg 226 in De Koog? Klote, even kort samengevat. Dat is niet goed gegaan. We worden nu met de gevolgen ervan geconfronteerd. Wij herkennen het gevoel dat in de raadscommissie naar boven kwam. Dat was voor dit college het eerste moment waarop we de diepgang van het gevoel bij de raad begrepen. Daarom hebben we vanaf dat moment ook meegewerkt aan het maken van het voorbereidingsbesluit. Die cirkel is dan even rond. Als u het goed vindt, beperk ik me tot dat. Vervolgens is de vraag: wat betekent dit voor de volgorde van de behandeling van deze stukken? Er ligt een positief principeverzoek vanuit het college, waarin de raad wensen en bedenkingen kan meegeven. Als dit principeverzoek - en ik schets even de mogelijkheden - wordt weggestemd met het amendement, heeft het nemen van het voorbereidingsbesluit op dit moment niet veel zin, omdat de aanvraag - die er nu ligt - gehonoreerd moet worden als die binnen die randvoorwaarden valt. Een andere mogelijkheid is: stel dat de raad vanwege deze situatie zou willen overwegen om toch mee te bewegen met het principeverzoek - en ik snap de ingewikkeldheid ervan - moeten we het voorbereidingsbesluit ook niet aannemen omdat erop het principeverzoek een omgevingsvergunningsaanvraag volgt. Als het voorbereidingsbesluit van kracht zou zijn, kan je die niet behandelen. Dan is nog steeds het meest recente verzoek voor een hotel - zoals het er nu naar uitziet - valide en zit je daaraan vast. Ik kan het niet veel eenvoudiger maken dan dat. Het spijt het college dat we in deze situatie terecht zijn gekomen. Ik herhaal nog één keer het woord 'klote'. Zo willen wij het natuurlijk ook niet. Dit even als introductie. -Ik denk dat dit

Mark Pol

een ongebruikelijke behandeling wordt, maar dat is onoverkomelijk. Ik ga in volgorde de vingers af. Mevrouw Dros was volgens mij de eerste.

Jacqueline Dros

Dank u, voorzitter. Er wordt nu een route geschetst, maar ik zou de optie willen bespreken om toch nog het principeverzoek te bespreken en het amendement in stemming te brengen. En dan zou ik ook nog het voorbereidingsbesluit willen pakken, want stel dat de aanvraag voor de omgevingsvergunning niet volledig is en niet ontvankelijk verklaard wordt, kan vervolgens dat voorbereidingsbesluit toch lopen.

Mark Pol

Reageert u maar meteen even. -Ja, maar

Rikus Kieft

het is voorstelbaar dat de aanvrager met een onderhandelingsstrategie richting raad bezig is. Op het moment dat de route die u nu schetst zou voltooien, zouden wij niet meer in staat zijn om nog met de camperplaatsen mee te gaan. U gaat voornamelijk van de veronderstelling uit dat de meest recente aanvraag voor het hotel misschien niet valide zou zijn. U moet ervanuit gaan dat die wel valide is totdat het tegendeel blijkt. Die afweging moet u meenemen in uw overwegingen. Mevrouw Dros nog één keer.

Mark Pol

Op zich nemen we dat mee in onze overwegingen, maar eerlijk gezegd zouden wij het prima vinden als die camperplaatsen niet door kunnen gaan. Dan hebben we uiteindelijk bereikt wat we zouden willen bereiken en we dit allemaal voor opgetuigd hebben. Ik begrijp dat dit een beetje onhandig is, maar we gaan toch even schorsen. Dit leidt tot zoveel onduidelijkheid. We gaan proberen dit weg te nemen, en komen dan bij de raad terug. Een korte schorsing. Ik heropen de vergadering en geef nog even het woord aan wethouder Kieft. - Voorzitter, we proberen het nog een keer.

Rikus Kieft

Het advies nu is om de voorgestelde behandeling aan te houden. Dus voort te zetten en uw mening te vragen over het principeverzoek. Vervolgens ook uw mening te vragen over het voorbereidingsbesluit. Wat u net aangaf, mevrouw Dros, had betekenis. Vervolgens zal de meest recent voorliggende aanvraag beoordeeld moeten worden op volledigheid en passendheid. Op het moment dat we dat weten, komen we weer bij u terug. Dat is de samenvatting voor dit moment.

Mark Pol

Daarmee hebben we vooral de procedure geschetst. Ik kijk even rond of dat nu voor iedereen helder is. De heer Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.

Cees Hoogerheide

Na de uiteenzetting van de wethouder blijft er één klein vraagje over: past dat in de tijdspanne die we graag willen uitzetten?

Rikus Kieft

Het nu beoogde tijdpad - zoals dat in de agenda is aangegeven - is om het voorbereidingsbesluit nemen. Dat wordt dan de dag na de publicatie van kracht. Dat hindert vervolgens niet een eventuele uitvoering van een camperbesluit, mocht dat na een vergunningaanvraag bij u voorgelegd worden en daarmee akkoord gegaan zijn, want het voorbereidingsbesluit dekt uitsluitend de huidige mogelijkheid die in het bestemmingsplan is gegeven voor verblijfsrecreatieve gebouwen.

Mark Pol

We gaan door met agendapunt 7. Ik vraag de indieners van het amendement 'Geen camperplaatsen op perceel Pontweg 226' of ze nog iets willen toelichten. Ik kijk vooral naar de heer Hercules van de PvdA. De heer Hercules. Een momentje, voorzitter, ik probeer het stuk

Eric Hercules

even te openen. Loco-griffier, mevrouw Witte, valt echt met de neus in de boter. Alle procedures vliegen u om de oren. Gelukkig is dit niet elke raadsvergadering zo. Voorzitter, ik ga het uit mijn hoofd doen. Het college stelt in het principevoorstel voor om op Pontweg 226 een recreatief kampeerterrein te gaan creëren. Dat druist in tegen allerlei beleid dat we zelf hebben vastgesteld en wat voor iedereen geldt. Voor elke plek op Texel geldt namelijk dat we geen nieuwe recreatieterreinen gaan creëren, we niet verplaatsen en niet dit soort omzettingen doen. De indieners zijn het daar niet mee eens. Wij worden verzocht door het college om op hun voornemen dat besluit te nemen en daar wensen en bedenkingen op in te dienen. Onze bedenking is daarvoor zeer groot. Kort gezegd, wij zijn hier tegen.

Mark Pol

Er zijn nog andere indieners van het amendement. Ik kijk even of zij ook de behoefte hebben.

Henry Soyer

Meneer Soyer. -Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van dit amendement. De basis is dat een recreatief opstel in 30 plus tien jaar niet gerealiseerd is. Aan het eind van deze periode wordt een ander verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan ingediend. Dat nieuwe plan zou dan ruim 60 nieuwe bedden opleveren. Dat willen we niet en vinden dat de gemeente soepel genoeg geweest is. In 2013 was het voorstel van het college om die bedden te laten vervallen en was van mening dat dat probleemloos zou kunnen. Daarom willen wij recht doen aan dat originele standpunt: vervallen, bos, wonen. Dank u. -Ik ga eerst naar mevrouw Van de Wetering

Mark Pol

want zij is mede-indiener van het amendement. Daarna kom ik bij u, meneer Huisman.

Astrid van de Wetering

Dank u, voorzitter. Toen we dit onderwerp tien jaar geleden bespraken, zat ik hier ook al. Toen wilden we de slaapplekken eraf halen, maar het staat me bij dat er een bepaalde voorzienbaarheid moest zijn. Het huidige college had moeten acteren op het voorliggende besluit dat tien jaar geleden door de raad werd genomen. Dat is niet gebeurd. Het college zegt in afgelopen commissie - de zevende - heel verbaasd te zijn dat de raad iets anders in het hoofd had en toen pas het gevoel van de raad duidelijk werd bij het college. Dat gevoel werd tien jaar geleden al neergelegd, en daar sta ik tot op de dag van vandaag nog steeds 100 procent achter. Vandaar mijn steun voor dit amendement. Ik denk dat het collega na vanavond en na de commissie heel goed beseft dat de meerderheid van de raad dit niet wil. Mijn verzoek aan u is om alles in het werk te zetten om dat zo ook uit te voeren.

Mark Pol

Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.

Albert Huisman

Ik hou niet zo van interrupties, maar ik moet meneer Soyer toch corrigeren. Het betreft geen nieuwe slaappleatsen, maar die zijn er al op die bestemming. Dat is toch een nuanceverschil. Ik heb me ook voorbereid. Ik had nog een beetje het idee dat met de wetenschap van nu, de indieners van het amendement zich twee keer achter hun oren zouden krabben. De vraag van de VVD is dan ook: heeft het nog wel zin dat u dit amendement indient? Dank u wel.

Mark Pol

Dank u. Meneer Kooiman. -Dank u wel.

Edo Kooiman

Voordat het ontwerp reparatieplan aan het college ter besluitvorming was aangeboden - en dat was het eerste kwartaal van 2023, tenminste dat was de planning - heeft de eigenaar op zestien november 2022 na overleg met de portefeuillehouder een principeverzoek ingediend. Dat is nog geen tien jaar na 2013. Het ontwerpplan is op voorstel van de portefeuillehouder in behandeling genomen. Het principeverzoek betrof het omzetten van de huidige bestemming van een deel van het terrein naar bestemming verblijfsrecreatie, een kampeerterrein met 21 kampeerplekken. Dat is naar onze mening binnen een termijn van tien jaar en ook op uitnodiging van de wethouder. De eigenaar heeft uit de krant moeten vernemen dat op zijn aanvraag door het college positief werd besloten. Hij of zijn zaakwaarnemer hebben nooit zelf op de mail of per post dit besluit gekregen. Het is zoveelste keer dat dit college onvoldoende communiceert. We hebben daar al meerdere keren op gewezen. De heer Ran in het begin vergadering nog. Wat ons betreft kunt u die passage over die communicatie uit het coalitieprogramma halen. Daarnaast heeft dit college anderhalf jaar gedaan om het besluit te nemen over deze aanvraag. Hadden ze dat veel eerder gedaan, waren de camperplaatsen waarschijnlijk allang gerealiseerd geweest en hadden we het hier vanavond niet eens over te hoeven hebben. Wat er nu gebeurt, is dat u een aanvrager straft en stelt dat hij niet op tijd is. Maar dat is niet waar, want het heeft hier binnen het gemeentehuis anderhalf jaar op de plank gelegen. Principeverzoeken horen binnen acht weken te worden afgehandeld, niet anderhalf jaar. Dan kunt u de aanvragen niet de schuld geven. Nu zegt u: u bent te laat. U heeft dus pech. Zo gaan we niet met onze burgers om, vindt Hart voor Texel.

Mark Pol

Wat dat betreft kunnen wij dit amendement dan ook niet steunen. Meneer Hercules. -Voorzitter, ik zou het op prijs stellen

Eric Hercules

als het college ook ingrijpt op het moment dat er onjuiste informatie komt, of dat nou van insprekers komt, commissieleden of raadsleden. Op een principeverzoek staat geen termijn. Ik hoop dat de heer Kooiman dat nu wel beseft en die woorden terugtrekt. De heer Kooiman. -Een heel pleidooi

Edo Kooiman

en ik vind het goed dat de heer Hercules interrumpeert dat het niet acht weken is, maar u kunt het ook met mij eens zijn dat anderhalf jaar wel iets aan de lange kant is, meneer Hercules. -Meneer Hercules.

Eric Hercules

Voorzitter, dat vind ik ook. Ik heb ook in het afstemmingsoverleg het afschaffen van principeverzoeken geagendeerd. Het is namelijk geen verplichting. -Dat was het punt

Mark Pol

dat we vanavond niet meer gingen bespreken. Meneer Soyer.

Henry Soyer

Op het moment dat er binnen die periode van tien jaar een aanvraag was gekomen voor de bouw van een groepsverblijf, was dat precies wat de bedoeling was. Maar binnen die tien jaar is er geen aanvraag gekomen voor de bouw van een groepsverblijf of hotel, maar de aanvraag voor het omzetten van het bestemmingsplan in een andere recreatievorm. En dat werd in 2013 niet toegestaan. Dank u. -We zouden eerst

Mark Pol

het amendement bespreken en daarna algemeen het voorstel. Ik snap dat het een beetje door elkaar loopt, omdat het amendement zegt: we willen het voorstel niet. Maar het is nu een beetje rommelig. Ik kijk even naar meneer Huisman. Wat mij betreft gaan we verder, dus niet alleen over het amendement en het in gesprek gaan met de indieners, maar ook met het college over het voorstel zoals het er ligt. Meneer Huisman. -Nog even een kleine nabrander,

Albert Huisman

want ik wil toch nog wat meegeven aan de indieners van het amendement om te voorkomen dat dit ter stemming komt. Ik wil u er nog even aan doen herinneren dat de wethouder een aardig betoog gehouden heeft. Ook de aanvullende raadsinformatiebrief was heel duidelijk. Het blijkt dat u vanavond de weg open zet. U slaat de voordeur dicht, maar de achterdeur staat wagenwijd open. De realiteit is dat er nu een aanvraag ligt. U moet zich nu afvragen: wilt u verstening of kiest u een ander pad? -Meneer

Mark Pol

Rutten was eerst, maar hij is zo ruitertlijk om de vraag eerst te laten beantwoorden door de indieners van het amendement. Meneer Hoogerheide.

Cees Hoogerheide

Als mede-indiener, slip of the pen. -Gaat uw gang.

Mark Pol

Dank u. Voorzitter, er zijn een paar ijkpunten. In 2023 is er een besluit genomen, geamendeerd en niet goed verwerkt, laat ik het netjes zeggen. Dat had wel gekund toen er sprake was van het verplaatsen van de bedden, maar dat is niet gebeurd. Al met al, we hebben een aanvullende raadsinformatiebrief gehad op 14 februari, en die is voldoende duidelijk om tot stemming over te gaan. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u, voorzitter.

Astrid van de Wetering

Ik wil nog even reageren op wat de heer Huisman zegt: we doen de voordeur dicht en gooien de achterdeur wagenwijd open. Ik denk dat het amendement bedoeld is om ook richting het college aan te geven: tien jaar geleden kreeg u tien jaar de tijd om iets te realiseren. Er is nog steeds niets gerealiseerd op die plek. Prima hoe dat allemaal gelopen is. Ik denk dat de indieners van het amendement hiermee aangeven geen hotel of camperplaatsen te willen. Helemaal niets dus. Wat mij betreft gaan we tot het hoogste niveau om dit te voorkomen. -Meneer Huisman.

Albert Huisman

Heel kort. De realiteitszin is echt ver te zoeken en dat vind ik heel bijzonder. U haalt zich wat op de hals. In het verleden is al bewezen dat als het gaat om juridische zaken, de VVD niet heel vaak mis zat. -Het is goed

Mark Pol

dat we in debat treden met elkaar. Dat mag, maar ik stel wel voor dat we via de voorzitter blijven praten. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Ik zei ook: voorzitter, daarop wil ik reageren. Meneer Huisman, we hebben als raad tien jaar geleden een besluit genomen. Nu moeten we als raad dan maar zeggen: jammer, maar het is allemaal misgegaan. Ik sta nog steeds achter dat besluit en neem mezelf niet serieus als ik daar nu anders over ga denken.

Mark Pol

Mevrouw Van der Werf. -Dank, voorzitter.

Mariët van der Werf

Een heel lastig dossier en daar heb ik ook flink mee geworsteld. Ik heb een aantal raads- en commissievergaderingen teruggekeken en -gelezen. Ik heb het als volgt tot mij genomen: als de betreffende portefeuillehouder in maart 2020 bij het verplaatsen van de bedden naar De Cocksdorp - wat toen ook speelde - goed wakker was geweest, had de portefeuillehouder moeten weten dat er een amendement van jun 2013 lag. Toen was hij ook portefeuillehouder van dit dossier. Hierdoor hebben we dit hele gebeuren op ons bordje liggen. Wat mij een beetje verbaasd, is dat in 2013 de VVD de hoofdindieners van het amendement waren, waarin duidelijk staat: tien jaar de tijd en daarna vervalt het recht. -De VVD wordt geadresseerd,

Mark Pol

dus ik ga eerst even naar de VVD. De heer Huisman.

Albert Huisman

Dan wil ik toch aan de wethouder vragen of hij nog even kan aangeven wat op dit moment de status is van het bestemmingsplan Pontweg 226.

Mark Pol

Dat gaan we zo meteen doen. Eerst mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Ik wil graag even reageren op mevrouw Van der Werf die zegt dat de VVD de indiener was van het amendement. Dat was omdat we op dat moment de slaappleatsen al gelijk weg wilde halen en de VVD het geregeld heeft dat ze nog tien jaar de tijd kregen.

Mark Pol

Twee dingen: één, we spreken via de voorzitter. En twee, u spreekt als u het woord heeft. Dat is hoe we het met elkaar hebben afgesproken en daar wil ik graag aan vasthouden. Mevrouw Visser; -Dank u wel, voorzitter.

Anneke Visser-Veltkamp

Ter beantwoording op de vraag van Hart voor Texel en de VVD: wij willen hier geen camperplaatsen. Als de eigenaar van het perceel juridisch het recht heeft om daar een hotel te bouwen, dan heeft die dat en ga ik daar verder niet moeilijk over doen. Zelf hoop ik dat dat aan te vechten is met het amendement wat er lag en die bedden er dus na tien jaar af zouden zijn. Maar ik ben het met de VVD eens dat die bedden er op dit moment nog zijn. Ik houd vast aan het amendement omdat ik daar geen camperplaatsen wil. Ik heb verder - en dat is al een paar keer genoemd vanavond - vragen aan het college. Drie weken geleden werd tijdens de raadscommissievergadering dit principeverzoek besproken. Tijdens deze vergadering bleek dat de commissieleden niet wisten dat er nog slaappleatsen zaten op het perceel Pontweg 226. Die waren er naar hun beste weten niet meer, omdat in juni 2013 door de raad een amendement is aangenomen waarin staat dat de slaappleatsen zouden vervallen indien de eigenaar van het perceel niet binnen tien jaar slaappleatsen zou realiseren. Die tien jaren zijn verstreken. De verwarring was zo groot. Er kwamen zoveel vragen dat werd toegezegd om extra informatie te verstrekken, en die ontving de raad afgelopen vrijdag in de vorm van een raadsinformatiebrief. Over de informatie die in deze raadsinformatiebrief verstrekt is, heeft PvdA pro Texel een flink aantal vragen. Deze vragen gaan over het proces, maar vooral over de fundamentele uitgangspunten, het uitvoeren van een raadsbesluit en het actief informeren van de raad. Een deel zijn ook vervolgvragen. Ik zou willen vragen of ik deze vervolgvragen direct na elkaar mag stellen en na de beantwoording door mag gaan met de volgende vragen. -Wat mij betreft wel.

Mark Pol

Ik zie de raad afwachtend kijken. Gaat uw gang. Heel fijn. Allereerst ten aanzien van wat er in de raadsinformatiebrief beschreven staat over de periode na ontvangst van het principeverzoek van zestien november 2022: klopt het dat u na ontvangst van het principeverzoek expliciet besloot om niet te kiezen voor het eerste spoor, het wijzigen van de bestemming om daarmee de slaappleatsen weg te halen waar al aan begonnen was? Bent u het met ons eens dat deze expliciete keuze neerkomt op het niet uitvoeren van een raadsbesluit, namelijk een aangenomen amendement uit 2013. Bent u het met ons eens dat u de raad daarover op dat moment had moeten informeren? Heeft u dat toen overwogen? Wethouder Kieft. -Voorzitter, klopt het

Rikus Kieft

dat u expliciet heeft besloten? Het antwoord daarop is nee, maar impliciet heeft het wel het gevolg wat u beschrijft. Het is geen actief besluit geweest van het college, maar het effect van daar niet in het college over te spreken, heeft dit als gevolg. We zijn het eens over het gevolg van het manco dat u constateert, maar het was geen expliciet besluit. U zegt vervolgens: bent u het met ons eens dat uw keuze neerkomt op het niet uitvoeren van de raadsbesluit? Daarvan ben ik nu geneigd te zeggen dat gegeven de omstandigheden, het college snapt dat u dat zo interpreteert, maar met het principeverzoek is het nog niet uitvoeren van het raadsbesluit. Het zijn nuances, maar voor ons zijn die nuances op zich belangrijk. De eindconclusie die ik u al meegedeeld hebt, blijft keihard staan. Uw derde vraag: vindt u dat u de raad had moeten informeren en heeft u het overwogen? Nee, het is een expliciet besluit geweest. Dat is dus ook niet overwogen, maar achteraf gezien was het erg goed geweest als het wel was gebeurd.

Mark Pol

Mevrouw Visser. -Dank u wel.

Anneke Visser-Veltkamp

Ten aanzien van het moment waarop duidelijk werkt dat in het ontwerp paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie geen mogelijkheid zou worden voorgesteld voor omzetting van de recreatieve bestemming: bent u het met ons eens dat u met het vasthouden van het tweede spoor, het eerst behandelen van het

principeverzoek, in feite opnieuw koos voor het niet uitvoeren van een raadsbesluit en dat de raad op dat moment geïnformeerd had moeten worden? -Portefeuillehouder.

Mark Pol

Voorzitter, het antwoord is van dezelfde orde.

Rikus Kieft

Het effect is dit wel geweest, maar er is dus niet actief voor gekozen en de vraag is ook niet naar boven gekomen. Moeten we dan de raad actief informeren? Het college heeft pas in de commissievergadering van 7 februari het verschil in beleving geconstateerd van de raad die destijds dat besluit nog meegemaakt heeft en dacht: hoe kan het nu dat die bedden er misschien nog liggen, want zij horen er niet meer te zijn? De juridische werkelijkheden die ons ook ambtelijk is aangereikt, ja sorry, liggen er wel op. Dat is opnieuw een vergelijkbaar antwoord. Ik wil het 100 keer zeggen vandaag: zo had het niet moeten gaan. -Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Uit uw woorden maak ik op dat het staken van het in september 22 gestarte traject van het voorbereiden op de bestemmingsplanwijziging - namelijk het weghalen van die bedden - niet inhoudt dat het amendement niet uitgevoerd wordt. -Portefeuillehouder. Daar moet ik even over nadenken. Ik heb al een paar keer gezegd dat het toen niet zo bewust werd beleefd. Ik begrijp wel de redenering die u formuleert, maar het wordt een herhaling van zetten

Mark Pol

als ik dat nog een keer formuleer. -Mevrouw Visser. Tenslotte in zijn algemeenheid en u gaf daar eerder deze avond al voor een deel een aanvulling op: heeft u gevoel voor onze constatering dat er een besluit niet is uitgevoerd en dat de raad te laat is geïnformeerd? Hoe kijkt u zelf terug op de gang van zaken rond Pontweg 226? Ik voel absoluut mee met wat u en andere fracties verwoord hebben. Dat gevoel herkent het college wel degelijk. Het antwoord op de laatste vraag heb ik al gezegd: dit is een ontzettend vervelende gang van zaken en wij hopen dat we dat in de toekomst kunnen vermijden. Dit is absoluut niet goed voor de relatie tussen college en raad. We moeten op basis van wederzijds vertrouwen de goede dingen kunnen doen en dat is in dit geval niet gebeurd. De verwoording als antwoord op deze vraag vind ik iets passender voor in een gemeenteraad dan u daarstraks gedaan heeft. Dat is iets meer parlementair. Mevrouw Visser. Voorzitter, ik wil de heer Kieft heel hartelijk bedanken voor het namens het college beantwoorden van deze vragen. Wij hebben een motie liggen en ik zou heel graag even willen schorsen om met mijn fractie te overleggen of de ontvangen antwoorden zo voldoende zijn of dat wij toch besluiten om die motie na de schorsing in te dienen. -We schorsen even vijf minuten. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Dank u wel, voorzitter. Ik heb even overleg gehad en we hebben besloten om de motie van treurnis genaamd 'een onaangename verrassing' in te dienen en in stemming te brengen. Ik wil er graag een kleine inleiding bij geven. Een raadsbesluit is geen gewoon besluit. Het is niet genomen door iemand alleen of door een groep van zomaar vijftien Texelaars. Het besluit is genomen door de gemeenteraad, het hoogste bestuursorgaan van een gemeente. Deze gemeenteraad benoemt ook de leden van het college van burgemeester en wethouders om het door de gemeenteraad bepaalde beleid uit te voeren. Hierop vindt dan vervolgens weer controle plaats door de gemeenteraad. Voor de schorsing bleek bij het beantwoorden van de vragen van de PvdA pro Texel onvoldoende dat het college zich hiervan bewust is geweest bij het dossier Pontweg 226. De uitvoering van het amendement dat in juni 2013 door de gemeenteraad is aangenomen werd te gemakkelijk aan de kant geschoven toen er in principeverzoek kwam. Dit is bewust gedaan door het proces wat in september gestart was, aan te houden. Hierover is de gemeenteraad niet tijdig geïnformeerd. Pas tijdens de bespreking van het principeverzoek werd voor de raad duidelijk dat dat amendement niet was uitgevoerd. Voor de PvdA pro Texel weegt dit zwaar. Zo zwaar dat we hebben besloten om hierover een motie van treurnis in te dienen. Met deze motie van treurnis willen we onze treurnis over de gang van zaken rond Pontweg 226 uitspreken. De motie is gericht aan het gehele college. Er is binnen het college namelijk sprake van collegiaal bestuur. Dit houdt voor ons in dat het college gezamenlijk integraal en collegiaal alert had moeten zijn bij de behandeling

Mark Pol

van het principeverzoek. Met de motie willen wij het college op het hart drukken dat deze gemeenteraad verwacht dat raadsbesluiten worden uitgevoerd en dat indien dat niet kan, niet geheel kan, niet op tijd kan of niet wenselijk wordt geacht, daar goed en tijdig over geïnformeerd te worden. De motie is inmiddels uitgedeeld, maar ik realiseer me dat het voor de luisteraars thuis en op de publieke tribune niet bekend is. Ik neem aan dat er verwacht wordt dat ik hem nu ook voorlees. Ik ga eerst even naar mevrouw Van der Werf,

want die wil u een vraag stellen. Daarna wil ik hier even bij stilstaan, want deze komt er nu tussendoor. U heeft een vraag aan het college? Ik dacht aan de indiener van de motie. Dan doen we dat zo meteen en vind ik het goed dat u eerst de motie voorleest. Daarna gaan we hier even over nadenken, want ik vraag me af of het debat over het amendement en het principeverzoek - zoals door het college gedaan is - helemaal is afgerond. Lees eerst even de motie en daarna zullen we dat met elkaar bepalen. -Motie van treurnis

Anneke Visser-Veltkamp

'een onaangename verrassing': het besluit van de gemeenteraad genegeerd en de gemeenteraad te laat geïnformeerd in het dossier Pontweg 226 De Koog. Bij het behandelen van het voorgenomen collegebesluit om positief te oordelen over het principeverzoek voor het realiseren van camperplaatsen op het perceel 226 in De Koog op zeven februari jongstleden, verraste het college de raadscommissie met de informatie dat er nog 65 slaappleatsen op het personeel aanwezig zijn, omdat het bestemmingsplan nooit is aangepast. Dit ondanks het amendement van twaalf juni 2013, waarin een overgangsregeling van tien jaar is vastgelegd. In de raadsinformatiebrief die het college vervolgens naar de raad stuurde, wordt het proces geschetst. De volgende passage uit die brief is volgens ons cruciaal: op 29 september 2022 is er een conceptontwerp reparatie bestemmingsplan voor het perceel Pontweg 226 voorbereid, waarin de bestemming werd gewijzigd naar wonen. Dit in verband met de uitvoering van het amendement. Voordat het ontwerp reparatieplan aan het college ter besluitvorming was aangeboden - eerste kwartaal 2023 qua planning - heeft de eigenaar op zestien november 2022 na overleg met de portefeuillehouder een principeverzoek ingediend. Het ontwerpplan is op voorstel van de portefeuillehouder daarop nog in behandeling genomen. We constateren dat het college ervoor gekozen heeft om het principeverzoek in behandeling te nemen, dat 65 recreatieve slaappleatsen omzet naar maximaal 21 camperplaatsen in plaats van het ontwerp reparatieplan dat zou regelen dat de 65 slaappleatsen zouden vervallen. En daarmee dus de koers ingezet heeft om het raadsbesluit van twaalf juni 2013 niet uit te voeren, de 65 bedden dus niet van het perceel te halen. De gemeenteraad is daarover niet geïnformeerd. Toen bleek dat het principeverzoek niet paste bij het parapluplan - want er was geen mogelijkheid meer voor omzetten bestemming - werd er nog steeds niet voor gekozen om de gemeenteraad te betrekken. Het college heeft pas op zeven februari de raad tijdens de raadscommissie verteld dat de 65 bedden nog steeds op het perceel zitten en er een reparatie bestemmingsplan moet komen om het raadsbesluit uit 2013 alsnog te effectueren. Wij zijn van mening dat er verschillende momenten zijn geweest waarop de gemeenteraad had kunnen worden geïnformeerd of betrokken had moeten worden. Spreekt treurnis uit over de wijze waarop is omgegaan met het besluit van de gemeenteraad van twaalf juni 2013, het niet uitvoeren daarvan en het daarover ook niet tijdig actief informeren. Tot zover. -Dank u wel.

Mark Pol

Daarmee is het voor de mensen thuis helder wat er voorligt. Mevrouw Van der Werf, ga uw gang. Dank u, voorzitter. U vroeg net of ik een vraag had

Mariët van der Werf

aan mevrouw Visser en toen zei ik nee, maar toch wel. Mevrouw Visser, als de portefeuillehouder namens het college zijn excuses uitsprekt, bent u dan bereid om de motie van treurnis in te trekken? -Deze procedurele vraag

Mark Pol

pakken we nog even mee. Daarna gaan we echt even terug naar het amendement en principeverzoek. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Nee, ik hoop dat het college het gevoel heeft dat ze excuses voor de gang van zaken zou moeten maken, maar de motie van treurnis gaat echt over het proces. Dus dan hebben excuses geen effect in de zin van het aanhouden van de motie.

Mark Pol

Dank. Ik ben gewend dat je dergelijke motie helemaal aan het eind van de beraadslagingen indient, zodat het niet door elkaar heen gaat lopen. Het is goed om nog een keer stil te staan bij hoe u dat gewend bent. Maar is er voldoende van gedachten gewisseld over het amendement en het principeverzoek? Is het nog nodig dat het college daarover het woord voert? Als de raad vindt dat dat voldoende besproken is, kunnen we dat af concluderen. Daarna heeft de raad en het college de mogelijkheid om te reageren op de motie die u heeft ingediend. Als dat allemaal loopt naar verwachting, brengen we ze daarna in stemming. Dat is mijn voorstel over hoe verder te gaan. De motie ligt er nu, maar nu gaan we even verder met het amendement en het principeverzoek. Wat mij betreft mogen die samen, want het loopt nu toch al zo door elkaar dat we dit niet

meer uit elkaar gaan trekken. Ik ga even inventariseren: de heer Ran, de heer Rutten, meneer Huisman, mevrouw Koot. Meneer Ran. -Dank, voorzitter.

Nick Ran

De heer Huisman doet dit onderwerp inhoudelijk. Maar ik wil even terugkomen op iets wat vlak voor de schorsing gebeurde. Ik ken mevrouw Van de Wetering als iemand die veel waarde hecht aan de juiste formulering van zaken. Ik wil even terugkomen op wat er tien jaar geleden gebeurd is. Twee fracties hebben een amendement ingediend die door een raadsmeerderheid is aangenomen. Dan is er sprake van een raadsbesluit en niet van een partij die iets geregeld heeft. -Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Volgens mij was de VVD wel degelijk de initiatiefnemer van dit amendement. -Ik geef het woord

Mark Pol

aan de heer Huisman. -Dank u, voorzitter.

Albert Huisman

Allereerst wil ik meegeven dat ook wij best verbaasd waren. Inderdaad, de VVD is de mede-initiatiefnemer geweest voor het amendement dat in 2013 raadsbreed is aangenomen. Dat hebben we gedaan om de eigenaar met een redelijk juridische termijn in staat te stellen invulling te geven aan de bestemde recreatieve gronden en slaappleatsen te benutten die op dit moment nog steeds op het bestemmingsplan van toepassing zijn. En dit mede gemotiveerd om de gemeente voor planschade te behoeden. Die tien jaar was niet uit de lucht gegrepen. Het is een logische startdatum. Er wordt wat gegoocheld met cijfers, maar wij vinden het moment dat het college wat heeft ingebracht in de commissie vrij logisch en kunnen daarin mee. In de tussentijd is er nogal wat gebeurd. Er is geprobeerd de slaappleatsen te verplaatsen naar een andere locatie. Daar heeft de raad een stokje voor gestoken en dat begrijpen we. Maar het kende wel een hele lange doorlooptijd. Veertien maanden geleden werd er een principeverzoek ingediend, maar dat wordt nu pas aan de raad voorgelegd. Daar hebben wij wat vraagtekens bij. We hebben in eerste instantie getwijfeld over wat we hier mee zouden moeten doen, totdat er een beantwoording vanuit het college kwam, mede dankzij de raadsvragen van het CDA. Er rust nog steeds deze bestemming op die grond. Die slaappleatsen zijn er en zijn ook niet uit het bestemmingsplan verdwenen. Bij aanvang van de vergadering blijkt dat dat er aanvraag ligt. Ik moet zeggen dat de raad dit over zichzelf heeft afgeroepen. Na de vurige uitleg en het betoog van de wethouder, is de bestemming die op deze locatie rust, onveranderd. Het tijdspad en de uitleg over de win-win situatie snijdt voor VVD Texel hout om wel mee te gaan in het voorstel van het college. Daarbij wel opgemerkt dat als er een positief besluit valt, die camperplaatsen binnen een redelijke termijn gerealiseerd moeten worden. Wij gaan niet mee met het amendement. En nogmaals - zoals we de situatie nu kennen - ons advies is: denk na of u hem echt in stemming wil brengen. Dank u wel.

Mark Pol

U ook bedankt. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Een jaar of 50 geleden is op deze locatie het toenmalige [onhoorbaar 01:51:11] afgebrand. Vervolgens is er een heel traject gestart waarin er slaappleatsen zijn vergund. Er was toestemming om een hotel te bouwen, en in 2012 een laatste mogelijkheid om dat dan binnen tien jaar te realiseren. Wat ons betreft heeft de gemeente daarmee toch echt geprobeerd maatwerk te verrichten, mee te werken en gelegenheid te bieden. We denken ook dat het lang genoeg is geweest. De gemeente had zich aan de afspraak uit 2012 moeten houden, net als de indiener wat ons betreft. De wijze waarop dit nu is gegaan, met een principeverzoek, vinden wij wonderlijk. Wij voelen nog steeds wat voor het amendement, want afspraak is afspraak. De bestemming is niet gewijzigd, dus het mag. Dat is jammer. Dat is niet hoe het is afgesproken, maar het kan nog.

Mark Pol

Dank u wel. Mevrouw Koot. -Voorzitter, woorden

Veronne Koot

van gelijke strekking. De realisatie van de slaappleatsen op de locatie Pontweg 226 is binnen tien jaar niet gelukt. Al 45 jaar lang is op deze locatie geen enkel toeristisch bed aanwezig. En dan nu een voorstel wat niet eens past binnen het beleid van onze gemeente, namelijk het omzetten van een bebouwing naar een recreatieterrein. Voorzitter, het houdt een keer op. GroenZwart ziet geen argumenten om hieraan mee te

werken. Wij ondersteunen dus het amendement wat ingebracht is door PvdA, D66, GroenLinks en Texels Belang. -Dank u wel. Meneer Hercules.

Mark Pol

Voorzitter, ik kijk even naar de indieners maar wij blijven bij ons standpunt

Eric Hercules

en zullen het amendement indienen en ter stemming brengen. Ook wel één opmerking maken naar de VVD: meneer Huisman zei dat de raad dit over zichzelf heeft afgeroepen. Dat zijn we dus niet met elkaar eens, als u het betoog van mevrouw Visser heeft gehoord. We hebben dit niet over onszelf afgeroepen. Dit is wat wij willen en daarom dienen we dit amendement in. Ik kijk even

Mark Pol

naar het college. Volgens mij zijn alle vragen in deze termijn beantwoord en is er geen behoefte meer aan een reactie. Kunnen we daarmee concluderen dat het onderdeel amendement en principeverzoek voor nu voldoende besproken is? Dan komen we op de motie en de politieke consequentie die de PvdA trekt met het indienen ervan. Wie heeft de behoefte om daarop te reageren? Meneer Rutten, meneer Kooiman, mevrouw Van de Wetering en meneer Ran. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Wethouder Kieft heeft wat ons betreft volkomen gelijk. Zo had het niet moeten gaan. Daar staan wij volledig achter en dan is volgens ons de motie van de PvdA helemaal op z'n plaats. Dus steun vanuit het CDA. -Dank je wel. Meneer Kooiman.

Edo Kooiman

Dank u wel. Motie van treurnis 'een onaangename verrassing'. Ik had de vraag ook van de PvdA gezien. Hart voor Texel is ook van mening dat er verschillende momenten zijn geweest waarop de gemeenteraad geïnformeerd of betrokken had kunnen worden. Maar dat is ook het enige waar wij achterstaan in dit amendement, want de rest kunnen we niet ondersteunen. Wij waren blij met die camperplaatsen. We vinden dat dit college het principeverzoek goed heeft gehonoreerd. Wat ons betreft hoeft deze motie van treurnis niet ingediend te worden. Sterker nog, wij ondersteunen hem niet.

Mark Pol

Mevrouw Van de Wetering. -Dan kijk ik toch nog even

Astrid van de Wetering

naar de andere kant, want ik ondersteun hem wel. Als er iets mis gaat met een zwembad of een sporthal - u wel bekend - zijn we met z'n allen van mening dat we een signaal af moeten geven als raad richting een college. Deze motie van treurnis wordt niet eens op de persoon gespeeld, maar wordt aan het volledige college gegeven. Het is heel simpel: zij hebben een politieke verantwoordelijkheid en de raad geeft een tik op de vingers. Zo zie ik hem. -Meneer Ran.

Nick Ran

Dank, voorzitter. Deze motie van treurnis heeft volledig betrekking op het gelopen proces. Wij hebben andere inzichten over het proces dan de indieners van deze motie van treurnis. Wij kunnen ons niet vinden in bijvoorbeeld de eerste constatering. Wij zijn ook niet van mening dat het besluit van de gemeenteraad van twaalf juni 2013 niet is uitgevoerd. Wij kunnen ons vinden in het voorstel zoals het oorspronkelijk door het college gedaan is. Dat is voor ons een reden om niet mee te stemmen in deze motie van treurnis. Hoewel ik na mijn betoog eerder van vanavond toch een motie van treurnis had willen ondersteunen, is dit niet de juiste. -Meneer Soyer.

Mark Pol

Dank u wel, voorzitter. In mijn visie is het college door het stof gegaan

Henry Soyer

en daarom vind ik een motie van treurnis een te zwaar middel. Dank u. Meneer Hercules.

Eric Hercules

Voorzitter, ik bedank de fracties voor hun reactie. Meneer Ran zei aan het begin van deze vergadering dat het vertrouwen in dit college tot op de bodem was gedaald. Dat geldt dan maar voor bepaalde zaken, denk ik. Ik wil erop wijzen dat het ons niet per se over de inhoud van dit voorstel gaat, maar over het proces en over de

momenten waarop de raad betrokken moeten worden. Het is prima om als college een besluit niet uit te voeren als je daar een goede reden voor hebt. Maar dan moet je er wel actief over informeren. Dat zijn basiszaken voor het functioneren van onze gemeenteraad en dit college. Wij zouden ons geen knip voor de neus waard vinden als we als raad niet opkomen voor onze eigen raadsbesluiten die zijn genomen. We vinden dat niet alleen een individu erop moet kunnen rekenen dat een raadsbesluit wordt genomen en uitgevoerd, maar ook de hele samenleving van Texel. Ook al is niet iedereen het ermee eens, maar in meerderheid de gemeenteraad wel. Ik was het trouwens niet eens met het amendement in 2013, maar vind wel dat het moet worden uitgevoerd. Het is een principekwestie die ons in het diepste wezen raakt. Daarom vinden wij dat ook zo belangrijk. En wij hebben verder alle vertrouwen in het college, maar vinden dat de positie die wij hebben heel serieus moet worden genomen. Deze motie gaat naar het hele college. Wij vinden dat het hele college niet alert genoeg is geweest om de raad actief te informeren. -Mevrouw Van

Mark Pol

der Werf. -Dank, voorzitter. Wij vinden het erg jammer dat de PvdA toch de motie van treurnis indient.

Mariët van der Werf

Ook wij zijn van mening dat het college genoeg door het stof is gegaan. Maar als het college alsnog bereid is om hun excuses aan te bieden, zullen wij dat zeker accepteren. -Meneer Kooiman in de rebound. Mevrouw Van de Wetering heeft ons toegesproken als: let op, er is iets misgegaan en dit college verdient een tik op de vingers. Naar onze mening, mevrouw Van de Wetering, is er helemaal niets misgegaan. Er is binnen tien jaar een principeonderzoek ingediend en die heeft het college keurig behandeld en beoordeeld. Wat dat betreft verschillen wij van mening over wat er is misgegaan. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

Mark Pol

D66 werd geadresseerd. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Volgens mij staat er in het amendement dat het binnen tien jaar gerealiseerd moet zijn.

Mark Pol

Meneer Ran eerst en dan mevrouw Visser. -Voorzitter, via u

Nick Ran

even reagerend op mevrouw Van de Wetering. Op het moment dat een voorstel hier veertien maanden in een la blijft liggen, kan er niets gerealiseerd worden. De heer Hercules sprak mij aan en dat begrijp ik, want ik heb grote woorden gebruikt aan het begin van deze vergadering. De heer Hercules gebruikte daarjuist grote woorden. Maar als ik naar het dictum kijk, dan beweert de PvdA dat het besluit van 2013 niet is uitgevoerd. We hebben daar een ander beeld bij en gaan elkaar daar niet in vinden. -Mevrouw Visser

Mark Pol

en dan meneer Rutten. -Wij verschillen daarin van mening,

Anneke Visser-Veltkamp

aangezien de oproep in de motie was om nog tien jaar de tijd te geven voor het realiseren van slaappleatsen. Op het moment dat in februari 2024 blijkt dat die slaappleatsen er nog op zitten maar er niets gerealiseerd is, werd een raadsbesluit niet uitgevoerd. Het principeverzoek dat is ingediend om een hele andere bestemming aan het perceel te geven, staat los van het realiseren van

Mark Pol

slaappleatsen. Ik wilde heel even terugkomen op wat meneer Soyer zonet aangaf, want die had het over een zwaar middel. Zoals ik eerder al aangaf is het een taak van de gemeenteraad om de uitvoering van beleid door het college te controleren. In dit geval is erin onze ogen iets misgegaan. Daar willen wij in deze vergadering vanuit onze controlerende rol het college op aanspreken. Omdat wij zwaar tillen aan de fundamentele uitgangspunten dat het college de raadsbesluiten uitvoert en dat het college de gemeenteraad tijdig en actief informeert, is wat ons betreft het mondeling aanspreken en het ontvangen van een excuus niet voldoende. Vandaar de keuze voor het indienen van een motie. Dank u wel. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Wij kunnen ons als CDA wel vinden in de woorden van de heer Soyer en mevrouw Van der Werf. Het college heeft wat ons betreft excuses aangeboden en die waarderen wij zeker. Wij vinden het daarom wel voldoende

om het bij treurnis te houden. Het is een welgemeende foei: de vermaning gaat heen en zondig niet meer. We vinden dat voldoende en daarmee is het wat ons betreft afgehandeld. Maar we vinden het wel zaak om ons als raad hierover hard uit te spreken. Vandaar blijft onze steun voor de motie wel staan. -Dank u wel.

Mark Pol

Ik kijk even rond of daarmee ook de motie van treurnis voldoende besproken is. Dat is het geval. Dan ga ik naar het college, meneer Kieft in reactie op de motie en de vrij letterlijke vraag die gesteld is door Texels Belang.

Rikus Kieft

Voorzitter, de indieners van de motie hebben aangegeven dat als ik het woord 'excuses' zou gebruiken, het niet zou uitmaken. Dus dat ga ik ook niet doen namens het college. De boodschap is duidelijk geweest. Zelfs het CDA heeft het begrepen. Daar wou ik het even bij laten. -Ik kan me voorstellen

Mark Pol

dat dit opnieuw reactie gaat uitlokken, maar ik denk dat we - dank u wel, meneer Rutten - voldoende besproken hebben op deze manier. Meneer Hercules. -Wij zouden graag

Eric Hercules

om een hoofdelijke stemming op de motie willen vragen.

Mark Pol

Gelukkig hebben we lootjes getrokken aan het begin van de avond. Voor de helderheid de volgorde: we brengen eerst het amendement in stemming, daarna het principeverzoek door het college en daarna stemmen we hoofdelijk over de motie. Ik breng nu het amendement 'geen camperplaatsen op het perceel Pontweg 226' in stemming. We missen nog één stem van de heer Hoogerheide. Met twaalf stemmen voor en drie stemmen tegen, is het amendement aangenomen. Dan wordt nu het principeverzoek voor het realiseren van camperplaatsen op het perceel Pontweg 226 in De Koog, geamendeerd, in stemming gebracht? Het geamendeerde principeverzoek is met twaalf stemmen voor en drie stemmen tegen aangenomen. Dan de motie van treurnis die we bij hoofdelijke stemming gaan behandelen, want die past bij dit agendapunt. De griffier noemt uw naam en dan zegt u voor of tegen. Zo simpel is het. Mevrouw Dros. -Als je een stemverklaring wil afgeven,

Jacqueline Dros

doe je dat dan vlak voor dat je... -Stemverklaringen kunt u nu afgeven.

Mark Pol

Dan wil ik graag een stemverklaring afleggen. Bij deze. Gaat uw gang. -Ik vind het proces ook treurig. Desalniettemin zal ik tegen de motie van treurnis stemmen, omdat het namelijk geen bewuste misleiding van het college is geweest. Andere stemverklaringen? Meneer Hoogerheide. Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw Dros.

Cees Hoogerheide

Het is moeilijk, maar ondanks dat, zal ik in ieder geval tegen stemmen. Dan kunnen we daarmee starten met de stemming.

Marit de Porto

Meneer Huisman had het lot getroffen, dus daar beginnen we me. Meneer Huisman, bent u voor of tegen de motie?

Albert Huisman

Tegen. -De heer Soyer. Tegen. -De heer Oosterhof.

Fred Oosterhof

Tegen. -De heer Hoogerheide. Tegen. -Mevrouw Koot.

Cees Hoogerheide

Voor. -Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Voor. -De heer Hercules.

Eric Hercules

Voor. -De heer Berger.

Gijs Berger

Tegen. -De heer Kooiman. Tegen. -Mevrouw Dros.

Edo Kooiman

Tegen. -De heer Rutten.

Niels Rutten

Voor. -De heer Lely.

Nils Lely

Voor. -Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Voor. -De heer Ran. Tegen. -Mevrouw Van der Werf.

Mariët van der Werf

Tegen. -Ik heb zes stemmen voor en negen tegen. Dus verworpen. -Daarmee is de motie

Mark Pol

van treurnis verworpen. Gaan wij verder naar agendapunt 8: het voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog.

8 NIEUW Voorbereidingsbesluit locatie Pontweg 226 De Koog

Mark Pol

Normaal gesproken zou ik eerst het woord geven aan het college over het waarom dit is toegevoegd aan de agenda, maar inmiddels hebben we daar al vrij uitvoerig over gesproken. Is er nog behoefte om bij dit agendapunt door één van de fracties het woord te voeren? Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.

Albert Huisman

De wethouder heeft wat ons betreft in het voorwoord voldoende aangegeven. Ik heb het onderwerp voorbereid, maar dat heeft nu weinig zin. Wij gaan mee met het voorstel van het college om dit voorbereidingsbesluit nu niet te nemen. Dus niet akkoord te gaan. -Meneer Kooiman.

Mark Pol

Toch nog even een korte toelichting, want wij kregen dit voorbereidingsbesluit

Edo Kooiman

vanmorgen in de agenda. Politiek gezien is dat een minuut voor twaalf. Op de dag van de raadsvergadering moeten we zo'n belangrijk voorbereidingsbesluit nemen voor dit perceel en dat is een instrument om op korte termijn ontwikkeling op dat perceel tegen te gaan. We vinden het een beetje raar, omdat we eerst een principeverzoek hebben om die camperplaats te realiseren. En nu ligt er een voorbereidingsbesluit waar het college 180 graden omdraait om daar helemaal niets meer te realiseren. Dat rijmen we niet helemaal. Ik hoorde kort voor de vergadering 'dit college speelt paniekvoetbal'. Ik kan het niet anders omschrijven. Wij zullen niet meegaan met dit voorbereidingsbesluit. Ik heb daarover in het begin van de vergadering al een inleiding gegeven.

Mark Pol

Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Dit voorbereidingsbesluit kwam vanmorgen in onze mailbox, maar wij hadden hem wel een beetje verwacht. Gezien het amendement dat op de agenda stond, is het een hele logische dat dit voorbereidingsbesluit in stemming wordt gebracht. Wij waarderen de voortvarendheid van het college om dit op de agenda te zetten, zodat we een volwaardig besluit kunnen nemen. Dank u wel. Ik kijk rond.

Mark Pol

Heeft de portefeuillehouder nog behoefte om te reageren?

Rikus Kieft

Voorzitter, ik wil even iets verifiëren bij de heer Huisman. In mijn eerste ronde had ik gezegd dat we het niet zouden moeten nemen. Maar in de tweede ronde heb ik gezegd dat we het wel zouden moeten nemen. Dus de vraag is even op welke ronde u nu reageert. De bedoeling van het voorbereidingsbesluit is namelijk dat je elke nieuwe aanvraag die een beroep doet op de huidige formulering van dat bestemmingsplan, blokkeert gedurende anderhalf jaar, zodat je in die anderhalf jaar die bestemming kunt aanpassen. Dat is de bedoeling van het voorbereidingsbesluit. Het advies van het college is om dat nu wel te nemen en dat helpt niet om de vergunningaanvraag - die op de valreep is binnengekomen - tegen te houden, want die moeten we serieus behandelen. Maar alle andere helpt het wel. Meneer Huisman. -Dank u wel voor die verduidelijking.

Albert Huisman

Voordat we tot stemming overgaan, wil ik even een kort overleg met mijn fractiegenoot. -Een korte schorsing

Mark Pol

begrijp ik. Ik heropen de vergadering en geef het woord aan meneer Huisman van de VVD. -Dank u, voorzitter.

Albert Huisman

Na het aannemen van het amendement - bedenking - die richting het college is gedaan en de uitleg van de heer Kieft, zullen wij het voorbereidingsbesluit steunen. Dank u wel. -Dank u wel.

Mark Pol

Mevrouw Koot gaf in de schorsing aan nog een vraag te hebben. Gaat uw gang.

Veronne Koot

Ik heb misschien een technische vraag. In het voorbereidingsbesluit krijgt het college anderhalf jaar de tijd om aanvragen te weigeren. Er ligt nu een aanvraag die in behandeling genomen wordt. Hoelang kan daarover gedaan worden? Loop je het risico dat die de reikwijdte van het voorbereidingsbesluit gaat overschrijden? - Meneer Kieft.

Mark Pol

Voorzitter, het is een aanvraag onder de Omgevingswet

Rikus Kieft

en in mijn herinnering betekent dat een beslistermijn van acht weken met een verlengingsmogelijkheid, maar dat loopt niet die anderhalf jaar. Dat moet er ruim binnen kunnen. Meneer Hercules. -Voorzitter, een vraag aan de VVD.

Mark Pol

U zegt dat u het voorbereidingsbesluit gaat steunen.

Eric Hercules

Betekent dat u ook vindt dat de slaappleaatsen uiteindelijk moeten verdwijnen van het perceel? De heer Huisman. -Er ligt een duidelijke aanvraag.

Albert Huisman

Als die gehonoreerd gaat worden, worden de slaappleaatsen die op dit moment niet benut worden maar wel op dat bestemmingsplan liggen, geactiveerd en dan komen ze er. Het voorbereidingsbesluit heeft dan op zich niet zoveel zin. Als die aanvraag om wat voor redenen wordt afgewezen - wat ik betwijfel - is het logisch dat we overgaan tot woonbestemming en dat de slaappleaatsen daar verdwijnen. Ik heb er een hard hoofd in of dat de weg is die gerealiseerd gaat worden.

Mark Pol

Dank u wel. Meneer Kooiman. -De uitleg die de heer Kieft

Edo Kooiman

in tweede instantie gaf was eerst niet duidelijk overgekomen. Als dit plan niet doorgaat, is het niet de bedoeling dat één of andere projectontwikkelaar daar iets gaat bouwen. De reden dat we dit voorbereidingsbesluit nemen is dat dat wordt bevroren. Wij dachten dat het een invloed had op dit plan en dat

willen we niet. Wij willen voorkomen dat - mocht dit plan om welke redenen niet doorgaan - er dan niet gebouwd wordt. -Dankl u wel.

Mark Pol

Daarmee is het voorbereidingsbesluit Pontweg 226 De Koog voldoende besproken en breng ik het in stemming. Het voorbereidingsbesluit is met algemene stemmen aanvaard, vijftien om nul. Dan zijn wij aangekomen bij het uitnodigingskader

9 Bespreekstuk - Uitnodigingskader Solarcarports

Mark Pol

Solarcarports. Iedereen zit even te bladeren in zijn boekje en dat begrijp ik heel goed. Zijn we allemaal klaar voor de Solarcarports? Er zijn vier amendementen ingediend. Mijn voorstel zou zijn om de amendementen even kort en bondig door de indieners te laten toelichten, dan het debat in de raad te voeren over die amendementen en daarna algemene vragen te stellen over het totaal van het stuk, als die er nog zijn. Zullen we het zo doen? Dan begin ik met het amendement 'eerst cijfers, dan beslissen' van GroenZwart, VVD en Hart voor Texel. Mevrouw Koot, wilt u nog iets toelichten op het amendement? Even voor de luisteraars: het amendement is gericht op het plan

Veronne Koot

om Stappeland door de gemeente zelf te laten ontwikkelen. Mijn inbreng - en dat wordt gesteund door de VVD en Hart voor Texel - is dat de gemeenteraad om een goed besluit te nemen, eerst wat cijfers nodig heeft voordat ze daadwerkelijk aan de slag gaat met deze opdracht. Dat we een financiële onderbouwing hebben, zodat we weten waar we over praten. We zijn dus niet op voorhand al tegen, maar willen en beetje weten waar we het over hebben. -De VVD, meneer

Mark Pol

Huisman. De gemeente is geen bouwbedrijf,

Albert Huisman

geen energiebedrijf en geen woningcorporatie. Schoenmaker blijf bij je leest. Dit amendement is wat ons betreft een handreiking. We dagen het college uit om met een financieel onderbouwd voorstel te komen en daarmee ruimte te bieden voor een later beslismoment. Als ik alvast een voorschot mag geven, voorzitter, onze stemming op het amendement 'Texels' eigen solarcarports' zal mede afhangen van de besluitvorming van dit amendement. Mooi. Dat was het eerste amendement.

Mark Pol

We handelen alle amendementen in één keer, anders zijn we hier om half één nog niet weg. Gaat uw gang, meneer Soyer. -Krijgen we dan straks ook een reactie

Henry Soyer

van het college over alle amendementen? dank u. Een terechte vraag. We gaan wat mij betreft

Mark Pol

nu naar het volgende amendement van GroenZwart 'geen solarcarports op het Oudeland van Texel'.

Veronne Koot

Voorzitter, in de handleiding staat op bladzijde zestien: "De kenmerkende openheid van het Oudeland en Hoge Berg is zeer waardevol. Solarcarports mogen deze openheid niet aantasten. Solarcarports in het open gebied van het Hoge Berg en Oudeland zijn daarom niet wenselijk." Een letterlijk citaat uit de handleiding. Vervolgens staat dan in de besluiten dat alleen solarcarports niet zijn toegestaan in het Hoge Berggebied. Dus zonder de toevoeging van het Oudeland. Voorzitter, GroenZwart meent dat hier het Oude Land mist en dat dat toegevoegd moet worden. Dank u wel. Het derde amendement is ingediend

Mark Pol

door de PvdA pro Texel, Groen Links Texel en D66 Texel: Texel eigen solarcarports. Ik kijk even in de richting van de PvdA. Meneer Hercules. Voorzitter, in de regionale energiestrategie

Eric Hercules

worden wij geacht om te streven naar 50 procent financiële lokale deelname aan energieopwekkende projecten. Wij vinden dat alle bewoners, alle huishoudens van Texel financieel moeten kunnen deelnemen aan de solarcarport en eventueel ook aan andere opwekkingsprojecten op het eiland, als deel van die regionale energiestrategie en lokale financiële deelname. Daarom vinden wij dat voor de solarcarports op locatie Stappenland ieder huishouden in de gelegenheid moet worden gebracht om een aandeel te kopen. We snappen dat het ingewikkeld, maar dit kan worden uitgewerkt door een externe marktpartij die hiermee ervaring heeft, zoals Texel Energie. We zouden het ook prettig vinden - als er zo'n onderzoek is - dat het college dat ook van toepassing laat zijn op andere opwekkingsprojecten. Ik heb ook vragen aan de andere, maar dat doen we later?

Mark Pol

Dat doen we zo meteen. Eerst nog de indiener van het vierde amendement, meneer Hoogerheide. Geen zonnepanelen op de parkeerplaats voor paal 17 en 21.

Cees Hoogerheide

Sorry, kan dit uit de notulen worden geknipt? Hart voor Texel, meneer Kooiman. -Meneer Hoogerheide,

Edo Kooiman

u mag hem ook toelichten. Ik ben in ieder geval blij dat u meegaat. Wij willen geen zonnepanelen op de parkeerplaats bij paal 21 en paal 17. Dat staat nu in het overzicht potentiële locaties. Wij willen helemaal geen zonnepanelen bij die strandlocaties. Hart voor Texel had in de commissie al zorgen geuit om de parkeerterreinen te overdekken. Wij vinden dat schuwelijke gebouwen. Een deel van die parkeerterreinen wordt nu gebruikt als tijdelijke opslag voor de kiosken, strandhuisjes, paviljoentjes en et cetera, die van het strand worden gehaald. Van daaruit worden ze weer vervoerd over het hele eiland. Dat gebeurt op een goede, effectieve en duurzame manier omdat de huisjes gebundeld worden. Daarnaast - en dat vinden wij misschien even belangrijk - is de kernwaarde van het eiland natuur en landschap. Wij vinden het niet passen om in het midden van de duinen solarcarports te plaatsen, net zoals hier voor het gemeentehuis. Wij vragen ons af of dit wel voldoet aan het beeldkwaliteitsplan dat we hier met z'n allen hebben. Het voorstel wat we nu voorleggen is om kennis te nemen van de voorgestelde locaties, waarbij de parkeerplaatsen aan strandpalen 17 en 21 worden verwijderd uit het overzicht van de locaties. Dank u wel.

Mark Pol

Dank u wel. Dat waren de vier amendementen. Mijn voorstel is om nu eerst een reactie van het college te vragen. Portefeuillehouder Kieft. -Dank u wel, voorzitter.

Rikus Kieft

Het eerste amendement 'eerst cijfers dan beslissen' is overbodig omdat in het adviesvoorstel zelf staat onder consequenties van het advies: locatie Stappeland zal de gemeente zelf actief ontwikkelen en speelt daarbij een productieve rol. De betreffende businesscase zal bij het herontwikkelingsplan Stappeland aan de raad worden voorgelegd. Dus de financiële consequenties kunnen we nu nog niet voorzien, omdat we niet weten wat passend zal zijn op die locatie. U krijgt die businesscase op uw tafel op het moment dat u moet beslissen over de kosten voor de herontwikkeling Stappeland. In die zin is, wat het college betreft, dit amendement overbodig. Ik neem, voorzitter, de volgorde zoals ze in het stuk zitten. Het amendement 'Texels eigen solarcarports' vindt het college uitvoerbaar. Dat is voldoende open geformuleerd. Als dat wordt aangenomen, kunnen we dat uitwerken. Het derde amendement van GroenZwart. U hebt het scherp gelezen, mevrouw Koot, maar uw conclusie klopt niet, wat het college betreft. Ik pak bladzijde zestien er even bij. U ziet daar staan: "Solarcarports zijn niet toegestaan in het Hoge Berggebied." Vervolgens komen er een hele reeks ontwerpprincipes die betrekking hebben op het Oudeland. Het zinnetje waarop u aanslaat in de derde voorlaatste bullet, hoort het woordje Oudeland niet in te staan. Dat is zorgen voor verwarring. Ik zie het ook nu pas, maar het college wil deze ontwerpprincipes wel in het stuk opnemen, omdat er altijd situaties kunnen zijn in het Oudeland waar het wel kan, en dan is het zonde als daar een categorisch verbod op ligt. Dat is de reden dat dit zo is uitgewerkt. Daarom zijn de ontwerpprincipes ook heel streng. Het moet dus wel passen. Dan tot slot 'geen zonnepanelen op de parkeerplaatsen bij paal 21 en 17'. Ik ben in de commissie iets te snel geweest, meneer Kooiman, toen de heer Polderman een opmerking maakte over die opslagfuncties. Ik zou het jammer vinden als dit amendement wordt aangenomen. Waarom? Een aanvrager moet om - tot een al dan niet vergunbare situatie komen - een verplicht participatieproces doorlopen onder de Omgevingswet. De indiener moet dan ook onderhandelen met de huidige gebruikers, ook al is dat maar tijdelijk. Ik voorzie daarin een proces waarin men tot overstemming komt om dat te combineren. Het zou jammer als u die mogelijkheid blokkeert. Dank u wel, portefeuillehouder. Is er behoefte aan reactie op het college.

Mark Pol

En als u dat doet, zegt u dan even over welk amendement het gaat. Dat helpt. Meneer Hercules. -Voorzitter, het gaat over ons eigen

Eric Hercules

amendement, maar vooral over de reactie van de wethouder, GroenZwart en de VVD. Zij lieten de mogelijkheid open om - op het moment dat de cijfers bekend waren - wellicht mee te gaan met het amendement om elk huishouden de mogelijkheid te geven om financieel in te stappen. Klopt dat? Dat is mijn eerste vraag. Dat klopt in die zin dat we dan in ieder geval weten waarover we praten.

Veronne Koot

U krijgt niet helemaal een antwoord. De VVD, meneer Huisman.

Albert Huisman

Het is een onderzoek waard. Daar hebben wij geen problemen mee. De heer Hercules. -Dan constateer ik dat met de informatie

Eric Hercules

die de portefeuillehouder gaf, dat er een businesscase naar de raad toekomt en op dat moment kunnen we heel goed zien of naar aandelen toegaan of niet. Maar dan moet je dat onderzoek van tevoren wel hebben gedaan. -Dank u wel. Meneer Soyer.

Henry Soyer

Ik heb nog even gekeken naar wat het Oudeland precies inhoudt. Op het moment dat je het Oudeland uitsluit, sluit je ook het gebied van Den Hoorn tot Oost en Waddenzeedijk uit. En ook al het gebied rond Den Burg. Als dat heel goed ingepast kan worden met al die criteria, vind ik het jammer om dat op voorhand al uit te sluiten. -Dank u wel.

Mark Pol

Ik ga eerst naar meneer Kooiman en dan naar meneer Berger. Meneer Kooiman.

Edo Kooiman

Het zal u niet verbazen dat ik een reactie heb op ons eigen amendement naar aanleiding van de reactie van de heer Kieft. De heer Kieft ging alleen in op de strandhuisjes: er komt daar een participatietraject voor en dan kan er alsnog gekeken worden waar die strandhuisjes worden geplaatst. Maar dat was niet de enige aanleiding waarom wij dit amendement hebben ingediend. Wij vinden het ook niet staan in het nationaal park met natuur en landschappelijke kwaliteit. Voor het gemeentehuis vinden wij dat het net nog gaat, maar wij willen daar geen solarcarports. Dank u wel. Meneer Berger. -Dank u wel, voorzitter.

Gijs Berger

Ik wou graag aanvullen op de commentaar van mijn partijgenoot, de heer Soyer, over de situatie in Oudeland. Op bladzijde zestien staat: "In Oudeland moeten solarcarports zeer zorgvuldig aansluiten op de landschappelijke karakteristieken ter plaatse. Het moet deze versterken en niet aantasten." Ik ben er helemaal niet bang voor dat er in Oudeland lelijke dingen gebouwd gaan worden. Er moet aan ontzettend veel criteria worden voldaan vooraleer het wordt goedgekeurd. Aanvullend op Hart voor Texel 'geen solarcarports op parkeerplaatsen bij plaat 17 en 21. In de nota staan er veel voorwaarden waaraan een project moet voldoen, waaronder participatie met ondernemers, participanten en stakeholders. En dat zijn de standhouders en mensen die daar hun strandhuis neerzetten. Bovendien zie ik op de tekening dat er bij paal 17 veel plaats over is. Daar zijn er geen solarcarports gepland, maar daar zijn wel parkeerplaatsen en worden er ook huizen neergezet. Ik ben ervan overtuigd dat men eruit komt omdat er een participatietraject gestart moet worden, vooraleer dat helemaal rond komt. Hoe dan ook, wil ik nog even toevoegen

Mark Pol

dat we met z'n allen hebben afgesproken dat we iets moeten doen aan de RES-eisen die er ook aan ons eiland gesteld worden. Je kan dan wel geen zonnepanelen willen in een vrij veld, maar je zal wel iets moeten doen. Ik denk dat dit een leuke mogelijkheid geeft om dat te doen. Alle voorwaarden die in de nota geschetst worden, zijn voor mij voldoende om hiermee in zee te gaan. Ik heb veel vingers gezien. Ik ben geneigd om de heer Kooiman even het woord te geven, omdat dit lijkt op een één-op-één debat. Meneer Kooiman. - Meneer Berger, ik snap de participatie

Edo Kooiman

en dat er met de ondernemers nog in overleg wordt gegaan. Maar wij willen het aan de voorkant al uitsluiten. We hebben onze Texelse kernwaarden niet voor niets aangenomen. Ik pikte er twee uit: beeldkwaliteitsplan en natuur. Maar we hebben ook nog open landschap. Wij vinden het daar niet passen. We moeten ons houden aan die kernwaarden en dan moeten we niet eerst stap twee - het participatietraject - doen, want dan bent u er al voorbij. Het punt is helder. Meneer Lely, in reactie daarop.

Mark Pol

Mag ik eerst even reageren? -Ja, dat is logisch.

Gijs Berger

De laatste keer, meneer Berger. -Aan alle kanten wordt er voor deze projecten gesteld dat het moet voldoen aan de kernwaarden. Ik ben helemaal niet bang dat dat niet gebeurt, ook niet bij deze strandopgangen. -Dank u wel. Meneer Lely.

Nils Lely

Dank u wel, voorzitter. Op het gevaar af dat ik belanghebbende ben: ik heb ruim 35 jaar een huisje bij paal 12. Eerst kon je op het strandslag staan, maar omdat dat niet mooi was, moesten ze daar weg. Ik snap de kernwaarden wel en ik was daar ook voor. Ik kijk een beetje met verbazing naar het voorstel om aan paal 17 en 21 zonnepanelen neer te zetten. Ik heb het er even over gehad met meneer Kooiman. Het lijkt me niet handig als er bij paal 17 allerlei zonnepanelen komen. Ik ben wel gerustgesteld door het antwoord van de wethouder dat er met de belanghebbenden eerst gesproken wordt vooraleer er iets gerealiseerd wordt. Ik denk dat het wel goed komt door de kernwaarden en al de beperkingen waaraan de strandslaghouders zich moeten houden. Ik vermoed dat het nog wel eventjes zal duren voordat ze daar staan. Al moeten we wel wat. Mevrouw Visser. -Dank u wel, voorzitter.

Anneke Visser-Veltkamp

In het stuk staat dat het Oudeland ruwweg de zuidelijke helft van het eiland Texel is. Een tijd geleden hebben we met de RES afspraken gemaakt dat we op Texel nog even niet meedoen aan windenergie maar wel energie uit de zon gaan halen boven parkeerplaatsen. Als we de helft ervan uitsluiten, vind ik dat we daar bij de behandeling van de RES op in hadden moeten gaan. Dat sluit ook aan op meneer Kooiman, want in de RES worden ook de strandslagen genoemd. U had toen kunnen aangeven dat u daar geen zonnepanelen wilde. Wat mij betreft is Oudeland een te groot gebied om bij voorbaat al uit te sluiten en werden de strandslagen al benoemd in de RES en daardoor dus niet makkelijk meer uit te sluiten.

Mark Pol

Dank u wel. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Een vraag gericht aan de indieners van het amendement

Cees Hoogerheide

'Texels eigen solarcarport', meer bepaald punt 7 de laatste zin: de gemeenteraad hierover te informeren. Hoe bedoelt u informeren? Is dat ter besluitvorming voorleggen of informeren het zij zo? Graag even ter verduidelijking.

Mark Pol

Meneer Hercules. -Voorzitter, daarmee bedoelen wij

Eric Hercules

dat we een voorstel krijgen voorgelegd met daarin een mogelijke manier om aandelen uit te brengen. De raad neemt daar dan een besluit over. Bent u bereid om het woordje 'informeren' te

Cees Hoogerheide

veranderen in 'ter besluitvorming voorleggen'? Dan staat het vast. -Ik zie dat de wethouder knikt

Mark Pol

en wij kunnen dat - als u dat wilt - amenderen. Dan krijgen we een amendement op een amendement. Het is een doldwaze avond. Ik begrijp dat u zo dadelijk een gewijzigd amendement voorlegt waarin u dat woordje verandert. Is er nog behoefte over de amendementen? Meneer Ran. Dank, voorzitter. Richting de heer Hercules,

Nick Ran

ik snap niet waarom het nodig is dat de portefeuillehouder knikt. Het amendement is van de indieners. Ik heb nog een aanvullende vraag over het amendement van GroenZwart, VVD en Hart voor Texel. Dat is opgesteld door mevrouw Koot en wij zijn daarop aangehaakt omdat we nog redelijk vers in het geheugen de bouw van de solarcarport hierop de parkeerplaats hebben. De eerste cijfers zijn prachtig, maar over een aantal jaren droogt de SDE+ subsidie op en wordt het - naar ons idee - de duurste carport van Nederland. Wij willen voorkomen dat de gemeente vaker dergelijke financiële constructies aangaat om zonnepanelen te plaatsen. Dus vandaar dat we wel iets voelen voor het amendement van PvdA, GroenLinks en D66. We willen proberen om zo min mogelijk risico te lopen - financieel gezien - als gemeente. Het amendement roept op om een voorstel uit te werken voor de locatie Stappeland en dat door een coöperatieve marktpartij. Verder is er geen financiële dekking in dit amendement, ook niet voor voor stap zeven. Dus kunnen wij daaruit opmaken dat ook de kosten die nodig zijn voor het laten uitwerken en uitvoeren, voor rekening komen van de partij die dit gaat doen? -Een vraag aan de indieners, meneer Hercules. -Het college vond het amendement

Eric Hercules

uitvoerbaar, ook zonder dat er budgetten werd genoemd. Dus wij gaan ervanuit dat dat mogelijk is. Als dat niet mogelijk is, krijgen we van het college te horen wat er wel nodig is om het uitvoeren qua budget. Ik vind dat wij als gemeente zelf de onderzoeken moeten doen om te zien of wij huishoudens kunnen laten deelnemen in die financiering. Wat wij bedoelen met ook voor andere partijen/initiatieven, is dat het een model kan worden dat niet alleen toepasbaar is voor Stappeland maar ook voor komende, waarvan we nog niet weten hoe die eruit zien.

Mark Pol

Meneer Rutten, en daarna naar het college. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Ik hoor in het amendement 'eerst cijfers dan beslissen' twee dingen: het gaat over de businesscase maar ook over het zelf ontwikkelen door de gemeente. Bent u principieel tegen het feit dat de gemeente van plan is om zelf solarcarports te ontwikkelen? Of wilt u alleen meegaan als de businesscase sluitend is? Ik begrijp net van het college dat die businesscase er nog komt. Bij het amendement van PvdA 'Texels eigen solarcarport', vraag ik de PvdA om nog even te kijken naar puntje zeven: "Tevens te laten onderzoeken of deze aandelenregeling ook toepasbaar is voor andere solarcarports". Als we daar om een besluit vragen, wordt het een andere zaak. Als de raad geïnformeerd wordt over de mogelijkheden, kunnen we zelf nog altijd een besluit nemen.

Mark Pol

We zitten bijna met een amendement op een amendement. Ik stel voor om - nadat we het rondje gehad hebben - even te schorsen om te kijken wat de juiste formulering moet zijn. Anders gaan we elkaar dicteren. Er is een vraag gesteld aan de indieners van het andere amendement. Mevrouw Koot.

Veronne Koot

Meneer Rutten slaat de spijker op de kop. Het gaat om de businesscase. Ik vind het als raadslid op zijn minst gewenst dat je inzicht hebt in de businesscase voordat je toezegt: dit gaan we doen. Als we nu zeggen: we gaan als gemeente zelf Stappeland oppakken en uitwerken, hebben we geen flauw idee hoe die businesscase eruitziet en hoeveel budget ervan de gemeenteraad gevraagd wordt. In feite voelt dat een beetje alsof we een blanco check geven. Ik zie u heel vragend kijken, dus ik heb kennelijk een mismatch met uw vraag. Maar dat is wel mijn punt. Het is bekend dat die solarcarports een heel slechte businesscase hebben. Volgens mij komt erop neer dat er geld mee verdiend wordt. Ergens moet een keer liefdekeer oud papier - waarschijnlijk - bij. Tenminste dat verwacht ik. Ik wil eerst weten hoeveel ervanuit de gemeente ingebracht moet worden om die solarcarports daar te realiseren. Is het een mooie businesscase, dan vind ik het prachtig als de gemeente dat zelf doet. En als daar - weet ik veel - één, twee of drie miljoen bij moet, dan wil ik niet op voorhand toezeggen. Als we het hebben toegezegd, kunnen we niet meer terug. -Dit roept reactie op, maar ik stel voor

Mark Pol

om even aan het college te laten reageren op de punten die hierover zijn ingebracht. Dan kunnen we daarna kijken of u nog steeds die vragen heeft. Voorzitter, in het advies van het uitnodigingskader staat onder consequenties dat de betreffende businesscase aan u zal worden voorgelegd samen met het herontwikkelingsplan Stappeland. Daar zit de financiële doorrekening in van een eventuele solarcarport die je daar kan ontwikkelen. De kosten daarvan kunnen we nu nog niet aangeven, omdat we nog niet weten wat passend is in het kader van de herontwikkeling van Stappeland. De zorg die u verwoord is niet aan de orde. Het financiële besluit maakt u pas op dat moment. En de tweede opmerking, voorzitter... -Er is behoefte om te reageren. Mevrouw Koot. -Voorzitter, in het besluit

Veronne Koot

wat we vanavond gaat nemen staat dat de beslissing al genomen wordt, dat de gemeente het gaat oppakken. Dat is precies het punt: op het moment dat wij gezegd hebben 'we gaan dit doen', kunt u straks nog wel een businesscase geven, maar dan hebben we al het besluit genomen dat we dat gaan doen. Dan weten we dus niet wat we nu precies aan budget daarvoor nodig hebben. Waarom kunnen we dat niet oppakken bij het Stappeland zelf. Dat is het voorstel wat er staat.

Mark Pol

De portefeuillehouder. -Voorzitter, ik beschreef net

Rikus Kieft

de route. Er komt een financieringsvoorstel voor de herontwikkeling Stappeland, inclusief een solarcarport. Dat is een aparte businesscase. Op dat moment kunt u zeggen dat u het niet de moeite waard vindt om die solarcarport te realiseren. U stelt daar dan ook geen geld voor beschikbaar. U kunt daar ten alle tijden over beslissen. Ik wil nog een tweede opmerkingen maken over de financiering van een eventueel aanvullend onderzoek. In het advies staat dat de kosten voor de projectleider die we hier opvoeren en de extra uren, betaald worden uit het budget CDOKE. Dat is het budget wat de Rijksoverheid beschikbaar heeft gesteld aan decentrale overheden voor klimaat- en energiebeleid. Dat is in orde grootte 4,5 ton per jaar voor een x-aantal jaren gegarandeerd. Daarover hebt u in de vorige begrotingsvergadering informatie over gekregen. Dat wordt uit dat budget gefinancierd en er is dus dekking om dat te doen. -Meneer

Mark Pol

Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

In mijn beleving is het zo dat wij bij het plan Stappeland tegen het college zeggen: stuur ons een voorstel voor het zelf ontwikkelen van een solarcarport op het Stappeland. Zo interpreteer ik de woorden van de heer Kieft. We kunnen zeggen: leg ons dit voorstel voor. Of: nee, we willen daar niet eens over praten. Dan zouden we een amendement kunnen indienen om te zeggen: de gemeente pakt dat zelf niet op.

Mark Pol

Ik hoor bevestiging van de kant van het college. Ik kijk even rond. Mevrouw Koot. -Ik ben het helemaal eens met de woorden

Veronne Koot

van de heer Rutten van het CDA, maar dat staat niet in het besluit. In het besluit staat: de locatie Stappeland zelf te ontwikkelen en de solarcarports mee te nemen in de gemeentelijke planvorming voor herinrichting. Er staat dus niet eerst het budget en de financiële haalbaarheid voor te leggen en daarna te besluiten. Eerst even naar het

Mark Pol

college voor een reactie. -Voorzitter, ik begrijp de redenering

Rikus Kieft

van mevrouw Koot wanneer ze zegt: het staat niet in de besluittekst zelf. Maar in het advies wat de onderlegger is voor dat besluit, staat expliciet dat de betreffende businesscase bij het herontwikkelingsplan aan de raad zal worden voorgelegd. Daar is toch geen woord misverstand over. -Voorzitter, maar

Veronne Koot

dan hebben we al besloten. Dan krijgen we een businesscase voorgelegd, terwijl we al besloten hebben dat we het gaan ontwikkelen,

Mark Pol

wat het ook mag kosten. -Het lijkt mij een communicatieverschil. Ik hoor de portefeuillehouder heel duidelijk zeggen dat er geen geld aan een eigen gemaakte solarcarport wordt uitgegeven totdat u daarover een besluit heeft genomen. Dus precies in lijn met hoe u het wil. En als u het zo niet zou lezen, dan heeft de portefeuillehouder dat zojuist twee keer toegezegd. Daarmee is dat volgens mij helemaal afgedekt. Mevrouw Visser. -Dan toch nog een laatste toevoeging in dit debat. We beslissen nu over kaders, en niet over

Anneke Visser-Veltkamp

wat er daadwerkelijk gaat gebeuren. We beslissen dat dit de kaders zijn voor strandpaal 17. Voor Stappeland is het kader dat de gemeente dat zelf wil proberen. We beslissen dan niet per se dat we daar zelf een solarcarport gaan maken. We schetsen de kaders en nemen daar nu een beslissing over.

Mark Pol

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel. Ik wil graag nog even aan Hart voor Texel een vraag stellen.

Astrid van de Wetering

U had mij toen u zei: we willen geen zonnepanelen op 17 en 21, omdat we dingen moeten regelen voor de opslag van strandpaviljoens en -huisjes. Er komt een participatieproces en een overleg. Ik voorzie daar geen problemen. Uw tweede argument was dat u de natuur ook belangrijk vindt, en dat staat ook zo in het amendement verwoord. U gaat u alleen dan over de parkeerplaatsen bij 17 en 21. De andere parkeerplaatsen hebben volgens mij dezelfde duinen en waarden. Waarom kiest u alleen voor paal 17 en 21? -Meneer Kooiman.

Mark Pol

Dit zijn de twee parkeerplaatsen die worden genoemd

Edo Kooiman

in het overzicht potentiële locaties. Die andere strandlagen worden daar niet in genoemd. Ik heb begrepen dat dat nu watercarports worden, want stroom en water gaan niet samen. -Ik begrijp de wensen

Mark Pol

om zonnestrallen op te vangen. Dat wordt hier ook gedeeld volgens mij. Mevrouw Van de Wetering, de laatste keer op dit punt.

Astrid van de Wetering

Volgens mij hebben we in de RES alle standlagen benoemd.

Mark Pol

Ik kijk even rond of daarmee de vier amendementen voldoende besproken zijn. Meneer Rutten, ga uw gang. Dank u. Ik had op twee amendementen nog geen reactie gegeven. De solarcarport op het Oudeland: volgens ons trekt dit uitnodigingskader niet verder dan alleen parkeerterreinen. Als je dan probeert parkeerterreinen goed landschappelijk ingepast te voorzien van zonnepanelen, zien wij het enorme risico niet direct omdat er in onze ogen geen enorm aantal parkeerterreinen is op het Oudeland, in ieder geval niet in het open landschap. En een parkeerterrein is het niet de hoogste beeldkwaliteit wat betreft. Dus als je je best doet om daar iets van te maken, zien wij daar nog mogelijkheden. Dat geldt ook voor paal 17 en 21. Het parkeerterrein vinden wij daar ook niet van de hoogste beeldkwaliteit en per se passend binnen een natuurgebied. Als je met die zonnepanelen een beetje je best doet om er iets van te maken, kan je het misschien nog wel opknappen. -Dank u wel. Daarmee toch alle vier de amendementen namens het CDA behandelt. Mevrouw Koot. -Daar noemt meneer Rutten wat.

Veronne Koot

Ik heb in deze handreiking gelezen dat die ook geldt voor particulieren en bedrijven. Dus iedereen kan in die gebieden voorstellen om solarcarports te maken. Ik noem iets: je hebt een agrarische onderneming en een stuk erf. Je zet er wat solarcarports op voor je trekkers. Of een andere particulier met een groter erf. Mijn vraag aan de wethouder: klopt het dat het alleen gaat om parkeerterreinen of geldt dit ook voor particulieren en bedrijven? Portefeuillehouder. -Voorzitter, het uitnodigingskader

Rikus Kieft

gaat over carports. Die zouden in principe op een privé-erf kunnen staan, maar dan nog gelden alle randvoorwaarden en criteria die in dat uitnodigingskader staan. Dus ze worden echt volstrekt kritisch beoordeeld op basis van hoe wij denken dat we die kenwaarden kunnen beschermen. Die criteria wisselen per landschapstypen. Dat heb je allemaal kunnen lezen. Daar zien wij weinig grote risico's.

Mark Pol

Ik wil het onderdeel over de amendementen hiermee afronden, als u daarmee eens bent. Maar u wel de gelegenheid geven om nog algemene punten - als die er zijn - bij dit raadsvoorstel in te brengen. Ik nodig u niet uit om alles wat gezegd is nog een keer te herhalen. Mevrouw Koot. -Voorzitter, hoewel ik in eerste instantie

Veronne Koot

gecharmeerd was van de handreiking die er nu voor ons ligt, heb ik gaandeweg wat bedenkingen gekregen. Ik heb een vraagteken, want we hebben als gemeenteraad in het verleden uitgesproken dat we een hele grote voorkeur hebben voor het opwekken van zonne-energie op daken. Dat mist in alle discussies die we nu gevoerd hebben en die daken zijn nog lang niet allemaal gebruikt. Het lijkt mij veel beter om daar al onze energie op te gaan richten. Het tweede punt is dat gezien de huidige infrastructuurproblematiek - ook landelijk - op dit moment de opwek van zonne-energie helemaal niet gewenst is, gezien de beperkingen van de infrastructuur en de afname voor de energiemaatschappij. Dit maakt bij mekaar dat ik me serieus afvraag of we niet beter een andere koers in kunnen zetten. Het derde kwetsbare punt is de bescherming van onze mooie landschap. Ik heb begrepen dat ik geen handen op elkaar krijg om het Oudeland te beschermen. Op Stappeland zijn we op de goede weg, maar verder zie ik nog heel wat haken en ogen voor Texel hieraan. Ik kijk rond. Is er nog meer behoefte om in algemene zin

Mark Pol

op het voorstel te reageren? De heer Soyer. Wij zijn heel blij dat het Oudeland van Texel,

Henry Soyer

maar ook alle andere gebieden op Texel, door de kaders die hier gesteld worden ontzettend goed beschermd worden. Dank u. -Dank u wel.

Mark Pol

Dan zijn we toe aan de stemming. Wilt u nog iets anders inbrengen, meneer Hercules? -Voorzitter, u stelde zelf een korte schorsing voor na de amendementen.

Eric Hercules

Dat was het idee, maar het leek alsof u nog iets anders wilde inbrengen.

Mark Pol

We schorsen kort even en bij voorkeur blijft u ook allemaal in de zaal, om even de juiste tekst te formuleren voor het amendement. Ik heropen de vergadering en verzoek iedereen zijn of haar plaats weer in te nemen. We kijken vol verwachting naar meneer Hercules om te horen wat er met het amendement gebeurd is. Voorzitter, dank u wel. We hebben besloten op suggestie van Texels Belang om ons amendement te veranderen. Het gaat dan om het laatste woordje in punt 7. Ik zal de hele zin voorlezen: "Tevens te laten onderzoeken of deze aandelenregeling ook toepasbaar voor andere solarcarports is en de gemeenteraad daarover te laten besluiten." Dus niet informeren, maar besluiten zoals dat was voorgesteld eerder. Goed, dan gaan we nu echt over tot de stemming van eerst de amendementen. Het eerste amendement dat ik in stemming breng is het amendement van GroenZwart, VVD en Hart voor Texel 'eerst cijfers en dan beslissen'.

Veronne Koot

Dat amendement is met vier stemmen voor en elf stemmen

Mark Pol

tegen verworpen. Het tweede amendement is van GroenZwart 'geen solarcarports op het Oudeland van Texel'. Met één stem voor en veertien stemmen tegen, is dit amendement verworpen. Dan het gewijzigde amendement van de PvdA, GroenLinks en D66 'Texels eigen solarcarports', met de wijziging zoals die door de heer Hercules is toegelicht. Een stemverklaring? Dank, voorzitter. Wij vinden het geen taak van de gemeente

Nick Ran

om dergelijke solarpoorten zelf te ontwikkelen, maar vinden het wel een hele interessante gedachte om naar deze manier van invulling te kijken. Vandaar zullen wij dit voorstel ondersteunen. Dank u wel. Dan komt die nu

Mark Pol

in stemming. Dat amendement is met algemene stemmen aanvaard. Het laatste amendement van Hart voor Texel 'geen zonnepanelen op de parkeerplaatsen bij paal 17 en 21' brengen we nu in stemming. Dat amendement is met twee stemmen voor en dertien stemmen tegen verworpen. Dan het geamendeerde voorstel uitnodigingskader solarcarports. Mevrouw Koot voor een stemverklaring, gaat uw gang. -Voorzitter, ik ondersteun

Veronne Koot

de richting dat we parkeerterreinen gaan gebruiken voor het plaatsen van zonnepanelen, maar de uitwerking in deze handreiking heeft te veel bezwaren, waardoor ik uiteindelijk me genoodzaakt voel om tegen te stemmen. -Dank u wel.

Mark Pol

Dan brengen we het voorstel nu in stemming. Het voorstel is met dertien stemmen voor en twee stemmen tegen aanvaard. -Heb je tegen gestemd, Niels. Hij heeft verkeerd gestemd. Dames en heren, we gaan proberen om de laatste punten nog enigszins gedisciplineerd tot een goed einde te brengen. We gaan verder met punt 10. In de commissie was er niet veel tijd meer om al deze stukken één voor één te bespreken en toen heeft u besloten om deze allemaal als bespreekstuk op de agenda te zetten. Dat betekent dat we ze ook als zodanig zullen behandelen. Mocht er geen behoefte zijn aan een bespreking, doen we het niet. We lopen ze keurig één voor één langs en bij drie stukken vragen we ook de raadsrapporteurs om even te rapporteren over die onderdelen. We beginnen met punt 10: wijziging gemeenschappelijke regeling voor de wetswijziging WGR. Meneer Soyer. -Dank u. Dit doe ik nu niet

Henry Soyer

als raadsrapporteur, maar als aanwezige bij de RNN. Daar wil ik toch graag een paar dingetjes melden. Bij de RNN van september jongstleden hebben we in dit verband een amendement besproken uit Heiloo over het opnemen van een evaluatie, minimaal één keer per vier jaar. Het RNN heeft het toen aan de verschillende raden overgelaten om dat zelf te amenderen. We hebben dit amendement op achttien oktober besproken en unaniem aangenomen. Wat prettig is dat het blijkt dat de GR dit te harte hebben genomen. De nummering is weliswaar grappig in de verordening. De omgevingsdienst heeft het doorgevoerd in artikel 42, de GGD in artikel 43 en de Veiligheidsregio in artikel 44. De GR Regionaal Historisch Centrum Alkmaar heeft dat niet gedaan. Zij vinden een verplichte evaluatie niet zinvol voor zo'n kleine GR. Voor alle taken, ook educatie en dergelijke, heeft zij 20 FTE vast en tien FTE flexibel. Maar wanneer vijf van de leden van het AB een evaluatie zinvol vinden, dient deze ook uitgevoerd te worden. Dus ook elke vier jaar. De uitvoering is dan verder gelijk aan die van de overige GR'en. Volgens de RNN kunnen we hier goed mee leven en is het advies hamerstuk. -Dank u wel. Ik kijk rond of we dat ook daadwerkelijk kunnen gaan doen.

Mark Pol

Dat is het geval. Dan breng ik bij deze de wijziging gemeenschappelijke regelingen op grond van de wetswijziging WGR in stemming. Dit is geen enorme verrassing. Met algemene stemmen aanvaard. Dan gaan we naar punt 11: Kadernota 2025 Regionaal Historisch Centrum Alkmaar/Regionaal Archief. Wenst iemand daarover iets te zeggen? Wenst iemand stemming? Is die daarmee met algemene stemmen aanvaard? Dat is het geval. Punt 12: Kadernota 2025 van de GGD Hollands Noorden. Wenst iemand daarover het woord te voeren? Mevrouw Dros als regionale raadsrapporteur, gaat uw gang. Dank u, voorzitter. Ons advies is op zich duidelijk

Jacqueline Dros

en is ook maar één zinnetje. Maar we zijn wel wat kritisch geweest als raadsrapporteurs naar de GGD toe, en dat komt mede doordat er sinds 2018 zelfs drie financiële herstelplannen zijn geweest. Daarom hebben wij twee verzoeken aan de GGD gedaan - u heeft dat schriftelijk kunnen zien - over de risico's: niet alleen maar bij de gebruikelijke P&C cyclus rapporteren, maar ook als er aanleiding toe is. Dit om de risico's - waar we de laatste jaren veel mee te maken hebben gehad - in te perken. Een ander verzoek is om voortaan bij de jaarrekeningen - te beginnen vanaf 2023 - een passage op te nemen die ingaat op de geschetste financiële risico's voor het betreffende jaar. De Kadernota was een helder stuk. We waren getuigen van het besef bij de GGD om het beter te willen doen, ook met die financiële risico's. We zien geen technische belemmeringen om het raadsvoorstel te accorderen. Dat is inmiddels gebeurd volgens mij. -Dank u wel.

Mark Pol

Dat laatste nog niet, want we moeten hem nog wel in stemming brengen. Is de stemming gewenst? Dat is niet het geval en dus met algemene stemmen aanvaard. Punt 13: Kadernota 2025

13 Bespreekstuk - Kadernota 2025 Meerjarenontwikkelplan 2024-2027, Beleidsplan 2024-2027 en Dekkingsplan VRNHN

Mark Pol

Meerjarenontwikkelplan 2024-2027, Beleidsplan 2024-2027 en Dekkingsplan Veiligheidsregio Noord-Holland Noord. Wenst iemand daarover het woord te voeren? Is de stemming gewenst? Dan is ook die met algemene stemmen aanvaard.

14 Bespreekstuk - Kadernota 2025 ODNHN

Mark Pol

Punt 14: Kadernota 2025 Omgevingsdienst. Daarover wil ik graag het woord geven aan de heer Soyer als regionale raadsrapporteur. Dank u wel. Ik heb een schriftelijk stuk bij de

Henry Soyer

stukken gevoegd, maar aangezien ik de consequenties bij alle overige regelingen belangrijker vind, wil ik graag een paar dingen even noemen. Ik wil graag twee aspecten kort toelichten. De Kadernota is helder en in zijn algemeenheid akkoord. Het probleem al jaren blijft niet het kostenposten benoemen als PM (pro memorie), maar wel hoe groot ze ongeveer zijn. Dat wordt niet genoemd. Deze kosten zijn niet voorzien van een globale indicatie of bandbreedte. Hier wordt al jaren aandacht voor gevraagd en een oplossing. Maar dit jaar is het pregnanter en kan het een stevige invloed hebben op onze eigen begroting. De drie bestuurslagen - het Rijk, provincies en gemeenten, vertegenwoordigd door de VNG - hebben geconstateerd dat de 29 Omgevingsdiensten in Nederland verschillend werken, verschillende kwaliteit leveren en niet toekomstbestendig zijn. -Daarom hebben deze drie lagen een zestal zogenaamde robuustheidscriteria vastgesteld. Ze hebben de omgevingsdiensten gevraagd een zelfevaluatie uit te voeren, een verbeterd plan op te stellen en per één april 2026 aan de volgende criteria te voldoen: minimale omvang, werken volgens kwaliteitscriteria voor vergunningverlening toezicht en handhaving, inzetten op innovatie met een agenda en budget, een financiële buffer hebben, informatie-gestuurd werken en aansluiten bij de identiteit van hun werkgebied. Onze omgevingsdienst voldeed in 2023 aan geen enkel criterium hiervan en dit jaar waarschijnlijk aan eentje. Maar het begin van dit jaar is gebleken dat van die 29 omgevingsdiensten er geen één aan alle criteria voldoet. Ze moeten dus aan de bak. Een andere optie zou kunnen zijn dat de overheden de robuustheidscriteria bijstellen, maar wat het gaat kosten is volstrekt onduidelijk, evenals hoe het betaald gaat worden. Wij hadden als rapporteurs een motie voorbereid om onze wethouders op te roepen en te steunen met de zienswijze dat we zo snel mogelijk de financiële consequenties helder moeten hebben - want dat moeten wij voor onze eigen begroting meenemen - en dat er meer scenario's onderzocht en gedeeld moeten worden, bijvoorbeeld al dan niet fuseren, samenwerking op bepaalde gebieden, zoals innovatie, enzovoort. Dit staat enigszins versluierd in de voorgestelde zienswijze. De directeur van omgevingsdienst en wethouder Van Sluis - die in het DB van de omgevingsdienst zit - hebben de zorgen grotendeels weg kunnen nemen. Daarom hebben we de motie ingetrokken. Het advies van de RNN is dus om deze kadernota als hamerstuk te behandelen en daar ben ik het mee eens. Dank u wel, meneer Soyer.

Mark Pol

Ook voor alle werkzaamheden. Ik kijk even rond. Is er nog iemand die hierover het woord wil voeren? Is stemming gewenst? Nee, dan is die ook met algemene stemmen aanvaard. Dan zijn we bij punt 15: de Verordening Regionale Raadscommissie Noordkop.

15 Bespreekstuk - Verordening Regionale Raadscommissie Noordkop

Mark Pol

Meneer Soyer geeft aan dat het heel kort is. Ja, want het is niet spannend. Het is een update

Henry Soyer

van de Verordening uit 2018. De praktijk is nu in overeenstemming met wat kleine wijzigingen. Er werd opgemerkt dat een artikel over de raadsrapporteurs ontbreekt, maar dit is nog een pilot en moet nog geëvalueerd worden. Een artikel hierover kan later en tussentijds probleemloos worden toegevoegd. Voor de RNN is dit een hamerstuk. -Dank u wel.

Mark Pol

Iemand anders over dit punt? Is de stemming gewenst? Nee, dan dat is dat met algemene stemmen aanvaard.

16 Hamerstuk - Ontwerp Centrumgemeenteregeling VASTT - Leeuwarden

Mark Pol

Punt 16 is al een hamerstuk. Kan ik daarmee concluderen dat er geen stemming gewenst is? Dan is ook die

17 Ruimte voor beantwoording van (nog openstaande) vragen vanuit de Rondvraag

Mark Pol

met algemene stemmen aanvaard. Dan was er nog ruimte voor beantwoording, maar ik constateer dat alle vragen uit de rondvraag beantwoord zijn.

18 Sluiting

Mark Pol

Dan zijn we daarmee aan het einde gekomen van deze openbare raadsvergadering. Ik dank u allen voor uw komst. Ik dank de 'Gasten van de raad' voor hun doorzettingsvermogen. U heeft een lesje gekregen in wat er allemaal in de gemeenteraad kan gebeuren. Dank voor uw komst. Ik sluit deze vergadering. Dank u wel.