

Beantwoording vraag van Meerdere Fracties

Zaaknummer 3439888

Onderwerp: het Texelvignet/Parkeerbeleid en interpretatie uitspraak van de Hoge Raad over parkeerregulering

Programma/Paragraaf

Programma 2 Goede bereikbaarheid

Portefeuillehouder : Cees Hooijschuur

Vraag gesteld op : 9 maart 2024

Datum antwoord : 28 maart 2024

Gremium : Raadsvraag

Vraag

VVD Texel en PvdA pro Texel hebben me gevraagd u het volgende voor te leggen, met enige spoed vanwege het naderende seizoen:

Op de (besloten) Raadsinformatieavond (RIA) van **donderdag 28 september 2023**, werd de raad ingelicht over de uitspraak van de Hoge Raad, die volgens het college alleen kon leiden tot wijziging van de systematiek van het Texelvignet. Tijdens die RIA werden twijfels van raadsleden over die interpretatie van de uitspraak van de Hoge Raad weggewuifd: er waren geen alternatieven.

Op **21 april 2022** heeft de gemeenteraad van Den Haag een brief ontvangen ([klik hier](#)) over parkeerregulering en de uitspraak van de Hoge Raad.

De laatste twee paragrafen gaan in op de uitspraak. Opmerkelijk is dat de gemeente Den Haag een heel andere interpretatie van dat arrest heeft en nog wel mogelijkheden ziet voor betaald parkeren in combinatie met een parkeerduur-beperking.

Op 13 juli 2022 publiceerde het gemeentelijk netwerk voor mobiliteit (GNMI) naar aanleiding van de uitspraak van de Hoge Raad ook meerdere alternatieven ([klik hier](#) voor het artikel: ***Gevolgen uitspraak Hoge Raad over maximale parkeerduur***).

Vragen VVD Texel en PvdA pro Texel:

1. Is onderzocht hoe andere gemeenten het arrest hebben geïnterpreteerd? Zo ja: waarom hebben die niet geleid tot alternatieven in het raadsvoorstel zoals de keuze die Den Haag al in april 2022 maakte?
2. Bent u het met ons eens dat als we de interpretatie van Den Haag of een alternatief van het GNMI volgen we de eerdere, duidelijke systematiek van het Texelvignet weer kunnen invoeren?
3. Is het in dat geval mogelijk spoedig, maar in ieder geval voor het seizoen, weer terug te gaan naar de eerdere systematiek, om zo weer duidelijkheid te verschaffen, en meerkosten en werk te besparen? (Omdat het aanbrengen van de blauwe zones mogelijk niet nodig is; we verzoeken u daarom om het aanbrengen van blauwe belijning *uit te stellen*, tot er duidelijkheid is over de interpretatie).

Antwoord

1.

Situatie o.a Den Haag:

Ja, dit is onderzocht. Het Texelvignet is een redelijk bijzonder parkeerrecht waardoor mogelijke andere oplossingen in Nederland niet aansluiten bij de Texelse situatie. Vastgesteld moet worden dat veel gemeenten zoekende zijn naar een oplossing en dat er veel oplossingsrichtingen zijn geschetst, dan wel gekozen. Een 'rode draad' is daarin (nog) niet te ontdekken. Iedere gemeente lijkt te kiezen voor een systeem dat het beste past bij de lokale situatie en aansluit bij de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van parkeren. Den Haag heeft daarom niet gekozen voor een parkeerdurbeperking, maar voor de systematiek dat bezoekers in het centrum een dagkaart kunnen kopen voor € 50,-- Betalen per minuut of per uur kan daar niet meer. Dit sluit aan bij de doelstelling van Den Haag waarmee zij stimuleren dat bezoekers in een parkeergarage gaan staan. De overige parkeerplaatsen zijn voor vergunninghouders (bewoners en bedrijven).

Uitgangspunten Parkeren Texel:

De uitgangspunten die genoemd zijn in de RIA zijn:

- De basis van het Texelvignet wordt zoveel mogelijk in stand gehouden;
- Voor eenieder is duidelijk of op een bepaalde locatie betaald parkeren geldt of er sprake is van een parkeerdurbeperking;
- De wijzigingen zijn eenvoudig te communiceren;
- De overlast voor zowel inwoners als parkeerders zal zoveel mogelijk beperkt blijven.
- Bereikbaarheid per auto van het centrum, maar tegelijkertijd vlotte doorstroming bevorderen.

Uit het arrest van de Hoge Raad bleek dat onze handhaving op overschrijding van de parkeerdurbeperking aangepast moest worden.

Dat handhaving van de tijdsdurbeperking wel gewenst is, blijkt mede uit de klachten die we van bewoners hierover krijgen.

Op basis van het arrest van de Hoge Raad hebben wij beoordeeld hoe deze uitgangspunten het beste geborgd kunnen worden. Alternatieven zijn onderzocht en tijdens de RIA besproken/gepresenteerd. Daarbij is tevens rekening gehouden met het Texelvignet; een uniek 'product' dat in vergelijkbare vorm niet voorkomt in een andere gemeente.

Voor de keuze die uiteindelijk is voorgelegd aan de gemeenteraad is vooraf stilgestaan bij hoe gehandhaafd kan worden op overschrijdingen van de parkeerdur:

De optie die in bovenstaande link GNMI wordt beschreven:

In de buitenruimte niets aanpassen (dus geen blauwe strepen aanbrengen) en in plaats van een naheffingsaanslag opleggen een wet Mulder boete schrijven is onderzocht. Het OM en de politie hebben hierop negatief geadviseerd en daarom is deze optie niet aan de raad voorgelegd. Voor het opleggen van een Mulder boete is een specifieke feitcode

noodzakelijk. Er blijkt volgens het OM en de politie geen toepasbare feitcode te zijn voor deze specifieke situatie.

Zoals u in het advies heeft kunnen lezen is het invoeren van een beperkte blauwe zone in het centrum, daar waar doorstroming gewenst is, de oplossing zonder de uitgangspunten van het Texelvignet los te laten.

2.

Nee, zoals u heeft kunnen lezen in het advies hebben we alle mogelijkheden onderzocht, de gekozen oplossingsrichting sluit naar oordeel van het College het beste aan bij de Texelse situatie.

3.

Nee, zie bovenstaande beantwoording.