



In deze vragen worden eerder gestelde vragen en antwoorden herhaald.

En worden naar aanleiding van de gegeven antwoorden nieuwe vragen gesteld.

Op deze nieuwe vragen wordt dus in 2^e instantie geantwoord.

De vragen en antwoorden in 2^e instantie zijn [blauw](#) gekleurd om de duidelijkheid en leesbaarheid te vergroten. En ze zijn als zodanig aangeduid.

Artikel 40 vragen

Centrumontwikkeling Vriezenveen / Aldi – vervolg (deel 2)

16 januari j.l. hebben wij de schriftelijke beantwoording op onze artikel 40 vragen van 14 december 2019 ontvangen. De aanleiding van deze artikel 40 vragen was, omdat de SGP vragen wilde stellen omtrent de centrumontwikkeling in Vriezenveen. Tijdens de behandeling van de begroting op 12 november 2019 had de SGP aandacht gevraagd voor de centrumontwikkeling van Vriezenveen. Dit ook mede naar aanleiding van een persbericht over de oplossing die wereldkundig gemaakt werd voor de verpauperde Rabobank-locatie aan het Manitobaplein. De SGP heeft toen gevraagd naar de status van de centrumontwikkeling. In de Tubantia van 19 november 2019 konden wij wederom over de verplaatsing van de Aldi lezen. Tot nu toe is de Raad nog steeds niet geïnformeerd. Terwijl er al jaren, zelfs al meer dan tien jaar, over gepraat wordt.

Ook kreeg de Raad via de griffier een schrijven van de heer Bolte waar gesproken wordt over o.a. de 'bestuurscultuur' in Twenterand en de Aldi. Naar de mening van de SGP worden hier harde noten gekraakt, waar de honden geen brood van lusten. Die

om een reactie van het College vragen. Zowel een reactie over de kritiek die gericht is aan diverse geledingen in de gemeente als inhoudelijke kritiek waarover het gaat. De SGP vindt dat dit doormodderen onderling zo snel mogelijk moet ophouden. Ten eerste worden mensen beschadigd en in zekere zin het hele gemeentelijk apparaat in een kwaad daglicht gesteld. Omdat het ambtelijk apparaat zich publiekelijk niet kan verweren c.q. bestuurlijk kan verantwoorden. Dit vraagt om een reactie van de politiek bestuurlijk verantwoordelijken. Hierop zwijgt het College in alle talen.

De beantwoording van de vragen van 16 januari j.l. roept bij de SGP veel vragen op. Temeer omdat, nadat de beantwoording van het College wereldkundig gemaakt werd, binnen no time verschillende reacties bij ons binnen kwamen die bij ons de wenkbrauwen deden fronsen. Het vermoeden van ons dat in dit dossier niet de gewenste openheid en participatie van betrokkenen is betracht, riep dus alleen nog maar meer vragen op. Daarom leidt dit tot een vervolg van het stellen van artikel 40 vragen. De vervolgvragen staan onder de gestelde vragen van de SGP van 14 december 2019 en de beantwoording (cursief) van het College.

Vragen aan het College:

1. Wanneer en hoe wordt de Raad geïnformeerd over de status van de centrumontwikkeling van Vriezenveen in zijn geheel?

Antwoord: Een aantal ondernemers van het centrum hebben zich verenigd in een 'koplopers' groep. De HMO werkt samen met de koplopers aan een centrumvisie. In oktober is een conceptversie van de visie met de koplopers besproken. De visie wordt op dit moment aangescherpt. Op verzoek van de koplopers wordt de visie in januari 2020 nog eerst een keer teruggelegd in de groep, alvorens te worden gepresenteerd aan B&W, gemeenteraad en publiekelijk.

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

Wanneer is HMO betrokken bij de Centrumontwikkeling van Vriezenveen?

Hoe luidde de opdracht die HMO heeft gekregen van de gemeente Twenterand m.b.t. de centrumontwikkeling van Vriezenveen?

Antwoord in 2^e instantie. De Herstructeringsmaatschappij Overijssel N.V. (HMO) en de gemeente hebben in de periode 2017-2018 diverse gesprekken gevoerd over een aantal vraagstukken die rondom de diverse werklocaties (bedrijventerreinen, solitaire bedrijfslocaties, dorpskernen) binnen de gemeente Twenterand spelen. Daarbij is uiteindelijk focus ontstaan op centrumvraagstukken in Vriezenveen en Vroomshoop.

Op verzoek van de gemeente Twenterand heeft HMO de centrumvraagstukken voor de kernen Vroomshoop en Vriezenveen verkend met het doel om na te gaan of private investeringen kunnen worden gestimuleerd. Voorts is bezien of deze centrumvraagstukken kunnen worden samengebracht in een integrale aanpak waarbij sprake kan zijn van onderlinge verevening (saldering van de resultaten) tussen de verschillende businesscases. Op basis van deze verkenning zijn de gemeente en HMO tot de gedeelde opvatting gekomen dat de beoogde centrumontwikkelingen van Vriezenveen en Vroomshoop voldoende aanknopingspunten en perspectief kennen.

Met het oog daarop zijn de gemeente en HMO een samenwerking aangegaan om gezamenlijk te komen tot een integraal revitaliseringsprogramma voor de beoogde centrumontwikkeling van respectievelijk Vriezenveen en Vroomshoop op basis van een door HMO geregisseerde aanpak. Het revitaliseringsprogramma dient bij te dragen aan de ambities van Partijen in termen van economische vitaliteit, sociale veiligheid, leefbaarheid, duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit. De samenwerking is geformaliseerd in een Letter of Intent (LOI) d.d. 23 oktober 2018.

Op basis van deze Letter of Intent zouden door de HMO en de gemeente, met als penvoerder HMO, twee projectplannen worden opgesteld voor de herontwikkeling van de centra van Vriezenveen respectievelijk Vroomshoop. Deze projectplannen zouden (indicatief en niet uitsluitend) de volgende onderdelen bevatten:

- a. Vaststelling van het desbetreffende plangebied;*
- b. Doelstellingen van Partijen met betrekking tot het aanjagen van transities en te accommoderen functies;*
- c. Mate waarin het desbetreffende plan bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van het centrum van Vriezenveen respectievelijk Vroomshoop;*
- d. Business cases op hoofdlijnen;*
- e. Analyse van de haalbaarheid en het bestuurlijk draagvlak;*

- f. Vorm en inhoud van de gebiedsorganisatie (inclusief samenwerking met nader te definiëren stakeholders);*
- g. Planning/fasering met betrekking tot de uitvoering.*

Uiteindelijk heeft dit er in geresulteerd dat bij de herontwikkeling van het centrum van Vriezenveen respectievelijk Vroomshoop wordt ingezet op de volgende kernthema's:

- 1. de verplaatsing van de Aldi-supermarkt naar de overzijde van het Westeinde in Vriezenveen;*
- 2. de verplaatsing van het winkelcomplex Linderflief naar de schoollocatie aan de Julianastraat in Vroomshoop.*

(in 2^e instantie) Voordat HMO aan de slag ging was er ook nog de Stichting Verbeterslag centrum Vriezenveen opgericht.

Wanneer en door wie is deze Stichting opgericht?

Antwoord in 2^e instantie: De winkeliers van Vriezenveen hebben op 16 juni 2011 de Stichting Winkel Verbeterslag Vriezenveen opgericht.

Wie nam hiertoe het initiatief?

Antwoord in 2^e instantie: De winkeliers in Vriezenveen.

Wat is de rol van de gemeente m.b.t. deze Stichting?

Antwoord in 2^e instantie: Doel van deze Stichting was om gezamenlijk met de gemeente een compact winkelverbeterplan op te zetten dat als leidraad kon dienen voor een toekomstbestendig winkelhart van Vriezeveen. Adviesburo Kardol is door de Stichting ingeschakeld om de winkelplannen te coördineren. Het winkelverbeterplan is een gebiedsontwikkeling waarin de Stichting, de gemeente en enkele vastgoedeigenaren samenwerkten. De gemeente vervulde een faciliterende rol en heeft de declaraties van Adviesburo Kardol betaald.

Welke opdracht heeft deze Stichting van de gemeente Twenterand gekregen?

Antwoord in 2^e instantie: De stichting is op initiatief van de ondernemers zelf opgericht en heeft van de gemeente geen opdracht meegekregen.

Wat heeft deze Stichting tot nu allemaal geadviseerd c.q. teweeg gebracht?

Antwoord in 2^e instantie: Het winkelverbeterplan voor Vriezenveen bestaat vrijwel geheel uit verplaatsingen en schaalvergrotingen van in Vriezenveen gevestigde winkels (de 'winkelcarrousel'). Samen met de winkelvastgoedeigenaren in het gebied is een financiële haalbaarheidsstudie voor een gebiedsontwikkeling uitgevoerd. Deze haalbaarheidsstudie bestond uit een drietal onderdelen, namelijk een modellenstudie (volumestudie), een exploitatieoverzicht en een toelichting op de financiële haalbaarheidsanalyse. De haalbaarheidsanalyse leverde een positief beeld op. De eerste stap in de winkelcarrousel was het plan voor verplaatsing van de Aldi binnen het centrumgebied. Reallocatie van de Aldi is een 'must', omdat daardoor de door de Aldi achter te laten winkelplek beschikbaar zal komen voor andere winkelverplaatsers binnen het centrum. Daarbij is het ook van belang om de Aldi als 'winkeltrekker' in het centrum een courante winkelplek te bieden. Die stap is met de aan de nieuwe Aldi verleende omgevingsvergunning gezet.

Hoeveel geld heeft de centrumontwikkeling de gemeenschap van Twenterand al gekost?

Antwoord in 2^e instantie: De door de gemeente aan de heer Kardol betaalde declaraties bedroegen in totaal € 48.655,93 .

Is de Stichting Verbeterslag centrum Vriezenveen nog in functie?

Antwoord in 2^e instantie: Nee, de stichting is met ingang van 10 oktober 2019 opgeheven.

=====

2. Omdat veel inwoners erg betrokken zijn met wat er gaat gebeuren in het centrum, het hart van Vriezenveen, vragen wij het college om de plannen vooraf met de inwoners te delen, zodat er gelegenheid is om te reageren. Is het College hiertoe bereid?

Antwoord: Het college is hiertoe zeker bereid. Het college wacht de resultaten van de centrumvisie af

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

Mooi dat het College bereidt is om de inwoners te betrekken bij de invulling van het centrum. Hoe gaat het College concreet invulling geven om de inwoners te betrekken bij de plannen?

Onder andere in 2011-2012 werd er vanuit de Raad al gehamerd op de noodzakelijke betrokkenheid van inwoners, winkeliers, maar ook werd aandacht gevraagd voor de bouwkundige visie. De GBT heeft destijds zelfs een enquête uitgevoerd. Wat is met deze resultaten/bevindingen gedaan?

Antwoord in 2^e instantie: De betrokkenheid vindt op verschillende manieren en momenten plaats. Allereerst door de koplopers mee te laten werken aan de totstandkoming van de centrumvisie. Ondernemers zijn actief geïnformeerd en zij hebben input geleverd. Zij ondersteunen een aantal voorlopige conclusies. Hierdoor is de verwachting dat deze brede afspiegeling een goede representatie is van de Vriezenveners. En om uiteindelijk ook iedereen de gelegenheid te geven mee te denken en te reageren op de centrumvisie zal voordat de besluitvorming plaatsvindt een voor iedereen toegankelijke bijeenkomst worden georganiseerd.

=====

3. De Aldi een belangrijke speler in het centrum van Vriezenveen is.

a. Maakt de Aldi onderdeel uit van de HMO activiteiten van de ontwikkeling of is de Aldi een separaat proces in de centrumontwikkeling van Vriezenveen?

Ja, de Aldi maakt integraal deel uit van de HMO-activiteiten. Hoewel de planvoorbereiding voor het verplaatsen van de Aldi al meer dan 10 jaar tijd in beslag neemt, biedt het voor Vriezenveen een ultieme kans omdat de Aldi een katalysator kan zijn voor de centrumontwikkeling.

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

Bij de SGP kwamen reacties binnen dat men (lees: betrokkenen bij de zogenaamde koplopersgroep en andere betrokkenen) dat zij zich niet helemaal herkenden in de gegeven antwoorden van het College. Over de eventueel voorhanden zijnde verplaatsing van de Aldi was in het voor/begin traject geen inhoudelijk gesprek

mogelijk. Vreemd. De Aldi wordt gezien als katalysator en een ultieme kans voor Vriezenveen. Er wordt net gedaan alsof de Aldi een nieuw fenomeen is, terwijl de Aldi al jaren in het centrum van Vriezenveen gesetteld is.

Het klinkt mooi dat de Aldi integraal deel uit maakt van de HMO activiteiten, maar wat houdt deze integraliteit dan volgens het College concreet in?

Antwoord in 2^e instantie: De Aldi is in haar huidige omgang niet toekomstbestendig. Het doel van de verplaatsing is om de toekomstbestendigheid voor de Aldi te faciliteren en daarmee het voorzieningenniveau in Vriezenveen te behouden. In de centrumvisie is de inpasbaarheid van zowel de Aldi als andere supermarkten t.o.v. het historische lint en de overige detailhandel een belangrijk thema.

Er werd destijds in de Raad al de zorg uitgesproken over het beeld dat het soms lijkt op een 'één-tweetje' tussen de grootwinkelbedrijven (met de vastgoedeigenaren) en de gemeente.

De winkeliers (VOV), waaronder ook de omliggende winkeliers en burens waren totaal niet betrokken bij de inrichting en positionering van de Aldi op de 'Oordt-locatie'. Een gemiste kans, want het gênante is dat zij helemaal niet tegen de Aldi zijn op de nieuwe plek, maar zij vielen eind 2019 (toen alles vergunning technisch in kunnen en kruiken was) in figuurlijke zin van hun stoel, met name hoe het allemaal al bekookstoofd was. En wat is het resultaat: boosheid en frustraties. Dit was allemaal niet nodig geweest als er open en transparant overleg was gevoerd vanaf het begin. Het resultaat hiervan is dat door deze handelswijze het alleen maar langer gaat duren, gezien de bezwaren die er ingebracht zijn.

De winkeliersvereniging VOV werd naar de mening van de SGP in verlegenheid gebracht. Terwijl de bezwaren juist gericht zijn op de handelswijze van de gemeente. Toenmalig wethouder Oudendijk zei in de Raad dat het noodzakelijk is om partijen bij elkaar te brengen. We zien hier nu het tegenovergestelde.

Is het College met de SGP van mening dat dit anders had gemoeten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat had er naar de mening van het College anders gemoeten?

Antwoord in 2^e instantie: Nee, het verplaatsen van de Aldi naar de Oordt-locatie is al jaren bekend, ook bij de VOV.

=====

b. Zijn de Winkeliers (o.a. Vriezenveense Ondernemers Vereniging VOV) vooraf betrokken bij de centrumontwikkeling én ook voor de ontwikkeling van de Aldi?

Antwoord: De VOV is georganiseerd in de koplopersgroep en wordt vanuit dit proces betrokken bij de centrumontwikkeling. Zij zijn op de hoogte van het verplaatsen van de Aldi (zie het antwoord op vraag 3a.)

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

Binnen de ondernemers (direct betrokkenen) leven bezwaren. De nieuwe locatie van de Aldi kwam over als een dictaat. Er was niet inhoudelijk over te praten. Nu er bezwaren zijn in gebracht werd alsnog het gesprek aan gegaan. Dit is compleet het paard achter de wagen spannen. De SGP heeft grote twijfels en bezwaren tegen de handelswijze die uit de gesprekken naar voren is gekomen. En vragen daarom ook aan het College hoe e.e.a. is verlopen.

Wat is de tijdlijn van deze 2 trajecten?

a. Wanneer en met wie is er met het College gesproken over de nieuwbouw van de Aldi op de Oordt-locatie?

Antwoord in 2^e instantie: De gemeente heeft met Aldi gesprekken gevoerd over de nieuwbouw op de Oordt-locatie.

b. Wanneer en met wie is er met het College gesproken over de centrumontwikkeling?

Antwoord in 2^e instantie: De gemeente en HMO hebben met regelmaat ambtelijk en bestuurlijk contact. In de LOI is de verhuizing van de Aldi benoemd als kernthema.

31 juli 2019 (midden in de vakantie!) staat er in het Gemeente Contact (dat niet huis-aan-huis verspreidt wordt) een aanvraag voor nieuwbouw Aldi. De stukken konden worden ingezien vanaf 2 augustus 2019 na het maken van een afspraak. Zienswijzen konden worden ingediend binnen één week na ter inzage legging....

Welke procedure is hier voor de vergunningverlening gevolgd?

Antwoord in 2^e instantie: Een reguliere procedure op grond van Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Welke (wettelijke en beleidsmatige) termijnen zijn van toepassing? En is hier aan voldaan?

Antwoord in 2^e instantie: Een termijn van 8 weken, excl. verlenging. De termijn is verlengd omdat de aanvrager niet alle technische stukken had ingediend.

Ja, er is aan de termijn voldaan.

Hoeveel zienswijzen zijn er ingediend?

Antwoord in 2^e instantie: Binnen de termijn zijn er geen zienswijzen ingediend. Buiten de termijn is er één zienswijze ingediend.

Waarom is er voor dit tijdstip van publicatie gekozen?

Antwoord in 2^e instantie: Elke aanvraag omgevingsvergunning wordt in de week na binnenkomst automatisch gepubliceerd in De Toren in het lijstje "binnengekomen aanvragen", met daarbij de tekst:

"Wilt u de stukken inzien? Vanaf (datum) kunt u de stukken inzien. Dat kan tijdens de openingstijden. U moet daarvoor wel eerst een afspraak maken. Wilt u uw zienswijze over de aanvraag naar voren brengen? Dan doet u dat binnen één week na de ter inzage legging."

Dit is een standaardtekst en publicatieprocedure. Dus als een aanvraag in de vakantieperiode binnenkomt wordt deze automatisch ook in de vakantieperiode gepubliceerd. Daarnaast kunnen we een aanvraag niet tijdens de vakantie weken laten liggen, omdat voor de meeste aanvragen geldt dat daar binnen 8 weken op besloten moet worden. Dit is een wettelijke beslistermijn.

Waarom wordt er door de gemeente niet gevraagd aan de ontwikkelaar/opdrachtgever om de buurt vooraf te informeren over de plannen, terwijl dat bij andere projecten wel gebeurt c.q. vereist wordt?

Antwoord in 2^e instantie: Wij kunnen dat niet eisen. Het is de verantwoordelijkheid van de Aldi zelf om de buurt te informeren.

Dit alles geeft zo'n slecht gevoel. Hoe moeten de ondernemers, bewoners nu onze overheid zien? Graag uw reflectie in deze.

Antwoord in 2^e instantie: Als overheid dienen wij ons te houden aan wet- en regelgeving.

Is het College op de hoogte van de bezwaren die er leven. Zo ja, wanneer was u op de hoogte van deze bezwaren?

Zo nee. Waarom heeft het College niet vooraf geluisterd naar de ondernemers en direct betrokkenen?

Zo ja. Hoe kan én wordt er tegemoet gekomen aan de bezwaren?

Antwoord in 2^e instantie: Ja, zoals bij andere bezwaren volgen wij ook hier de bezwaarschriftenprocedure. De bezwaarden worden gehoord door de onafhankelijke bezwarencommissie en deze commissie brengt een advies uit aan ons college. Op basis van dit advies heroverwegen wij het besluit.

Is het College bereid om een pas op de plaats te maken en zo spoedig mogelijk met alle betrokken partijen aan tafel te gaan om de gelopen procedure, werkwijze te evalueren en te komen tot een heroverweging hoe participatie op de goede manier ingevuld kan worden?

Antwoord in 2^e instantie: In het kader van de bezwarenprocedure gaan wij het besluit heroverwegen.

Het vertrouwen is ernstig geschaad. Zo ga je niet met elkaar om. Hoe wilt u verder in het traject centrumontwikkeling Vriezenveen? Begin december 2019 is er een gesprek geweest van de winkeliersvereniging VOV met wethouder Koster. Daar kregen de winkeliers te horen dat zij rijkelijk laat waren om het gesprek over de situatie van de Aldi aan te gaan. Klopt dat? Wanneer hadden de winkeliers zich dan moeten melden bij de wethouder?

Antwoord in 2^e instantie: Ja, er heeft een gesprek met wethouder Koster plaatsgevonden. Zoals eerder gemeld is het verplaatsen van de Aldi naar de Oordtlocatie reeds jaren bekend. Het verlenen van de omgevingsvergunning is het sluitstuk van een proces van jaren.

=====

c. Aan welke eisen (wettelijk en beleidsregels van de gemeente en provincie) moet de Aldi voldoen om zich te kunnen vestigen op de Oordlocatie?

Antwoord: De vestiging van de Aldi moet aan de gebruikelijke eisen voldoen, zoals de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), Wet ruimtelijke ordening (o.a. bestemmingsplan), Bouwbesluit, etc. Om de vestiging van de Aldi mogelijk te maken,

wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Het project valt binnen de reikwijdte van het Besluit omgevingsrecht.

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

Welke belangen heeft het College afgewogen om de Aldi op deze plek en hoedanigheid te vergunnen?

Antwoord in 2^e instantie: Bij de verlening van de omgevingsvergunning is gebruik gemaakt van de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan. De argumenten daarvoor waren:

- De overschrijding van de bebouwingsgrenzen wordt aanvaardbaar geacht omdat hierdoor niet meer bebouwing ontstaat, maar bebouwing op een andere plek dan het bestemmingsplan aangeeft. Hierdoor komt op die plek ruimte vrij voor parkeren.*
- De situering van de nieuwe parkeerplaats is aanvaardbaar nu deze aansluit bij de overige parkeerterreinen aan de Koningsweg.*
- De oppervlakte van de nieuwe supermarkt overschrijdt de 400m² die per winkel in deze bestemming is opgenomen. Omdat meerdere kleinere winkels samen die oppervlakte wel mogen overschrijden is het stedenbouwkundig gezien wel aanvaardbaar om die oppervlakte in één gebouw te vatten. Zowel het provinciaal als gemeentelijk beleid geven aan dat ontwikkelingen plaats dienen te vinden binnen het kernwinkelgebied om zo het winkelcentrum te versterken. In de detailhandelstructuurvisie is opgenomen dat de supermarktstructuur versterkt dient te worden. Daarbij is de nu beoogde locatie ook aangewezen als locatie waar ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. Om de Aldi voor Vriezenveen te behouden, willen wij de voorwaarden, zoals voldoende winkeloppervlak, scheppen.*

Hoe zijn de belangen van de winkeliers en omwonenden afgewogen?

Antwoord in 2^e instantie: We verwijzen naar het vorige antwoord. Er ontstaat geen grotere of hogere bebouwing dan het bestemmingsplan al toestaat, alleen wordt de bebouwing op onderdelen op een andere plek gesitueerd. Als gebouwd zou worden conform de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan dan zou de bebouwing veel meer oppervlakte beslaan en veel hoger zijn.

Welke betrokken partijen zijn in deze afweging betrokken geweest? En wanneer is er met de betrokken partijen gesproken?

Antwoord in 2^e instantie: Er is sprake van een reguliere vergunningaanvraag. Die wordt aan het geldende bestemmingsplan getoetst. Zoals hiervoor is aangegeven, hebben wij argumenten om van het bestemmingsplan af te wijken. Deze afweging is door ons college bij het verlenen van de omgevingsvergunning gemaakt. Tegen deze vergunning zijn bezwaren ingediend. Op basis van de ingediende bezwaren en het advies van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie heroverweegt ons college de verleende omgevingsvergunning.

Er wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Is de Raad hierover geïnformeerd?

Welke stappen c.q. procedure is er gevolgd?

Antwoord in 2^e instantie: Er is met een zogenaamde kruimelafwijking van het bestemmingsplan afgeweken. Het voeren van deze procedure op grond van de Wabo is een bevoegdheid van ons college. Over deze procedures wordt de raad niet geïnformeerd.

Van welke bevoegdheden heeft het College gebruik gemaakt om Aldi in deze vorm te vergunnen?

Antwoord in 2^e instantie: Van een kruimelafwijking.

=====

d. Worden er ook esthetische eisen gesteld aan het gebouw om het centrum meer sfeer en dorpskarakteristiek (passende architectuur) naar voren te brengen. Met alle respect, maar een saaie 'Aldi-winkeldoos' zou juist afbreuk doen.

Antwoord: Het gebouw dient te voldoen aan redelijke eisen van welstand. Het Oversticht heeft op 23 augustus 2019 positief geadviseerd.

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

Het College kiest ervoor om voor alsnog de Raad niet te informeren of op de hoogte te stellen van de ontwikkelingen. Is het advies van het Oversticht openbaar?

Antwoord in 2^e instantie: Ja

Bent u bereid om het advies te delen?

Antwoord in 2^e instantie: Ja

Is het advies van Oversticht bindend?

Antwoord in 2^e instantie: Ons college mag van het advies afwijken.

Wat zijn in deze casus dan de redelijke eisen van welstand?

Antwoord in 2^e instantie: Er is getoetst aan het vigerende welstandsbeleid dat door uw raad is vastgesteld. Voor het Centrum geldende de volgende eisen:

- de continuïteit en routing van het lint vormen de leidraad;*
- de bebouwing kent een directe relatie met de straat, geen blinde gevels;*
- langs het lint blijft het individuele karakter van de panden behouden, een forsere maat is mogelijk.*

=====

=====

e. Wordt er door de eventuele verplaatsing van de Aldi rekening gehouden met een voldoende open en goede verbinding met het gehele directe winkelgebied?

Antwoord: Ja, de centrumvisie gaat uit van het versterken van de interactie tussen het Westeinde en de Koningsstraat.

=====

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

In antwoord op vraag twee wacht u de resultaten van de centrumvisie af. Hier stelt het College in de beantwoording dat de centrumvisie uit gaat van het versterken van de interactie tussen het Westeinde en de Koningsstraat. Bestaan er verschillende visies? Graag nadere duiding van de centrumvisie.

Antwoord in 2^e instantie: Nee, in de centrumvisie is de inpasbaarheid van zowel de Aldi als andere supermarkten t.o.v. het historische lint en de overige detailhandel een belangrijk thema. Een uitgangspunt voor de visie is het versterken van de interactie tussen het Westeinde en de Koningsstraat.

Zoals de plannen er nu voor liggen blokkeert het weinig sfeervolle pand midden in het centrum de openheid dusdanig dat er nu al gesproken wordt over een sociaal onveilige 'steeg'.

De SGP vindt dit los van de gebiedsinrichting en esthetica onacceptabel. De SGP vindt dat het centrum op deze manier nog verder verprutst wordt. Van openheid en gezelligheid bouwkundig en qua inrichting van het gebied is er op deze manier naar onze mening en de mening van winkeliers geen sprake.

=====

4. Op 16 november 2019 heeft de Raad, maar ook het College een mail ontvangen van de heer Bolte met een viertal bijlagen. Hierover de volgende vragen:
- Op welke punten heeft de heer Bolte gelijk? Zo ja, waarom?
 - Op welke punten heeft de heer Bolte ongelijk? Zo nee, waarom niet?
 - Welke toezeggingen zijn de heer Bolte gedaan t.o.v. de Aldi?
 - Welke afspraken zijn er gemaakt rondom de communicatie/correspondentie met de heer Bolte?

Antwoord: Gelet op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer c.q. privacy van de heer Bolte geven wij geen antwoord op deze vraag.

=====

Naar aanleiding van het antwoord (in 2^e instantie) de volgende vervolgvragen:

De vragen onder vier gesteld, zijn cruciale vragen, die een concreet antwoord vereisen. Vragen en stellingnames worden in openbaarheid gesteld en ook door de heer Bolte naar buiten gebracht. Het getuigt van eerbied en respect dat op deze vragen klip en klaar een antwoord komt. Ook van respect, doordat de vragen gesteld worden door een Raadslid, mede naar aanleiding van een openbare brief die door de heer Bolte o.a. aan de Raad is gericht.

Wij vragen u bij dezen nogmaals om de gestelde vragen 4a t/m 4d te beantwoorden. Tenzij dit bij wet verboden is. Mocht dit het geval zijn, dan horen wij graag waar dit wettelijk verboden wordt.

Antwoord in 2^e instantie: Het college noemt in de beantwoording van art. 40-vragen geen namen van Twenterandse inwoners of ondernemers, omdat het belang van het verstrekken van deze informatie niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit is gebaseerd op artikel 10 lid 2 sub e van de Wet openbaarheid van bestuur.

Verder de vraag: Is er navraag gedaan bij de heer Bolte of deze vragen wel/niet beantwoord zouden mogen worden op artikel 40 vragen, gesteld door een raadslid?

Antwoord in 2^e instantie: Nee.

Uit navraag bij de heer Bolte blijkt dat de heer Bolte geen problemen heeft met de beantwoording van de vragen onder vier gesteld.

Verder is ons ten gehore gekomen dat de Aldi in het bezit is gesteld van (alle) persoonlijke namen van de indieners die zienswijzen hebben ingediend. Heeft de gemeente Twenterand de persoonlijke namen en / of zienswijzen doorgespeeld aan de Aldi c.q. zaakwaarnemers / belangenbehartigers van de Aldi?

Antwoord in 2^e instantie: Nee.

Indien ja, geldt hiervoor dan geen eerbiediging van personen en privacy?

In een brief van de heer Oordt d.d. 2 september 2013 blijkt dat de gemeente de heer Bolte 'spuugzat' is. Ook zou aan de heer Oordt zijn aangegeven dat de heer Oordt min of meer verboden werd om met de heer Bolte als adviseur/ontwikkelaar verder te gaan. Wij vragen het College om hier helderheid van zaken te geven. Klopt dit?

Antwoord in 2^e instantie: Het college weet niet welke brief wordt bedoeld.

De beantwoording van de gestelde vragen om openheid. Wij dienen hier het publieke belang (volksvertegenwoordiging) enerzijds en anderzijds de handelswijze (controle en sturing) van de gemeente. Naar de mening van de SGP mag dit geen mist veroorzaken en een beeld van welgevalligheid oproepen. Althans dit moet zo veel mogelijk voorkomen worden.

Overige vragen (in 2^e instantie):

Ondernemers, maar ook onze inwoners zijn betrokken bij de ontwikkeling van het centrum. Uiteindelijk draait het, hoe men het ook wendt of keert, om een duurzaam rendabele business case van de ondernemer die zich wil vestigen in het centrum. Er

zijn winkeliers die wel naar het centrum willen verkassen, maar dan zullen zij de mogelijkheid moeten krijgen van de gemeente om voldoende gecompenseerd te worden bijvoorbeeld door hun bestaande pand te kunnen gebruiken / verkopen voor bijv. voldoende wooneenheden bestemd te krijgen (bijv. 4 appartementen/woningen). Wat de SGP betreft is een meer realistische stimulering nodig. Een dergelijke mogelijkheid te bieden kost de gemeenschap geen geld. Zeker ook gezien de financiële positie van Twenterand. Is het College bereid om dit te bespreken met de winkeliers?

Antwoord in 2^e instantie: Uiteraard is het college bereid het gesprek aan te gaan met winkeliers, maar het college en de winkeliers zijn hierbij gehouden aan het vigerende ruimtelijk beleid en het contingentenbeleid van de provincie Overijssel in het bijzonder. Het toevoegen van extra wooneenheden staat op gespannen voet met het beschikbare woningbouwcontingent en gaat mogelijk ten koste van toekomstige nieuwbouwmogelijkheden elders.

Is het College bereid om een gezamenlijke bijeenkomst (met alle betrokkenen, wat de SGP betreft openbaar) te beleggen om de centrumontwikkeling Vriezenveen, stand van zaken en het vervolg te bespreken, waarbij ook de Raad wordt uitgenodigd?

Antwoord in 2^e instantie: Zoals al is aangegeven zal voordat de besluitvorming plaatsvindt een voor iedereen toegankelijke bijeenkomst worden georganiseerd om uiteindelijk iedereen de gelegenheid te geven mee te denken en te reageren op de centrumvisie. De raad zal hiervoor zeker worden uitgenodigd.

Zorgen over leegstand in centra zijn er niet alleen in Twenterand. Hoe kan de gemeente bijvoorbeeld in samenwerking met het HMO hiervoor realistische plannen ontwikkelen? Zijn er bijvoorbeeld mogelijkheden om bijvoorbeeld starters (startende ondernemers/winkeliers) een plek te geven in het centrum?

Antwoord in 2^e instantie: Het college deelt deze zorgen. Wij zullen uw suggestie zeker bespreken met de HMO.

=====

=====

Wij zien uw tijdige beantwoording graag tegemoet voordat er eventuele onomkeerbare stappen worden ondernomen. Indien de beantwoording naar de

mening van de SGP niet volledig zijn of nadere vragen oproepen dan zal dit tot verder vervolg leiden.

Vriezenveen, 17 februari 2020

Jan Jonker

SGP Twenterand