

# REACTIENOTA OP DE ONTVANGEN ZIENSWIJZEN MET BETREKKING TOT ONTWERP-WEIGERING VVGB BEERZERHOOIWEG 1 TE BEERZERVELD

## Inleiding

De gemeenteraad van de gemeente Twenterand heeft op 26 september 2017 het voornemen uitgesproken de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' voor de omgevingsvergunning eerste fase ten behoeve van een zeugenhouderij op het perceel Beerzerhooiweg 1 te Beerzerveld te weigeren. De ontwerp-weigering vvgb heeft samen met de ontwerpbeschikking voor het weigeren van de omgevingsvergunning voor een periode van 6 weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode zijn er 3 zienswijzen ingediend op het voornemen tot weigeren (van zowel de vvgb als de beschikking). Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ommen heeft de ingediende zienswijzen ten aanzien van de ontwerp-weigering vvgb doorgezonden aan de gemeenteraad van Twenterand. Het is aan de gemeenteraad van Twenterand om deze 3 zienswijzen te beoordelen en een besluit te nemen om wel of geen (definitieve) vvgb af te geven. De ingediende zienswijzen zullen worden betrokken bij de definitieve verlening van de vvgb.

## Bevoegdheid

In deze notitie wordt ingegaan op de zienswijzen die zich richten op de ontwerp-weigering verklaring van geen bedenkingen van de gemeente Twenterand. Daar waar de zienswijzen zich richten op de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning, is het niet de bevoegdheid van de gemeente van Twenterand deze zienswijzen te beantwoorden dan wel te beoordelen, maar ligt deze taak bij de gemeente Ommen.

# **1. ZIENSWIJZE COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS GEMEENTE OMMEN, POSTBU 100, 7730 AC TE OMMEN (D.D. 13 FEBRUARI 2018)**

## **Inleiding**

Onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) kan op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 met een omgevingsvergunning van het geldende bestemmingsplan worden afgeweken, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De afwijking van het bestemmingsplan moet gemotiveerd worden met een ruimtelijke onderbouwing waarin wordt aangetoond dat de ontwikkeling in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De bij de aanvraag ingediende ruimtelijke onderbouwing (d.d. 25 juli 2016, gewijzigd 19 mei 2017) voorziet volgens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ommen (hierna indieners) daarin. Ook is er een ruimtelijk kwaliteitsplan opgesteld betreffende de landschappelijke inpassing van het perceel en een milieueffectrapport over de te verwachten milieueffecten van deze ontwikkeling.

Inhoudelijk is er wat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ommen betreft geen weigeringsgrond voor het initiatief ten behoeve van een zeugenhouderij op het perceel Beerzerhooiweg 1 te Beerzerveld, omdat deze ontwikkeling zowel beleidsmatig als ruimtelijk passend is in de omgeving. Uit het milieueffectrapport blijkt tevens dat de milieueffecten door deze ontwikkeling zal verbeteren en er een beter woon- en leefklimaat zal ontstaan in dit gebied.

## **A. Samenvatting zienswijze**

### **Toets aan wet en regelgeving en beleid gemeente Twenterand**

De aanvraag betreft het oprichten/wijzigen/uitbreiden van een installatie voor het houden van fokzeugen. Op grond van artikel 7.8 lid 1 van het Besluit milieueffectenrapportage (nu artikel 8 van het Besluit milieueffectenrapportage en onderdeel C14 van de bijlage bij het Besluit milieueffectenrapportage) dient voor oprichten van een stal met meer dan 900 fokzeugen een project-MER te worden opgesteld. Dit project-MER is door de gemeente Twenterand beoordeeld en heeft destijds niet geleid tot vragen.

Indieners stellen eveneens dat het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Twenterand heeft aangegeven dat in de ruimtelijke onderbouwing afdoende naar voren is gebracht dat de effecten van de aanvraag voldoende onderzocht zijn en dat de voorgenomen bedrijfsontwikkeling inpasbaar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Zo wordt voldaan aan de voorwaarden voor uitbreiding van een agrarisch bouwblok in verwevingsgebied tot 1,5 ha en valt het verzoek onder de doelenboom 'leefbare kernen en buitengebied' en wordt invulling gegeven aan het subdoel 'behoud en versterken van de identiteit van kernen en buitengebied' waarbij ruimtelijke kwaliteit is ontwikkeld en is gehandhaafd.

## **Reactie**

Indieners stellen terecht dat het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Twenterand destijds heeft aangegeven dat in de ruimtelijke onderbouwing afdoende naar voren is gebracht dat de effecten van de aanvraag voldoende onderzocht zijn en dat de voorgenomen bedrijfsontwikkeling inpasbaar is in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Toch is het uiteindelijk de wettelijke bevoegdheid van de gemeenteraad om een besluit te nemen over het al dan niet verlenen van een verklaring van geen bedenkingen. Volgens relevante jurisprudentie (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling), ECLI:NL:RVS:2017:3003, rechtsoverweging 6.3) heeft de Afdeling voorop gesteld dat de raad bij een besluit omtrent het weigeren van een verklaring van geen bedenkingen beleidsruimte heeft bij haar beslissing. De gemeenteraad van Twenterand heeft

deze beleidsruimte dan ook genomen bij het voornemen de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' voor de omgevingsvergunning eerste fase ten behoeve van een zeugenhouderij op het perceel Beerzerhooiweg 1 te Beerzerveld te weigeren. Uit de hiervoor aangehaalde uitspraak blijkt verder dat de gemeenteraad niet gebonden is aan eventueel door het college gewekt vertrouwen (zie rechtsoverweging 7.1).

## **B. Samenvatting zienswijze**

### **Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden Raadsbesluit 13 november 2013**

In de raadsvergadering van 26 september 2017 heeft de gemeenteraad van de gemeente Twenterand zich op het standpunt gesteld dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening vanwege het feit dat er bij dit project sprake is van nieuwvestiging van een intensieve veehouderij op het grondgebied van de gemeente Twenterand en dat de aanvraag niet voldoet aan de tien voorwaarden die gelden voor nieuwvestiging zoals die genoemd zijn in het raadsvoorstel behorende bij het raadsbesluit van 13 november 2013 met als onderwerp 'Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden', te weten de punten 4, 8 en 9 van het raadsbesluit (voorwaarden binnenplanse wijziging nieuw bouwblok in LOG-gebied). Bij een aanvraag om een geheel nieuw bouwblok moet volgens Twenterand voldaan worden aan de bestaande tien voorwaarden zoals die in het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' staan.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening LOG-gebieden' in zijn geheel vernietigd. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de raad van de gemeente Twenterand op 13 november 2013 besloten om:

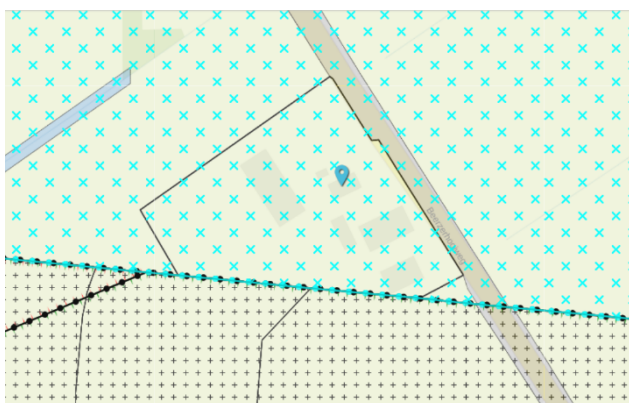
- Het college op te dragen om intensieve veehouderijen in de LOG-gebieden zoveel als mogelijk is te weren door optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden die het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' biedt;
- Geen nieuw bestemmingsplan en geen nieuwe LOG-visie voor de LOG-gebieden vast te stellen.

Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is het categoriaal uitsluiten van nieuwvestiging of hervestiging van intensieve veehouderijen niet toegestaan. Omschakeling van niet-intensieve veehouderij naar intensieve veehouderij moet mogelijk zijn en nieuwvestiging of hervestiging van intensieve veehouderijen in de LOG-gebieden moet volgens deze uitspraak worden toegestaan.

Indieners zijn dan ook van mening dat de gemeente Twenterand hierin geen beleidsvrijheid heeft, omdat op deze punten de provinciale regelgeving dwingend is. Door de vernietiging van het bestemmingsplan 'Buitengebied, partiële herziening LOG gebieden' heeft het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' opnieuw rechtskracht gekregen. Op grond van dit bestemmingsplan is nieuwvestiging/hervestiging van intensieve veehouderijen bij recht mogelijk binnen de bestaande agrarische bouwpercelen. Er zijn geen weigeringsgronden als voldaan wordt aan de bouwregels en alle andere relevante regels. Bij het ontbreken van een agrarisch bouwblok of bij een vergroting van een agrarisch bouwblok kan volgens het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' via een binnenplanse wijziging van het bestemmingsplan medewerking worden verleend aan nieuwvestiging of hervestiging van intensieve veehouderijen. De aanvraag Beerzerhooiweg 1 betreft niet een zodanige aanvraag tot binnenplanse wijziging of bestemmingsplanherziening. Het betreft hier een geheel andere procedure (omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan).

## **Reactie**

Het vigerende bouwvlak van het bedrijf aan de Beerzerhooiweg 1 is geheel in de gemeente Ommen gelegen (zie ook figuur 1). Ter plaatse van dit bouwvlak is een legaal en nog in werking zijnde varkenshouderij gevestigd. De aanwezige intensieve veehouderij is in Ommen op grond van het bestemmingsplan dus reeds toegestaan en dient om die reden als planologisch bestaand bedrijf te worden aangemerkt.



Figuur 1 Uitsnede Bestemmingsplan Buitengebied Ommen, bron: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

De gewenste uitbreiding vindt plaats op het grondgebied van de gemeente Twenterand. Naar aanleiding van de zienswijze zijn wij van oordeel dat vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen sprake is van nieuwvestiging. Voor de vraag of sprake is van nieuwvestiging of uitbreiding zijn de ruimtelijke aspecten bepalend. Vanuit ruimtelijk oogpunt is sprake van een uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf. Gelet op de samenhang, is er in ruimtelijke zin sprake van één geheel. Dat de gemeentegrens de nieuwe gewenste ontwikkeling doorkruist, is een aspect dat op zichzelf inhoudelijk qua ruimtelijke effecten niet relevant is. Een gemeentegrens heeft niets te maken met de ruimtelijke uitstraling van de gewenste ontwikkeling. De gemeentegrens is slechts een territoriale grens. Dat binnen het grondgebied van de gemeente Twenterand de gemeenteraad van Twenterand haar eigen planologische beleid mag voeren, doet niets af aan het gegeven dat er sprake is van een uitbreiding van een bestaand agrarisch bedrijf.

Ter verdere onderbouwing dat vanuit ruimtelijk oogpunt sprake is van een uitbreiding en geen nieuwvestiging, worden hieronder de definities weergegeven die in het inmiddels ingetrokken Reconstructieplan Salland Twente worden gehanteerd.

|                       |                                                                                                                                                                   |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Bouwblok</b>       | Deel van het bestemmingsplan voor de vestiging van landbouwbedrijf met toebehoren zoals een bedrijfswoning, erf, beplanting, et cetera.                           |
| <b>Nieuwvestiging</b> | In het bestemmingsplan een nieuw agrarisch bouwblok opnemen voor de vestiging van een nieuw van elders te verplaatsen bedrijf of geheel nieuw te starten bedrijf. |
| <b>Hervestiging</b>   | De vestiging van een nieuw op te richten of van elders te verplaatsen bedrijf op een bestaand agrarisch bouwblok.                                                 |
| <b>Uitbreiding</b>    | Vergroting van de aanwezige agrarische bebouwing al of niet gepaard gaand met een verruiming van het bouwblok.                                                    |

Fragment pagina 106 van het ingetrokken Reconstructieplan Salland-Twente

Gelet op het wettelijke toetsingskader (artikel 6.5, tweede lid, van het Besluit omgevingsrecht) moet met argumenten worden onderbouwd dat er met de gewenste ontwikkeling wel of geen sprake is van een goede

ruimtelijke ordening. Hiervoor is onder meer het gevoerde gemeentelijke planologische beleid van Twenterand van belang. In het raadsbesluit van 13 november 2013 (onderwerp: Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden) is het gemeentelijke ruimtelijk beleid met betrekking tot intensieve veehouderijen neergelegd. Met dit beleid is rekening gehouden in het recentelijk op 13 maart 2018 vastgestelde bestemmingsplan Buitengebied Twenterand; geregeld is onder andere dat vormverandering en vergroting van het bouwvlak tot 1,5 ha middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is, indien aan de daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheden voor nieuwvestiging of verplaatsen van veehouderijen. Het gaat in casu niet om een wijzigingsplan, maar hiermee wordt aangetoond dat het in de beleidslijn van de raad ligt om medewerking te verlenen aan voorgenomen initiatief, aangezien wordt voldaan aan de gestelde voorwaarden.

### **3.6 Wijzigingsbevoegdheid**

#### **3.6.1 Vormverandering en vergroting bouwvlak tot 1,5 ha**

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het bestemmingsplan te wijzigen ten behoeve van het wijzigen van de situering van de bouwgrens van het bouwvlak in verband met een vergroting en/of vormverandering van het bouwvlak, mits:

- a. de noodzaak voor de vormverandering of vergroting van het bouwvlak voor een doelmatige uitoefening van het agrarisch bedrijf is getoetst en bevestigd door een deskundige;
- b. het bouwvlak geen groter aaneengesloten oppervlakte krijgt dan 1,5 ha;
- c. het bouwvlak gelet op de daarop aanwezige of geprojecteerde bebouwing een compacte vorm behoudt;
- d. het bepaalde in artikel 3.4.2 blijft van overeenkomstige toepassing;
- e. aangetoond wordt dat de stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden niet toeneemt;
- f. er sprake is van een erfinrichtingsplan waarmee de ruimtelijke kwaliteit en het behoud of de versterking van de landschappelijke gebiedskenmerken wordt aangetoond;
- g. er sprake is van een streekeigen landschappelijke inpassing;
- h. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van in de omgeving aanwezige functies en waarden;
- i. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden;
- j. indien de wijziging van de bouwgrens leidt tot een verhard oppervlakte van 1.500 m<sup>2</sup> of meer ten opzichte van de bestaande verharding, 10% van het bouwvlak wordt benut voor waterberging, met dien verstande dat de waterberging eveneens direct aansluitend aan het bouwvlak mag worden gerealiseerd.

Onderstaand wordt het initiatief Beerzerhooiweg 1 aan de gestelde voorwaarden uit het bestemmingsplan Buitengebied 2018 getoetst:

- Ad a) Het huidige bedrijf is kleinschalig van opzet en verouderd. Het bedrijf is aangekocht omdat de locatie voldoende (milieutechnische) ontwikkelruimte biedt, in een goed ontsloten gebied ligt en in de buurt van de andere productielocaties van initiatiefnemer ligt. De huidige stallen zijn sterk verouderd (daterend van 1986 en ouder), niet uitgevoerd volgens de best Beschikbare Technieken, het Besluit emissiearme huisvesting en de welzijnseisen voor varkens, maar voldoen ook niet aan de inzichten en eisen van de ondernemer. Voor een rendabele, toekomstgerichte bedrijfsvoering is het noodzakelijk dat de grootte van het bedrijf gelijke tred houdt met de ontwikkeling in binnen- en buitenland. Door de voorgenomen schaalvergroting ontstaat een rendabele bedrijfsvoering en kan geïnvesteerd worden in een duurzame en maatschappelijk verantwoorde productie.
- De noodzaak om te bouwen op het grondgebied van de gemeente Twenterand is gelegen in het feit dat hierdoor sprake is van een (vierkante) logische compacte vorm die goed passend is binnen het landschap. Verder is met de gekozen opzet sprake van een verbetering van de milieueffecten. Zo neemt de geuruitstoot fors af. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat met de gekozen bouwvorm er een beter woon- en leefklimaat zal ontstaan in dit gebied. Verder wordt opgemerkt dat het vaste Afdelingsjurisprudentie is dat er beslist dient te worden omtrent een bouwplan zoals dat is ingediend. Indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts dan tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door

verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Daar is hier geen sprake van. Integendeel, alternatieven zorgen juist voor meer bezwaren.

De noodzaak voor de vergroting van het bouwvlak is getoetst door BügelHajema adviseurs B.V. (voor bevestiging, zie bijgaand schrijven).

- Ad b) De bebouwing is niet groter dan 1,5 ha. Het bouwvlak zal maximaal 1,5 ha bedragen, dus aan deze voorwaarde wordt voldaan.
- Ad c) Zoals ook uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt, krijgt het bouwvlak een (vierkante) logische compacte vorm die passend is binnen het landschap (zowel milieutechnisch als voor de omgeving het meest geschikte alternatief).
- Ad d) Aan de bepaling (strijdig gebruik) wordt voldaan.
- Ad e) Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat sprake is van een afname van ammoniakemissie en stikstofdepositie. Dit is een verbetering.
- Ad f) Uit het opgestelde erfinrichtingsplan, onderdeel uitmakend van het Ruimtelijke kwaliteitsplan Beerzerhooiweg 1 Beerzerveld d.d. 21-05-2016, blijkt dat de ruimtelijke kwaliteit en behoud en versterking van de landschappelijke gebiedskenmerken voldoende zijn aangetoond.
- Ad g) Uit het opgestelde erfinrichtingsplan, onderdeel uitmakend van het Ruimtelijke kwaliteitsplan Beerzerhooiweg 1 Beerzerveld d.d. 21-05-2016, blijkt dat het initiatief zowel aan het Landschapsontwikkelingsplan Ommen als het Landschapsontwikkelingsplan Noordoost Twente en Twenterand voldoet. Er is sprake van streekeigen landschappelijke inpassing.
- Ad h) Zoals ook uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt, vindt geen onevenredige aantasting plaats van de in de omgeving aanwezige functies en waarden; de effecten zijn voldoende onderzocht en is de voorgenomen bedrijfsontwikkeling inpasbaar in het kader van een goede ruimtelijke ordening.
- Ad i) De belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden worden niet onevenredig aangetast. De aanvraag resulteert in een acceptabel woon- en leefklimaat.
- Ad j) Buro Stad en Land heeft een landschappelijk inpassingsplan opgesteld, waarin de benodigde waterbergingsvoorziening is opgenomen ter compensatie van de toename van het verhard oppervlak. De toename van het verharde oppervlak (bebouwing + verharding + parkeerplaatsen + toegangsweg) bedraagt maximaal 13.542 m<sup>2</sup>. Het waterschap hanteert voor de bepaling van de compenserende waterbergingscapaciteit de vuistregel 10% van de toename van het verhard oppervlak, ofwel 1.354,2 m<sup>3</sup>. In het voornemen zijn twee wadi's voorzien van in totaal 3.600 m<sup>2</sup> met een diepte van 0,7 meter en een waakhogte van 0,3 meter. De bergingscapaciteit van de wadi's bedraagt hiermee 0,4 meter x 3.600 m<sup>2</sup> = 1.440 m<sup>3</sup>, zodat wordt voldaan aan de waterbergingseis.

Ook toont jurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2018:1185) aan dat indien sprake is van verplaatsing van een intensieve veehouderij die op een bepaalde peilmoment als bestaand kan worden aangemerkt, dit niet wordt beschouwd als nieuwvestiging. De Afdeling overwoog voorts in een uitspraak (ECLI:NL:RVS:2016:915) dat sprake is van nieuwvestiging, als het plan voor het eerst de ontwikkeling van drie gebouwen met daarin in totaal vijf woningen en een (pannenkoeken)restaurant mogelijk maakt. In dit geval is er sprake van bedrijfsactiviteiten waarvoor niet 'voor het eerst' toestemming wordt gevraagd. Bij het ontwerpbesluit is ten onrechte getoetst aan de tien voorwaarden die gelden voor nieuwvestiging zoals die genoemd zijn in het raadsvoorstel behorende bij het raadsbesluit van 13 november 2013 met als onderwerp 'Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden'.

### **C. Samenvatting zienswijze**

**Geen nieuwvestiging, maar uitbreiding bestaand bedrijf**



Op de locatie Beerzerhooiweg 1 rust op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied' van de gemeente Ommen een agrarisch bouwvlak met de functieaanduiding 'intensieve veehouderij'. Het bestaande vigerende bouwperceel (bouwblok) is geheel in de gemeente Ommen gelegen. Ter plaatse van dit bouwblok is een legale en nog in werking zijnde varkenshouderij gevestigd. De aanwezige intensieve veehouderij is in de gemeente Ommen dus op grond van het bestemmingsplan reeds toegestaan en kan dus als planologisch bestaand bedrijf worden aangemerkt. Voor het houden van vleesvarkens is op dit moment een rechtsgeldige milieutoestemming voor het houden van 979 vleesvarkens van kracht. De aanvraag ziet toe op wijziging van de bestaande inrichting. Deze wijziging houdt in dat er nieuwe, moderne stallen worden gebouwd. Het grootste deel van de voorgenomen bedrijfsactiviteiten vindt plaats binnen het bestaande bouwblok op Ommens grondgebied. Er is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het afwijken van het bestemmingsplan, daarmee wordt er geen (nieuw) bouwblok (bouwperceel) toegewezen op grondgebied van de gemeente Twenterand. Hierbij wordt er namelijk geen bouwblok toegekend of uitgebreid, maar toestemming verleend om af te wijken van de bouwregel dat bouwwerken binnen het bouwblok moeten worden opgericht. Dit houdt in dat dan voor het specifiek aangevraagde bouwplan toestemming wordt gegeven om buiten het bouwvlak te bouwen. Er is sprake van één agrarisch bedrijf. Dat over het perceel een gemeentegrens loopt, is weliswaar belangrijk voor de afstemming van de procedures, maar niet voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. Daarbij gaat het namelijk om de ruimtelijke impact en de milieueffecten van de inrichting aan de Beerzerhooiweg 1 voor alle omwonenden in zowel Twenterand als Ommen. De ruimtelijke impact en de milieueffecten staan uitgebreid beschreven in het milieueffectrapport en de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aangevraagde omgevingsvergunning. Het gemeentelijk standpunt dat de aanvraag ziet op nieuwvestiging en daarmee in strijd is met het gemeentelijk beleid is geen correcte weergave van de daadwerkelijke aanvraag. Dat de aanvraag met zich meebrengt, dat voor de voorgenomen uitbreiding ook gronden in Twenterand worden bebouwd, maakt niet dat zij als nieuwvestiging moet worden aangemerkt.

## **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie B**.

## **D. Samenvatting zienswijze**

### **Ruimtelijke impact en milieu**

Herhalend benadrukken indieners nogmaals dat uit de ruimtelijke onderbouwing en het MER (datum 25 juli 2016) blijkt dat de uitbreiding voldoet aan punt 4, 8 en 9 van de voorwaarden voor binnenplanse wijziging bestemmingsplan 2005 nieuw bouwperceel in LOG-gebied. De noodzaak van de uitbreiding tot maximaal 1,5 ha is aangetoond en deze uitbreiding zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van de waarden en functies alsmede de belangen van gebruikers/eigenaren van nabijgelegen gronden en agrarische bedrijven. Ook vindt er geen onevenredige afbreuk plaats aan het woon- en leefklimaat. Indieners geven aan te begrijpen dat het binnen de gemeente Twenterand de normale gang van zaken is dat een afwijking van het bestemmingsplan bij een eerstvolgende bestemmingsplanherziening wordt meegenomen als geldend recht. Het overnemen van de omgevingsvergunning in een bestemmingsplan zal in de toekomst volgens indieners ook niet tot problemen leiden.

## **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie B**.

## **E. Samenvatting zienswijze**

### **Samenvatting resultaten ruimtelijke onderbouwing en MER**

Bij een aanvraag om een vergroting van een bestaand agrarisch bouwblok zijn er in het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' minder voorwaarden opgenomen dan bij een geheel nieuw agrarisch bouwblok. De voorwaarden die wel expliciet zijn opgenomen zijn de volgende:

- a) de waarden en functies alsmede de belangen van gebruikers en/of eigenaren van de nabijgelegen gronden en agrarische bedrijven mogen niet onevenredig worden geschaad;
- b) er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan het aanwezige woon- en leefklimaat;
- c) het plan moet uitvoerbaar zijn, waaronder begrepen de milieutechnische toelaatbaarheid en de landschappelijke inpasbaarheid.

Uit de ruimtelijke onderbouwing behorende bij de aanvraag om omgevingsvergunning met afwijking van het bestemmingsplan blijkt dat aan alle bovenstaande voorwaarden wordt voldaan, namelijk:

- Onder andere wordt geconcludeerd dat de aangevraagde situatie niet leidt tot significante nadelige gevolgen voor de Natuurbeschermingswetgebieden. Voor het bedrijf is door de provincie de benodigde Natuurbeschermingswetvergunning (volgens de toenmalige Natuurbeschermingswet 1998) verleend op 22 december 2015. De Wet ammoniak en veehouderij stelt geen beperkende maatregelen aangezien de locatie niet in een Wav-gebied of een zone van 250 meter daaromheen ligt.
- In de aangevraagde situatie wordt de bebouwing zorgvuldig landschappelijk ingepast. Hierbij is rekening gehouden met het gemeentelijk landschapsbeleid van Ommen en Twenterand, maar ook met de vereiste mitigerende maatregelen in het kader van de (toenmalige) Flora- en Faunawet (nu Natuurbeschermingswet) en de benodigde waterbergingscapaciteit. De ecologische waarde wordt door de realisatie van het landschappelijk inpassingsplan vergroot.
- Het gehele bedrijf is emissiearm met een biologische combiwasser. Dit is een zogenaamde best Beschikbare Techniek (BBT). Door toepassing van deze luchtwasser nemen de emissies van de aanvraag ten opzichte van vergund flink af:
  - Geuremissie: vergund 22.310 geureenheden, aanvraag 10.827,60 ^ afname 11.482,4 s -/- 51,g0Zo
  - Ammoniakemissie: vergund 2.91 kg, aanvraag 2.518,41 s afname 391,59 s -/-13,g0Zo
  - Fijnstofemissie: vergund 148.410 gram, aanvraag 116.721 = afname 31.689 s -/- 21,49\*6De geurutstoot op de dichtbijgelegen woning, Beerzerhooiweg 2, neemt fors af. De toegestane norm is 14,0 geureenheden. Het huidige bedrijf met de vigerende vergunning komt op een geurutstoot van 7,4 geureenheden. In de aanvraag wordt uitgekomen op een geurutstoot van 3,2 geureenheden. Dit is een afname van 4,2 geureenheden. De uitstoot van geur neemt met meer dan de helft af, de afname is 56,70/0. De geurutstoot op andere geurgevoelige objecten komt niet hoger dan 1,1 Odour. Dit is minder dan een tiende van wat is toegestaan.
- De Beerzerhooiweg is een rustige weg in het buitengebied waar voornamelijk sprake is van bestemmingsverkeer. De rijroutes van (vracht)wagens vinden voornamelijk plaats van en naar de N36. De kortste en meest logische route daarnaar toe loopt via de Beerzerhooiweg, Beerzerweg en Zwarteweg naar de aansluiting op de N36 (Twenteweg). Het is niet waarschijnlijk dat door de vestiging van het bedrijf aan de Beerzerhooiweg een toename van betekenis van de verkeersbewegingen op de Twenterandse wegen zal plaatsvinden.
- De locatie ligt in het grondwaterbeschermingsgebied Hammerflie. Bij functiewijzigingen geldt minimaal een standstill-principe. Dit houdt in dat de risico's op verontreiniging van het grondwater voor de drinkwatervoorziening niet mogen toenemen. De activiteiten ter plaatse van de beoogde bouwblokoerschrijding veroorzaken geen grote risico's op verontreinigingen. De aangevraagde situatie leidt in het geheel gezien tot een verbetering in de bescherming van het grondwater en voldoet daarmee aan het "stap vooruit principe".
- In de ruimtelijke onderbouwing wordt ook uitgebreid ingegaan op de (lopende) onderzoeken naar de effecten van veehouderij op de volksgezondheid, zoönosen en de huidige maatregelen op



bedrijfsniveau ter voorkoming van insleep en verspreiding van dierziekten. Hierbij wordt de voortgang van de onderzoeken, de actuele inzichten en publicaties over de effecten van de intensieve veehouderij op de volksgezondheid beschreven. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen. Geconcludeerd wordt dat er sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat. De nieuwbouw en toepassing van verdergaande emissiearme stalsystemen (gecombineerde luchtwassers) en maatregelen op bedrijfsniveau geeft een verbetering van de diergezondheid. Gelet op hetgeen in de diverse onderzoeken tot nu toe uiteengezet wordt, en de conclusies hiervoor zal de aanvraag niet leiden tot verhoogde gezondheidsrisico's ten opzichte van de huidige situatie.

Concluderend: de bij de aanvraag behorende ruimtelijke onderbouwing voldoet aan de eisen die hieraan worden gesteld. Alle relevante thema's zoals geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, duurzaamheid, bedrijven en milieuzonering, flora en fauna, mobiliteit, zijn onderzocht en de resultaten zijn beschreven. Gelet op bovenstaande zijn er naar mening van indieners geen bezwaren tegen realisatie van het bouwplan. Indieners willen de gemeenteraad van Twenterand dan ook vragen, gezien bovenstaande overwegingen, het voornemen tot het niet afgeven van de door de gemeente Ommen gevraagde vvgb te heroverwegen en de gevraagde vvgb voor de bouw van een gedeelte van de stal buiten het bestaande agrarische bouwblok te verlenen.

### **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie B**.

## **2. ZIENSWIJZE FORFARMERS/FARMCONSULT, POSTBUS 91, 7240 AB LOCHEM, NAMENS HANDELSHUIS SCHUTTERT, (D.D. 23 FEBRUARI 2018)**

Daar waar de zienswijze van handelshuis Schuttert (hierna indiener) zich richt op de ontwerpbeschikking omgevingsvergunning, is het niet de bevoegdheid van de gemeenteraad Twenterand deze zienswijze te beantwoorden dan wel te beoordelen. Deze taak ligt bij de gemeente Ommen. Onderstaand wordt slechts de zienswijze op de ontwerp-weigering vvgb samengevat en beantwoord.

### **A. Samenvatting zienswijze**

Indiener is van mening dat de raad van Twenterand niet bevoegd is met betrekking tot afgifte van de vereiste verklaring van geen bedenkingen in de zin van het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, onder a, ten derde van de Wabo en artikel 2,27 Wabo in samenhang met artikel 6.5, eerste lid Bor. Eveneens is indiener ervan overtuigd dat de gemeenteraad van Twenterand zich bij de weigering van de vvgb baseert op onjuiste argumentatie.

### **Reactie**

Uit de hiervoor aangehaalde Afdelingsjurisprudentie (ECLI:NL:RVS:2017:3003) komt naar voren dat Afdeling voorop stelt dat de raad bij een besluit omtrent het weigeren van een verklaring van geen bedenkingen beleidsruimte heeft bij zijn beslissing. De gemeenteraad van Twenterand heeft deze beleidsruimte bij het besluit tot weigeren van de vvgb dan ook genomen; dit staat de gemeenteraad dan ook vrij.

Wat betreft de bevoegdheid van de gemeenteraad van Twenterand voor het verlenen of weigeren van een verklaring van geen bedenkingen, wordt opgemerkt dat op grond van de Afdelingsjurisprudentie de gemeenteraad van Twenterand het bevoegde bestuursorgaan is voor wat betreft de vvgb. Er komt volgens de Afdeling een belangrijke betekenis toe aan de vraag op welk grondgebied de afwijking van het bestemmingsplan in hoofdzaak zal worden uitgevoerd. Aangezien dat in dit geval geheel plaatsvindt op het grondgebied van de gemeente Twenterand, dient volgens de Afdeling artikel 6.5 Bor zo te worden uitgelegd

dat het project voor wat betreft de vvgb in hoofdzaak op het grondgebied van de gemeente Twenterand wordt uitgevoerd en dat daarom de vvgb bij de gemeenteraad van Twenterand moet worden aangevraagd. Ter onderbouwing wordt verwezen naar de Afdelingsuitspraak van 24 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2327. De uitspraak is ook geannoteerd in het juridische tijdschrift AB (zie AB 2016/439).

## **B. Samenvatting zienswijze**

### **Wel degelijk sprake van een goede ruimtelijke ordening**

Indiener stelt dat de voorgenomen uitbreiding van het bouwperceel met 1,5 hectare een gebruikelijke maat betreft in de gemeente Ommen en de provincie Overijssel. Op dit moment ligt het bestaande bouwvlak met een oppervlakte van ca. 1,2 hectare volledig binnen de gemeente Ommen, maar is een aanvraag ingediend om middels een ingediende een uitgebreide omgevingsvergunning toestemming te geven om buiten het bouwvlak te bouwen. Milieutechnisch en voor de omgeving het meest geschikte alternatief is als de lijnen van de perceelgrenzen en de weg worden gevolgd en de voor de bouw van de stal een overschrijding van het bouwvlak plaatsvindt aan de zijde van de gemeente Twenterand (tot een bebouwd oppervlakte van maximaal 1,5 ha). Het project voorziet naar de mening van indiener onomstotelijk in een goede ruimtelijke ordening. Inhoudelijk is er wat indiener betreft dan ook geen weigeringsgrond: de onderbouwing van de weigering van de ontwerp - verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad van Twenteraad zou op onjuiste gronden zijn gestoeld. Daarnaast wekt het verbazing dat waar in het raadsvoorstel ten behoeve van de vergadering van 26 september 2017 expliciet wordt aangegeven dat het plan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, de raad vervolgens zonder dragende - en, na hierna blijkt, naar de mening van indieners onjuiste - motivering concludeert dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

## **Reactie**

Voor een reactie op de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie B** bij beantwoording van de **Zienswijze College van burgemeester en wethouders gemeente Ommen**.

## **C. Samenvatting zienswijze**

### **Geen sprake van nieuwvestiging, maar uitbreiding bestaand bedrijf**

Ten onrechte neemt de raad van Twenterand het standpunt in, dat sprake zou zijn van een 'nieuwvestiging' van een intensieve veehouderij op het grondgebied van de gemeente Twenterand. Voor het houden van vleesvarkens is op dit moment een rechtsgeldige milieutoestemming voor het houden van 979 vleesvarkens van kracht. Dit is aan te merken als een onherroepelijk vergund recht. Voor het project is bij de gemeente Ommen een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend met het verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan vanwege een overschrijding van het bestaande bouwvlak. De gevraagde overschrijding ligt geheel op grondgebied van de gemeente Twenterand. In de aanvraag gaat het ontegenzeggelijk over uitbreiding van een bestaande, in werking zijnde varkenshouderij. De aanvraag ziet toe op wijziging van de bestaande inrichting. Deze wijziging houdt in dat er nieuwe, moderne stallen worden gebouwd. Het grootste deel van de voorgenomen bedrijfsactiviteiten vindt plaats binnen het bestaande bouwvlak op Ommens grondgebied. Dit en het feit dat er sprake is van een actieve varkenshouderij, geeft onomstotelijk aan dat er sprake is van een bestaand bedrijf met de bijbehorende bestemmingen en vergunde rechten. De ontwerp-weigering verklaring van geen bedenkingen ziet dan feitelijk ook toe op het toestaan van de uitbreiding van een bestaande, Ommense varkenshouderij buiten het vigerende bouwvlak. Omdat er voor de afwijking van het bestemmingsplan een omgevingsvergunning is aangevraagd, wordt er geen (nieuw) bouwvlak toegewezen op grondgebied van de gemeente Twenterand. Bij een dergelijke procedure wordt er namelijk geen bouwvlak toegekend, maar toestemming verleend om af te wijken van de bouwregel dat bouwwerken binnen het bouwvlak moeten worden

opgericht. Om die reden is er ook geen sprake van een bestemmingswijziging op grondgebied van Twenterand. Als de ontwerp-weigering verklaring van bedenkingen zou toezien op een nieuwvestiging van een (nieuw) varkensbedrijf, dan zou dat betekenen dat na realisatie op de locatie Beerzerhooiweg 1 sprake zou zijn van twee afzonderlijke inrichtingen: één op Ommens grondgebied en één op grondgebied van Twenterand. Uiteraard is dit niet het geval. De voorgenomen bedrijfsactiviteiten die plaatsvinden op het gedeelte waar de ontwerp-weigering verklaring van bedenkingen op ziet, zijn onlosmakelijk verbonden met het grootste gedeelte van de inrichting op Ommens grondgebied. Het deel dat buiten het bouwvlak is gesitueerd, kan qua omvang met geen enkele mogelijkheid als een zelfstandige varkenshouderij functioneren. Het is dan ook overduidelijk dat het een bestaand varkensbedrijf met vergunde rechten betreft, dat oude stallen gaat vervangen door nieuwe stallen, waarbij het bestaande bouwvlak wordt overschreden. Dat over het perceel een gemeentegrens loopt is weliswaar belangrijk voor de afstemming van de procedures, maar niet voor de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag. Daarbij gaat het namelijk om de ruimtelijke impact van de milieueffecten van de inrichting aan de Beerzerhooiweg 1 voor alle omwonenden in zowel Twenterand als Ommen. En in dat kader is de gemeentegrens dus niet van belang. De ruimtelijke impact en de milieueffecten staan uitgebreid beschreven in het milieueffectrapport en de aangevraagde omgevingsvergunning. Dit is hetgeen beoordeeld dient te worden. De overweging van de raad van Twenterand dat sprake is van nieuwvestiging en dit in strijd is met gemeentelijk beleid, is gezien voorgaande uitleg geen correcte weergave van de daadwerkelijke aanvraag. Zoals hiervoor gesteld, is er naar de mening van indieners duidelijk sprake van een planologisch bestaande intensieve veehouderij. Dat de aanvraag met zich meebrengt, dat voor de voorgenomen uitbreiding ook gronden in Twenterand bebouwd worden, maakt niet dat zij als nieuwvestiging moet worden aangemerkt. Steun daarvoor vinden indieners tevens in het feit dat:

- in het raadsvoorstel 'Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden' van 8 oktober 2013 (Nr. 013.035.0058) in het kader van 'Nieuwe agrarische bouwpercelen' gesproken wordt over een 'geheel' nieuw agrarisch bouwperceel'. Daar is bij onderhavige aanvraag geen sprake van, nu het een bestaand agrarisch bouwperceel op de grens van Ommen en Twenterand betreft met een uitbreiding in Twenterand;
- de provincie Overijssel in de Omgevingsverordening Overijssel 2017 agrarische bedrijfsontwikkeling uitsluitend toestaat op bestaande agrarische bouwpercelen of op voormalige agrarische bouwpercelen (artikel 2.1.7 lid 1) en een nieuw agrarisch bouwperceel enkel toestaat in twee genoemde gevallen van verplaatsing (artikel 2.1.7 lid 2). Nu verplaatsing niet aan de orde is en de provincie Overijssel in het advies over het project-Milieueffectrapport de aanvraag omschrijft als een uitbreiding van de bestaande bedrijfslocatie, kan de conclusie geen andere zijn dan dat het project niet is te kwalificeren als een nieuw agrarisch bouwperceel, maar als een bestaand agrarisch bouwperceel. Dit is temeer van belang, omdat de omgevingsvergunning valt onder het bereik van de Omgevingsverordening Overijssel 2017 en de provincie geen met de verordening strijdig gebruik toestaat. Op basis van voorgaande uiteenzetting is de slotsom dat het project geen nieuwvestiging betreft, maar een uitbreiding van de bestaande inrichting.

## **Reactie**

Voor een reactie op de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie B** bij beantwoording van de **Zienswijze College van burgemeester en wethouders gemeente Ommen**.

#### **D. Samenvatting zienswijze**

##### **Onjuiste toetsing 'Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden'**

Doordat geen sprake is van nieuwvestiging, is een toetsing aan de tien voorwaarden die gelden voor nieuwvestiging zoals die genoemd zijn in het raadsvoorstel behorende bij het raadsbesluit van 13 november 2013 met als onderwerp 'Procesvoorstel voortgang LOG-gebieden' in zijn geheel niet aan de orde. Daarnaast bestrijden indieners ten eerste de opvatting dat niet voldaan wordt aan de punten 4, 8 en 9 van het raadsbesluit (voorwaarden binnenplanse wijziging nieuw bouwperceel in LOG-gebied).

##### **Reactie**

Voor een reactie op de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is vermeld bij onder **Reactie B** bij beantwoording van de **Zienswijze College van burgemeester en wethouders gemeente Ommen**.

#### **E. Samenvatting zienswijze**

##### **Eindconclusie ontwerp-weigering verklaring van geen bedenkingen**

Indieners zijn van mening dat de ontwerp-weigering vvgb door de gemeenteraad van Twenteraad op basis van onjuiste gronden is genomen en de gemeenteraad daarmee in strijd komt met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

##### **Reactie**

Voor een reactie op de zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is vermeld bij beantwoording van de **Zienswijze College van burgemeester en wethouders gemeente Ommen**.

## **ZIENSWIJZE indieners 3 (D.D. 28 FEBRUARI 2018)**

### **A. Samenvatting zienswijze**

Indieners stellen dat door de omvang van het de te realiseren activiteiten op het perceel Beerzerhooiweg 1, namelijk 1,5 hectare bouwblok, de waarde van de woning van indiener aanzienlijk in waarde zal dalen.

Eveneens betekent het dat door de activiteiten het leef- en woongenot ernstig zal worden aangetast en voor grote inbreuk zorgt voor zowel indieners als direct aanwonenden. Te denken valt aan:

- Uitzicht
- Geur en uitstoot fijnstof
- Woon- en leefklimaat
- Toename verkeerintensiteit/hinder
- Afstand tussen ons als direct aanwonenden ten opzichte van de activiteiten/gebouwen Beerzerhooiweg 1
- Geluidsoverlast
- Aantrekken van muizen/ratten door aanleg van sleufsilo maismeel voor de zeugen

### **Reactie**

De gemeenteraad van de gemeente Twenterand heeft op 26 september 2017 het voornemen uitgesproken de verklaring van geen bedenkingen (vvgb) voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Buitengebied, herziening 2005' voor de omgevingsvergunning eerste fase ten behoeve van een zeugenhouderij op het perceel Beerzerhooiweg 1 te Beerzerveld te weigeren. Door deze besluitvorming werd in eerste instantie tegemoet gekomen aan de bezwaren van indiener.

Na grondig onderzoek van relevante stukken en feiten, wordt geconcludeerd dat de weigering van de vvgb ten behoeve van de realisatie van een zeugenhouderij aan de Beerzerhooiweg 1 te Beerzerveld dient te worden heroverwogen. In het kader van zorgvuldigheid gaat de gemeente daarom in op de door indiener geuite bezwaren en belangen.

Wat betreft de door indieners aangehaalde waardedaling van de woning betreft, bestaat geen grond voor het oordeel dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat hieraan in redelijkheid een doorslaggevend gewicht moet worden toegekend. Daarbij staat het indieners vrij als gevolg van verlenen van de omgevingsvergunning bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ommen een planschadeverzoek in te dienen (grondslag artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening).

Wat betreft de verdere genoemde bezwaren, zullen deze puntsgewijs worden behandeld:

#### **• Uitzicht:**

Het bouwvlak van de inrichting aan de Beerzerhooiweg 1 wordt aan de noordzijde niet vergroot, zodat de afstand tot het noordelijk hiervan gelegen perceel Beerzerhooiweg 2 niet verandert. De beoogde nieuwe bebouwing wordt maximaal 5 meter dicht op de noordelijke bouwgrans gebouwd; de afstand van de dichtstbijgelegen stal tot de gevel van de woning Beerzerhooiweg 2 zal in de nieuwe situatie circa 128 meter bedragen. Doordat de hele diepte van het hele bouwvlak in de nieuwe situatie wordt benut voor het oprichten van bebouwing, heeft dit uiteraard wel impact op de omgeving en dus ook op het perceel Beerzerhooiweg 2. Daarom is de landschappelijke inpassing zo ontworpen dat de noord- en zuidzijde van de inrichting (nieuw te bouwen stallen) wordt voorzien van een houtsingel, waardoor het zicht op de bebouwing, met name vanuit buurwoning Beerzerhooiweg 2, wordt afgeschermd.

Daarnaast is het zo dat de woning Beerzerhooiweg 2 aan de zijde gericht tot de Beerzerhooiweg 1 (niet zijnde de voorzijde van de woning) deels al door groen wordt omgeven, zodat het directe zicht op de Beerzerhooiweg 2 daardoor eveneens verminderd wordt. Bovendien geldt dat niemand recht heeft op uitzicht over andermans terrein.

- Geur en uitstoot fijnstof:

Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen belemmeringen van geur zijn die de aangevraagde situatie in de weg staan. De aanvraag resulteert in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. In de aangevraagde situatie worden alle stallen voorzien van gecombineerde, biologische luchtwassers 85% ammoniak- en geurreductie en 80% fijn stof reductie (BWL 2009.12.V2). De vergunde geuremissie bedraagt 22.310 OUE. De aangevraagde geuremissie bedraagt 10.827,6 OUE/s. Dit is een forse afname ten opzichte van de vergunde geuremissie. Op basis hiervan kan onderschreven worden dat er juist een verbetering optreedt op gebied van geur en uitstoot fijn stof.

- Woon- en leefklimaat:

De aanvraag resulteert in een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit de ruimtelijke onderbouwing blijkt dat er geen belemmeringen zijn die de aangevraagde situatie in de weg staan.

- Toename verkeerintensiteit/hinder:

Uit het onderzoek naar verkeersintensiteit (zoals nader omschreven in de ruimtelijke onderbouwing) blijkt dat door de vestiging van het bedrijf aan de Beerzerhooiweg geen sprake is van een onaanvaardbare toename van de verkeersbewegingen. Ter aanvulling kan vermeld worden dat aan- en afvoerend transport niet door de bebouwde kom loopt. De bestaande ontsluitingsroute is geschikt voor vrachtverkeer. Op eigen terrein zijn voldoende parkeerplaatsen en is voldoende manoeuvreerruimte aanwezig. Toename van hinder ten opzichte van de bestaande planologische rechten is op basis hiervan niet te verwachten.

- Afstand tussen de woning Beerzerhooiweg 2 en de activiteiten/gebouwen Beerzerhooiweg 1:

De afstand van de dichtstbijgelegen nieuw te bouwen stal tot de gevel van de woning Beerzerhooiweg 2 bedraagt circa 128 meter. Het dichtstbijgelegen emissiepunt gaat van 158 meter nu naar 194 meter in de nieuwe situatie. Naar de mening van de gemeenteraad is deze afstand zodanig dat er geen sprake van kan zijn dat indieners in ernstige mate in hun belangen worden geschaad.

- Geluidsoverlast:

Uit het uitgevoerde akoestische onderzoek blijkt dat de aangevraagde situatie aanvaardbaar en uitvoerbaar is. Het woon- en leefklimaat wordt niet op een onaanvaardbare wijze aangetast.

- Aantrekken van muizen/ratten door aanleg van sleufsilo maismeel voor de zeugen:

Binnen de inrichting worden maatregelen getroffen, met het oog op de dier- en volksgezondheid. Onderdeel van de maatregelen is een ongediertebestrijdingsplan en een professionele ongediertebestrijder. Ook zal door een goede bedrijfsvoering het aantrekken van ongedierte zoveel mogelijk worden tegengegaan.

## Conclusie

Alle belangen overziende zijn wij van oordeel dat in het belang van een goede ruimtelijke ordening een verklaring van geen bedenkingen dient te worden afgegeven. Daarbij wordt overwogen dat de belangen van vergunningaanvrager prevaleren boven de in geding zijnde individuele belangen van indiener van de zienswijze.



### **B. Samenvatting zienswijze**

Verder zijn indieners van mening dat, bovenop de overlast van het bedrijf zelf, een toename van vrachtverkeer zal plaatsvinden door bulkvoeding, mesttransport en af en aanvoer van levende dieren. Met name de afvoer van gespeende biggen van de ruim 3200 fokzeugen zal structureel en frequent gaan plaatsvinden. Dit zal extra overlast door stank, fijnstof en geluid en verkeershinder veroorzaken. Mogelijk dat de gemeente dit theoretisch binnen de daarvoor geldende wetgeving acht, maar dat wil niet zeggen dat er geen overlast is.

### **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld over de toename verkeerintensiteit/hinder onder **Reactie A**.

### **C. Samenvatting zienswijze**

Indiener stelt dat de verkeersintensiteit met betrekking tot zwaar vrachtverkeer enorm gaan toenemen op de Beerzerhooiweg, maar ook op de omliggende wegen zoals de Beerzerhaar en gebied Hammerflie. Deze smalle wegen zijn niet voorzien van fietspaden en onvoldoende breed voor dit zware transport. Dit zal naar de mening van indiener de verkeersonveiligheid voor kinderen op de fiets en mede weggebruikers niet ten goede komen.

### **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld over de toename verkeerintensiteit/hinder onder **Reactie A**.

### **D. Samenvatting zienswijze**

De uitbreiding van het bedrijf op perceel Beerzerhooiweg 1 met de massale en grote bouwmassa's met sterk industriële uitstraling, heeft naar de mening van indiener een grote visuele impact door de bebouwing die Handelshuis Schuttert voornemens is in het buitengebied. De gemeente toetst de aanvraag alleen aan de wettelijke en gemeentelijke normen en stelt dat op basis daarvan de vergunning kan worden verleend. De gemeente gaat daarmee echter voorbij aan de vele nadelen die de plannen van Handelshuis Schuttert heeft voor het woon- en leefklimaat van ons als directe aanwonenden, maar ook omwonenden. Het bedrijfsbelang stelt de gemeente dan ook voorop aan het leefbaarheid belang. Indieners vinden dat een kwalijke zaak, zeker gelet op het gegeven dat er vooralsnog geen aanvullende maatregelen genomen worden voor het woon- en leefklimaat.

### **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie A**.

### **F. Samenvatting zienswijze**

Indieners zijn van mening dat het bestuurlijk en maatschappelijk onverantwoord is om omwonenden door het te realiseren bedrijf aan de Beerzerhooiweg 1 op te zadelen met veel overlast. Ze vragen zich eveneens af hoe het bedrijf nog verantwoord onder de bestemming agrarisch zou kunnen vallen, aangezien er geen direct relatie met het agrarisch gebied zou bestaan. Er zou eerder sprake van een industrieel bedrijf met productiehallen zijn, die naar mening van indieners beter passen op een industrieterrein.

### **Reactie**

Voor een reactie wordt verwezen naar hetgeen is vermeld onder **Reactie A**. Op basis van bovengenoemde kan geconcludeerd worden dat de belangen van indieners in het kader van goede ruimtelijke onderbouwing niet onevenredig worden aangetast.