

# Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.

**Fractie: PVV Twenterand**

**Onderwerp: Mystery quests horeca**

**Datum: 10 augustus 2018**

**Beantwoording: schriftelijk**

- De antwoorden bij de vragen 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 15 en 16 worden gegeven door de burgemeester.
- De antwoorden bij de vragen 9, 12, 13 en 14 worden gegeven door het college van B en W

1. Kunt u aangeven of alle bedrijven en verenigingen, die beboet zijn, voor het uitdelen van de boete een waarschuwing hebben gehad?

**Antwoord**

Ja, alle commerciële en paracommerciële instellingen in Twenterand hebben een brief van de burgemeester ontvangen waarin is aangekondigd dat er gecontroleerd gaat worden met *mystery shoppers* en waarbij gewaarschuwd is dat overtreding van het verbod op het verstrekken van alcohol aan minderjarigen beboet zal worden.

2. Kunt u aangeven of de setting, zoals beschreven door café de Brink, klopt? Twee volwassenen zitten aan een tafel. Bestellen alcohol en non-alcoholische dranken bij de gastheer of gastdame en na het bezorgen van de drankjes zegt een minderjarige dat het alcoholische drankje voor hem of haar is?

**Antwoord**

In deze specifieke situatie staat de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar nog open. Daarom wordt op dit moment niet inhoudelijk op deze zaak ingegaan.

3. Klopt het dat een 18-jarige de drankjes ophaalt bij de bar en vervolgens aan een minderjarige verstrekt? En dat de rekening betaald wordt door een minderjarige? Dat dit niet als bijzonder wordt ervaren omdat er ook voor frisdrank moet worden afbetaald? Is deze tactiek gevolgd?

**Antwoord**

Zie beantwoording vraag 2.

4. Klopt het dat de handelswijze door de gemeente niet juridisch is onderbouwd? Heeft de gemeente ingecalculeerd dat hierdoor bedrijven een gang naar de rechter maken? Heeft u laten onderzoeken wat hiervan de consequenties zijn? Juridisch en financieel?

**Antwoord**

De burgemeester is bevoegd om een bestuurlijke boete op te leggen wanneer alcohol bedrijfsmatig of anderszins anderszins niet wordt verstrekt aan een minderjarige. De inzet van *mystery shoppers* in Twenterand bij de handhaving van het verbod op het verstrekken van alcohol aan minderjarigen is naar het oordeel van de burgemeester niet in strijd met enig rechtsbeginsel. Er is van tevoren rekening gehouden met het feit dat belanghebbenden (juridisch) verweer gaan voeren. Er is echter geen calculatie gemaakt van de kosten die dit voor de gemeente Twenterand met zich meebrengt omdat dit van tevoren niet in te schatten is.

5. Vindt u de kritiek van de bedrijven/verenigingen terecht dat de boete disproportioneel is? Moet er geen verschil zijn hierin voor commerciële bedrijven en non-profit organisaties? Zoals verenigingen?

**Antwoord**

De hoogte van de bestuurlijke boete ligt vast in de bijlage van het Besluit bestuurlijke boete Drank- en Horecawet. De burgemeester is niet bevoegd om daarbij onderscheid te maken tussen commerciële en paracommerciële instellingen.

6. Vindt u de kritiek dat hier sprake is van uitlokking terecht?

**Antwoord**

Nee, van uitlokking is naar het oordeel van de burgemeester geen sprake omdat de inzet van *mystery-shoppers* in het kader van de handhaving van het verbod op het verstrekken van alcohol aan minderjarigen past binnen het zogenoemde door de rechter toegepaste 'Tallon criterium' (Tallon-arrest, HR 4 december 1979, NJ 1980, 356). Dit houdt in dat de verstrekker niet tot een andere handeling mag worden gebracht dan die waarop zijn/haar opzet reeds gericht was. M.a.w. de verstrekker mag niet worden aangezet tot handelingen die hij vanuit zichzelf al niet zou verrichten. Dit betekent dat er geen bovenmatige uitlokkende werking van de *mystery-shoppers* uit mag gaan om de verstrekking van alcohol te laten plaatsvinden. De jongere mag bijvoorbeeld de verstrekker niet overhalen als deze in eerste instantie weigert alcoholische drank te verstrekken. De wijze waarop in Twenterand *mystery-shoppers* zijn ingezet past naar het oordeel van de burgemeester binnen dit Tallon criterium.

7. Waarom is niet gekozen voor een setting waarbij een minderjarige voor zichzelf alcohol bestelt en afrekent? Bent u niet van mening dat dit een eerlijkere setting is? En dat hier de term uitlokking minder speelt?

**Antwoord**

De gemeente Twenterand heeft een gespecialiseerd bedrijf ingehuurd om de controles met *mystery-shoppers* (begeleid door toezichthouders van hetzelfde bedrijf) uit te laten voeren. De gemeente heeft voorafgaande aan de controles afspraken met dit bedrijf gemaakt over algemene kaders (o.a. dat er geen sprake mag zijn van uitlokking en dat minderjarigen niet daadwerkelijk in het bezit mogen komen van alcohol c.q. geen alcohol mogen nuttigen). De wijze van uitvoering behoort echter tot de professie van het betreffende bedrijf.

8. Wanneer er volwassenen bijzitten, wat is dan hun rol in het verhaal? Een minderjarige die zelf drank besteld is strafbaar. U omzeilt dit door te kiezen voor een setting met volwassenen. Maar waar is de verantwoordelijkheid van de volwassenen?

**Antwoord**

Van te voren is afgesproken dat de minderjarige *mystery-shopper* geen strafbaar feit mag begaan door daadwerkelijk in het bezit te komen van alcohol. Om dit te voorkomen is de aanwezigheid/betrokkenheid van een volwassene nodig die de drank in ontvangst kan nemen c.q. direct kan overnemen. De inzet van één of meer meerderjarigen was dus juist noodzakelijk om te voorkomen dat de wet werd overtreden door de minderjarige *mystery-shopper*.

9. Gaat u in het verlengde hiervan ook lokmensen inzetten om te kijken of er met de bijstand wordt gefraudeerd? Zo nee, waarom niet.

**Antwoord**

Het doel van de inzet van *mystery-shoppers* is de aanpak van drankgebruik onder minderjarigen. Wil je weten of jongeren onder de 18 jaar alcohol kunnen kopen, dan kan je dat het beste uittesten met *mystery-shoppers*. Bij het bestrijden van bijstandsfraude werkt een andere aanpak beter. Kern van ons Handhavingsbeleidsplan Sociaal Domein gemeente Twenterand 2017 tot en met 2020 is dat handhaving een natuurlijk onderdeel wordt van het handelen van consulenten, die werkzaam zijn in het Sociaal Domein. De basis van ons handelen is handhaven ja, maar vanuit vertrouwen. Uw suggestie van het inzetten van lokmensen is contrair met onze visie.

10. Gaat u ook lokhuurders in straten plaatsen om te kijken of er daadwerkelijk sprake is van overlast? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Nee, voor het vaststellen van overlast zijn andere middelen/methoden beschikbaar.

11. Gaat u lokmensen inzetten om te onderzoeken of er sprake is van dealen van drugs, xtc en GHB? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Nee, de opsporing van misdrijven uit de Opiumwet is geen taak van de gemeente.

12. Gaat u lokmensen inzetten om te kijken of statushouders zich wel houden aan het volgen van taallessen e.d.? En of ze wel voldoende doen om aan het werk te komen? Waarom niet?

**Antwoord**

Het doel voor alle Twenterandse bijstandsgerechtigden is om de uitkeringsafhankelijkheid te verminderen en ze mee te laten doen aan de (Twenterandse) samenleving. Op grond van de Wet Taaleis en ons re-integratiebeleid zetten wij instrumenten in om de bovenstaande doelen te bereiken voor onze nieuwe Twenteranders. Het inzetten van lokmensen is volgens ons niet een instrument dat bijdraagt aan de genoemde doelstellingen voor nieuwe Twenteranders.

13. Gaat u lokmensen inzetten om te kijken of zorginstellingen wel de juiste zorg bieden en de juiste bedragen factureren? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord**

Nee, voor het vaststellen van zorgfraude zijn andere middelen/methoden beschikbaar.

14. Bent u het met ons eens dat de gemeente de inzet van vrijwilligers stimuleert, soms met een achterstand op de arbeidsmarkt of met een beperking, en dat het werken met vrijwilligers voor verenigingen, maar ook voor horecabedrijven (Het Punt bijv. waar vrijwilligers ook horeca draaien) het voor leidinggevenden moeilijker maakt een en ander in goede banen te leiden?

**Antwoord**

De gemeente juicht vrijwilligerswerk toe, maar dat doet niets af aan het feit dat ook organisaties die werken met vrijwilligers zich moeten houden aan wettelijke bepalingen.

15. Zijn er nog andere instrumenten beschikbaar om te kijken of bedrijven en verenigingen zich aan de wet houden?

**Antwoord**

Ja, die zijn er. Bijvoorbeeld observatie.

16. Is het verbod voor veel bedrijven wel te uit te voeren? De horeca kent enorme pieken en dan is het lastig om iedere potentiële minderjarige te controleren. Hier ontbreekt dan de tijd voor. Temeer daar gasten, meerderjarigen, in de praktijk vaak drankjes halen voor minderjarigen. Dit is vaak niet te controleren. Dit geldt vooral voor dancings en festivals. Hoe staat u hierin?

**Antwoord**

Ja, het verbod is wel degelijk uit te voeren. Dit vergt inspanning en toewijding, maar uit het feit dat er ook organisaties zijn waar het verbod niet wordt overtreden blijkt dat het wel degelijk mogelijk is. Overigens moet opgemerkt worden dat een substantieel deel van de geconstateerde overtredingen plaatsvond op het moment dat het rustig was in de betreffende inrichtingen.