

ONTWERP omgevingsvergunning fase 2

Op 14 maart 2018 hebben wij een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het veranderen van de inrichting op het perceel kadastraal bekend gemeente Vriezenveen, sectie H, de nummers 1670 (gedeeltelijk) en 1671 (gedeeltelijk), plaatselijk bekend:

Hoffmansweg 6a in Vriezenveen

Fasering en onlosmakelijkheid

De aanvrager heeft verzocht de omgevingsvergunning in twee fasen te verlenen. Fase 1 heeft betrekking op de activiteiten als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder e en i, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo). Fase 2 heeft betrekking op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Genoemde activiteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Ontwerp besluit

Gelet op de artikelen 2.1, 2.5, 2.7, 2.12 en 2.27 van de Wabo en artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht (hierna: het Bor) zijn wij voornemens de omgevingsvergunning fase 2 te verlenen.

De omgevingsvergunning fase 2 wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning fase 2 wordt verleend voor de activiteit het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Procedure

Het besluit is voorbereid volgens de uitgebreide procedure overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10, eerste lid, van de Wabo. De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit RO (afwijken van de bestemming) aan artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Daarnaast hebben wij de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriele regeling omgevingsrecht. Uw aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bijgevoegde documenten

De overwegingen om een omgevingsvergunning fase 2 te verlenen en voorschriften hieraan te verbinden zijn weergegeven in de bijlagen. De bijlagen worden geacht deel uit te maken van deze vergunning.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande activiteit en het bepaalde in artikel 2.4 van de Wabo zijn wij bevoegd om de omgevingsvergunning fase 2 te verlenen.

Ontvankelijkheid

Wij hebben de aanvraag aan de hand van de Mor getoetst op ontvankelijkheid. De aanvraag bevat na ontvangst van gevraagde aanvullingen, laatstelijk op 13 augustus 2018, voldoende informatie om de gevolgen van de activiteit in het kader van een goede ruimtelijke ordening goed te kunnen beoordelen. De aanvraag is daarom ontvankelijk en door ons in behandeling genomen.

Terinzagelegging

Van <datum> tot en met <datum> heeft het ontwerp van dit besluit, en andere hierop betrekking hebbende documenten, ter inzage gelegen en is een ieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is wel /geen gebruik gemaakt.

Samengevat hebben wij de volgende zienswijze(n) ontvangen:
samenvatting zienswijzen.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:
reactie op zienswijze(n).

Verklaring van geen bedenkingen

Op grond van artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarbij een omgevingsvergunning alleen wordt verleend als een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Gelet op de aanvraag gaat het hier om een geval als bedoeld in artikel 6.5 van het Bor. Het aangewezen bestuursorgaan betreft de gemeenteraad van Twenterand.

Inwerkingtreding

Het besluit dat betrekking heeft op de omgevingsvergunning fase 2 treedt samen met de eerder verleende omgevingsvergunning fase 1 in werking zes weken na de dag van de terinzagelegging, tenzij gedurende de terinzagetermijn beroep is gesteld en tevens een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. Het besluit treedt dan niet eerder in werking nadat op het verzoek is beslist.

Beroep

De mogelijkheid bestaat om op grond van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift in te dienen. Dit moet binnen zes weken, gerekend vanaf de dag volgend op de terinzagelegging van dit besluit. Voor verdere informatie verwijzen wij naar de bijlage bij deze brief.

Het besluit en de bijbehorende stukken liggen met ingang van datum ter inzage gedurende zes weken ter inzage in het gemeentehuis van de gemeente Twenterand. Het gemeentehuis is iedere werkdag geopend van 8.30 tot 12.30 uur.

Nadere informatie

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met J. Nijland, telefoonnummer 0546-840840. Wanneer u schriftelijk reageert, verzoeken wij u ons zaaknummer 2018.HZ_WABO.121 te vermelden.

Datum ontwerp besluit: .

Burgemeester en wethouders van Twenterand,
namens dezen,

J. Nijland, team Omgeving.

BIJLAGEN

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

Verklaring van geen bedenkingen

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

INLEIDING

De aanvraag betreft

GEVOLGDE PROCEDURE

De aanvraag is op bekendgemaakt in de Twenterand Courant. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid gekregen om binnen een termijn van één week een zienswijze kenbaar te maken. Er zijn zienswijzen binnengekomen.

WETTELIJK KADER

Geldend planologisch regime

De activiteit vindt plaats in een gebied waarvoor het bestemmingsplan “Buitengebied Twenterand” is vastgesteld. Het perceel heeft de bestemming “Agrarisch”. Op het perceel ligt een agrarisch bouwvlak. De aangevraagde activiteit is in strijd met artikel 3.4.2, onder a van dit bestemmingsplan. In dit artikel is aangegeven dat er sprake is van strijdig gebruik met het bestemmingsplan als het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van een agrarisch bedrijf leidt tot een toename van de stikstofdepositie op voor stikstof gevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. De feitelijke, legaal aanwezige, depositie is opgenomen in bijlage 1 van het bestemmingsplan “Buitengebied Twenterand” door middel van het opnemen van dieraantallen en stalsystemen. In dit geval neemt de stikstofdepositie toe ten opzichte van de dieraantallen en stalsystemen zoals deze zijn genoemd in bijlage 1.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna kortweg Wabo) is het verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat bestaat uit het bouwen van een bouwwerk en het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

In artikel 2.10 van de Wabo is bepaald dat bij strijd met het bestemmingsplan de aanvraag om een omgevingsvergunning – voor zover hier relevant – tevens wordt aangemerkt als een aanvraag om een afwijking op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo.

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo kan voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, de omgevingsvergunning slechts worden verleend indien motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

BEOORDELING

Beleidsvrijheid

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo dient, zoals eerder vermeldt, een goede ruimtelijke onderbouwing te bevatten. In artikel 2.12, tweede lid Wabo, wordt vermeldt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld kunnen worden omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3°.

Artikel 5.20 Besluit omgevingsrecht geeft aan dat voor zover de omgevingsvergunning wordt verleend met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, van de wet, de artikelen 3.1.2, 3.1.6 en 3.3.1, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) van overeenkomstige toepassing zijn.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt uitgebreid ingegaan op de onderwerpen die van toepassing zijn.

Planologische inzichten

Het plan voldoet aan goede ruimtelijke ordening

Een verklaring kan slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening (artikel 6.5, tweede lid, van de Bor).

Op grond van artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3, van de Wabo kan de omgevingsvergunning worden verleend indien deze niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing voldoet aan de eisen die hieraan worden gesteld. Alle relevante thema's zoals geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, duurzaamheid, bedrijven en milieuzonering zijn onderzocht en de resultaten zijn beschreven. Gelet op bovenstaande zijn er geen ruimtelijke beletselen om af te wijken van het bestemmingsplan.

Het plan heeft geen significante gevolgen voor Natura2000 gebieden

Het plan voorziet niet in uitbreiding van bebouwing. De afwijking is uitsluitend noodzakelijk omdat men het veebestand dat volgens het bestemmingsplan is toegestaan wil wijzigen. Het maximum aantal dieren is in het bestemmingsplan vastgelegd volgens het feitelijke, legale gebruik. Dit is gebeurd, omdat toename van de stikstofdepositie nadelige gevolgen kan hebben voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het bevoegd gezag kan toestemming verlenen om af te wijken van deze bepaling wanneer is aangetoond dat een wijziging van het in het bestemmingsplan vastgelegde veebestand geen significante gevolgen heeft voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied. Het aantonen dat het wijzigen van het veebestand geen significante gevolgen heeft, kan bijvoorbeeld wanneer hiervoor een vergunning ingevolge de Wet Natuurbescherming is verleend dan wel een verklaring van geen bedenkingen is afgegeven. Voor het verlenen van een natuurbeschermingsvergunning dan wel het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen is de provincie bevoegd gezag. De provincie heeft op 10 oktober 2018 besloten voornemens te zijn om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

De provincie doet voor het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen een beroep op het Programma Aanpak Stikstof (PAS). Daarmee kan een agrariër toestemming krijgen om meer stikstof op stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied te deponeren, omdat de toename van stikstofdepositie wordt gecompenseerd door andere maatregelen te nemen. Dit zijn maatregelen die door het rijk, provincies en natuurorganisaties zijn en worden genomen (bijvoorbeeld verhogen grondwaterstand of verwijderen stikstofrijke bovenlagen). Maar ook agrariërs nemen compenserende maatregelen door aangepaste mestaanwending, aangepaste stalsystemen of veevoer met een andere samenstelling.

Op 7 november 2018 heeft het Europese Hof van Justitie een uitspraak gedaan over het PAS. Het Hof heeft een aantal kritische kanttekeningen geplaatst bij het PAS, maar de ministeries van LNV, IenW en Defensie en de provincies concluderen na bestudering van de uitspraak dat het Hof een systeem als het PAS accepteert en dat nog steeds een beroep op het PAS kan worden gedaan. Omdat een uitspraak van het Europese Hof op zichzelf geen reden vormt voor opschorting van verzoeken die een beroep doen op het PAS moet besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het veranderen van de melkrundveehouderij op het perceel Hoffmansweg 6a te Vriezenveen worden voortgezet. Zoals hierboven is geconcludeerd heeft de ontwikkeling geen significante negatieve gevolgen voor stikstofgevoelige habitats in een Natura 2000-gebied, mede gezien het voornemen van de provincie om een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Hierom kan in deze situatie medewerking worden verleend om af te wijken van het bestemmingsplan.

Belangen project

Het belang van initiatiefnemer is er in gelegen dat hij zijn agrarisch bedrijf op de gewenste wijze kan uitvoeren.

Belangen derden

Door toepassing te geven aan de eerder genoemde afwijking vindt er geen onevenredige aantasting van de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken plaats. Daarnaast merken wij op dat er geen zienswijze is ingediend tegen de aanvraag.

Bij zienswijzen

In dit geval zijn er belangen van derden in het geding. Dit blijkt ook uit de ingediende zienswijzen die zijn ingediend.

Beoordeling van de zienswijzen

De inhoud van de ingediende zienswijzen worden hierna samengevat weergegeven. Dit betekent niet, dat onderdelen die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zouden worden betrokken. De zienswijzen worden in hun geheel beoordeeld. Gelet op de hoeveelheid zienswijzen, die voor een groot deel gelijklopende of inhoudelijk overeenkomende zienswijzen naar voren brengen is er gekozen voor een thematische beantwoording. Voor zover één van de indieners van de zienswijzen specifieke relevante overwegingen aanvoert, zal daar tijdens de beantwoording aandacht aan besteed worden.

Samenvatting

De indieners van de zienswijzen hebben de volgende opmerkingen:

1.;
2.;
3.

Beoordeling

Ad 1.

... ..

Ad 2.

... ..

Ad 3.

... ..

Conclusie zienswijzen

Op grond van het vorenstaande menen wij dat vanuit ruimtelijk oogpunt sprake is van een aanvaardbare activiteit. De indieners van de zienswijzen worden niet onevenredig in hun belangen geschaad door in het onderhavige geval een omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van de zogeheten kruimelafwijking. Wij komen niet aan de zienswijzen tegemoet.

EINDCONCLUSIE (belangenafweging)

Gelet op alle in geding zijnde feiten en omstandigheden kan in onze optiek medewerking worden verleend aan het project. Er is onzes inziens geen sprake van een onevenredige belangenafweging. De belangen die met het project zijn gediend zijn onzes inziens zwaarwegender dan de andere in geding zijnde relevante belangen. Hierbij hebben wij in ogenschouw genomen dat er geen individuele belangen van direct-omwonenden op een onevenredige wijze worden aangetast.

Verklaring van geen bedenkingen

Op <datum> heeft de gemeenteraad van Twenterand besloten voornemens te zijn om een verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Bijlage dossierlijst.

Betreft dossier : 2018.HZ_WABO.121
Kenmerk : 3438167
Omschrijving aanvraag : Uitbreiding Hoffmansweg 6a
Locatie : Hoffmansweg 6a in Vriezenveen

Bijbehorende documenten

De volgende documenten behoren bij het besluit:

Naam	Type	Datum toegevoegd
Brief_28_11_2018_faseren	Aanvraag	28-11-2018