

Verslag Raadsdebatten d.d. 17 oktober 2023

Datum	17-10-2023
Tijd	19:30 uur
Locatie	Raadszaal
Voorzitter	J. Bosch
Aanwezigen	M. van Abbema (CU), G. Albersen (GBT), H.J. Bijlstra (CDA), J.A.M. Bosch-Höfte (GBT), J. Bosch (GBT), M. Bossers (SGP), M.J.A. Elzinga (GBT), G. Hilberink (CU), H. Hospers (CDA), A.T. Huisjes (CU), J.J. Jonker (SGP), H.R.G. Kobes (VVD), H.J. Pape (GBT), S.M. Reusken (PvdA/GL), F. Spijker-Schutte (PVV), F. Stolte (GBT), G.H.G. Täge (CDA) en M.M. Vos (CDA)

De behandeling van de agendapunten is ook te beluisteren en te bekijken via de website.

- Ga naar www.twenterand.nl
- Kies ‘Bestuur & Organisatie’ – ‘Gemeenteraad’ en vervolgens ‘Uitzending vergaderingen’
- Klik op de gewenste datum in de kalender

Dit geluidsbestand c.q. videobeeld wordt geacht onderdeel uit te maken van dit verslag.

1 Vaststellen vervolgtraject ontwikkelen windenergie in ATT gebied

Portefeuillehouder: Aimée van der Ham

Aangemeld: GBT, CDA, CU, SGP, VVD, PvdA–GL

Insprekers:

- De heer D. Goossen namens Energiecoöperatie Twenterand
- Mevrouw M. Kuiphuis namens Stichting Gezonde Leefomgeving Weitemanslanden
- De heer H. Koppelman namens Werkgroep Windmolens Vriezenveen

Besluit:

1. Op basis van het advies ‘Ontwikkelvarianten voor energiegebied Almelo, Tubbergen en Twenterand’ in te stemmen met het voortzetten van het ATT-gebiedsproces windenergie.
2. In te stemmen met het ‘Gezamenlijk ontwikkelkader ATT wind’, met als belangrijkste onderdelen:
 - a. de indicatieve doelstelling om in het ATT gebied 120 tot 180 GWh windenergie op te wekken, wat overeen komt met 6 tot 10 grote windturbines. Het aandeel hiervan voor Twenterand ligt tussen de 3 en 5 turbines;
 - b. Uitwerking gezondheidsaspecten door middel van een MER;
 - c. Minimaal 50% lokaal eigendom met een streven naar 100% lokaal eigendom en

een substantieel aandeel hierin door de gemeente.

3. Kennis te nemen van het aanstellen van een onafhankelijke verkenner met de opdracht (bijlage 3.) om samen met betrokkenen in het gebied tot een mogelijk model voor Publiek Private Samenwerking te komen op het gebied van windenergie en bij voldoende animo uit het gebied deze samenwerking samen met lokale partners verder uit te werken in een voorstel voor een samenwerkingsovereenkomst(en).

4. Af te stemmen met de ATT-partners in het geval van eventuele nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, met als uitgangspunt de kansen en ambities voor windenergie binnen het plangebied te behouden.

De heer D. Goossen spreekt in namens Energiecoöperatie Twenterand.

Mevrouw M. Kuiphuis spreekt in namens Stichting Gezonde Leefomgeving Weitemanslanden. (Bijlage 1).

De heer H. Koppelman spreekt in namens Werkgroep Windmolens Vriezenveen (Bijlage 2).

Toezegging:

- Wethouder Van der Ham zegt toe na te zullen vragen wie de MER vaststelt en gaat een tijdspad opstellen waarop te zien is wanneer de raad aan zet is in dit proces.

Toezegging:

- Wethouder Van der Ham zegt toe een antwoord te formuleren op de inbreng van onder anderen de werkgroepen en deze beantwoording ook toe te zenden aan de raad.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp op de bespreekagenda wordt geplaatst voor de raadsvergadering van 7 november 2023, met daarbij de nadrukkelijk wens dat een herhaling van het debat voorkomen wordt.

2 Deelname Hettrix

Portefeuillehouder: Aimée van der Ham

Aangemeld: CU (indiener)

Toelichting CU:

Wij denken dat het voor het ondernemersklimaat goed is dat het college aan deze pilot gaat meedoen. In onze beleving kan dat alleen slagen als er voldoende deelname is van ondernemers maar ook van college en burgemeester.

Wat gaat het college doen om dit voor elkaar te krijgen?

Graag willen we van het college een toezegging dat deze pilot geëvalueerd gaat worden en dat de evaluatie gedeeld wordt met de raad.

Toezegging:

- Wethouder Van der Ham zegt toe de pilot te evalueren en deze evaluatie te delen met de raad.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende besproken is en vooralsnog geen verdere agendering behoeft.

3 Voorstel raadsonderzoek Kanaal Almelo De Haandrik

Portefeuillehouder: Arjan Hof

Aangemeld: PvdA–GL (indiener), GBT, SGP, VVD

Toelichting PvdA–GL:

Aanleiding:

De situatie langs het kanaal Almelo De Haandrik is bekend. Meer dan 400 schade gevallen. Een onderzoek van Deltarus en vervolgonderzoek van mogelijke oorzaken. Een schaderegeling en subsidieregeling die veel onrust geeft en een onderzoek van Mona Keijzer met de oproep om het beter te doen.

Waar in al die jaren nauwelijks of niet naar gekeken is, is de aanleiding en vervolgens de besluitvorming en vergunningverlening met betrekking toe de verdieping van het kanaal. Hoe is dit nu verlopen en wat kunnen we hiervan leren om in de toekomst bij grootschalige projecten bij de start van het proces de goede informatie te hebben om de goede besluiten te kunnen nemen.

Het voorstel is om hier als raad van Twenterand zelf onderzoek naar te doen en dit niet uit te besteden aan bijvoorbeeld een rekenkamer of ander onderzoeksbureau. Redenen hiervoor is dat een raad hierin een belangrijke rol speelt als het gaat om besluiten over de uitvoering grootschalige projecten en of hierin het publieke belang en het individuele belang voldoende zijn afgewogen. Ook als raad hebben we hierin een taak en verantwoordelijkheid.

Voor de raad in Twenterand is er een budget van 20K om hiervoor in te zetten.

Onderzoeksvragen: (eerste opzet en bedoeld als 1ste verkenning en voorstel naar de raad)

Hoofdvraag:

Waar lag de vraag en het initiatief tot verdieping van het kanaal Almelo De Haandrik

en hoe is het van de vraag / initiatief verlopen tot het besluit en uitvoering tot verdieping van het kanaal Almelo De Haandrik?

Doel:

Om te leren van besluitvorming tot uitvoering van een grootschalig infrastructurele projecten (kanaal Almelo De Haandrik) voor toekomstige projecten die mogelijk uitgevoerd gaan worden in Twenterand (waterwinning, spoor, N36).

Naar mening van de indieners van deze onderzoeksvragen helpt dit onderzoek ook bij de vraag waarom moest de verdieping van het kanaal nu persé gebeuren, was dit nu echt nodig en was het waard gezien aanwonenden is aangedaan?

Antwoorden geven geen oplossingen, maar wel inzicht hoe e.e.a. is verlopen en wat een volgende keer ander kan/moet. Het gaat in dit geval niet om het onderzoeken van oorzaak van de schade!

Subvragen:

- Wie waren de betrokkenen en welke belangen hebben hierbij een rol gespeeld?
- Welke afwegingen zijn er gemaakt om te komen tot een besluit tot verdieping?
- Is er overleg en afstemming geweest met andere stakeholders zoals gemeenten en het waterschap?
- Welke stakeholders/actoren waren nog meer in beeld en wat waren hun individuele belangen?
- In welke mate is er overleg en afstemming geweest met de betrokken actoren?
- Is er in de besluitvorming voldoende rekening gehouden met de verschillende belangen zoals gemeenten, waterschap en aanwonenden (inwoners en bedrijven)?
- Welk belang was doorslaggevend in de besluitvorming en hoeverre is er rekening gehouden met belangen van de betrokken gemeenten?
- Wat is de rol geweest van de gemeenten geweest in de besluitvorming en afgeven van vergunningen?
- Zijn de gemeente kwalitatief genoeg ingericht om dit soort grote projecten te kunnen beoordelen?

Bij het onderzoek is voorstel om gebruik te maken van de Rekenkamer Oost Nederland (en het door hen opgestelde rapport over de uitvoering van de werkzaamheden Kanaal Almelo De Haandrik).

De route van indienen tot motie en uitvoering:

- In het presidium wordt dit aangekondigd dat er een memo komt voor het starten van een onderzoek aanleiding en start van de verdieping van het kanaal Almelo De Haandrik.
- Dit onderwerp geagendeerd, op initiatief van PvdA GroenLinks Twenterand en

Gemeente Belangen Twenterand, voor het eerst volgende raadsdebat en hier kunnen andere fracties hun inbreng hebben en is het de bedoeling om na te gaan of er een meerderheid is om een onderzoek uit voeren. Eerste woordvoerder is Stephan Reusken van de PvdA GroenLinks Twenterand.

- Naar aanleiding van het raadsdebat wordt er een motie vreemd opgesteld voor een onderzoek en om hiervoor het beschikbare budget volledig in te zetten.
- In de eerst volgende raad wordt dit als motie vreemd ingebracht en hierna kan het onderzoek starten.

De voorzitter concludeert na uitvoerige beraadslaging dat alle fracties hun steun hebben toegezegd voor het voorstel tot het doen van een onderzoek door de raad.

De voorzitter concludeert daarbij dat er een motie vreemd zal worden opgesteld voor een volgende raadsvergadering. Het onderwerp zal echter eerst besproken worden in het presidium en vandaaruit een vervolg krijgen.

4 Raadsbrief Convenant Lelieteeft

Portefeuillehouder: Arjan Hof

Aangemeld: PvdA–GL (indiener), CU, SGP

Toelichting PvdA–GL:

Graag wil de fractie PvdA met college en raad in gesprek over het convenant Lelieteeft. Wij zijn blij dat het convenant er eindelijk ligt. Daarnaast maken we ons in toenemende mate zorgen over de toename van percelen in de nabijheid van Engbertsdijkswegen waar lelieteelt plaatsvindt. Lelieteeft gaat gepaard met veel gewasbeschermingsmiddelen om de kwetsbare bollen te beschermen. Zeker omdat de bestemming er een is van agrarisch met landschapswaarden (en sierteelt hier niet is toegestaan).

Gewasbestrijdingsmiddelen zijn volgens onderzoeken niet goed voor de leefomgeving, en ook levert het schade op voor de natuurontwikkeling voor in dit geval in en rond Engbertsdijkswegen.

Daarnaast zijn deze middelen ook een belemmering voor biologische bedrijven die qua bedrijfsvoering prima passen in de nabijheid van Natura 2000 en Engbertsdijkswegen. We willen met college en raad in gesprek welke mogelijkheden we hebben om de, op deze plek, ongewenste lelieteelt te verbieden.

Toezegging:

- Wethouder Hof zegt toe de vraag van mevrouw Van Abbema (CU) ‘Wat er gebeurt met het water uit het ‘gesloten systeem’ (‘Laat men dit naspoelwater uitlopen over de akkers van de nabije agrariërs?’) te zullen meenemen naar de

overleggen van de raadswaterschappen en de beantwoording daarvan te zullen doen toekomen aan de raad.

Toezegging:

- Wethouder Hof zegt toe de vraag of het al dan niet is toegestaan om lelieteelt te bedrijven binnen het betreffende bestemmingsplan binnen 4 weken te zullen beantwoorden.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende besproken is en vooralsnog geen verdere agendering behoeft.

5 Gezond en actief leven akkoord – Brede SPUK gala

Portefeuillehouder: Mark Paters

Aangemeld: CU (indiener), CDA, PvdA–GL

Toelichting CU:

Het college heeft veel in gang gezet rondom preventie en verbind ook veel beleidsvelden aan elkaar.

Met als gevolg dat in het plan ontzettend veel staat opgenoemd wat allemaal kan bijdragen aan preventie van ongezond gedrag.

En het is ook goed dat het college gaat werken aan de maatschappelijke agenda Want verminderen van ongezond gedrag is een lange termijn doel en kan niet in de 4 jaar dat deze SPUK loopt gerealiseerd worden

Maar we zijn wel beducht dat het college met zoveel verschillende onderdelen zal blijven doen wat het altijd al deed, maar nu met een sausje van de SPUK GALA er overheen

Temeer omdat we dit doen met de mensen in het sociaal domein die zich nu ook altijd al met al deze onderdelen bezighouden.

We hebben daarom de volgende vragen voor het college:

Hoe kan het college ervoor zorgen dat er ook daadwerkelijk gestuurd kan worden op verbeteren van de resultaten. De doelen zijn helder omschreven in H.6 en in H.4 staan de doelgroepen helder omschreven, maar hoe zorgen we er nu voor dat we in die 4 jaar ook daadwerkelijk stappen ter verbetering gezet hebben en hoe kunnen we dat zichtbaar maken?

Het is heel mooi en waardevol dat het college deze maatschappelijke agenda met sportclubs, cultuurorganisaties en inwoners verder gaat opzetten. Tegelijk zit daar ook het gevaar in dat we blijven doen wat we altijd al deden en waar we ons goed bij voelen. Hoe zorgen we ervoor dat we toch kunnen groeien met elkaar om te werken aan de achterstanden in onze gemeente. Dan kan het ook heel goed zijn dat externen die veel kennis en ervaring hebben, maar onze gemeente niet kennen,

met ons meekijken en ons adviseren. Hoe staat het college hierin?

Mooi dat het college aangeeft ook bij het ruimtelijk domein aansluiting te willen zoeken waarbij gezondheid als onderdeel als onderdeel van onze lokale omgevingsvisie zichtbaar wordt opgenomen. Staat het college open voor een benadering waarbij bij bouwplannen, zoals onlangs het appartementencomplex aan de Blesdijk in Den Ham, het aspect van gezonde leefomgeving wordt meegenomen in de plannen?

Na beraadslaging concludeert de voorzitter dat dit onderwerp voldoende besproken is en vooralsnog geen verdere agendering behoeft.