



PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID TWENTERAND**

Schriftelijke vragen ex art. 40 van het Reglement van orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.

Fractie : PVV Twenterand
Onderwerp : Opvang Oekraïners
Datum : 04 juni 2023

Beantwoording: **Schriftelijk**

Korte inleiding:

We hebben de laatste weken regelmatig gesproken over het onderwerp 'Opvang Oekraïners aan de Sportlaan in Vriezenveen'. Niet alleen in de gemeenteraad, maar ook met de mensen in de omgeving.

Naar aanleiding van deze gesprekken heeft de PVV-fractie nog een aantal vragen, omdat een aantal zaken ons nog niet duidelijk zijn.

Vraag 1

De burgemeester heeft gezegd dat er na een jaar een evaluatiemoment gaat komen met 'de buurt'. Toegezegd is dat de opvang aan de Sportlaan in Vriezenveen na één jaar eindigt wanneer 'de buurt' nog steeds vindt dat er sprake is van een onwenselijke situatie waarin men zich niet veilig voelt dan wel men zich niet prettig voelt.

De PVV wil weten welke huizen precies tot 'de buurt' behoren. Het is ons nu allemaal nog veel te vrijblijvend. Wij willen dat 'de buurt' nader wordt gespecificeerd en stellen voor dat dit besloten worden tijdens één van de bijeenkomsten in het buurthuis. En dat hier consensus over wordt bereikt met de mensen die de handtekeningactie hebben georganiseerd.

Zegt het college van B&W dit toe? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer gaat u dit organiseren?

Vraag 2

Evalueren na een jaar doe je niet aan de hand van een aantal mondelinge vragen, die je stelt aan een paar mensen. Nee, evalueren doe je schriftelijk en hierbij wil je als college een zo groot mogelijke groep bereiken. In dit geval 'de buurt'. Is het college het met ons eens dat de situatie aan de Sportlaan straks schriftelijk geëvalueerd moet worden en dat 'de buurt' in zijn geheel de kans moet krijgen om deel te kunnen nemen aan deze evaluatie? Met 'de buurt' bedoelen we de huishoudens die onder dit criterium vallen en waarmee consensus zal worden bereikt zoals in vraag 1 is bedoeld.

Zo nee, waarom niet?

Gaat het college de uitkomsten van deze evaluatie delen met de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

Vraag 3

Op 20 april 2023 verscheen een artikel in Dagblad Tubantia met de kop 'Tot juli kunnen we niks'. Deze kop is gemaakt naar aanleiding van de uitspraak van de burgemeester in deze krant. Hij wordt in het betreffende artikel geciteerd met de woorden 'Tot 15 juli kunnen we niks'. Toch is er de afgelopen weken gemaaid in dit gebied en beginnen 5 juni de werkzaamheden op het terrein.

Waarom heeft de burgemeester deze uitspraak gedaan en waarom stapt hij hier nu vanaf?

Wat is er veranderd na 20 april 2023? Want ondanks het flora- en faunaonderzoek en het droneonderzoek is wel duidelijk geworden dat de patrijs het betreffende gebied als zijn leefomgeving beschouwt. Bijna iedere dag worden meerdere patrijzen gespot in dit gebied. De gemeente Twenterand financiert al jaren, en met een onlangs aangenomen motie blijft dit zo, het project 'Wies met de patrijs' met als doel om de patrijs een fatsoenlijke leefomgeving te bieden. **Nogmaals, waarom is de datum 15 juli 2023 niet meer het uitgangspunt?**

Vraag 4

In het verlengde van de vorige vraag. In een brief aan de bewoners die op 27 mei jl. per post is bezorgd schrijft de gemeente: 'Met de quickscan hebben we onderzocht of er beschermde plant- en diersoorten (zoals patrijzen) aanwezig zijn in het gebied waar de chalets komen te staan. Dit onderzoek is uitgevoerd door een onafhankelijk adviesbureau. Zij troffen geen beschermde plant- en diersoorten aan en zagen ook geen aanwijzingen dat er beschermde soorten zouden nestelen. Daarna heeft gemeente Twenterand het terrein gemaaid'. Hierna is er een patrijs gezien tijdens het maaien en is het maaien stopgezet. Een droneonderzoek om 06.00 uur 's ochtends constateerde vervolgens geen patrijzen.

Op 2 momenten zijn er geen patrijzen gespot, maar op veel andere momenten wel. De patrijzen zijn op video en op foto's vastgelegd.

Tijdens de laatste raadsvergadering vroeg de burgemeester aan de inwoners om het zien van patrijzen te melden bij de gemeente. We kunnen dus concluderen dat de patrijs het gebied als leefgebied heeft en dat de quickscan en het droneonderzoek een onjuiste voorstelling van zaken hebben gegeven. Ondeugdelijk zijn uitgevoerd.

Vraag:

Heeft de gemeente zich nu gebaseerd op ondeugdelijke onderzoeken nu blijkt dat er wel degelijk patrijzen leven in het gebied? Had de gemeente niet meer tijd (dagen) uit moeten trekken om een conclusie te kunnen trekken die strookt met de werkelijkheid? Zet dit het gevoerde beleid in mei, maar ook de komende periode, niet in een ander daglicht? Want een deugdelijk onderzoek had gedaan moeten worden op meer momenten, over een langere periode.

Is het college het met ons eens? Gaat u dit voortaan anders doen in dit soort kwesties?

We zien uw antwoorden graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

PVV Twenterand,

Erik Veltmeijer.