

Verslag Raadsdebatten d.d. 30 november 2021

Datum 30-11-2021

Tijd 19:30

Locatie Raadszaal

Voorzitter Hans Broekhuizen

Aanwezigen G. Albersen (GBT), M.J.A. Elzinga (GBT), G. Hilberink (CU),
A.T. Huisjes (CU), J.J. Jonker (SGP), G.I. Kamphuis (CU), J. Kuilder (CDA),
G. Laarman (GBT), S.C.S. Makkinga (GBT), H.J. Pape (GBT),
S.M. Reusken (PvdA/GL), R.A.M.A. Uitslag-van Riggelen (CDA),
en A. van Veen (GBT).



14 DEC. 2021

De behandeling van de agendapunten is ook te beluisteren en te bekijken via de website.
– Ga naar www.twenterand.nl

– Kies 'Bestuur & Organisatie' – 'Gemeenteraad' en vervolgens 'Uitzending vergaderingen'
– Klik op de gewenste datum in de kalender

Dit geluidsbestand c.q. videobeeld wordt geacht onderdeel uit te maken van dit verslag.

1 Vaststellen bestemmingsplan "Vriezenveen Lintbebouwing en Centrumgebied PH Jonkerlaan"

Portefeuillehouder: R. Koster

Aangemeld: SGP

Inspreker: de heer Jonker, namens Gelepollen BV

Besluit:

1. De zienswijzennota bestemmingsplan "Vriezenveen Lintbebouwing en Centrumgebied PH Jonkerlaan" vast te stellen;
2. Het bestemmingsplan "Vriezenveen Lintbebouwing en Centrumgebied PH Jonkerlaan" als vervat in de bestandenset met planidentificatie 'NL.IMRO.1700.202017BPVZPH-vas1', waarbij gebruik is gemaakt van de digitale ondergrond met identificatienummer 'NL.IMRO.1700.202017BPVZPH-vas1', langs elektronische weg en in analoge vorm vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen;
4. De Crisis- en herstelwet van toepassing te verklaren.

De heer Jonker spreekt in namens Gelepollen B.V. (Bijlage 1).

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp op de akkoordagenda wordt geplaatst voor de raadsvergadering van 14 december 2021.

2 Vaststellen Omgevingsvisie Twenterand 1.0

Portefeuillehouder: R. Koster

Aangemeld: CU, PvdA-GL, SGP, CDA, GBT

Inspreker: De heer Reimink namens Loonbedrijf Reimink B.V.

Besluit:

De Omgevingsvisie Twenterand 1.0 vast te stellen.

De heer Reimink spreekt in namens Loonbedrijf Reimink B.V. (Bijlage 2).

De voorzitter concludeert dat de fractie SGP nog wat extra tijd vraagt om een goede afweging te kunnen maken of ze dit voorstel in de raadsvergadering wil bespreken.

De voorzitter concludeert derhalve dat dit onderwerp op de bespreekagenda wordt geplaatst voor de raadsvergadering van 14 december 2021.

3 VERVALLEN – Tariefswijziging diverse belastingverordeningen 2022

De fractie CU heeft haar aanmelding voor dit onderwerp ingetrokken en daarmee is dit onderwerp komen te vervallen.

Geconcludeerd kan worden dat dit onderwerp op de akkoordagenda van de raadsvergadering van 14 december wordt geplaatst.

4 Aanpak Klimaatadaptatie

Portefeuillehouder: R. Koster

Aangemeld: PvdA-GL (indiener)

Toelichting:

Veranderingen van het klimaat zijn er gaande en als samenleving moeten we hiermee aan het werk. We zullen ons moeten aanpassen ook op lokaal niveau. In het plan van Twenterand worden verschillende maatregelen genoemd waaraan gewerkt gaat worden. Dan gaat het om bewustwording en de inrichting van openbare ruimte. De vraag hierbij is of dit voldoende is of dat er nog meer moet gebeuren in Twenterand. Graag willen wij met college en raad hierover in debat.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende besproken is. De fractie PvdA-GL overweegt voor de raadsvergadering van 14 december een motie vreemd in te dienen.

5 **Uitwerking 2021-M15**

Portefeuillehouder: R. Koster

Aangemeld: PvdA-GL

Indiener: PVV

Toelichting:

De PVV wil graag met de andere fracties in debat over de inhoud van de raadsbrief naar aanleiding van de aangenomen motie 15.

De PVV is voor het verhogen van het kwaliteitsniveau van het groen binnen de bebouwde kom van niveau C naar B. Dit impliceert wij akkoord zijn met de meerkosten van circa 238.000 euro. Voor dit geld krijgt het openbaar groen weer de aandacht die het verdient en we zijn er zeker van dat de meerderheid van onze inwoners het met ons eens is. Belasting is wat ons betreft bedoeld om dit soort zaken op orde te hebben.

De indiener van dit agendapunt, de heer Veltmeijer, kan vanavond niet aanwezig zijn. Derhalve zal dit onderwerp worden doorgeschoven naar de raadsdebatten van 1 februari 2022 met daarbij het verzoek aan de fractie PVV om alvast na te denken over een dekking.

Voorzitter, geachte raad, d.d. 30-11-2021.

Toelichting en aanvullingen op mijn zienswijze met betrekking tot van het concept bestemmingsplan Vriezenveen Lintbebouwing en Centrum gebied PH Jonkerlaan.

Kern van mijn bezwaar is de relatie met het verkeerscirculatieplan 2017- 2027. En de voorgestelde stedenbouwkundige structuur in relatie tot de bestaande ruimtelijke structuur is niet passend. De voorgestelde ontsluiting vind ik een ad hoc oplossing, die niet past binnen een besluitvorming proces voor de heel lange termijn.

De onderbreking van de historische eikenlaan waar de inrit van het gebied is gepland is een historische vergissing. Daarnaast zijn daar veel verkeersbewegingen van minder mobiele bewoners uit de directe omgeving, dus de voorgestelde oplossing is zeer ongewenst.

Zoals bekend is de veendorp verkeersstructuur is in de jaren tachtig omgezet naar een centrum verkeersstructuur, met als uitgangspunt 70% via de noordelijke ontsluitingsweg en 30% via de zuidelijk ontsluitingsweg., o.a. de Kruizingastraat. Deze straat is op 80 meter na gerealiseerd. Waarvan 20 m1 in eigendom is van de gemeente. Onbegrijpelijk dat die niet wordt afgemaakt, geeft veel versturende verkeersbewegingen. Het niet afronden van een plan geeft per definitie problemen. Opvallend is dat de Lidl nog eigenaar is van een groot weggedeelte Kruizingastraat.

Deze casus zou je kunnen benoemen, als het niet aanwezig zijn van bestuurlijk leiderschap. Op andere bestuursniveaus is dit ook een actueel onderwerp.

Nog een paar bemerkingen op het concept plan:

Afbeelding blz. 10 Geen actuele weergave, het huidige beeld is geheel anders.

De inbreiding, gaat tot het uiterste. Stedenbouwkundig passen woonblokken van bijna 50 meter lang, 10 m hoog, niet in de bestaande ruimtelijk structuur, die veel kleinschaliger is. Een dergelijk verstoring van het ruimtelijk beeld blijft wel minimaal 60 jaar bestaan. Een eerder ontwerp ging uit van kleinschalig bouwblokken, zoals bijvoorbeeld De Mozaïek. Wat passend zou zijn.

Blz. 14 Een Verkeersvisie in relatie tot verkeerscirculatie plan ontbreekt, dit hoofdstuk wel erg bezien door een postzegelbril.

Afbeelding, blz. 38 Is niet compleet en niet actueel. De Kruizingastraat is niet weergegeven, andere bestaande straten met tekst wel, een slordigheid of bewust weggelaten? Een straat met een hoge verkeersbelasting door de aanwezige Retail bedrijven. Komt nog bij dat de Hervormde gemeente plannen heeft aan de Krijgerstraat om haar locatie functioneel anders in te vullen. Des te noodzakelijker is het dat de Kruizingastraat wordt verbonden met het Manitobaplein.

De ontwikkelaar heeft nagelaten om Westeinde 69 te verwerven, laatste paar jaar 2x te koop gestaan. De bouwkundige kwaliteit van dat pand vind ik slecht.

Samen gevat er is sprake van een slechte ruimtelijke ordening. De verwijzing naar pag. 18 en 19 van de Verkeersvisie Vriezenveen 2017-2027 in de concept beantwoording is niet juist. Hoofdstuk Ontsluiting centrum, citeert uit de verkeersvisie, punt 2.1.3. "Uit onderzoek blijkt dat de voorkeur uit gaat naar een nieuwe 30 km/h verbinding tussen het Manitobaplein en de Krijgerstraat in combinatie met tweerichtingsverkeer op het westelijkdeel van het Manitobaplein." De verwijzing in de concept beantwoording is niet correct en onjuist geïnterpreteerd.

Op 20 december 2018, heb ik in de rol van mede ontwikkelaar en ontwerper van de herontwikkeling postkantoor locatie, een mail aan alle raadsleden gezonden, ging over de voortgang van dat de herontwikkeling, met name in relatie tot de zuidelijke ontsluiting weg. Op 18 februari 2019 een mail aan wethouder Koster n.a.v. mijn gesprek met de fam. Hospers over de verwerving van de 60 meter ontbrekende deel voor de weg. In een gesprek deelde de wethouder mee dat de gemeente, niet van plan was om verdere aankoop acties te onder nemen. Bijvoorbeeld via onteigening. Tot slot, Met het vaststellen van een bestemmingsplan wekt de gemeente verwachtingen, daarnaast verwacht je van de overheid dat zij voorspelbaar, consistent en betrouwbaar is, vooral inzake, beleid voor de lange termijn.

De Raad van State zal hier ook iets van vinden.

Geachte gemeenteraad

Ik ben Jan Nico Reimink, wonende en werkende aan de Schapendijk in Den Ham, eigenaar van het gelijknamige Loonbedrijf, ook daar gevestigd voor meer dan 70 jaar en dat op het industrieterrein van Den Ham. Wij bieden werkgelegenheid aan circa 28 personen in Den Ham en omgeving.

Ik sta hier voor u omdat ik graag de aandacht zou willen vragen voor het volgende.

In december 2018 werden wij opgeschrikt door een krantenartikel over het nieuwe plan voor woningbouw op Zuidmaten-Oost. Dit plan was een enorme verandering ten opzichte van het oude plan en eerdere voorstellen.

In het oude plan was er sprake van een open karakter van de Schapendijk met maar liefst 4 ontsluitingswegen die toegang zouden gaan geven aan de bebouwing achter de bestaande bebouwing van de schapendijk. En waardoor er een geen nieuwe huizen in de directe nabijheid van ons bedrijf zouden komen.

In het nieuwe plan waren er nog twee wegen, aan het begin en aan het eind van het plan, en de beschikbare ruimte van die andere wegen – dus dicht, te dicht bij ons bedrijf - was ingevuld met woonkavels.

Zoals u kunt begrijpen betekent dit een behoorlijke impact bij ons in de straat, maar vooral ook voor mij en mijn bedrijf. Ik hoef u allen niet uit te leggen wat een loonbedrijf inhoud, want dat is over het algemeen hier wel bekend en dus ook, dat er met grote traktoren en landbouwmachines af en aan wordt gereden, maar ook met vrachtwagens, en ook tussen bijvoorbeeld 5 uur 's morgens en tot 1:00 uur 's nachts.

Niet altijd, maar het komt wel voor. En de nieuwe woningen komen korter en korter bij. Dit gaat, zoals ondertussen blijkt uit de voorlopige onderzoeken, grote problemen geven.

Dit is gecommuniceerd met de wethouder en diens ambtenaren, maar tot een oplossing is het nog niet gekomen, sterker nog, het (verkoop-)proces is versneld en een aantal woningen geprojecteerd op een voormalige weg staan er al én andere kavels zijn al verkocht!!

Dit is, zacht uitgedrukt, toch wel erg 'merkwaardig'. De door ons ingediende zienswijze van december 2019 is nog in behandeling en wij zijn nog in afwachting van de definitieve uitkomst van het akoestisch onderzoek !. Toch gaat de verkoop gewoon door.

In het plan 'Omgevingsvisie Twenterand 1.0' wat vanavond in het debat wordt besproken staat vermeld dat de gemeente Twenterand, Hoofdstuk 3.1 punt 3 : zich inzet voor een veilige en gezonde woon- en leefomgeving (Welzijn).

Op dit moment is de gedachtegang anders. Op dit moment is er alleen sprake van verkoop, verkoop, verkoop. Zo snel mogelijk voordat Reimink roet in het eten gooit. Maar kan ik dat dan? Roet in het eten gooien.....?

Ik wil helemaal geen roet in het eten gooien. Ik wil net als de gemeente Twenterand een veilige en gezonde leefomgeving voor de bewoners van de nieuwe wijk. Maar ik heb ook een bedrijf, al meer dan 70 jaar, ik ben derde generatie, voor degene die nu denkt dat ik dan wel erg jong uitzie.

Altijd al gevestigd aan de Schapendijk, bestemming veranderd van Buitengebied naar Industrierrein met de gedachte dat ik dan veilig zou zijn. Op deze manier is het niet veilig en komen de nieuwe woningen veel te kort bij het bedrijf te staan. Dit komt niet ten goede aan het veilig en gezond wonen dat de gemeente Twenterand nastreeft.

De norm van 50 meter past misschien prima bij aannemingsbedrijf of iets dergelijks, maar niet bij een bedrijf als het onze. Dat blijkt ook uit de geluidsmetingen. Aan de norm van 45 dB op de gevels van de nieuwe woningen, voor gezond en veilig leven, wordt niet voldaan. U laat het als gemeente gebeuren dat dat er woningen gebouwd (gaan) worden waarbij nu al bekend is dat de geluidsnorm té hoog is én dat die woningen voor inbreuk zorgen op onze bedrijfsvoering. Om toch te kunnen bouwen is de norm twee

keer aangepast en is nu vastgesteld tot boven de 60 dB. Dat betekent een geluidstoename van meer dan 32 x het gewenste niveau.

U kunt zich nu waarschijnlijk voorstellen dat ons dat zorgen baart. Straks zijn de woningen gerealiseerd en komen daarna de restricties voor ons bedrijf omdat achteraf en bij nader inzien toch blijkt dat de woningen te kort bij Loonbedrijf Reimink zijn gebouwd.

Dit willen wij natuurlijk voor zijn en ook gezien de intentie van de gemeente Twenterand komen tot een goede oplossing in deze, toch wel slepende, kwestie.

Daarvoor sta ik hier nu voor u om u in deze te overtuigen dat de ingezette koers van het plan flink gewijzigd moet worden om zo, zoals gezegd, ook voor de nieuwe bewoners van het nieuwbouwplan van Den Ham een veilige en gezonde woon- en leefomgeving te gaan bouwen, in harmonie met de bestaande bebouwing, bewoners en bedrijven én zoals met de inzet van de Omgevingsvisie 1.0. wordt beoogd.

Bij deze wil ik u dan ook vragen om een afstand van 100 meter toe te passen tussen ons bedrijf en de beoogde nieuwbouw. Dit is de enigste manier om tot de juiste normering te komen voor een gezonde woon- en leefomgeving, voor iedereen. En ook daar heeft gemeente Twenterand haar verantwoordelijkheid te nemen, want als gemeente heeft zij een zorgplicht voor elke bewoner, of het nu de nieuwe bewoner is van het nieuwe plan, of de ondernemer aan de Schapendijk. Beide zijn belangrijk en verdienen jullie aandacht.

Graag wil ik u uitnodigen om de situatie bij ons te bekijken om zo een beter oordeel te kunnen geven aan deze kwestie. Niet allemaal tegelijk natuurlijk, i.v.m. Corona, maar van harte welkom, geldt zeker ook voor de voorzitter en burgemeester van Twenterand, dhr. Broekhuizen, wees welkom.

Ik dank u.