

Inspraakrecht t.b.v. Bestemmingsplan Schoolstraat 12, 13 en 14 te Vroomshoop d.d. 24 april 2018.

In al de jaren dat het bedrijf Heun op de Schoolstraat is gevestigd, is er erg veel overlast geweest. Hier is de gemeente ook goed van op de hoogte door de diverse klachten die hierover zijn ingediend. In het voorgenomen bestemmingsplan wordt de vergunning voor de werkzaamheden door bedrijf Heun **verder verruimd**. Het is dus logisch te verwachten dat de overlast hiermee alleen maar verder zal toenemen.

De optrekkende en toeterende vrachtauto's en vallende containers enz. geven **veel geluidsoverlast**. 's Morgens, 's avonds en 's nachts werken ze met verstralers aangeschakeld. Dit geeft veel licht in de woonomgeving. Door **geluids- en lichtoverlast** word je nachtrust stevig verstoord en op den duur je gezondheid aangetast. Het lijkt ons logisch dat in een bebouwde kom met bewoning, er alleen van **maandag tot en met vrijdag van 7.30 uur tot 17.00 uur** gewerkt mag worden. Dit is immers gelijk aan hoe het was bij de firma's Haverkort en Fort Farmers (met uitzondering van 1 week als er zaaizaad werd geleverd). Het aanhouden van normale dag-tijden voor werkzaamheden geeft een veel beter woon- en leefklimaat voor de bewoners van de Schoolstraat, Noorderweg en Tonnendijk.

Er is regelmatig last van allerlei **overwaaiend afvalproducten en overwaaiend stof** op de nabijgelegen agrarische gronden. Het is niet duidelijk welke potentieel gevaarlijke stoffen daarin zitten. Zouden er bijvoorbeeld ook asbestvezels bij dat stof kunnen zitten? Is de gezondheid van omwonende mensen en dieren niet alleen op papier, maar ook in de praktijk echt gewaarborgd? En blijft de agrarische grond en de aanpalende tuinen, die nog nooit een industriële bestemming hebben gehad wel schoon?

In het voorgenomen bestemmingsplan worden onduidelijke uitzonderingen gemaakt voor activiteiten zoals **bijv. proefdraaien**. Er staat nergens precies omschreven wat dit inhoud, **het precieze aantal**

uren dat dit er per dag mag worden ge-proefdraait, en ook niet op welk moment van de dag (**'s avonds, 's nachts? weekend?**) er per dag mag worden ge-proefdraait, en wat **de maximale piekbelasting** in geluid mag zijn. Uit ervaring weten we dat proefdraaien met bijv. puin heel veel **geluids- en stofoverlast** geeft. Proefdraaien zou moet worden verboden gezien de mogelijke negatieve effecten op omwonenden. Het woon- en leefklimaat van omwonende wordt zwaar aangetast.

De vergunning restricties zijn vaag omschreven, waardoor het mogelijk is dat de nu genoemde 3.1 en 3.2 in de toekomst verder zal worden opgerekt.

Gezien de opslag van allerlei gevaarlijke stoffen en opslag van diesel, motorolie, gasflessen, chemicaliën, asbest, enz. bestaat er de kans op calamiteiten. De laatste jaren zijn er regelmatig grote branden bij sloopbedrijven geweest. Zo ook bij de firma Heun in Enschede gelegen op een industrieterrein.

Gezien het feit dat in Vroomshoop de bewoners zo dicht bij deze opslag wonen kunnen **de gevolgen bij een calamiteit zeer groot** zijn. Gezien de eerder genoemde branden is zo'n calamiteit bij Heun B.V. niet uit te sluiten. **De vergunning restricties moeten dus passend zijn bij de locatie in een woonwijk.** Niet voor niets zijn de regels van vuurwerk bedrijven in woonwijken ook aangepast.

De gemeente Twenterand heeft een **zorgplicht** voor haar bewoners, inclusief de omwonende van de firma Heun (d.w.z. Schoolstraat, het voorste gedeelte Tonnendijk en het voorste gedeelte Noorderweg).

Gezien alle overlast dat het bedrijf Heun heeft veroorzaakt in de afgelopen periode en gezien de moderne kijk op hoe gemeentes in de ruimtelijke ordening normaal gesproken omgaan met bedrijven die gevaarlijk stoffen

verwerken, lijkt het me niet meer dan logisch om als gemeente te heroverwegen of dit wel de **juiste locatie** is voor een bedrijf zoals de firma Heun.

Er is in Vroomshoop voldoende (meer dan 15 hectare in Twenterand) buiten de bebouwde kom gelegen industriegrond aanwezig waar dit bedrijf **beter tot z'n recht zou komen**.

Tevens is ons in de jaren 70 **door de toenmalige wethouder herhaaldelijk gezegd dat er in dit gebied geen industrie meer zou komen** als Haverkort en For Farmers zouden stoppen. Dit deel was namelijk bedoeld voor bewoning en alle industrie zou op industriegebieden worden ondergebracht. **Het voorgenomen plan is duidelijk in strijd met deze toezegging. Als burger moeten we in de overheid kunnen vertrouwen, dat ze haar uitspraken gestand doen, en denken aan de veiligheid in woonkernen.**

Concluderend: Het voorgenomen bestemmingsplan wordt **verruimd waardoor de overlast voor de bewoners zal toenemen en de veiligheid in gevaar komt gezien de huidige ligging van het bedrijf Heun B.V.** Zo'n internationaal opererend bedrijf komt **beter tot zijn recht op een industriegebied buiten de bebouwde kom** in de gemeente Twenterand.

Dank u wel voor uw aandacht.

Mevr. Bouma- Welles