

Dorpsraad Vroomshoop / Geerdijk 16 Juni 202

Dankuwel mevr. de voorzitter ,
Geachte raad,

U moet een besluit nemen. Op basis waarvan?
Een uiterst sumiere beschrijving voor een kapitale investering.
Een nieuw te bouwen zwembad voor 10 miljoen euro.
En de beschrijving en het bedrag kloppen niet voorzover wij
geinformeerd zijn door de gemeentelijke stukken.
U wordt op het verkeerde been gezet door de bedenkers van dit plan.
Dat betekent dat als u een besluit neemt op dit plan u de gemeente
Twenterand opzadelt met een financieel fiasco. Zo'n fiasco slaat altijd
terug op de de politiek maar zeker ook op de bewoners. En juist daar ligt
uw verantwoordelijkheid. Niet alleen een financiële maar ook een morele.
Het welzijn en de zorg voor alle bewoners van Twenterand.

Wij hebben een contra expertiese opgesteld. De uitkomst daarvan
bedraagt geen 10 miljoen maar komt uit op minimaal 15,7miljoen
euro.exclusief BTW. Die contra expertise is in handen van de wethouder.
Hoe hij er mee omgaat is aan hem om u daar al of niet over in te lichten.
Onze onderbouwing is gespecificeerd uitgevoerd en onderbouwd met
offertes. Prijsopgaves van bedrijven uit de directe omgeving en niet
ergens uit verwegistan.

Het geluk is met u. Als er iets mis gaat dan bent u niet aansprakelijk. De
bedenkers de verantwoordelijke wethouder is dat wel.
Om beide te beschermen hebben wij als burgers met
verantwoordelijkheids gevoel de plicht deze uitleg te geven en tevens
als waarschuwing.

Het is niet de eerste keer in de geschiedenis dat een financieel debacle
opduikt ook tijdens de bouw en de verantwoordelijke wethouder het veld
moet ruimen. Dat heeft altijd politieke gevolgen voor alle politieke
partijen. Dat kan nooit de bedoeling zijn van plannenmakerij ten behoeve
van alle bewoners van Twenterand. Vandaar onze waarschuwing af te
zien van dit plan. Geef het geld niet uit aan wat je niet hebt . Het woord
consolideren is hier op z'n plaats, vooral in deze onzekere tijd.

Mijn tweede punt.
Wat willen wij dan wel ?
Afzien van dit plan maar dat had ik al gezegd.

Een heel ander punt is de oorzaak van deze plannenmakerij.

Ik heb het hier, over maar één van de vele punten.

Namelijk in de (financiële) beschrijvingen staat dat er aan het huidige zwembad, Het gereseveerde geld voor onderhoud al 8 jaar lang niet is besteed. Dat klinkt niet zo ernstig maar dat is het wel. Dat heeft ernstige gevolgen. Duurzaamheid staat bij de gemeente hoog in het vaandel dat betekend naast een kwalitatief goed gebouw de onderheids post steeds belangrijker wordt om de duurzaamheid te waarborgen. Dat is te zien aan het huidige zwembad.

Er is dus sprake van achterstallig onderhoud over een periode van 8 jaar. Dat is bijna misdadig ten opzichte van een goed functionerend gebouw. Deze nalatigheid gaat ten koste van kwaliteit en functionaliteit. Zo ga je vandaag de dag niet om met gebouwen. De werel staat bol van de duurzaamheid, sustainability, zuinigheid, met vlijt, nou ja.

Vergeet niet dat de eerste zin in onze brief is dat wij niet tegen een overdekt zwembad zijn.

Er ligt op dit moment 1 miljoen niet besteed geld in kas van de gemeente.

Wij denken dat het gebouw de Stamper in het geheel niet bouwvallig is. Betonrot is heel goed te reparereren zoniet te verbeteren. Leidingen kunnen bij Coes gestraald en gecoat worden en eventueel deels vernieuwd. Douchecabines, toiletten en lockers, etc te vernieuwen, ventilatie aan te passen, etc.

Dat heet repareren, renoveren, upgraden, opleuken, verduurzamen.

Dat past geheel in deze tijd. Er is al een credit opgenomen van 7,4 miljoen. Neem daar 1 of 2 miljoen vanaf dan is er een budget van ca. 3 a 4 miljoen. Daarmee kan men de huidige Stamper verduurzamen en men heeft de volgende 25 jaar de beschikking over een goed zwembad. En dat zonder de goegemeente extra te belasten.

Ik dankuwel.