

20 DEC. 2022

Verslag Raadsdebatten d.d. 6 december 2022

Datum	06-12-2022
Tijd	19:30 uur
Locatie	Raadszaal
Voorzitter	M. van Abbema (Agendapunten 1, 8 en 3)
Aanwezigen	M. van Abbema (CU), G. Albersen (GBT), H.J. Bijlstra (CDA), J.A.M. Bosch-Höfte (GBT), J. Bosch (GBT), M. Bossers (SGP), M.J.A. Elzinga (GBT), L.J. Harmsen (GBT), G. Hilberink (CU), A.T. Huisjes (CU), J.J. Jonker (SGP), H.R.G. Kobes (VVD), G. Laarman (GBT), G.H.G.G. Niks-Doldersum (CDA), H.J. Pape (GBT), S.M. Reusken (PvdA-GL), F. Spijker-Schutte (PVV), F. Stolte (GBT), E.F. Veltmeijer (PVV) en M.M. Vos (CDA)

De behandeling van de agendapunten is ook te beluisteren en te bekijken via de website.

– Ga naar www.twenterand.nl

– Kies 'Bestuur & Organisatie' – 'Gemeenteraad' en vervolgens 'Uitzending vergaderingen'

– Klik op de gewenste datum in de kalender

Dit geluidsbestand c.q. videobeeld wordt geacht onderdeel uit te maken van dit verslag.

De voorzitter, mevrouw Van Abbema heet alle aanwezigen van harte welkom. Een groot aantal insprekers heeft zich gemeld en er is veel publieke belangstelling. Ook voor agendapunt 8 heeft zich een inspreker gemeld. De voorzitter stelt i.v.m. de lange wachttijd voor om agendapunt 8 te behandelen na agendapunt 1 en agendapunt 2 te behandelen na agendapunt 3.

De gehele raad stemt hiermee in.

1 Vervolg gebiedsproces ATT windenergie

Portefeuillehouder: Van der Ham

Aangemeld: GBT, CDA, CU, SGP, VVD, PVV, PvdA-GL

Insprekers:

- de heer H. Koppelman namens Werkgroep Windmolens Vriezenveen
- de heer H. Abbink op persoonlijke titel

Besluit:

1. In te stemmen met het voortzetten van het gebiedsproces windenergie Almelo, Tubbergen en Twenterand samen met de provincie Overijssel.

De heer H. Koppelman spreekt in namens Werkgroep Windmolens Vriezenveen.
(Bijlage 1)

De heer H. Abbink spreekt in op persoonlijke titel. (Bijlage 2)

Toezegging:

- Portefeuillehouder Van der Ham zegt n.a.v. de bijdrage van de fractie CDA toe (– in het licht van de motie van het CDA uit 2006 –) de vraag: ‘Past het voorstel van ATT in het landschapsbeeld zoals opgenomen in het bestemmingsplan op pagina 27, gemaakt door Bugel Hajema, vastgesteld op 19 oktober 2010 door de gemeente Twenterand, overgenomen en bekrachtigd door de Provincie Overijssel?’ schriftelijk te zullen beantwoorden.

Toezegging:

- Portefeuillehouder Van der Ham zegt toe de vraag van de heer Elzinga (GBT) of het het overwegen waard is dat de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit neemt schriftelijk te zullen beantwoorden.

De fractie CU is voornemens een amendement in te dienen tijdens de raadsvergadering van 20 december 2022.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp op de bespreekagenda wordt geplaatst voor de raadsvergadering van 20 december 2022.

8

Padelbanen Vriezenveen

Portefeuillehouder: Paters

Aangemeld: PVV (indiener), CDA, SGP, VVD

Inspreker:

- mevrouw C. Jonker namens de buurt

Toelichting PVV:

De PVV heeft op 18 september jl. schriftelijke vragen gesteld over de aanleg van 2 padelbanen bij Tennispark Vriezenveen. Op 11 oktober 2022 hebben we van het college antwoorden gekregen op onze vragen.

Naar aanleiding van de antwoorden en de recente ontwikkelingen in dit dossier wil de PVV een debat over deze kwestie. Want de aanleg van de padelbanen zorgt voor grote onrust onder de omwonenden van het tennispark en de kans op een ontwrichting van de relatie tennispark – omwonenden is groot.

Kijken we naar de antwoorden van het college op onze schriftelijke vragen, meldt het college dat het belangrijk is dat er sprake is van een open

communicatie zodat overlast bespreekbaar is. De gemeente zegt hier ook op ingezet te hebben. Het college zegt ook dat enige overlast geaccepteerd moet worden door de omgeving. De omwonenden van het tennispark zijn het hiermee eens, maar de vraag is natuurlijk wat 'enige overlast' is. Toen de meeste mensen de huizen betrokken rond het tennispark waren er 2 all weather banen waar 7 dagen per week op gespeeld kon worden. Inmiddels zijn alle banen all weather banen geworden waardoor er op alle banen dus 7 dagen per week gespeeld kan worden. Deze toename van overlast (meer mensen aan het tennissen, meer geluid, meer auto's die parkeren, meer vertrekkende pratende mensen enz.) hebben de omwonenden geaccepteerd. Dit zegt veel over de intenties van de buurt.

De grens van wat het college 'enige overlast' noemt is nu echter bereikt.

Landelijk is er een discussie over de aanleg van padelbanen in de bewoonde omgeving en steeds meer komt het besef dat padelbanen zorgen voor ernstige overlast. Op www.meldoverlastpadelbanen.nl is hier meer over te lezen.

De PVV vindt dat de gemeente, alvorens ze overging tot het verlenen van een vergunning, meer informatie had moeten inwinnen over de gevolgen van deze vergunningverlening. De gemeente vindt van niet. Padel is een vrije nieuwe sport en de gemeente had zijn huiswerk dus beter moeten doen vinden wij. Er zijn genoeg gemeenten en ook tennisverenigingen die afzien van de komst van padelbanen vanwege de ernstige overlast die padel met zich meebrengt. Er zijn ook niet voor niets 17 bezwaren ingediend door omwonenden en volgende maand (december) vind er zelfs een hoorzitting plaats.

Op 15 november is er een informatieavond georganiseerd door de tennisvereniging. Kritiek van de omwonenden na de georganiseerde informatieavond:

- Het bureau dat een akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd werkt ook in opdracht van organisaties die pro padelbanen zijn (zoals tennisverenigingen en de overkoepelende organisatie). Men vindt dat de gemeente een akoestisch onderzoek moet verrichten als onafhankelijke partij. Door bijvoorbeeld de opdracht te verlenen aan de Nederlandse Stichting Geluidshinder.
- Het akoestisch onderzoek richt zich op het geluidsvolume tot aan de gevel van de huizen en houdt geen rekening met het feit dat mensen zomers in hun tuin zitten. Tuinen die soms dichterbij de tennisbanen liggen dan de gevel van het huis
- Het akoestisch onderzoek is verricht, hebben we ons laten vertellen, vanuit Zeist op basis van modellen. Niet op locatie. We weten allemaal dat modellen niet altijd corresponderen met de werkelijkheid.
- De omwonenden hebben het gevoel dat de gemeente de bal neerlegt bij de omwonenden en de tennisclub onder het mom 'Zoek het maar uit'. Waarom pakt de gemeente niet echt de regie in deze kwestie is de vraag.
- Men was in de veronderstelling dat de verantwoordelijke wethouder

aanwezig zou zijn op de informatieavond en was teleurgesteld dat deze afwezig was

De PVV wil graag weten hoe de andere fracties hier in staan. De PVV is pro sport en vindt, net als de bewoners, dat enige overlast erbij hoort. Maar we zijn het met de bewoners eens dat het proces goed moet zijn en ook wij stellen vraagtekens aan het lopende proces. Voordat we straks een situatie hebben dat de buurt in onmin leeft met de tennisclub, vinden wij dat we hierover een debat moeten hebben met de raad. Wij willen, ook afhankelijk van de reactie van het college, eventueel het college huiswerk meegeven om dit dossier op een goede manier af te ronden. Indien mogelijk willen wij het college kaders meegeven om tot een goede afronding te komen.

Mevrouw C. Jonker spreekt in namens de buurt. (Bijlage 3)

Toezegging:

- Portefeuillehouder Paters zegt toe nog dit jaar voor het (kerst-)reces een gesprek aan te gaan met de omwonenden.

Toezegging:

- Portefeuillehouder Hof zegt toe na te gaan of het middel 'paraplu-herziening' kan dienen om padelbanen een aparte status te geven om daarmee deze problemen (ook in de toekomst) te voorkomen. De portefeuillehouder zal bekijken op welke wijze dat middel in onze bestemmingsplannen verwerkt kan worden en de raad hierover informeren.

Toezegging:

- Portefeuillehouder Hof zegt toe uit te zoeken hoe het zit met de al dan niet verleende kapvergunning voor drie eiken. Daarbij zal hij tevens kijken of hierover gesproken wordt in de aanvraag van de vergunning.

Toezegging:

- Portefeuillehouder Hof zegt toe dat hij, op het moment dat er een milieuvergunning wordt aangevraagd, kritisch zal kijken naar wat er nodig is en wat de gevolgen zijn voor de aanvraag die er dan ligt en wat dan de vervolgstappen zijn die we moeten nemen om in harmonie met alle betrokkenen te komen.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp vooralsnog voldoende besproken is geen verdere agendering behoeft.

Aankoop grond VZV G 2025 (ged)

Portefeuillehouder: Koster

Aangemeld: CDA, CU, SGP, PVV

Insprekers:

- Mevrouw H. Meintema namens omwonenden
- De heer H. Kleinjan op persoonlijke titel en namens enkele omwonenden
- De heer M. Bakhuis namens omwonenden
- De heer J. Evers op persoonlijke titel en namens enkele omwonenden

Besluit:

1. Grond aan te kopen kadastraal bekend VZV G 2025 (ged.) ter grootte van ca. 3,8 ha.
2. Een krediet beschikbaar te stellen van € 2,1 mln voor aankoop en voorbereiding van het plan en de kosten te dekken door verkoop van kavels.

Mevrouw H. Meintema spreekt in op persoonlijke titel en namens omwonenden.

De heer H. Kleinjan spreekt in op persoonlijke titel en namens omwonenden.

De heer M. Bakhuis spreekt in op persoonlijke titel en namens omwonenden.

De heer J. Evers spreekt in op persoonlijke titel en namens omwonenden.

Bijlage 4 omvat de verzamelde insprekbijdragen van de vier bovengenoemde insprekers.

Toezegging:

- Portefeuillehouder Koster zegt toe gaan kijken of het mogelijk is de koopovereenkomst vertrouwelijk voor de raadsleden ter inzage te leggen.

De voorzitter concludeert dat de fractie SGP een motie heeft aangekondigd voor de raadsvergadering van 20 december a.s.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp op de bespreekagenda wordt geplaatst voor de raadsvergadering van 20 december 2022.

Gezien het tijdstip stelt de voorzitter voor de resterende agendapunten te verdagen naar morgenavond 19.30 uur.

De raad stemt hiermee in.

Inspiraakbijdrage raadsdebat "Voortzetting ATT proces"

06-12-2022

Geachte burgemeester, wethouder en raadsleden.

Dank voor de mogelijkheid om te mogen inspreken op het ATT gebiedsproces.

Ik wil op twee zaken ingaan :

1. Het technische haalbaarheidsonderzoek van Bosch en van Rijn
2. Gang van zaken in het participatie proces

Voor verdere details van onze feedback verwijs ik naar de documenten die u van ons hebt ontvangen.

Onderzoek Bosch en van Rijn

In het onderzoek van Bosch en van Rijn wordt aangegeven dat er gewerkt is met worst-case scenario's.

Dat houdt in dat het volgens Bosch en van Rijn niet slechter kan worden dan wat in het rapport weergegeven is.

Het blijkt echter dat zaken te optimistisch weergegeven worden en dat bepaalde paragrafen ronduit misleidend te noemen zijn.

Ik kan niet ingaan op alle punten, zie hiervoor onze uitgebreide analyse, maar enkele wil ik noemen. Volgens het onderzoek kunnen windmolens zeer dicht op woningen gezet worden. 350 meter zou makkelijk mogelijk moeten zijn.

Uit onze berekening blijkt dat de maximale geluidsbelasting van 47 dB pas bij 950 meter gehaald wordt. Windmolens op zo'n korte afstand plaatsen van woningen is dus vragen om problemen. Verder hebben we in de specificaties van windmolen fabrikanten gezien dat z.g.n. "stille" windturbines alleen bestaan als je het vermogen terugschroeft en er een lage windsnelheid is. Stille windmolens bestaan niet als het waait !

Uit TNO onderzoek blijkt dat bij het percentage ernstig gehinderden vanwege geluidsoverlast op korte afstand van turbines zeer hoog is. Op 300 meter afstand is het percentage zelfs 70 % ! Dit wordt niet duidelijk vermeld in het rapport.

We hebben getuigenverslagen ingezien van inwoners uit diverse windparken.

Ik wil er u een aantal noemen :

Windpark Spui op 540 meter

- Ervaart het als een vliegtuig wat overvliegt maar niet weggaat
- Voelt het geluid "tot in de maag"
- Thuis continu een "onbestemd gevoel" vanwege het grommende geluid van de windmolen, hoort continu een "Grommende donder"
- Oren ploppen vaak dicht alsof je in een vliegtuig zit

- Heeft gevoel als van waterhoofd
- Na verhuizing verdwijnen de klachten
- Moet bij windkracht 5 TV harder zetten om het nog te kunnen verstaan

1100 meter

- Hoort vaak geluid als "Tennisballen in droogtrommel"
- Heeft vooral 's nachts overlast

Windpark N33 Scheemda - Veendam

Inwoner 1 – 400 en 700 meter van woning een windmolen

- Ervaart continu "Diepe brom"
- Hoort "een goederentrein die voorbij blijft komen"
- Wordt 's nachts wakker van het windmolengeluid

Inwoner 2- 2000 meter van windmolen in Scheemda

- Bromtoon gaat overal doorheen
- Oordoppen helpen ook 's nachts niet
- Geluid niet meetbaar wel voelbaar

Deze parken zijn allemaal binnen de regels gebouwd en ook de haalbaarheidsonderzoeken toonden dit aan.

Het is echter uitgelopen op een grote ramp voor de inwoners Sommige woningen zijn zelfs onleefbaar verklaard.

In het ATT haalbaarheidsonderzoek is geen gezondheidsonderzoek op de Twenterandse situatie opgenomen.

Van de 70 pagina's worden er vier pagina's besteed aan algemene gezondheidspunten die we ook gewoon op Google kunnen vinden.

Het in amendement 10 en motie 52 genoemde onafhankelijke Twenterands gezondheidsonderzoek moet nog plaatsvinden voordat er een besluit genomen kan worden over haalbaarheid in het zoekgebied.

Participatieproces

Over het participatie proces kunnen we het kort houden.

Dit heeft gefaald....

We hebben meerdere malen gevraagd om inspraak in het proces. Er is ons geweigerd mee te denken over de onderzoeksvragen voor het haalbaarheidsonderzoek.

Belangrijke vragen worden als een hete aardappel vooruitgeschoven en niet beantwoord.

De input van de inwoners is niet meegenomen in de besluitvorming en we zijn er geen onderdeel van

geweest. Stel dat u uitgenodigd zou worden voor een overleg waar u niets te zeggen of in te brengen had. En dit diverse overleggen een jaar lang ? Daar had u toch ook voor bedankt ?

De ervaring na ons onderzoek is dat de nadelige effecten van windturbines in bewoond gebied groot zijn en dat de gedachte dat "het wel meevalt" niet klopt.

We moeten ons niet in slaap laten wiegen door sussende en kalmerende woorden van belanghebbenden en initiatiefnemers.

U als raad hebt de taak erop toe te zien dat Amendement 10, motie 47 en motie 52 alsnog uitgevoerd gaan worden voordat we verder gaan in het proces.

En ja, we denken in oplossingen, zie hiervoor ons voorstel in het document.

Voorkomen is beter dan genezen en u als raad kunt hierin een belangrijke bijdrage leveren !

Met vriendelijke groet,

Wergroep Windmolens Vriezenveen

Geachte college en leden van de raad,

De reden dat ik hier sta is niet omdat ik voor of tegen windmolens ben maar wel de wijze waarop besluitvorming zonder invloed van de burger tot stand komt.

Ik ben vanaf het begin betrokken geweest bij de plannen.

Zoals zo vaak met dit soort plannen heeft de politiek de mond vol van de burger erbij betrekken. Burgerparticipatie met een mooi woord.

Ik moet helaas constateren dat dit in dit geval geheel is mislukt.

De eerst avond zat de zaal nog vol met geïnteresseerden die wilden meedenken.

Nu zijn er nog slechts enkele belangstellenden over.

Dit kan de politiek zich volledig aanrekenen.

Het is zoals zo vaak met dit soort plannen een sneltrein die niet te stoppen is tot de Raad van State een uitspraak doet.

Op 23 februari jl. is de volgende motie met overgrote meerderheid aangenomen in de 2^e kamer: zie bijlage

Het Deense model houdt in het kort in een afstandsnorm van minimaal 4x de tiphoogte tot de bestaande woningen. Deze motie wordt door de gemeente als de provincie snel terzijde gelegd.

Wordt dit model nl. wel toegepast wat door de overheid wordt geadviseerd dan is er in het gunstigste geval maar plek voor een miniem aantal turbines. Dit past niet in het straatje van de beleidsmakers en de trein dendert door.

Nieuwe onderzoeken door Bosch en van Rijn betaald door de overheid volgen die beter in het straatje van de provincie en gemeente passen. De aangenomen motie is dan al lang weer uit beeld.

Een uitzending van Zembla van september geeft nogmaals duidelijk weer dat de burger onvoldoende wordt beschermd tegen geluidsoverlast. Ik raad iedereen aan deze uitzending alsnog te bekijken. De beleidsbepalers nemen het blijkbaar voor kennisgeving aan maar doen er verder niets mee.

In december komt er een nieuwe uitzending van Zembla over windmolens.

Alle kritische vragen die gesteld worden door bewoners worden afgedaan met: komt in een later stadium aan de orde of wordt nog nader onderzocht.

Dan vraag je je als burger werkelijk af wat heeft meedenken nog voor zin?

Eind 2023 verwacht de staatssecretaris dat nieuwe regels met betrekking tot brede participatie, advies van de commissie MER en advies van de raad van State in werking treden. Hier wel mijn blijkbaar niet op wachten.

Mijn verzoek is dan ook om de trein te laten stoppen totdat er duidelijkheid is wat de nieuwe richtlijnen betekenen voor het ATT gebied al heb ik niet de illusie dat dit ook werkelijk gaat gebeuren.

De trein dendert gewoon door met of zonder inzittenden die de plannen ondersteunen.

Een uitzending van Zembla van september jl. geeft nogmaals duidelijk weer dat de burger onvoldoende wordt beschermd tegen geluidsoverlast. In december komt er een vervolg op deze uitzending. Ik raad iedereen aan deze uitzending alsnog te bekijken. De beleidsbepalers nemen het voor kennisgeving aan en gaan verder tot de orde van de dag.

Eind 2023 verwacht de staatssecretaris dat nieuwe regels met betrekking tot brede participatie

Advies van de commissie MER en advies van de Raad van State in werking treden

Hier wil men blijkbaar niet op wachten ondanks dat ander plannen zijn afgeschoten door Raad van State omdat er meer milieuonderzoek noodzakelijk is.

Mijn verzoek is om de trein te laten stoppen totdat duidelijk is wat de nieuwe richtlijnen betekenen

Voor het ATT gebied al heb ik niet de illusie dat dit ook werkelijk gaat gebeuren.

De trein dendert gewoon door met of zonder inzittenden die de plannen ondersteunen

Vergaderjaar 2021–2022

32 813

Kabinetsaanpak Klimaatbeleid

Nr. 985

MOTIE VAN DE LEDEN LEIJTEN EN ERKENS

Voorgesteld 23 februari 2022

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat in het coalitieakkoord is afgesproken dat er afstands-normen komen voor de bouw van windmolens op land;

overwegende dat deze afstandsnormen pas in 2023 kunnen worden vastgesteld als de plan-MER is afgerond;

overwegende dat het van belang is dat er ook tot die tijd door gemeenten en provincies eenduidige normen worden gehanteerd om te voorkomen dat er grote ongelijkheden ontstaan tussen regio's;

verzoekt de regering om dit voorjaar afspraken te maken met gemeenten, provincies en RES-regio's over de te hanteren uitgangspunten voor de plaatsing van nieuwe windmolens, waaronder strenge minimumafstands-normen, in afwachting van de nieuwe landelijke windturbinenormen;

verzoekt de regering om te bezien of we hiervoor het Deense model tijdelijk kunnen toepassen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Leijten
Erkens

Brief namens alle buurtbewoners: spreker Christel Jonker

Geachte aanwezigen,

Wij zijn hier als buurt vandaag aanwezig, omdat we ontzet en stomverbaasd zijn dat de gemeente de vergunning voor padelbanen heeft geaccordeerd. Hoe is het mogelijk dat er landelijk en zelfs op Europees niveau padelbanen worden gesloten en vergunningen worden ingetrokken juist vanwege de overlast in woonwijken en dat ONZE gemeente, naar ons vermoeden zonder enige voorkennis, de vergunning voor de aanleg van padelbanen verleend pal naast onze huizen en tuinen.

Dat is nog niet eens alles! De gemeente verleende de vergunning onder bijzondere omstandigheden. Ingediende zienswijzen die plotseling zijn verdwenen, subsidies die zonder pardon verleend worden, Ruim 400 vierkante meter grond wordt weggegeven ten behoeve van de padelbanen en gezonde eiken zouden worden gekapt.

zeker De verleende vergunning voor de aanleg van de padelbanen zal volledig binnen de juridische kaders passen, maar helaas passen deze padelbanen niet midden in onze woonwijk.

Iedereen die in deze buurt is komen wonen, koos er ook voor om naast een tennisbaan te gaan wonen. Enige overlast werd daarbij automatisch geaccepteerd. Waar de tennis vroeger met twee banen begon, zijn het er inmiddels acht en zijn het afgelopen zomen all weather banen geworden. De toename van de hoeveelheid banen draagt er automatisch aan bij dat er ook een toename van geluid bij komt kijken, het hele jaar door. Hoeveel begrip kun je van ons als burens verwachten? Hoever mag je gaan? Wat ons betreft is de grens nu bereikt. Tot onze spijt is het blijkbaar nog niet genoeg geweest, want er is een verleende vergunning voor padelbanen.

Tijdens de (ietwat achterhaalde en onvolledige) informatieavond bij de tennis werd ons verteld dat er in principe alleen al door tennis momenteel **reeds** bewezen geluidsoverlast is. De geluidsoverlast zou, wanneer er tegelijkertijd tennis en padel wordt gespeeld, maar met 3 decibel toenemen. Helaas kon het bestuur van de tennisvereniging ons zelf niet uitleggen wat 3 decibel inhoudt en kon ons niet uitleggen dat het huidige geluid met drie keer zal toenemen. Drie keer zoveel overlast. Hoe kan een gemeente een vergunning verlenen die voor alle burens rondom de tennisbaan drie keer zoveel geluidsoverlast zal opleveren? Waar is het inlevingsvermogen? Is de gemeente er voor de mensen of voor de mensen die padel willen spelen?

Als burens zijn we nooit meegenomen in de eventuele plannen van de tennisvereniging.

Informatiebrieven zouden niet zijn aangekomen. Een excuses werd gemaakt, door de voorzitter van de tennisclub, tijdens de informatieavond vanwege de miscommunicatie, lees; geen communicatie. Een mediator was ingevlogen om deze avond in goede banen te leiden, het onvolledige niet onafhankelijke akoestisch onderzoek werd omslachtig en zonder enige kennis doorgesproken en de insteek van deze avond bracht ons alleen maar meer zorgen. Er werd van ons verwacht een 'goede buur' te zijn en actief mee te denken in oplossingen. ! Wij moeten al komen met oplossingen voor een probleem waar we zelf nooit om hebben gevraagd.!! De enige oplossing die er wat ons betreft is zijn geen padelbanen, tenminste niet op deze plek. Er zijn in Vriezenveen andere locaties te bedenken waarbij er WEL rekening kan worden gehouden met mensen en hun welbevinden.

De tennisvereniging wil een open en eerlijke communicatie met ons als buurtbewoners. Helaas ervaren we nu al dat er op kritische vragen niet wordt gereageerd en mailtjes niet worden beantwoord. Daar ligt de fout bij het bestuur van de tennis, maar volgens ons ligt de grootste fout bij de gemeente die zonder pardon een vergunning verleend die ons als burens en tennisvereniging lijnrecht tegenover elkaar zet.

Wij, als buurt, verwachten van de gemeente met de kennis die nu op tafel ligt, buiten de juridische kaders te kijken. En vestigen daarmee de hoop dat er maar een conclusie getrokken kan worden, dat aanleg van padelbanen op de huidige plek niet mogelijk is.

Vriezenveen, 6 december 2022

Betreft: inbreng omwonenden Garvesingel inzake 'Aankoop grond VZV G 2025 (ged)'.

Bijdrage Hetty Meintema:

Geacht college van B&W, geachte leden van de gemeenteraad,

Vandaag, 6 december 2022, is het raadsdebat over het voorstel van het college van burgemeester en wethouders om het perceel 'VZV G 2025', grenzend aan de Garvesingel "Noordzijde Vriezenveen", aan te kopen. Dit voorstel is gedaan nadat de gemeenteraad op 8 november 2022 een motie heeft aangenomen (motie: 'Uitgangspunten en kader voor opvang asielzoekers gemeente Twenterand').

Als directe omwonenden van dit perceel maken wij ons ernstige zorgen over de eventuele beslissing om dit perceel ter grootte van ca.3,8 ha aan te kopen en dit gebied te gaan ontwikkelen voor woningbouw, hetzij permanent of semipermanent.

Verder zijn wij bijzonder verbaasd en zwaar teleurgesteld over het feit dat wij, als directe omwonenden, op 21 november uit de media moesten vernemen dat er grond zou worden aangekocht. Ook zijn er al berichten in omloop die anders doen vermoeden en suggereren dat de gemeente de grondaankoop al heeft gedaan!

Burgermeester Broekhuizen spreekt in een eerste interne memo op het krantenartikel in TC Tubantia zelfs meerdere keren in de voltooide tijd over deze aankoop. Ik citeer:

- *'De gemeente heeft die grondaankoop inderdaad gedaan'*
- *'De aangekochte locatie in Vriezenveen-Noord is (weliswaar) bestemd voor woningbouw'.*

Hierin wordt gesproken over de aankoop alsof het reeds een voldongen feit is. Maar is het niet aan de raad om hier over te beslissen?

Dan rijst ook de vraag bij ons, als direct betrokkenen en omwonenden, waarom er dan vandaag nog moet worden beslist over een raadsvoorstel als de koop al gesloten is. Doel van voorliggend raadsvoorstel is immers te beslissen over :

- Grond aankopen kadastraal bekend : VGV G 2025 ter grootte van ca 3,8 ha?
- Een krediet beschikbaar stellen van 2,1 miljoen voor de aankoop en voorbereiding van het plan en de kosten te dekken voor verkoop van de kavels?

Wij als omwonenden hebben de handen in één geslagen en hebben de verschillende vragen die bij ons op kwamen opgeschreven. Daarnaast hebben we meerdere argumenten die we de raad zouden willen meegeven ten einde hen te overtuigen om op 20 december a.s. tegen de zojuist genoemde raadsvoorstellen te stemmen, of op zijn minst te vragen de stemming hierover aan te houden in afwachting van een heldere beantwoording van de door ons en de raad gestelde vragen.

Afsluiting: Bedankt voor uw aandacht, ik verzoek de voorzitter om het woord over te dragen aan de volgende spreker uit onze buurt.

Bijdrage Herwin Kleinjan:

Graag zou ik van de gelegenheid gebruik maken om enkele vragen te stellen en punten te maken m.b.t. de communicatie over deze raadsvoorstellen en de vervolg plannen door de gemeente. Ook hebben we meerdere vragen en punten m.b.t. locatie keuze en alternatieven.

Vragen en opmerkingen van ons als omwonenden m.b.t. communicatie

1. Is de aankoop van het perceel nu wel of niet afgerond?

Zo ja, hoe kan het dat de raad en bewoners volledig gepasseerd zijn en druist dit niet tegen alle procedures in?

Zo nee, waarom spreekt Burgermeester Broekhuizen in zijn memo als reactie op het krantenartikel dan meerdere keren in de voltooide tijd als hij het over de geplande aankoop van de grond heeft?

Of is er slechts een voorlopig koop contract getekend en zijn er nog ontbindende voorwaarden? Is het koop contract gedeeld met de raad en is het voor inzage beschikbaar?

2. In de media wordt aangegeven dat de gemeente eerst contact wil met bewoners van “de kernen” voordat deze locaties gekozen worden. Burgemeester Broekhuizen gaf aan daarbij niemand te willen verrassen, iets dat hem tot op heden bepaald niet is gelukt.

Er heerst binnen onze groep een gevoel van onbegrip en teleurstelling. Is dit de manier waarop het college van B&W met haar eigen inwoners om gaat? Volgens de reeds eerder genoemde motie: 'Uitgangspunten en kader voor opvang asielzoekers gemeente Twenterand' zouden kernen juist vroegtijdig betrokken moeten worden en zou u moeten streven naar goede en zorgvuldige communicatie en participatie met omwonenden en belanghebbenden.

Graag uw verklaring wat u hier onder verstaat en het beleid dat hierop wordt gevoerd? In onze optiek staat de gemeente hierin met 3-0 achter.

3. Als omwonenden zijn wij zeker niet tegen het huisvesten van welke doelgroep dan ook. We begrijpen dat de gemeente hierin een verantwoordelijkheid heeft maar vinden het ook van belang dat er sprake is van een weloverwogen locatiekeuze en spreiding van doelgroepen.

Hierin is het van wezenlijk belang dat het gesprek wordt aangegaan met omwonenden en eventuele andere belanghebbenden maar tot op heden hebben wij nog niets van de gemeente vernomen.

Vervolg bijdrage Herwin Kleinjan:

Vragen en opmerkingen van ons als omwonenden m.b.t. locatie keuze en alternatieven

4. Waarom is de gemeente voornemens dit perceel aan te wijzen als tijdelijke dan wel permanente, huisvesting?

Wat zijn de overwegingen geweest, is hier sprake van een goede ruimtelijke ordening? Of kwam het vooral toevallig zo uit dat dit perceel beschikbaar kwam en is er meer sprake van gelegenheidsplanologie?

5. Welke alternatieve locaties (percelen) maar ook bestaande panden zijn mede onderzocht voor dit type huisvesting in Twenterand? Is er een locatiestudie uitgevoerd? Zo ja, kunnen deze beschikbaar worden gesteld?

6. Waarom denkt de gemeente dat juist deze plek het meest geschikt is en wat zijn hiervoor de argumenten?

7. Is ontwikkeling van dit perceel vanuit milieuoogpunt ook de beste keus? Is er gedacht aan de stikstof die er wordt gegenereerd bij bouw- en woonrijp maken van dit uitbreidingsgebied? Het ontwikkelen van inbreidingsgebieden is in dit opzicht veel gunstiger.

Zijn er geen andere gronden en of gebouwen beschikbaar waar de infrastructuur al aanwezig is zodat er minder stikstof uitstoot wordt gegenereerd? Uiteraard worden er bij inbreiding ook aanzienlijk minder kosten gemaakt!

8. Waaraan moet de aankoop van dit perceel volgens eigen beleidsregels voldoen en wat zijn voor de gemeente de beslissende factoren/criteria die hieraan ten grondslag liggen?

9. De woningnood voor starters en senioren is al jaren erg hoog, maar pas nu komt de gemeente in beweging, als ze de spreekwoordelijke worst voorgehouden krijgt.

De primaire doelgroep lijkt nog steeds niet de jonge of senioren inwoner van Twenterand te zijn. Hoe liggen hier de prioriteiten?

10. Is de gemeente op de hoogte van het feit dat het luchtruim pal boven het aan te kopen perceel deel uitmaakt van een laagvliegroute voor militaire jacht- en transportvliegtuigen?

Deze laagvliegroute wordt veelvuldig gebruikt door defensie voor allerlei oefeningen, zoals ook onlangs nog. Dit kan de gemeente de oorlogsvluchtelingen niet aandoen. Wij lezen nu al in de media berichten over traumatische angst bij de maandelijkse oefensirenes bij alarm.

Afsluiting: Bedankt voor uw aandacht, ik verzoek de voorzitter om het woord over te dragen aan de volgende spreker uit onze buurt.

Bijdrage Marc Bakhuis:

Graag zou ik van de gelegenheid gebruik maken om enkele punten te maken en vragen te stellen m.b.t. financiering en financiële risico's . Ook hebben we meerdere vragen en punten m.b.t. natuur en milieu aspecten .

Vragen en opmerkingen van ons als omwonenden m.b.t. financiering en financiële risico's

11. Een en ander komt nu over als een impulsaankoop, ook gezien de summiere gegevens welke in het raadsvoorstel gepresenteerd staan.

Staat er in de beleidsregels t.a.v. grondaankoop een eis voor een projectbegroting?

Moet er niet eerst een gedegen projectplan en daaraan gerelateerde best en worst-case begroting komen alvorens men een beslissing neemt over het uitgeven van een aanzienlijk bedrag van maar liefst €2,1M gemeenschapsgeld voor een perceel waarvan de ontwikkeling nog vele financiële vraagtekens oproept?

Als er al een volledig uitgewerkt project plan en begroting is dan zouden wij hiervan graag een kopie willen ontvangen.

12. Welke condities/clausules zijn er in het contract opgenomen met de verkopende partij?

Graag zouden wij, en ik neem aan ook de raad, een kopie van het voorlopig koopcontract willen ontvangen.

13. Is de prijs voor dit perceel niet veel te hoog voor agrarische grond?

Er wordt nu zeker 5 keer de marktwaarde geboden! Is er voor het gevraagde krediet van €2,1 miljoen geen betere locatie beschikbaar?

14. Er zijn naast het bedrag van €2,1 miljoen nogal wat zaken waarmee de gemeente rekening dient te houden voordat e.e.a. gerealiseerd kan worden op deze beoogde locatie. Denk hierbij aan bv: schade aan de natuur, de reeds eerder vermelde stikstof problematiek, ingewikkelde planvorming van tijdelijk en permanente woningen, kosten van bouw- en woonrijp maken, kosten van ontsluiting en de te verwachten forse betalingen voor planschade.

We zitten momenteel in economisch zwaar weer met hoge energiekosten, aanzienlijk stijgende bouwkosten, en een oplopende rente. De uiteindelijke kosten zullen aanzienlijk hoger komen te liggen dan €2,1 miljoen.

Kan de gemeente het zich veroorloven om, naast o.a. het nog in ontwikkeling zijnde zwembad, wederom een groots financieel avontuur aan te gaan?

Eén en ander getuigt naar onze bescheiden mening niet echt van een weloverwogen gebruik van belastinggelden van de burger.

Graag jullie gefundeerde motivatie waarom dit wel zo zou zijn.

Vragen en opmerkingen van ons als omwonenden m.b.t. natuur en milieu aspecten

15. Er gaat hier een stuk natuur verloren.

De wet natuurbescherming (artikel 3.10) schrijft voor dat nadelige gevolgen voor planten en dieren moet worden voorkomen (of het nu beschermde dier en plantsoorten zijn of niet). Deze zogenoemde zorgplicht geldt voor iedereen. Daarmee is het dus onze zorg en plicht u te waarschuwen dat hier verschillende en ook beschermde dieren leven en dat het bij wet verboden is onder andere rustplaatsen opzettelijk te beschadigen of te vernielen.

Al meer dan 10 jaar maakt onder andere een familie reeën gebruik van dit weiland in combinatie met de aanwezige bosrand, dit is een aantoonbaar leef- en rustgebied. Deze combinatie maakt het een uniek stukje natuur.

Is er onderzoek gedaan naar beschermde plant en diersoorten die aanwezig zijn op en naast dit perceel en hoe denkt de gemeente deze zorgplicht te verantwoorden naar de toekomst toe?

16. Is bouwen, met alle huidige stikstofdiscussies hier überhaupt wenselijk? Indien er daarnaast wordt gekozen voor flex woningen welke na 10-15 jaar worden vervangen door permanente bebouwing is er immer sprake van een dubbele milieu belasting. Hoe denk de gemeente dit te kunnen verantwoorden?

17. Het is buitengewoon wonderlijk dat de gemeente deze plek, met een agrarische bestemming kiest, en nu al communiceert dat het waarschijnlijk geen enkel probleem is dit perceel te bebouwen. Dit is totaal niet aan de orde.

Als dit perceel al een nieuwe bestemming zou moeten krijgen, dan zijn toch eerst de boeren aan de beurt mogen we hopen? Door de stikstofcrisis zijn zij al zo in het gedrang en de zgn. PAS-melders zouden in onze optiek eerst het recht moeten krijgen op gebruik van dergelijke gronden, om hun bedrijfsvoering te kunnen voortzetten.

18. Volgens onze beschikbare informatie doet het gebied ook dienst als waterbuffer. Is dit een zogenaamd retentiegebied?

Bijdrage Jos Evers:

Graag zou ik van de gelegenheid gebruik maken om enkele vragen te stellen en punten te maken m.b.t. de status van de plannen en verdere visie van de gemeente. Afsluitend zal ik betogen waarom volgens ons als omwonenden de gemeenteraad zou moeten afzien van het ter beschikking stellen van het gevraagde krediet voor de aankoop van het besproken perceel.

Vragen en opmerkingen van ons als omwonenden m.b.t. status van plannen en verdere visie

19. Graag willen wij als omwonenden horen of er al een procedure is opgestart voor het wijzigen van het bestemmingsplan van agrarisch naar wonen, of wordt er gekozen voor een tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan voor maximaal 10 jaar?
20. Gezien meerdere peilbuizen in het weiland lopen er al onderzoeken. Hoe kan dit terwijl in het raadsvoorstel staat dat onderzoeken en voorbereiding pas na aankoop worden opgepakt!
21. Wanneer denkt de gemeente de eerste (flex)huizen, al dan niet op het aangekochte perceel, te kunnen realiseren? Wat is de ambitie?
22. Worden de eventueel te huisvesten doelgroepen op deze locatie niet te veel geïsoleerd i.p.v. beoogde integratie. Willen we als gemeente voor deze bepaalde doelgroepen liever geen binnenstedelijke locatie?
23. Huisvesting aan de rand van de gemeente, biedt weinig tot geen directe faciliteiten voor de mogelijk te huisvesten bijzondere doelgroepen, is hier niet over nagedacht?
24. Wat is de toekomst visie van de gemeente voor de woningbouw ontwikkeling voor de komende 20 jaar in Twenterand? Wat is de koers en hoe wordt deze vastgehouden. Er is in het verleden al gesproken over een uitbreiding noord, dan weer uitbreiding zuid, ringweg noord, ringweg zuid, etc... Ook de grondaankoop aan de Prinsenweg t.b.v. een zwembad ging niet door, zijn er daar nog ontwikkelkansen voor woningbouw?

Vervolg bijdrage Jos Evers:

Afsluitend betoog

Wij stellen voorop dat wij als omwonenden niet tegen een bepaalde doelgroep zijn. Iedere gemeente, en dus ook de gemeente Twenterand, moet haar verantwoordelijkheid hierin nemen.

Wij zijn echter tegen de aankoop met gemeenschapsgeld en de aanwijzing van déze locatie als dé geschikte locatie voor de bouw van woningen -en daarop vooruitlopend voor de huisvesting van bepaalde doelgroepen.

Wij zijn tegen de aankoop van dit perceel en wel om de volgende redenen:

1. Aangrenzende **omwonenden, ondernemers en boeren** **buren zijn NIET vroegtijdig betrokken** bij het proces, laat staan dat wij vroegtijdig over de locatiekeuze hebben mogen meepraten; Er is dus **geen draagvlak voor de aankoop en onduidelijke ontwikkeling van dit perceel**.
2. De aankoop lijkt een bevestiging te zijn, er is voor zover bekend **geen gedegen onderzoek naar alternatieve locaties** gedaan en ook kleven er volgens ons aan de verdere ontwikkeling **grote financiële risico's**. De wens tot aankoop van dit perceel lijkt louter voort te komen uit **gelegenheidsplanologie** en de **financiële prikkels** die vanuit de rijksoverheid en het COA worden aangeboden. Kortom, het is een alleszins onlogische keuze die vooral geld gedreven lijkt te zijn en waarbij de **gemeente rücksichtslos voorbij gaat aan alle betrokkenen en belangen**.

Wij als buurtbewoners doen daarom een beroep op de gemeenteraad, die beslist over het beschikbaar stellen van de middelen voor de aankoop, om deze route te blokkeren en eerst over te gaan tot nader onderzoek naar betere opties, en gesprekken met betrokkenen alvorens dit soort plannen te maken en te communiceren.

Beste raad, wij vragen ons af of deze locatie voor woningbouw en huisvesting van bepaalde doelgroepen niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. De plannen zijn sowieso in strijd met de agrarische bestemming van het bestemmingsplan Buitengebied en meer in het bijzonder met de planologisch beschermde landschappelijke waarde en de functie "Openheid". Het landschap en de openheid moeten volgens het ruimtelijk beleid van de gemeente behouden en versterkt worden.

U als gemeenteraad heeft het mandaat om af te zien van het ter beschikking stellen van een krediet voor deze aankoop. Tevens kunt u nader onderzoek verordenen dat de zorgvuldigheid van dit proces ten goede komt.

Wij als buurtbewoners vragen u als gemeenteraad dan ook met klem om:

1. Onze vragen schriftelijk te beantwoorden en daar waar van toepassing relevante stukken toe te voegen.

2. Af te zien van het ter beschikking stellen van een krediet voor de aankoop

3. Het college van B&W op te dragen nader onderzoek te doen naar alternatieve locaties

4. Alle belanghebbenden (dus ook ondernemers, boeren) te horen over een dergelijke ingrijpende aankoop en verder te informeren over het verdere verloop.

Namens de direct omwonenden wil ik u bedanken voor uw aandacht.