

Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.

Fractie: Gemeentebelangen Twenterand

Onderwerp:

1. Nieuwvestiging/omschakeling van intensieve veehouderij Oostermaatweg 9 te Vriezenveen.
2. Ontwerpverklaring van geen bedenking van college voor megastal in Vroomshoop/Geerdijk.

Datum: 24 augustus 2017

Beantwoording: schriftelijk

I. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders ziet geen belemmeringen in de nieuwvestiging c.q. omschakeling van een melkveehouderij naar een varkensbedrijf, zijnde intensieve veehouderij (IV), op de locatie Oostermaatweg 9 in Vriezenveen. Zo blijkt uit gemeentelijke documenten. Volgens ons heeft u maar weinig opgestoken van de jarenlange discussie in de gemeenteraad, de enorme weerstand bij onze inwoners en de gang van zaken in de sector van de intensieve veehouderijen. Tevens in relatie met ongewenste effecten zoals megastallen, gevaar voor voedselveiligheid (zie huidige eierschandaal) en het leed met betrekking tot [dierenwelzijn](#).

Even wat feiten op een rij:

- In een amendement van juni 2009 heeft een meerderheid van de gemeenteraad besloten geen nieuwe IV toe te staan in de drie LOG's (Landbouwonwikkelingsgebieden). Er is één uitzondering gemaakt voor LOG Weitemanslanden inzake mts Dekker met als reden: de ontwikkelingen in Waterrijk Almelo, waardoor dit bedrijf beperkt werd in haar bedrijfsvoering en moest verplaatsen. Een amendement uit compassie. GBT heeft hier overigens tegen gestemd, omdat wij van mening zijn dat uitzonderingen al gauw een precedentwerking uitgaat en vriendjespolitiek in de hand werkt.
- In een amendement van april 2011 wordt totale nieuwvestiging van IV in de LOG's uitgesloten en overruled daarmee het amendement van juni 2009. Logisch, want inmiddels was bekend geworden dat Waterrijk aan de Noordflank van Almelo niet meer door zou gaan. Dus was de compassie niet meer nodig, want mts Dekker werd in haar bedrijfsvoering niet langer belemmerd. Extra accent werd in het amendement gelegd op het eveneens niet mogelijk maken van omschakeling naar IV.

Hierna is in 2013 een uitspraak gekomen van de Raad van State. Met als conclusie dat nieuwe IV mogelijk moest zijn in LOG's, want daarvoor waren ze in principe bedoeld. Het was de enige plek voor ontwikkeling van IV, want in extensiverings- en verwevingsgebieden was zowel omschakeling als nieuwvestiging niet mogelijk.

Inmiddels zijn de LOG's opgeheven, omdat de doelstelling volgens de provincie was bewerkstelligd. Opheffen van LOG's betekent dat er alleen nog extensiverings- en verwevingsgebieden overblijven en daar is nieuwe IV of omschakeling naar IV niet mogelijk. Ook al omdat mts Dekker niet in aanmerking komt voor een verplaatsingsregeling, want het is geen knelgeval. Sterker nog: in het voormalige Waterrijkgebied (Schout Doddestraat 60) mag het bedrijf blijven en krijgt het daar volop uitbreidingsmogelijkheden van de gemeente Almelo tot 3 hectare. Alle ruimte dus voor een megastal en zelfs gigastal. Aan de Westermaatweg heeft mts Dekker eveneens een IV locatie beschikbaar.

Kortom: mts Dekker kan geen gebruik meer maken van het amendement van juni 2009 uit compassie. De LOG's zijn verdwenen en alleen daar was nieuwe IV en omschakeling mogelijk.

Omdat het college toch meent mee te werken om dit IV-bedrijf tot stand te brengen, maar de aanvraag nog niet definitief is want het bouwblok zal gewijzigd moeten worden, hebben we hierbij de volgende vragen.

Beantwoording:

Opmerkingen naar aanleiding van voorgaande: Basis voor vergunningverlening door ons college is het vigerend bestemmingsplan. De gemeenteraad heeft op 13 november 2013 besloten het college op te dragen om intensieve veehouderijen in LOG-gebieden zoveel als mogelijk is te weren door optimaal gebruik te maken van de mogelijkheden die het bestemmingsplan Buitengebied biedt. Daarnaast is besloten geen nieuw bestemmingsplan en geen nieuwe LOG-visie voor de LOG gebieden vast te stellen. Dit besluit wordt door ons college nog steeds uitgevoerd en toegepast, tot het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied door de raad zal worden vastgesteld.

Vraag 1

In het nieuwe ontwerp Bestemmingsplan Buitengebied is nieuwe IV en omschakeling naar IV niet mogelijk en zijn mogelijkheden op percelen zodanig verwerkt zoals de gemeenteraad heeft gewenst. Zie genoemde amendementen en zo is door wethouder Engberts namens het college verteld in een raadsinfo. Dus weet het college heel goed wat de uitdrukkelijke opdracht van de gemeenteraad.

Waarom wilt u, vooruitlopend op het nieuwe BP Buitengebied, net voor het scheiden van de markt medewerking aan mts Dekker verlenen om zo omschakeling naar IV toch mogelijk te maken? Heeft u alle instrumenten aangegrepen om dit te voorkomen? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1

Voor het betreffende perceel Oostermaatweg 9 was op het moment van indiening van de aanvraag omgevingsvergunning het bestemmingsplan Buitengebied herziening 2005 vigerend. Aan dit bestemmingsplan dient dan te worden getoetst. De aanvraag past binnen dit geldende bestemmingsplan en moet volgens de wettelijke kaders worden verleend.

Vraag 2a

Er ligt nog geen onherroepelijke Nb-vergunning van de provincie Overijssel voor de in totaal 5.280 varkens. Er wordt hierbij niet gekeken naar diersoort en dierenaantallen, zo is onze informatie. Klopt dit? Verzoek om toelichting en wat dit betekent voor Vriezenveen en omstreken.

Antwoord 2a

Voor de verlening van de Nb-vergunning is de provincie bevoegd gezag. Het nog niet onherroepelijk zijn van de NB vergunning is geen wettelijke weigeringsgrond voor de gemeente bij de besluitvorming met betrekking tot de aanvraag omgevingsvergunning indien de aanvraag om een omgevingsvergunning volledig in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan (dus bij recht toegestaan).

Vraag 2b

Er wordt vooral gekeken naar de stikstofdepositie (uitstoot van ammoniak e.d.). In de planvorming rond het unieke Natura 2000-gebied Engbertsdijksvenen wordt in documenten herhaaldelijk geschreven *"... dat de stikstofdepositie fors omlaag moet"* en *"Al jaren is er een overschot aan stikstof (ammoniak en stikstofoxiden). Dit heeft een negatief effect op de kwetsbare natuur."*

Heeft u deze stevige kwalificaties meegenomen in uw overweging, want de depositie zal verder toenemen, terwijl de planvorming Engbertsdijkerven nog bezig is? Heeft u de provincie hier nog eens extra op gewezen?

Antwoord 2b

De provincie beoordeelt in het kader van de gevraagde Nb-vergunning de effecten van de gevraagde bedrijfsvoering op de natuur. De gemeente heeft hierin geen rol, aangezien de aanvraag omgevingsvergunning past binnen het vigerend bestemmingsplan.

Vraag 3

Eind juni verscheen een artikel in [NRC](#) waarin maar liefst 70 dierenartsen zich uitspreken via een open brief. Ze stellen de ernstige misstanden in de IV aan de kaak. Volgens hen worden deze ernstige misstanden in stand gehouden door zwijgende dierenartsen en wordt dierenwelzijn met voeten getreden, omdat ze direct belanghebbende zijn en niet als verklikker gezien willen worden. Onlangs verbrandden 20.000 op elkaar gepakte varkens in een potdichte stal, waarbij een watervoorziening ontbrak. Het toezicht door de Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) faalt ook nog eens. Dit zagen we tevens bij het eierschandaal. In hoeverre bent u op de hoogte van eventuele (ernstige) misstanden in de IV in de gemeente Twenterand? Hoe stelt u zich op de hoogte? Gebeurt dit onafhankelijk? Is er in de afgelopen 10 jaar gehandhaafd? Of doet u daar niet aan?

Antwoord 3

De controle op dierenwelzijn is een taak van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA). De gemeente is hierin geen bevoegd gezag en heeft hierin geen controlerende of uitvoerende taak.

II. Inleiding

Het college van burgemeester en wethouders ziet eveneens geen belemmeringen voor een megastal¹ met 3.003 fokzeugen en 432 opfokzeugen die deels op Twenterand grondgebied gevestigd wordt. Het college komt daarom met een verklaring van geen bedenkingen richting de gemeente Ommen voor de verruiming van het bouwvlak ten behoeve van een megastal op het perceel Beerzerhooiweg 1.

Ook hier geldt dat het college volgens ons maar weinig heeft opgestoken van de jarenlange discussie omtrent megastallen in de gemeenteraad en de enorme weerstand bij onze inwoners. Om nog maar niet te spreken over de gang van zaken in de sector van de intensieve veehouderijen, waarbij met name luchtwassers in de praktijk veel minder effect hebben dan op papier wordt beloofd. Dit in relatie met andere ongewenste effecten die megastallen met zich meebrengen, zoals het gevaar voor voedselveiligheid (zie huidige eierschandaal) en het leed met betrekking tot [dierenwelzijn](#).

Gezien de uitspraken en beloften van het college hebben wij de volgende vragen.

Opmerking college:

De aanvraag omgevingsvergunning voor Beerzerhooiweg 1 is ingediend bij de gemeente Ommen. Het college van deze gemeente is bevoegd gezag, aangezien de ontwikkeling grotendeels op Ommer grondgebied plaats vindt. Het plan beslaat 1,2 ha binnen de gemeentegrenzen van Ommen, en 0.3 ha op Twenterands grondgebied.

Het totaal bouwperceel beslaat derhalve 1.5ha en is passend binnen het beleid zoals op 13 november 2013 door de gemeenteraad is besloten.

De gemeenteraad van Twenterand wordt gevraagd een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Nu voldaan wordt aan het gestelde in het raadsvoorstel van 13 november 2013 wordt voorgesteld de gevraagde verklaring van geen bedenkingen af te geven.

¹ Van een megastal is sprake bij minimaal 1.200 fokzeugen, 7.500 vleesvarkens, 120.000 leghennen, 220.000 vleeskuikens, 250 melkkoeien of 2.500 vleeskalveren. Bron: Alterra i.o.v. het ministerie van Economische Zaken

Vraag 1

In de raadsvergadering van 13 november 2013 heeft wethouder Engberts namens het college de gemeenteraad verzekerd *"Dat het nagenoeg onmogelijk wordt om nog een megastal te bouwen."* Doelend op de '10 voorwaarden Binnenplanse wijziging BP Buitengebied 2005.'

U beaamde tevens de conclusie van enkele coalitiepartijen dat *"... megastallen alleen in theorie nog mogelijk zijn in onze gemeente"* en *"Er liggen geen aanvragen voor megastallen en die komen er ook niet meer."* De angst van GBT hieromtrent en om als enige tegen het raadsvoorstel te stemmen was ongegrond en louter bedoeld om te scoren bij de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen, werd opgemerkt.

Staat u nog steeds achter uw uitspraken en uw ondersteunende verklaringen gedaan in de raadsvergadering van 13 november 2013? Verzoek om toelichting.

Antwoord 1

Zoals hierboven al opgemerkt voert het college het raadsbesluit van 13 november 2013 uit. Alle aanvragen worden in deze langs dezelfde meetlat gehouden en beoordeeld. De ruimtelijke onderbouw, zoals door aanvrager aangeleverd is bij de aanvraag omgevingsvergunning (bij de gemeente Ommen), toont aan dat aan de vereisten wordt voldaan.

Vraag 2a

Onderschrijft u de breed gesteunde (door zowel sector als overheden) 'megastalnormen' opgesteld door Alterra? Omschrijf waarom?

Antwoord 2a

Als normen worden vastgelegd in wet- en regelgeving zullen wij deze uiteraard volgen en onderschrijven. Tot op dit moment zijn er nog geen dieraantallen wettelijk vastgesteld.

Vraag 2b

Verklaar waarom u nu voor een megastal bent binnen de gemeentegrens van Twenterand?

Antwoord 2b

Zie antwoord 1.

Vraag 3

GBT heeft in de bewuste raadsvergadering een wijzigingsvoorstel op het raadsvoorstel ingediend om direct aan de slag te gaan met een nieuw integraal Bestemmingsplan Buitengebied, omdat deze in 2015 (10 jaar termijn) zou verlopen. Ongewenste effecten, zoals hierboven en op de vorige pagina omschreven, zouden dan (juridisch) tegengehouden kunnen worden.

Dit was scenario 1, een scenario die u enkele maanden daarvoor (juni) had voorgesteld, maar na de zomervakantie ineens introk. Waarom bent u geswitcht van scenario 1 naar scenario 3? Bent u met ons - achteraf - van mening dat scenario 1 een betere keuze was dan scenario 3?

Antwoord 3

De gemeenteraad heeft gekozen voor scenario 2. Dit scenario wordt dan ook door het college uitgevoerd.

Vraag 4

U stelt in het raadsvoorstel dat voldaan is aan de voorwaarde *"Er mag geen onevenredig afbreuk worden gedaan aan het aanwezige woon- en leefklimaat"*. U spreekt tevens, gezien onder meer de geur en

volksgezondheid van een acceptabel woon- en leefklimaat. Gezien de bewezen weerstand bij inwoners ten opzichte van megastallen en de daarmee gemoeide misstanden: Heeft u de inwoners in de omgeving van de Beerzerhooiweg, zoals aan de Kolenmieten, betrokken bij dit vraagstuk? Wanneer is er volgens u sprake van een *“een acceptabel woon- en leefklimaat”* voor omwonenden? Hoe stelt u dit vast?

Antwoord 4

Na besluitvorming van de raad zal het college van de gemeente Ommen als bevoegd gezag, de stukken ter inzage leggen volgens de wettelijke vereisten.

Initiatiefnemer heeft een ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende onderzoeken aangeleverd, hieruit is niet gebleken dat er geen sprake is van een acceptabel woon- en leefklimaat.

Vraag 5

Er wordt gesteld dat er straks 5 werknemers werkzaam (zullen) zijn aan de Beerzerhooiweg 1. Dit weegt niet op tegen eventuele uitbreiding en nieuwvestiging van overige bedrijven en industrie. Zo kreeg Van Merksteijn pas toestemming tot beperkter uitbreiden (op bedrijvenpark tussen Vriezenveen en Almelo) waardoor 70 beoogde arbeidsplaatsen niet door gingen. Oorzaak: de nog beperkte milieuruimte. Het bedrijf moest van de provincie, om de productie enigszins te kunnen uitbreiden, een deal met boerenbedrijven sluiten en garanderen dat de uitbreiding niet koste mag gaan van de stikstofuitstoot. Merksteijn heeft emissierechten van twee IV-bedrijven (totaal bijna 1.800 varkens) moeten aankopen. Kortom, het bedrijfsleven ondervindt nu al hinder van IV-bedrijven. Zijn er bedrijven in de gemeente Twenterand waarbij beperkte milieuruimte een issue is om verder te kunnen ontwikkelen? Zo ja, om hoeveel bedrijven gaat het?

Antwoord 5

Het is ons niet bekend of er op dit moment dergelijke bedrijven zijn. Elke situatie waarbij sprake is van benodigde milieuruimte vraagt om maatwerk en zal in het kader van een aanvraag beoordeeld moeten worden.

Opmerking:

Aangezien dit onderwerp voor debat kan worden aangemeld op 13 september wensen wij twee weken voor die tijd de antwoorden te hebben ontvangen, zodat we deze bij het debat kunnen betrekken.

Antwoord op opmerking:

Het college van B&W vergadert op 5 september 2017 voor het eerst na de vakantie. In deze vergadering zal de beantwoording van de artikel 40 vragen worden behandeld. Daarna zal de beantwoording worden verzonden. Hiermee wordt weliswaar niet voldaan aan uw verzoek, maar wel aan de gebruikelijke procedure waarbij beantwoording binnen 30 dagen na ontvangst van de vragen (ontvangen op 12 augustus) plaatsvindt.