

31-10-2018

Voorzitter, bedankt dat u mij deze gelegenheid biedt

Geachte raadsleden,

Ik spreek tot u als voorzitter van stichting De Grote Uitdaging, als broer en zwager van Rick en Fredrike en als mens. Een mens met een knoop in zijn maag gezien de gang van zaken sinds het optreden van het college van afgelopen 20 juli. U als raadslid heeft o.a. de taak om het college te controleren op haar handelen en dit te toetsen aan de wet.

Historie:

In 2013 besloten Rick & Fredrike hun pas aangekochte woning te laten na-isoleren met gespoten purschuim. Deze maatregel werd gestimuleerd door de Provincie Overijssel en er werd een eenmalige subsidie verstrekt.

Een belangrijke stap naar een mooie toekomst aan de Hoffmansweg nr 6. Huisje – boompje – beestje. Echter werd het huisje onbewoonbaar, het boompje en het beestje gingen dood. De woning werd een bouwval en Rick, Fredrike, Jack, Ciel en Larice werden gedurende de volgende 3 jaren ernstig ziek.

Hun woning, al hun persoonlijke eigendommen, hun gezondheid en dat van hun kinderen, hun vooruitzicht op een mooie en financieel stabiele toekomst, alles was in 1 klap verleden tijd.

Mocht het college werkelijk van mening zijn te moeten ingrijpen bij “maatschappelijke onrust, onbegrip, druk en urgentie” dan was dat het moment. Helaas bleef het stil, zowel de voormalig burgemeester alsmede u Voorzitter hebben, op uitnodiging van ons, nooit 1 woord met dit gezin gesproken. Dit tot onze grote teleurstelling.

Ik geef u in het kort het volgende mee:

1. Advies GGD 22-01-2016. Dit advies aan de gemeente Twenterand is gewoonweg genegeerd
2. Op 20 juli werden wij gesommeerd dat uiterlijk maandag 23 juli alles weg moest zijn. Deze begunstigingstermijn van amper 1 werkdag is juridisch niet houdbaar en gewoonweg grof om een gezin in zo'n situatie zo met de rug tegen de muur te zetten.
3. Het verzoek van ons om met 1 iemand van het college te spreken werd afgedaan met “het college is niet bereid je de komende 6 weken te woord te staan, ergens in september kan een overleg worden gepland”

Een ambtelijk gesprek volgde op 25 juli. Hier is door ons aan de gemeentesecretaris medegedeeld dat “gezien de gang van zaken geven wij u hierbij geen toestemming om het afval op te halen”

Zijn antwoord; “Ik heb jouw toestemming ook helemaal niet nodig maar wij halen het wel op en jullie gaan dat betalen”

Daarop heb ik gereageerd; “Ik geef u hierbij nogmaals geen toestemming, mocht u het afval toch op laten halen dan betalen wij u niet 1 euro” De consequentie was op dat moment bekend!

4. De AWB (algemene wet bestuursrecht) schrijft voor dat wanneer bestuursdwang wordt toegepast, hieraan een collegebesluit ten grondslag moet liggen. Dit collegebesluit is er niet en is er nooit geweest. Wie heeft hier eigenlijk gehandeld? Het college? De gemeentesecretaris? Een willekeurige ambtenaar? Nergens is dit op schrift vermeld. Is hier wel sprake van bestuursdwang of betreft het een last onder dwangsom. Nergens worden deze termen genoemd. DE AWB geeft aan dat een besluit van een bestuursorgaan altijd een schriftelijke beslissing moet zijn en dat een bestuursorgaan niet zomaar iets kan beslissen.

5. Vanaf 20 juli zijn allerlei e-mails aan mij verzonden aldus de gemeente. Tot 4x toe heb ik aangegeven nooit iets te hebben ontvangen. Tot 4x toe werd dit ontkend, tot de gemeentesecretaris aan toe met de woorden "Dat heb je wel!"
6. De AWB zegt dat een collegebesluit op schrift moet worden overhandigd aan de overtreder. Per e-mail volstaat niet, per e-mail verstuurd door een willekeurige ambtenaar al helemaal niet, om noch maar te zwijgen over de datum van ontvangst!
7. Pas op 8 oktober na mijn 5^e opmerking nooit iets te hebben ontvangen kwamen daar 5 e-mails voor het eerst! Ruim 11 weken later!! Notabene heb ik op 20 juli nog via e-mail aan de ambtenaar gereageerd niet op de sommatie te kunnen ingaan. Deze e-mail is wel door hem ontvangen, echter kwam hierop ook nooit een reactie.
8. De gemeente heeft een data-lek gecreëerd, persoonlijke informatie is tot 5x toe verstuurd naar iemand anders. Dit hoort gemeld te worden bij het AVG.
9. De gemeente liet weten dat uit analyse bleek dat er geen gevaar was voor de volksgezondheid. Analyses zijn nooit uitgevoerd. Het RIVM en TNO zijn hiertoe in staat maar beide partijen zien geen kans om binnen 48 uur metingen te verrichten. Hoe kunt u dan spreken over uitsluitend bouw- en sloopafval?
10. Als dit al zo was geweest dan had u, als vooraf gewaarschuwd mens, met u handen van het afval af moeten blijven. Een persbericht met ongegrond-verklaring van de ontstane onrust had volstaan.
11. Er is gehandeld n.a.v. een rapport van TNO uit 2013. Dit is een zeer omstreden rapport en zelfs door de toenmalig minister Blok bekritiseerd.
12. Bouw- en sloopafval zonder enig gevaar voor volksgezondheid hoort niet te worden gestort in een asbest-depot. Waarom is dit wel gebeurd?
13. Op 21 september werd mij verteld door de gemeentesecretaris "Je hebt zelf toegang verschaft maar had ze ook tegen kunnen houden" Dit hebben wij wel degelijk vooraf gedaan! Ook tijdens dit gesprek heb ik aangegeven nooit 1 e-mail te hebben ontvangen. Antwoord: "dat heb je wel, ik zal je ze vanmiddag nogmaals sturen om dat te bewijzen" Wederom volgde niets
14. De factuur is door ons aan een aantal experts voorgelegd. "in geval het hier om chemisch afval zou gaan is de factuur aan de hoge kant. Nu volgens de gemeente sprake is van uitsluitend ongesorteerd bouw- en sloopafval is het factuurbedrag bespottelijk"
15. De gemeente spreekt dat de factuur inmiddels door de familie Keijzer is ontvangen. Dit is niet waar, wij hebben de factuur ingezien.
16. Hoe is het überhaupt mogelijk dat een gezin ongeveer 1000 euro subsidie ontvangt van de overheid. Vervolgens wordt opgescheept met een factuur van 61.737,- euro betreffende alleen het afvoeren van het puin.
17. Ondanks ons standpunt om de vooraf aangekondigde 0 euro te betalen hebben wij een berekening ingediend. Wij zijn bereid om 9.171,20 te betalen voor ons eigen afval. Deze handreiking is helaas niet aangenomen. Een offerte laten opstellen is niet meer mogelijk, het afval is immers afgevoerd. Een analyse is nooit door de gemeente uitgevoerd.
18. In plaats van medewerking op welke manier dan ook heeft het college dit gezin een nekslag gegeven. Daarmee heeft u hen, en alle direct betrokkenen diep gekwetst. Namens alle betrokkenen deel ik u mee dat wij dit niet accepteren.

Binnen de organisatie gemeente Twenterand zijn een aantal ambtenaren actief op basis van het principe van een dictatuur, in zoverre een dictatuur nog principes heeft. De wet wordt totaal genegeerd, betrokken inwoners worden overbluft en onder druk gezet. Echter de mensen die stand houden overwinnen, met zeer pijnlijke gevolgen voor de gemeente.

Ik verwijs u naar de kwesties "Oosterweilanden" en "Kavel Almelseweg". Inhoudelijk misschien totaal verschillende zaken, in de kern zijn ze exact hetzelfde.

Het juridisch totaal onhoudbare gestuntel, het totaal niet worden gehoord en geloofd, het gedraai om de feiten heen, het totaal ontbreken van vastlegging op welke manier dan ook, het provocerende taalgebruik richting dit gezin, maakt me kotsmisselijk.

De sfeer is verziekt, onze stichting is in een kwaad daglicht gezet. Een situatie waar wij heel graag weer uit willen. Om deze wens kracht bij te zetten nodig ik het voltallige college van harte uit om, op een door uw geschikt geacht moment, op bezoek te gaan bij dit gezin. Het is voor iedereen goed dat u niet langer uitsluitend tegen of over dit gezin spreekt, maar dat u eens met dit gezin spreekt.

Mocht na afloop van dit raadsdebat blijken dat u het college met een meerderheid steunt in haar handelen en er daadwerkelijk een juridische procedure tegen ons gevoerd gaan worden dan hebben wij dat te respecteren.

Het zou mij ontzettend spijten maar 1 ding staat voor mij vast! Mocht het college deze fout weg blijven bewandelen dan wandel ik, tot mijn grote spijt maar wel met 100% vertrouwen in een voor ons goede afloop, met hen mee.

Leon Keijzer