

Schriftelijke vragen

ex artikel 40 van het Reglement van Orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.

Fractie: GBT

Onderwerp: inconsistent en inconsequent handelen college ten aanzien van bedrijven

Datum: 3 mei 2017

Beantwoording: schriftelijk

Aan de fractie GBT Twenterand

Geachte dames en heren,

Op dinsdag 11 april zijn er schriftelijke vragen binnengekomen vanuit uw fractie. Onderwerp van deze vragen zijn 'inconsistent en inconsequent handelen college ten aanzien van bedrijven'.

Hieronder geven wij antwoord op de door u gestelde vragen. Op uw opmerkingen in de inleiding reageren wij niet. Wij nemen afstand van door u gebruikte woorden als 'illegale activiteiten', 'vriendjespolitiek', 'ambtenaren langs elkaar heen werken en daarin hun eigen weg gaan'.

Beantwoording vragen inzake Hein Heun

Vraag 1a

U schreef ons eind 2014 "*... vertrouwen te hebben in de uitvoeringskracht van het College dat de belangen van alle bedrijven in de gemeente Twenterand behartigt ...*". Waarom wil het college dan niet in gesprek met Heun?

Noemt u eens enkele concrete voorbeelden sinds eind 2014 waaruit deze belangenbehartiging wel blijkt?

Antwoord vraag 1a

Sinds 2014 hebben verschillende gesprekken met Hein Heun plaatsgevonden, onder andere met wethouder Scholten en burgemeester Visser. Op 2 maart jl. heeft dhr. Heun een gesprek gehad met onder meer wethouder Van Abbema en Wethouder Engberts inzake asbestsanering. In principe is de afspraak gemaakt dat mevrouw Van Abbema in mei een regulier bedrijfsbezoek aflegt.

Vraag 1b

Op het huidige terrein van Heun was eerst For Farmers gevestigd. Wat was de bestemming voor dit plandeel? Wat werd ermee bedoeld? We verzoeken u de milieuvergunning aan ons toe te zenden.

Antwoord vraag 1b

De bestemming is bedrijfsdoeleinden. Op grond van het bestemmingsplan zijn kantoren, bouwnijverheid, reparatie- en verhuurbedrijven, groothandel, overige dienstverlening en (lichte) industrie (bedrijven in categorie 1 en 2) toegestaan. Tevens zijn de bedrijven in een afwijkende categorie die bij de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan aanwezig waren (23 juni 2006) toegestaan. Daarbij geldt de voorwaarde dat dit uitsluitend mag overeenkomstig de bestaande bedrijfsvoering.

Activiteiten voor For Farmers waren niet milieuvergunningplichtig. Er gold een meldingsplicht op basis van het Activiteitenbesluit milieubeheer. De melding is bijgevoegd.

Vraag 1c

In het verleden waren er klachten vanuit de buurt vanwege de alsmaar uitdijende activiteiten van For Farmers, dat leidde tot geluidsoverlast. Voor zover we hebben kunnen nagaan hebben deze klachten nimmer geleid tot enige vorm van handhaving en/of het opleggen van een last onder dwangsom. Klopt dit? En als dit het geval is, waarom bent u toen niet overgegaan tot handhaving?

Antwoord vraag 1c

Er zijn geen officiële klachten ingediend. Er waren klachten over het geluid met betrekking tot de meelsilo's van For Farmers. Hier heeft For Farmers afdoende maatregelen voor getroffen.

Vraag 1d

Er is een onbemande geluidsmeting aan de Schoolstraat gedaan. Een te weinig specifieke meting om eventuele overtredingen aan een particulier of bedrijf toe te wijzen vanwege het ruime en open karakter. Als deze meting betrekking zou hebben op de Heun stellen we vast dat bij het melden inzake het activiteitenbesluit een aanvullend geluidsonderzoek, als onderdeel van een akoestisch onderzoek, niet nodig werd geacht door het college. Heeft u in het verleden, toen For Farmers er haar werkzaamheden uitvoerde op dezelfde percelen, ook een geluidsonderzoek laten uitvoeren? Zo ja, wat waren daarvan de resultaten? Zo nee, waarom niet? We vragen dit omdat de overlast destijds groter was en tot in de verte te horen. Er is dus sprake van een verbeterende situatie voor buurtbewoners en omgeving.

Antwoord vraag 1d

In de tijd van For Farmers heeft er geen geluidsonderzoek plaats gevonden. Hier was geen aanleiding voor.

Vraag 1e

Dat de overlast-situatie sinds de vestiging van Heun aan de Schoolstraat is verbeterd blijkt uit een brief die omwonenden op 15 februari 2017 naar het college hebben gestuurd. Zij ondersteunen de plannen van Heun en een spoedige realisatie. Waarom heeft u niet gereageerd op deze brief? Heeft u gesproken met brievenverzenders? Waarom heeft u de mening van buurtbewoners niet meegewogen in uw handelswijze tot nu toe, iets wat u in andere situaties als deze wel doet?

Antwoord vraag 1e

De beantwoording van deze brief is op 24 april jl. verstuurd. Een afschrift is bijgevoegd. Korte termijn wordt daarnaar verwezen.

Vraag 1f

Klager was bij verkoop van het pand als werknemer van For Farmers op de hoogte (van de werkzaamheden) van de kopende partij. Klager wist wat hij kon verwachten gezien de categorie van de bedrijvigheid, maar besloot toch willens en wetens de - toen nog - gehuurde bedrijfswoning te kopen inclusief garage van zijn werkgever, met overpad op het terrein van For Farmers en nu dus Heun. Dit wetende: waarom heeft het college het belang van de ene klager boven het algemene belang laten prevaleren, iets wat hoogst ongebruikelijk is?

Antwoord vraag 1f

Het is de bedoeling dat in het ontwerpbestemmingsplan sprake is van een evenwichtige balans tussen de botsende belangen van het bedrijf en de omwonende(n). Het college ondersteunt zowel een goed ondernemersklimaat als bescherming van inwoners in hun woonomgeving. Uiteindelijk is het aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Vraag 1g

Wij hebben het idee, na kennisneming van de stukken en een media-artikel uit uw boezem op www.deltafm.nl, dat het college het proces met betrekking tot de plannen van Heun frustreert. Het artikel doet voorkomen als zou de discussie bij Heun zich verengen tot het nachtelijk laden en lossen, maar er is meer zo blijkt. Van een meedenkende/meewerkende houding van het college lijkt geen sprake. In arre moede, onder de druk van een last onder dwangsom, moet Heun wel steeds instemmen om toch maar een ontwerp bestemmingsplan ter inzage te krijgen. Dat is de strop die het college om de nek van het bedrijf Heun gelegd heeft, maar zo zou het niet moeten gaan. Het hoort in goed overleg te gaan met de wil er samen uit te komen, zonder de machtsfactor die het college gebruikt. Er wordt - in tegenstelling tot de plannen van legalisering Bebo Parket - gehandeld uit het principe "nee, maar" in plaats van "ja, tenzij". Bij Heun worden telkens nieuwe bedenkingen geuit door het college, die ervoor nog geen probleem waren. Vanwaar deze grillige houding?

Antwoord vraag 1g

Zoals aangegeven in een brief (verstuurd op 19 april als reactie op een brief van 10 april van Hein Heun) is de insteek om zo snel als redelijkerwijs mogelijk is de ontwerpbesluiten te laten vaststellen en ter visie te leggen. Dit mede gelet op de bedrijfsbelangen. Voorwaarde is wel dat de ontwerpbesluiten met de daarbij horende onderliggende stukken adequaat zijn. Hiertoe zijn nog niet alle relevante stukken van Hein Heun ontvangen.

Beantwoording vragen inzake legalisering Bebo Parket**Vraag 2a**

Vast staat dat Bebo Parket (of is het Bebo Bouwmarkt?) in Vriezenveen jaren achtereen illegale activiteiten uitvoerde. Is hier handhavend tegen opgetreden? Is er een last onder dwangsom opgelegd? Zowel bij antwoord "ja" of "nee" een verzoek om verklaring.

Antwoord vraag 2a

Bebo Parket heeft verzocht om planologische medewerking. Hiermee kunnen wij in beginsel onder voorwaarden mee instemmen. Er is niet handhavend opgetreden tegen de activiteiten van Bebo Parket en er is ook geen last onder dwangsom opgelegd. Op dit moment is een bestemmingsplan in procedure. De gemeenteraad zal hierover een besluit nemen.

Vraag 2b

Er is met miljoenen gemeenschapsgeld een zuidelijke rondweg aangelegd (Rusluiweg), omdat volgens de visie van het college het Oosteinde in Vriezenveen een rustige omgeving dus 30 km-weg moet worden. Dit zou de leefbaarheid van de aanwonenden vergroten.

De gemeenteraad heeft hier echter een stokje voor gestoken door voor wat betreft het deel vanaf de Hoffmansweg tot de inrit N36 in verband met de aanwezigheid van de Leemansgroep BV. Het liefst, zo heeft het college meermaals aangegeven, ziet u dit bedrijf verhuizen naar een bedrijventerrein. Iets wat wel gebeurd is mét behulp van nog eens miljoenen gemeenschapsgeld voor drie bedrijven: Bakkerij Holland, Autobedrijf Schmidt en Drukkerij Poorthuis.

Legt u nu eens uit, gezien uw visie over het Oosteinde, de visie op bedrijventerreinen en de vastgestelde Detailhandelsstructuurvisie, waarom u de illegale bedrijfsactiviteiten van Bebo Parket wilt legaliseren op de huidige plek, terwijl deze activiteiten thuis horen op een bedrijventerrein?

Waarom handelt u niet volgens het principe "wat voor de één geldt, geldt ook voor de ander"? Of is dit wat u verstaat onder "maatwerk"?

Antwoord vraag 2b

De gemeenteraad heeft in 2010 besloten dat het Oosteinde (N36 tot Oudehoevenweg) een 30 km/h straat zou worden. Waarmee de benodigde gelden voor geluidsaneringen van de woningen ingezet konden worden door aanleg van de rondweg.

Bebo Parket wenst deze locatie te behouden. Daarnaast bevindt 30% van bedrijven zich buiten een bedrijventerrein.

Op grond van het huidige bestemmingsplan is bedrijvigheid toegestaan die zwaarder is dan de beoogde bedrijvigheid. Voorts is in het huidige bestemmingsplan door middel van een binnenplanse afwijking ook volumineuze detailhandel toegestaan. Door een herziening van het bestemmingsplan is sprake van planologische verbetering, te weten:

- Er is sprake van lichtere bedrijvigheid (van categorie 3.1 naar categorie 2);
- Er is sprake van een aanzienlijke reductie van de oppervlakte aan bedrijfsbestemming;
- Aan de toegestane volumineuze detailhandel worden beperkende voorwaarden verbonden. In de regels worden beperkingen opgenomen met betrekking tot de verkoopvloeroppervlakte, de branchering en de openingstijden.

Beantwoording vragen n.a.v. brief Stichting Platform Detailhandel Twenterand [SPDT], d.d. 30 maart 2017

Vraag 3a

In een brief van het college aan de SPDT op 8 september 2016 meldt u dat het verzoek tot handhaving inzake Foto Konijnenberg aan de vormvereisten voldoet en SPDT als belanghebbende kan worden aangemerkt. U gaat over tot handhaving aan de Kroezenhoek 8 in Den Ham met daaraan gekoppeld een dwangsombedrag ad € 33.000. Als later blijkt dat het college met betrekking tot handhaving niet optreedt wijst SPDT u daar op in een brief. Echter, op 22 maart jl. is dezelfde stichting ineens geen belanghebbende meer! De brief van SPDT wordt niet eens in behandeling genomen. Dit is tegenstrijdig met de eerdere stelling van het college ingenomen op 8 september 2016. Wij verzoeken u om een verklaring voor deze inconsistente handelswijze.

Antwoord vraag 3a

In de eerste brief staat dat de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt. In het vervolg van het proces is bij nadere bestudering geconcludeerd dat de stichting geen belanghebbende is. Dit naar aanleiding van jurisprudentie over concurrentiebelangen waarbij het van belang is of beide partijen in hetzelfde verzorgingsgebied actief zijn of in hetzelfde marktsegment.

ABRS 28 maart 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BW0175

ABRS 14 februari 2007, ECLI:NL:RVS:2007:AZ8484, AB 2008, 76

ABRS 28 november 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BB8940, AB 2008, 73

Vraag 3b

Wat gaat u nu concreet in handhavende zin doen om de illegale activiteiten van Foto Konijnenberg aan de Kroezenhoek 8 in Den Ham per direct stop te zetten?

Antwoord vraag 3b

De bouw van het pand is akkoord. Op het strijdig gebruik is handhaving ingezet. Op dit moment is de detailhandelstructuurvisie in procedure. Wij willen eerst de besluitvorming in de gemeenteraad afwachten.