



PARTIJ VOOR DE **VRIJHEID** TWENTERAND

Schriftelijke vragen ex art. 40 van het Reglement van orde gemeenteraad Twenterand, gericht aan het college c.q. de burgemeester.

Fractie : PVV Twenterand

Onderwerp : Mystery quests horeca

Datum : 10 augustus 2018

Beantwoording: Schriftelijk

Inleiding

Naar aanleiding van het artikel "Uitlokking, we zijn er in geluid" in Dagblad Tubantia d.d. 4 augustus jl. hebben wij de volgende vragen. De PVV Twenterand vindt dat een wet moet worden nageleefd en dat dus (sport-) verenigingen, horeca en aanverwante bedrijven geen alcohol moeten verstrekken aan minderjarigen. We hebben wel de volgende vragen.

1. Kunt u aangeven of alle bedrijven en verenigingen, die beboet zijn, voor het uitdelen van de boete een waarschuwing hebben gehad?
2. Kunt u aangeven of de setting, zoals beschreven door café de Brink, klopt? Twee volwassenen zitten aan een tafel. Bestellen alcohol en non-alcoholische dranken bij de gastheer of gastdame en na het bezorgen van de drankjes zegt een minderjarige dat het alcoholische drankje voor hem of haar is?
3. Klopt het dat een 18-jarige de drankjes ophaalt bij de bar en vervolgens aan een minderjarige verstrekt? En dat de rekening betaald wordt door een minderjarige? Dat dit niet als bijzonder wordt ervaren omdat er ook voor frisdrank moet worden afbetaald? Is deze tactiek gevolgd?
4. Klopt het dat de handelwijze door de gemeente niet juridisch is onderbouwd? Heeft de gemeente ingecalculeerd dat hierdoor bedrijven een gang naar de rechter maken? Heeft u laten onderzoeken wat hiervan de consequenties zijn? Juridisch en financieel?
5. Vindt u de kritiek van de bedrijven/verenigingen terecht dat de boete disproportioneel is? Moet er geen verschil zijn hierin voor commerciële bedrijven en non-profit organisaties? Zoals verenigingen?
6. Vindt u de kritiek dat hier sprake is van uitlokking terecht?
7. Waarom is niet gekozen voor een setting waarbij een minderjarige voor zichzelf alcohol bestelt en afrekent? Bent u niet van mening dat dit een eerlijkere setting is? En dat hier de term uitlokking minder speelt?
8. Wanneer er volwassenen bijzitten, wat is dan hun rol in het verhaal? Een minderjarige die zelf drank besteld is strafbaar. U omzeilt dit door te kiezen voor een setting met volwassenen. Maar waar is de verantwoordelijkheid van de volwassenen?

9. Gaat u in het verlengde hiervan ook lokmensen inzetten om te kijken of er met de bijstand wordt gefraudeerd? Zo nee, waarom niet.
10. Gaat u ook lokhuurders in straten plaatsen om te kijken of er daadwerkelijk sprake is van overlast? Zo nee, waarom niet?
11. Gaat u lokmensen inzetten om te onderzoeken of er sprake is van dealen van drugs, xtc en GHB? Zo nee, waarom niet?
12. Gaat u lokmensen inzetten om te kijken of statushouders zich wel houden aan het volgen van taallessen e.d.? En of ze wel voldoende doen om aan het werk te komen? Waarom niet?
13. Gaat u lokmensen inzetten om te kijken of zorginstellingen wel de juiste zorg bieden en de juiste bedragen factureren? Zo nee, waarom niet?
14. Bent u het met ons eens dat de gemeente de inzet van vrijwilligers stimuleert, soms met een achterstand op de arbeidsmarkt of met een beperking, en dat het werken met vrijwilligers voor verenigingen, maar ook voor horecabedrijven (Het Punt bijv. waar vrijwilligers ook horeca draaien) het voor leidinggevenden moeilijker maakt een en ander in goede banen te leiden?
15. Zijn er nog andere instrumenten beschikbaar om te kijken of bedrijven en verenigingen zich aan de wet houden?
16. Is het verbod voor veel bedrijven wel te uit te voeren? De horeca kent enorme pieken en dan is het lastig om iedere potentiële minderjarige te controleren. Hier ontbreekt dan de tijd voor. Temeer daar gasten, meerderjarigen, in de praktijk vaak drankjes halen voor minderjarigen. Dit is vaak niet te controleren. Dit geldt vooral voor dancings en festivals. Hoe staat u hierin?

We zullen het waarderen wanneer de antwoorden nader toegelicht worden met een gedegen onderbouwing en dus niet volstaan wordt met enkel een ja of een neen.