

MEMO

AAN :	Gemeente Twenterand, t.a.v. de gemeenteraad	DATUM :	12 september 2019
PROJ :	ORI28844 Problematiek	KENMERK:	MI/10797
:	Bestemmingsplan		
VAN :	Tom Luttkhold	BETREFT :	Opmerkingen n.a.v. raadsdebat 10 september 2019

Geachte raadsleden,

Zoals aan het eind van het raadsdebat toegelicht geef ik graag een aanvulling op enige vragen en antwoorden die in het debat zijn behandeld. Om verdere discussies te voorkomen en helderheid te bieden zijn in deze memo een aantal onderwerpen toegelicht.

Onduidelijkheden/onwaarheden

Door de fractievoorzitter van GBT is aangegeven dat vanuit de omgeving zienswijzen zijn ingediend, en niet door alle omwonenden een handtekening is gezet.

Het is niet herleidbaar waar de fractievoorzitter GBT hier op doelt. De laatste klachten dateren inmiddels van 20 jaar geleden. Daarnaast hebben alle omwonenden van Dekker aangegeven geen bezwaren hebben, als zes keer per jaar puin wordt gebroken.

De onduidelijkheid bij de fractievoorzitter over het aantal keren per jaar komt mogelijk voort uit de toelichting vanuit de 12-dagen regeling. Dit is de mogelijkheid binnen de wettelijke kaders om incidenteel af te wijken van geluidsnormen. Voor de volledigheid, Dekker verzoekt om maximaal zes dagen per jaar om het puin te kunnen breken.

Gebiedspassend

Een aantal keer is aangegeven dat het breken van puin niet wenselijk is in het buitengebied omdat hier geen ruimte is voor industriële activiteiten. Het klopt dat de locatie van Dekker is gelegen in buitengebied van Den Ham. Echter heeft de locatie in het bestemmingsplan wel degelijk de bestemming bedrijf. Het gaat hier dus om een passende locatie voor de werkzaamheden. Het bedrijf is gebiedspassend gezien de ligging en de afstand tot het klantengebied. Dit is eveneens van toepassing voor het breken van puin.

Handhaving

Door de wethouder en de fractievoorzitter is een aantal malen de indruk gewekt dat bij Dekker illegale activiteiten plaatsvinden. Dit is echter niet de waarheid. De laatste controle heeft in 2014 plaats gevonden. Hierbij zijn zes aandachtspunten geconstateerd:

1. Op de locatie was een proefopstelling van Firma Roelofs aanwezig wegens toenmalig ruimtegebrek;
2. De handel in bestratingsmateriaal;
3. De reparatie van bestratingsmaterieel;
4. Het hobbymatig organiseren van glas-in-lood workshops;
5. Het breken van puin met een brekerbak aan de kraan, niet met een breekinstallatie;

Voor specialisten in groen, grond en Infra

6. Een verhuurde bedrijfsruimte, bestemd als meubelmakerij, werd door vertrek van huurder gebruikt voor eigen activiteiten.

Alle constatering en zijn in goed overleg met de afdeling handhaving van gemeente Twenterand verholpen en/of gestaakt. Van een eventuele vervolprocedure is het nooit gekomen. Tijdens het raadsdebat zijn deze constatering en aangehaald als 'illegale activiteiten' alsof deze moedwillig zijn uitgevoerd met als doel de regels te overtreden.

In de afgelopen vijf jaar zijn dan ook geen afwijkingen of overtredingen geconstateerd door gemeente Twenterand.

Wij vragen ons af of alle constatering en van de afdeling handhaving bij bedrijven in gemeente Twenterand, worden gezien als 'illegale activiteiten' en of de fractievoorzitter GBT en de wethouder op de hoogte zijn van de handhavingsstrategie van gemeente Twenterand.

Historie puinbreken

In het verleden is puin gebroken met een hulpstuk, brekerbak, aan een kraan. Het hierbij ontstane granulaat is met een depotcertificaat toegepast in diverse werken. In 2015 is voor het eerst puin gebroken met een mobiele puinbreekinstallatie. Voor deze activiteit is op 16 juli 2015 een melding op grond van het Besluit mobiel breken bouw- en sloopafval bij gemeente Twenterand ingediend. Deze melding is op 20 juli 2015 door gemeente Twenterand akkoord bevonden. Een kopie van dit akkoord is als bijlage bij deze notitie gevoegd. Vervolgens is in de periode van eind 2016 tot en met begin 2018 enkele keren een mobiele puinbreekinstallatie ingezet, waarbij het zelfde protocol is gevolgd als bij de ingediende melding en goedkeuring. In overleg met de gemeente is het breken gestaakt. Hierbij moet worden opgemerkt dat geen sprake was van een handhavingsactie of klachten uit de omgeving.

Vanuit GBT wordt de indruk gewekt dat illegale activiteiten door Dekker worden uitgevoerd. Vanuit Dekker is altijd goed contact en overleg met de afdeling handhaving van gemeente Twenterand geweest. In de periode dat geen puin is gebroken is het materiaal afgevoerd naar een externe locatie.

Mogelijkheid partiële herziening

De wethouder heeft aangegeven dat hij in het gesprek van 19 juni 2019 heeft aangegeven dat de mogelijkheid bestaat om een partiële herziening aan te vragen voor het maximaal zes keer per jaar breken van puin. Echter heeft hij tijdens dit gesprek aangegeven dat hieraan geen medewerking zou worden verleend, omdat een dergelijk verzoek niet haalbaar zou zijn. Dit heeft de wethouder tijdens het raadsdebat van 10 september achterwege gelaten.

De legeskosten van een dergelijk verzoek bedragen enkele duizenden euro's. Dit is een van de redenen geweest om het verzoek bij de raad neer te leggen.

Milieucategorie

Door de wethouder en de fractievoorzitter GBT is herhaaldelijk aangegeven dat het breken van puin niet past vanwege een 'te hoge' milieucategorie. Hieruit blijkt dat de wethouder en de fractievoorzitter GBT de ingediende brief van 8 augustus jl. inclusief bijlagen niet goed hebben gelezen.

Het toewijzen van een milieucategorie volgt uit een handreiking van de VNG, hiervan kan worden afgeweken. De milieucategorie 4.2 voor puinbreken is gebaseerd op de situatie van een vaste installatie en een capaciteit van 100.000 ton per jaar. Het verzoek van Dekker heeft betrekking op een mobiele installatie en een capaciteit van 12.000 ton per jaar. Deze activiteit is met milieucategorie 3.2 vergelijkbaar.

De uitspraak van de Raad van State, die eveneens aan de brief is gevoegd, laat eveneens zien dat het incidenteel breken van puin op een locatie met milieucategorie 3.2, kan worden toegestaan. Het huidige bedrijfsterrein van Dekker is aangewezen als milieucategorie 3.2 in het huidige bestemmingsplan.

Akoestisch onderzoek

De fractievoorzitter van GBT heeft aangegeven dat onjuiste gegevens zijn gehanteerd voor het opstellen van het akoestisch rapport. De rapportage is opgesteld door een gerenommeerd en gecertificeerd akoestisch bureau. Als de fractievoorzitter van GBT andere informatie heeft waaruit wat anders blijkt dan hoor ik dat graag.

Het onderzoek is in 2016 op verzoek van de gemeente uitgevoerd, echter destijds door het afhouden van de ontwikkeling nooit besproken met gemeente Twenterand. Door Dekker is reeds aangegeven dat dit onderzoek zal worden aangepast als de gemeenteraad medewerking wil verlenen aan de wens van Dekker.

Provinciale milieuverordening

Door de wethouder is aangegeven dat het breken van puin in de Provinciale Milieu Verordening (PMV) niet gewenst is.

Vanwege de mogelijkheden van andere gelijksoortige bedrijven in het buitengebied om wel puin te breken is dit wel passend binnen de PMV. Hier is geen sprake van overgangssituaties.

Het bedrijf in Langeveen is eveneens een klant van Cumela. Hier betreft het ook een nieuwe activiteit, die niet eerder vergund is geweest. In dit geval heeft de provincie Overijssel geen bezwaar tegen het maximaal 12 keer per jaar breken van puin. Deze mogelijkheid is zowel opgenomen in het bestemmingsplan als in een omgevingsvergunning.

Precedent werking/willekeur

De wethouder en GBT geven aan dat indien de gewenste activiteit van Dekker wordt toegestaan, dit aanleiding geeft tot precedent werking of willekeur van het toepassen van activiteiten.

Er is juist sprake van willekeur als om onduidelijke redenen passende activiteiten worden geweigerd. Het lijkt er sterk op dat de gewenste activiteit van Dekker niet gewenst is, in plaats dat deze op de locatie niet kan of mag worden uitgevoerd.

Het toetsen van deze activiteit betreft juist maatwerk. Geen enkel bedrijf is vergelijkbaar qua activiteiten en ligging. De van toepassing zijnde regels moeten worden beoordeeld, in plaats van te motiveren dat een ander bedrijf (Hein Heun in dit geval) ook niet mag breken. De vergelijking en opmerkingen van de fractievoorzitter GBT lijken te suggereren dat uit angst op een reactie van Hein Heun, of andere initiatiefnemers, het verzoek van Dekker wordt tegengehouden.

Overig

Inmiddels is het ook duidelijk geworden dat de media bij het raadsdebat is geweest. De eerste berichten zijn inmiddels verschenen. Tot onze spijt hebben de media de negatieve houding van de fractievoorzitter GBT en de wethouder overgenomen op basis van de onjuiste aannames. Dat deze negatieve houding leidt tot imagoschade aan het bedrijf Dekker en is onacceptabel.

Conclusie

Uit de brief van 8 augustus jl. en het bovenstaande blijkt dat het verzoek van Dekker past binnen de wettelijke kaders van de Wabo en de mogelijkheden van het bestemmingsplan. Graag willen wij hier nogmaals benadrukken dat Dekker mee wil werken aan een partiële

herziening van het bestemmingsplan of het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het toestaan van maximaal zes dagen per jaar waarop puin wordt gebroken.